



شفافیت آرای نمایندگان مجلس

پیشگفتار

شفافیت به معنای ارائه‌ی حق اطلاعاتی مردم است، ارائه‌ی اطلاعات مناسب در زمان و قالب مناسب، با کیفیت مناسب، در محل مناسب و برای مخاطب مناسب، شفافیت را محقق می‌سازد. بنابراین زمانی که تمامی این شروط در ارائه‌ی اطلاعات رعایت شود، شفافیت حاصل شده است. معنای شفافیت در دهه‌ی گذشته تغییر یافته است. این تغییرات عمدتاً ناشی از تحولات مهم در عرصه‌های فناوری و اجتماعی بوده است. ناگفته پیداست که با استمرار این تحولات، معنای شفافیت نیز تکامل می‌یابد. برای نمونه در گذشته «دسترسی به اطلاعات» مترادف شفافیت بود، اما امروزه «استفاده‌پذیری اطلاعات» با رعایت دقت‌های حقوقی و فنی مصداق آن است.

ارائه‌ی اطلاعات از طرف مجموعه‌ی حاکمیت به مردم، آن‌ها را مسئولیت‌پذیر و پاسخگو ساخته و از سوی دیگر مشارکت مردم و نخبگان در کلیه‌ی فرآیندهای حاکمیتی را به دنبال دارد که این نیز خود زمینه‌ساز افزایش اعتماد و سرمایه‌ی اجتماعی مابین مردم و حکومت است.

شفافیت پارلمانی



شفافیت پارلمانی چندی است که به عنوان یکی از راهکارهای نظارت مردمی بر پارلمان در کشورهای مختلف مطرح شده است. این مفهوم بر ارائه‌ی اطلاعات پارلمانی به صورت دقیق و با فرمت‌های مختلف به منظور استفاده‌ی بهتر از این اطلاعات تأکید می‌کند. با ارائه‌ی اطلاعات پارلمانی - چه اطلاعات عملکردی نمایندگان و چه اطلاعات اداری آن - مردم و نخبگان این فرصت را پیدا می‌کنند تا از فرآیندهای قانون‌گذاری در کشور آگاه شده و در این فرآیندها مشارکت کنند. مجلس شورای اسلامی که متشکل از نمایندگان آحاد مردم است، وظیفه‌ی ریل‌گذاری و خط‌مشی‌گذاری‌های مهم حکومتی را برعهده دارد و دولت‌ها موظف به اجرای سیاست‌های تعیین‌شده توسط مجلس هستند. قوانینی که مجلس تصویب می‌کند هنجارهای نظام اداری، سیاسی، اقتصادی، فرهنگی و ... در کشور را شکل می‌دهند، لذا مجلس نقش تعیین‌کننده‌ای در توسعه‌ی کشور دارد. این نقش حیاتی لزوم شفافیت و آگاهی عمومی از عملکردها، تصمیمات و اقدامات نمایندگان و پارلمان را دوچندان می‌سازد. شفافیت پارلمانی

که به دلیل اهمیت و جایگاه خود، در حال حاضر دارای ادبیات و قواعد دقیقی است، مسیر بهره‌گیری از خرد جمعی مردم در تصویب قوانین و نظارت مؤثر بر قوای دیگر را هموارتر می‌کند.

”

قوانینی که مجلس تصویب می‌کند هنجارهای نظام اداری، سیاسی، اقتصادی، فرهنگی و ... در کشور را شکل می‌دهند، لذا مجلس نقش تعیین‌کننده‌ای در توسعه‌ی کشور دارد.

مجموعه‌ی شفافیت برای ایران با مطالعات تطبیقی و بومی‌سازی این مطالعات توانسته است نود شاخص اطلاعاتی از مجلس شورای اسلامی را برشمارد که در ذیل شش دسته‌ی کلی شاخص‌های مرتبط با نمایندگان، کمیسیون‌های مجلس، صحن عمومی مجلس، بخش اداری مجلس، مرکز پژوهش‌ها و سازمان‌های مردمی ناظر بر مجلس قرار می‌گیرد. برخی از این شاخص‌ها عبارتند از:

شاخص‌های مربوط به نمایندگان:

- پخش زنده و آرشیو ویدئوها
- مشروح آراء
- مشروح مصوبات و تحولات صحن
- متن و مشخصات تذکرات
- متن و مشخصات سؤالات
- مرکز پژوهش‌های مجلس:
- اعلام حقوق و مزایای نمایندگی
- اعلام سفرها و مزایای مسافرتی
- اعلام هدایای دریافتی
- اعلام تعارض منافع شخصی با وظیفه‌ی نمایندگی
- اعلام توصیه‌نامه‌ها

شاخص‌های کمیسیون مجلس:

- اعلام دستور جلسه پیش از جلسه
- حضور و غیاب و تأخیر اعضا
- فهرست و مشخصات مهمانان جلسه
- پخش زنده (تلویزیونی و اینترنتی) و آرشیو ویدئوها
- ارائه‌ی صفحه‌ی آمار
- سامانه‌های تصمیم‌سازی و چالش
- ارائه‌ی کلیه پروژه‌های علمی
- گزارش‌های بودجه و هزینه‌ای
- پورتال داده باز مجلس

بخش اداری مجلس:

- اعلام عمومی اسامی کارکنان و حقوق و مزایای آن‌ها
- اعلام عمومی مسائل مالی مجلس
- صفحه شفافیت مجلس
- اعلام عمومی مسیرهای مشخص دسترسی به کارکنان شاخص در مجلس
- مشروح آرای نمایندگان
- متن مشروح مذاکرات
- مصوبات جلسات
- اعلام دستور جلسه پیش از جلسه
- حضور و غیاب و تأخیر نمایندگان
- محل نشستن نمایندگان
- مشروح مذاکرات
- اعلام عمومی اسامی کارکنان و حقوق و مزایای آن‌ها
- اعلام عمومی مسائل مالی مجلس
- صفحه شفافیت مجلس
- اعلام عمومی مسیرهای مشخص دسترسی به کارکنان شاخص در مجلس
- مسیر و لیست تماس کلیه نمایندگان
- برنامه‌های آموزشی مجلس

ارائه‌ی اطلاعات از طرف مجموعه‌ی حاکمیت به مردم، آن‌ها را مسئولیت‌پذیر و پاسخگومی‌سازد.

شفافیت آرای نمایندگان مجلس

آرای نمایندگان است. (۱) دسترسی به سوابق رأی تمامی نمایندگان پارلمان و همچنین اطلاعات مربوط به رأی‌های ممتنع و غیبت‌ها در رأی‌دهی، از ویژگی‌های مهمی است که هر پارلمان شفاف باید دارا باشد. ارائه‌ی داده‌های نتایج رأی‌گیری در هر پارلمان متفاوت است. برخی از پارلمان‌ها صرفاً به اعلام اسامی نمایندگان و نوع رأی داده‌شده‌ی آنان در وبسایت پارلمان بسنده می‌کنند. برخی دیگر تلاش می‌کنند تا داده‌های رأی‌گیری نمایندگان را به همراه فرمت‌های گوناگونی برای مردم عرضه کنند تا تحلیل و بررسی رفتار رأی‌دهی نمایندگان دقیق‌تر صورت گیرد.

شفافیت پارلمانی به معنای ارائه‌ی اطلاعات پارلمانی به صورت دقیق و با فرمت‌های مختلف به منظور استفاده‌ی بهتر از این اطلاعات است.

و مقتضیات خاص خود برای انتشار اطلاعات آراء نمایندگان پارلمان، تصمیماتی اخذ کرده است. در واقع در غالب کشورهای بررسی شده فرض بر شفافیت و ارائه‌ی اطلاعات آرای نمایندگان در جلسات مختلف است، مگر آن‌که موارد استثنایی موجب شود تا اطلاعات آرای نمایندگان مخفی بماند. در این صورت موارد استثناء و عدم انتشار اطلاعات باید از پیش به صورت دقیق مشخص شده باشد و با این سازوکار عدم انتشار اطلاعات نیاز به توضیح و استدلال خواهد داشت، این در حالی است که بر اساس آیین‌نامه‌ی داخلی مجلس شورای اسلامی، فرض بر مخفی بودن

یکی از مهم‌ترین موضوعاتی که تمامی پارلمان‌های جهان در خصوص انتشار و عدم انتشار اطلاعات آن سیاست‌هایی وضع کرده‌اند، انتشار اطلاعات رأی‌گیری در پارلمان است. رأی هر نماینده در حقیقت نتیجه‌ی تمامی فعالیت‌ها و مطالعات او در خصوص طرح‌ها و لوایح مطرح شده است. لذا شفافیت آراء علاوه بر اطلاع مردم از عملکرد نمایندگان خود در مجلس شورای اسلامی، موجب خواهد شد تا نمایندگان نسبت به رأی خود پاسخگو باشند. تجربیات کشورهای گوناگون نشان می‌دهد که هر کشور مطابق با شرایط

اعلام اسامی نمایندگان و نوع رأی داده‌شده‌ی آن‌ها در پارلمان کانادا

سازمان ناظر بر پارلمان OpenParliament.ca یکی از سازمان‌هایی است که با استفاده از داده‌هایی که پارلمان کانادا در اختیار عموم قرار می‌دهد، توانسته است تا نه تنها آراء نمایندگان بلکه بسیاری از اطلاعات پارلمانی را نیز برای مردم و دیگر نخبگان ساده‌سازی کرده و در اختیار آن‌ها قرار دهد. تصویرمقابل نمونه‌ای از ارائه‌ی داده‌های آرای نمایندگان پارلمان کانادا را نشان می‌دهد. نوع رأی‌دهی هر کدام از نمایندگان به تفکیک حزب و مجموع آراء مثبت و منفی مشخص شده است.

Vote #183 on December 13th, 2016

Bill: C-301 An Act to amend the Income Tax Act and to make a related amendment to another Act (registered retirement income fund)

Vote topic: That the Bill be now read a second time and referred to the Standing Committee on Finance.

Result: Yes 125, No 179

Bloc: Conservative, NDP, Green, Liberal, Bloc

Conservative:

- Yes: Dan Albas, Harold Albrecht, David Anderson, Rona Ambrose, John Barlow, Candice Bergen, Luc Berthold, James Bezan, Kelly Block, Sylvie Boucher, Gord Brown, Blaine Calkins, Michael Chong, Alupa Clarke, Michael Cooper, Gérard Deltell, Todd Doherty, Earl Dreeshen, Jim Eglnski, Ted Falk
- Didn't vote: Ziad Aboultaif, Maxime Bernier, Steven Blaney, John Brassard, Colin Carrie, Tony Clement, Kerry Diotte

کانادا

- تاریخ و شماره جلسه رأی‌گیری
- موضوع طرح به‌رای‌گذاشته‌شده
- جزئیات طرح مورد رأی‌گیری
- نتیجه رأی‌گیری، این طرح تصویب شده است.
- آراء نمایندگان به این طرح به تفکیک حزب آن‌ها در پارلمان

در وبسایت پارلمان کانادا، می‌توان با انتخاب هر طرح یا لایحه‌ی به‌رای‌گذاشته‌شده در پارلمان، از نحوه‌ی رأی‌دهی به آن آشنا شده و آراء هر کدام از نمایندگان را رصد کرد.

goo.gl/YF1t6s

۱ - مبحث سوم از فصل سوم آیین‌نامه‌ی داخلی مجلس شورای اسلامی.

داده‌های رأی‌گیری نمایندگان مجلس تونس به همراه مشخص نمودن رأی هر نماینده بر اساس جایگاه او و نمایش نموداری موافقان و مخالفان طرح



با شفافیت پارلمانی، مردم و نخبگان این فرصت را پیدا می‌کنند تا از فرآیندهای قانون‌گذاری در کشور آگاه شده و در این فرآیندها مشارکت کنند.

بررسی ۳۹ کشور جهان در رابطه با شفافیت آراء نمایندگان پارلمان (۲)

- فنلاند
 - گرجستان
 - آلمان
 - گوآتمالا
 - مجارستان
 - ایرلند
 - رژیم صهیونیستی
 - ایتالیا
 - کوزوو
 - مکزیک
 - مونتنگرو
 - هلند
 - پاراگوئه
 - رومانی
 - صربستان
 - کره جنوبی
 - اسپانیا
 - تایوان
 - اوکراین
 - انگلستان
- شفافیت آراء نمایندگان پارلمان یکی از مؤلفه‌های شفافیت صحن علنی پارلمان است. با فیلتر این موضوع و انتخاب آن می‌توان اطلاعات کشورهایی که آراء پارلمانی خود را شفاف ارائه می‌دهند مشاهده کرد. در این پیمایش با بررسی ۳۹ کشور مشخص شده است که ۲۹ کشور جهان دارای قوانین و الزامات شفافیت آراء نمایندگان خود در صحن علنی پارلمانی هستند. اسامی این کشورها به شرح ذیل است:
- آرژانتین
 - بوسنی و هرزگوین
 - برزیل
 - کانادا
 - شیلی
 - کلمبیا
 - السالوادور
 - استونی



۲۹ کشور جهان دارای قوانین و الزامات شفافیت آراء نمایندگان خود در صحن علنی پارلمانی هستند.

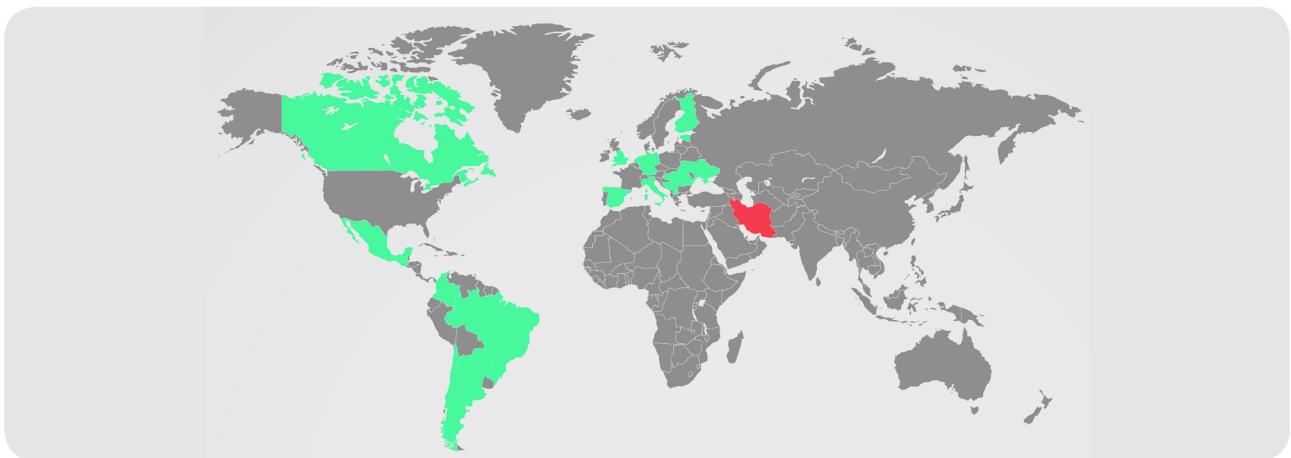
اداری پارلمان نظیر اطلاعات کارمندان و حقوق آنها، میزان مخارج و قراردادهای پارلمان و ...

- مشارکت شهروندان (راه‌ها و زیرساخت‌هایی که پارلمان برای مشارکت شهروندان در فرآیند قانون‌گذاری ایجاد و حمایت می‌کند)
- اخلاقیات پارلمانی (وجود کدهای رفتاری نمایندگان نظیر قوانین لابی‌گری و اخذ هدایا و ...)

وبسایت Legislative Openness Data Explorer که با همکاری موسسه Kohovolit.eu که توسط جمهوری چک و صربستان ایجاد شده است و NDI، با ایجاد پلتفرمی تلاش کرده است تا وضعیت اطلاعات شفافیت پارلمانی را در کشورهای مختلف جهان جمع‌آوری کند. در این وبسایت مؤلفه‌های شفافیت پارلمانی به صورت زیر دسته بندی شده‌اند:

- شفافیت صحن علنی پارلمان
- شفافیت کمیسیون‌های پارلمان
- دسترسی شهروندان به اطلاعات پارلمانی (شامل کیفیت داده‌ها و اطلاعات پارلمانی و چگونگی بهبود داده‌ها برای دسترسی بهتر شهروندان به اطلاعات پارلمانی)
- شفافیت امور اداری پارلمان (شامل مؤلفه‌های شفافیت امور

۲۹ کشور از ۳۹ کشور مورد بررسی دارای قوانین و الزامات شفافیت آراء نمایندگان در صحن علنی پارلمانی هستند.



پرسش و پاسخ درباره‌ی طرح شفافیت آرا

آیا طرح شفافیت آرای نمایندگان منجر به اقدامات پوپولیستی نمی‌شود؟ چرا باید تمامی آرای نمایندگان شفاف باشد، می‌توانیم اصل را بر شفافیت آرای نمایندگان قرار دهیم اما در مواردی نمایندگان اختیار پنهان کردن آرای خود را داشته باشند.

در سؤال بالا، صحبت از هزینه‌های اجتماعی-سیاسی احتمالی برای شفافیت آراء به میان آمده است اما به هزینه‌های موجود محرمانگی آراء اشاره نشده است. کارشناسانی که هم‌اکنون در اندیشکده‌ها در حال تعامل با مجلس هستند، انبوهی از مفاسد را در محرمانگی آراء شناسایی کرده‌اند که سرفصل کلی برخی از آنها عبارت است از: عدم رغبت به شرکت در فرآیند رأی‌گیری، آگاهی و مطالعه بسیار حداقلی عموم نمایندگان در رابطه با طرح‌ها، رفتار سیاسی گسترده در رأی‌گیری‌ها (به جای رفتار حرفه‌ای)، امکان فریب عموم مردم و عدم مسئولیت‌پذیری نسبت به آراء خود، و در نهایت کارآمدی بسیار پایین رأی‌گیری به دلیل محرمانگی آراء

نه شفافیت و نه محرمانگی هیچ یک به خودی خود در همه‌ی موارد توصیه نمی‌شوند. بررسی تجارب کارآمد در سیاست‌گذاری خبر از آن می‌دهد که در رابطه با مسائل عملکردی حکومت و مسئولین (خادمان عمومی)، بایستی اصل بر شفافیت باشد، مگر آن‌که متناسب با مصالحی و به صورت موقت، مصداقی از این اصل شفافیت مستثنی گردد. طرح شفافیت آراء نمایندگان نیز از همین اصل پیروی می‌کند.

در انبوهی از کشورهای دنیا شفافیت آراء نمایندگان به عنوان یک اصل پذیرفته شده و سال‌هاست به ارتقاء سلامت و کارآمدی نظام تقنینی آن کشورها کمک شایان کرده است. بدیهی است که در همان سیستم‌ها نیز در موارد و مصادیق خاص و حساس، رأی‌گیری‌ها از حالت شفاف به محرمانه تغییر می‌کند.

شناسایی و تصمیم‌گیری درباره‌ی مصادیق مستثنی از شفافیت (محرمانه) می‌تواند با پیشنهاد تعدادی از نمایندگان به تصویب برسد. با این حال ما معتقدیم در تصمیمات انتخابی و رأی دادن به افراد (نظیر ماجرای رأی اعتماد نمایندگان به وزراء و یا رأی‌گیری نسبت به استیضاح ایشان)، در حال حاضر معایب رأی‌گیری شفاف بیشتر از رأی‌گیری مخفیانه است. لذا به صلاح است حداقل در رابطه با این موارد، رأی‌گیری به صورت مخفیانه صورت پذیرد.

آیا شفافیت آراء موجب نمی‌شود نمایندگان به جای توجه به موضوعات و مصالح ملی بیشتر به موضوعات منطقه‌ای و محلی توجه کنند تا در دوره‌ی بعدی نیز آرای بیابورند؟

واقعیت آن است که در نبود شفافیت آراء، نمایندگان به بسیاری از مصالح ملی و منطقه‌ای توأمان بی‌توجهند، مشاهدات میدانی گواهی می‌دهند که تعداد قابل توجهی از نمایندگان در رأی‌گیری‌های صحن علنی و کمیسیون‌ها شرکت نمی‌کنند و از میان نمایندگانی که در رأی‌گیری‌ها مشارکت می‌کنند، افراد کمی هستند که اطلاعات دقیقی از کم و کیف طرح دارند.

شفافیت آراء منجر به پاسخگویی نماینده در تمام سطوح خواهد شد، اگر مردم حوزه‌های انتخابیه در سطوح منطقه‌ای از نماینده‌ی خود انتظار و مطالبه دارند، بسیاری از روزنامه‌نگاران، اساتید دانشگاه، نخبگان، دانشجویان و فعالین رسانه‌ای از منظر ملی، آرای نمایندگان را مورد نقد و ارزیابی قرار می‌دهند. نمایندگان می‌توانند از ظرفیت رسانه‌ها و نخبگان برای دفاع از مصالح ملی و رأی خود استفاده کنند.

آیا شفافیت آراء موجب نمی‌شود تا نمایندگان در انتخابات‌های بعدی از نظر شورای نگهبان تأیید صلاحیت نشوند؟

آقای فتحی نماینده‌ی مردم تهران، این دغدغه را یک موضوع انحرافی می‌داند و می‌گوید: «اگر واقعاً نماینده‌ای این قدر جسارت ندارد که آن چه راکه مصالح ملی می‌داند مورد تأکید قرار دهد، فقط برای این‌که از رأی شورای نگهبان می‌ترسد، واقعا باید گفت وای به حال او و کشور. چنین کسی اشتباهی به مجلس آمده است.» (۳)

آقای قاسم میرزایی نیکو نماینده‌ی دماوند در گفتگو با روزنامه‌ی شهروند اظهار داشته‌اند که: اگر با پرچسب‌هایی مثل ترسیدن از شورای نگهبان به دلیل نظارت استصوابی یا عوام‌گرایی به دلیل مراجعه به آرای مردم همچنان نمایندگان خودشان را سانسور کنند و جسورتر نشوند، دربرهمین پاشنه می‌چرخد. (۴)

آیا شفافیت آراء موجب نمی‌شود که نمایندگان خواست جامعه را بر مصالح ملی ترجیح دهند؟ برای مثال ممکن است که طرح‌های استخدامی به علت تحمیل بار مالی بر شانه‌ی دولت به صلاح کشور نباشد اما نماینده‌ای تحت فشار مردمی یا برای رأی آوردن در دوره‌ی بعد مجبور به موافقت با آن شود. آیا در چنین مواردی شفافیت آراء به ضرر منافع ملی تمام نخواهد شد؟

مخالفت با شفافیت آراء به دلیل احتمال پوپولیستی بودن آن حذف صورت مسئله است. راه حل در چنین مواردی این است که رسانه‌های مستقل و مدافع حقیقت به دنبال توجیه اقدام صحیح یک نماینده باشند، حتی در حالتی که چنین اقدامی به مذاق بخشی از جامعه خوش نیاید. نباید در تعامل جامعه با نهادهای اجرایی، مردم را حریص، ناآگاه و منفعت طلب فرض کنیم، طریقه‌ی صحیح آن است که مجلس با اعتماد به بصیرت و وطن پرستی مردم به اقامه‌ی استدلال بپردازد و حقیقت هم آن است که مردم ایران مصالح ملی را قربانی منافع فشر یا صنف خاصی نخواهند کرد.

تجربیات سایر کشورهای دنیا در شفافیت آراء

می‌گیرد. همچنین پخش زنده‌ی جلسات موجب می‌شود حتی زمانی که پارلمان از روش رای‌گیری با نشان دادن دست استفاده می‌کند نیز بتوان رفتار نمایندگان را رصد کرد. در جلسات کمیسیون نیز اصل بر این است که تمامی جلسات برای مردم قابل دسترسی است و مردم می‌توانند در آن جلسات شرکت کنند، ولی ممکن است که برخی از جلسات با تصمیم کمیسیون‌ها غیر علنی برگزار گردد.

اروپا، رای‌گیری نهایی بر روی هر طرح و یا لایحه‌ای در فرآیند قانون‌گذاری، رای‌گیری مبتنی بر اسامی است. رای‌گیری برای بررسی و اصلاحات بر روی اسناد مهم اتحادیه‌ی اروپا نیز با همین شیوه انجام می‌گیرد که این امر موجب شده تا درجه‌ی بالایی از شفافیت در رابطه با نحوه‌ی رای‌دهی نمایندگان و احزاب بوجود آید. نتایج آراء همراه با اسامی نمایندگان یک روز بعد از رای‌گیری بر روی اینترنت قرار

”

در پارلمان اروپا نتایج آراء همراه با اسامی نمایندگان یک روز بعد از رای‌گیری بر روی اینترنت قرار می‌گیرد.

پارلمان اروپا یکی از نهادهایی است که برای شفافیت و دسترسی مردم به اطلاعات پارلمانی به خوبی پیش قدم شده است. نه تنها در ارائه‌ی اطلاعات آراء نمایندگان بلکه در دیگر عرصه‌های شفافیت پارلمانی نظیر مشروح مذاکرات کمیسیون‌ها و پخش زنده‌ی آن‌ها و ... نیز اقدامات مطلوبی انجام داده است. بر اساس آیین‌نامه داخلی پارلمان

شفافیت آراء نمایندگان پارلمان اتحادیه اروپا

VoteWatch Europe
30.000 users, mainly EU experts!

Search by MEP, Member State, vote

European Parliament - Council - Policy area

Home | VoteWatch - European Parliament - Votes - EU-Kosovo Stabilisation and Association Agreement: procedures for its application

EU-Kosovo Stabilisation and Association Agreement: procedures for its application

Vote details

Subject:	single vote
Date of vote:	19.01.2017
ID:	4718
Final vote:	Yes
Total members:	750
Voters:	671
Didn't vote:	80
Absent:	0
Required to pass:	302
Policy area:	International trade
Type of vote:	Draft legislative resolution
Procedure:	Legislative
Majority formed by:	
Rapporteur:	Szejnfeld

Votes of 671 MEPs

86% of MEPs voted along European political group lines

For 519 (77%)
Against 83 (12%)
Abstentions 69 (10%)

See how Member States voted in Council
View text on the Parliament site

Share vote

اتحادیه اروپا

نام طرح به‌رأی گذشته‌شده در پارلمان اروپا

جزئیات رای‌گیری برای این طرح: تعداد حاضر، تعداد آراء، تعداد موافقین، مخالفین و ...

طرح شماتیک از میزان مخالفت، موافقت و غیبت نمایندگان برای این طرح

در وبسایت پارلمان اروپا، آراء نمایندگان پارلمان به طرح‌های ارائه شده همراه با مشخص نمودن حزب وابسته و کشور آن نماینده را می‌توان مشاهده کرد. علاوه بر این، خلاصه‌ای از نتیجه رای‌گیری درباره طرح مذکور به کاربران برای استفاده سریع‌تر داده خواهد شد.



goo.gl/2KHBzy

شفافیت آراء نمایندگان پارلمان اتحادیه اروپا

Name	Group	Member State	Vote	Loyal / Rebel to political group
William (The Earl of) DARTMOUTH	EFDD	United Kingdom	👤	Didn't vote
Lars ADAKTUSSON	EPP	Sweden	👍	Loyal
Isabella ADINOLFI	EFDD	Italy	👍	Rebel
Marco AFFRONTE	EFDD	Italy	👍	Rebel
Laura AGEA	EFDD	Italy	👍	Rebel
John Stuart AGNEW	EFDD	United Kingdom	👍	Loyal
Clara Eugenia AGUILERA GARCIA	S&D	Spain	👎	Rebel
Daniela AIUTO	EFDD	Italy	👍	Rebel
Tim AKER	EFDD	United Kingdom	👤	Didn't vote
Marina ALBIOL GUZMÁN	GUE-NGL	Spain	👎	Rebel
Jan Philipp ALBRECHT	Greens/EFA	Germany	👍	Loyal
Nedzhmi ALI	ALDE/ADLE	Bulgaria	👍	Loyal
LOUIS ALIOT	ENF	France	👎	Loyal
MICHELLE ALLIOT-MARIE	EPP	France	👍	Loyal

اتحادیه اروپا

- 1 نام نماینده
- 2 گروه پارلمانی نماینده
- 3 کشور وابسته
- 4 نوع رای داده شده این نماینده به این طرح

در این صفحه می‌توان به چگونگی رای‌دهی هر کدام از نمایندگان پارلمان اروپا با مشخصه‌های کشور و حزب آن‌ها، دسترسی پیدا کرد.



goo.gl/URV1xE

رای هر نماینده در حقیقت نتیجه‌ی تمامی فعالیت‌ها و مطالعات او در خصوص طرح‌ها و لوایح مطرح شده است.

شفافیت آرای نمایندگان پارلمان صربستان

OTVORENI PARLAMENT

Home page | The MPs | convolution | committees | Statistics and interesting facts | research | (Pretraga)

Law on Amendments and Supplements to the Law on the salaries of public sector employees

The discussion in principle | The discussion in detail | Date of adoption | Download the law

22. 12. 2016. | 27. 12. 2016. | 28. 12. 2016. | PDF, DOC

Voted for:

Aleksandar Čotić	Yahya Fehratović	Ognjen Pantović
Aleksandar Jugović	Jasmina Karanac	Olivera Ognjanović
Aleksandar Martinović	Jasmina Obradović	Olivera Pešić
Aleksandra Majkić	Jelena Vujic-Obradović	Ostoja Mitralović
Aleksandra Malešić	Jelena Zarić Kovačević	Petar Petrović
Aleksandra Tomić	Josip Broz	Predrag Jelenković
Aleksandra Djurović	Jovan Palalić	radmilo Kostić
Ana Crnić	Jevđić Jovica	Radoslav Cokić
Arpad Fremont	Krsto Janjušević	Radoslav Jović
Balint Pastor	Ljiljanka Lakatoš	Slaviša Bulatović
	Ljiljana Malušić	Snežana B. Petrović

Voted against:

Bajro Gegić	Goran Bogdanović	Miroslav Aleksić
Boško Obradović	Marija Janjušević	Stojan Nogo
Dejan Šulkić	Miloš Bošković	Zoran Zivković

abstentions:

Did not vote:

Dragan Šormaz	Milutin Mrkonjić	Ratko Jankov
Fahmir Hasani	Nenad Christinas	Slaviša Ristić
Mihailo Jokić	Radovan Jančić	

Calendar working days

JANUAR 2017.

P	U	S	T	P	S	n
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31					

archives

month | years | Search

Fellow @O_Parlament

صربستان

- 1 نام طرح ارائه شده به پارلمان
- 2 سابقه طرح ارائه شده در طی زمان
- 3 دالود طرح تصویب شده به فرمت PDF و DOC
- 4 اسامی نمایندگان موافق این طرح
- 5 اسامی نمایندگان مخالف این طرح
- 6 نمایندگانی که در رای گیری شرکت نکردند

در این وبسایت با ارائه خلاصه‌ای از نتایج رای‌گیری در پارلمان صربستان، اسامی کسانی که به طرح مطرح شده رای داده‌اند، چه موافق، مخالف و ممتنع را در این صفحه ذکر می‌کند.



goo.gl/8Wdao

شفافیت آرای نمایندگان پارلمان فنلاند

Overall poll results
The proposal was rejected by 19 votes in favor and 55 voted against the proposal.

Party	For (F)	Against (A)
For (F)	19	70
Imod (I)	55	19
Hverken for/imod (U)	35	35
Fraværende (O)	70	35

Party	Before	against	Abstentions	Absent
Social Democrats (S)	0	0	30	16
Danish People's Party (DF)	0	22	0	15
Left, Denmark's Liberal Party (V)	0	21	0	13
Unity List (EL)	9	0	0	5
Liberal Alliance (LA)	0	9	0	4
The alternative (ALT)	6	0	0	4
The Social Liberal Party (RV)	0	0	5	3
Socialist People's Party (SF)	4	0	0	3
The Conservative Party (KF)	0	3	0	3
Inuit Ataqatigiit (IA)	0	0	0	1
Javnaðarflokkurin (JF)	0	0	0	1
Tjóðveldi (T)	0	0	0	1
Outside the MPs groups (UFG)	0	0	0	1

Name	Party	Vote
Pia Adel Steen	DF	against
Yildiz Aldogun	S	Abstentions
Liselott Blivst	DF	against
Henrik Brodersen	DF	against
Kirsten Brosbøl	S	Abstentions
Bent Bogsted	DF	against
René Christensen	DF	against
Kim Christiansen	DF	against
Lennart Damsbo-Andersen	S	Abstentions
Mikkel Dencker	DF	against
Pia Olsen Dyhr	SF	Before
Louise Schack Elholm	V	against
Benny Engelbrecht	S	Abstentions
Orla Hav	S	Abstentions

دانمارک

- 1 زمان، تاریخ و جزئیات طرح به‌رأی‌گذاشته‌شده
- 2 نتیجه نهایی رأی‌گیری
- 3 وضعیت رأی‌دهی هر حزب به این طرح؛ میزان موافقت، مخالفت و غیبت
- 4 وضعیت رأی‌دهی هر نماینده به این طرح؛ موافقان، مخالفان و غایبین

در این وبسایت، می‌توان جزئیات رأی‌دهی به طرح‌ها و یا لایحه‌های به‌رأی‌گذاشته‌شده در پارلمان دانمارک را به تفکیک هر حزب موجود در پارلمان رصد کرد.



goo.gl/7DbkKY

در غالب کشورها فرض بر شفافیت و ارائه‌ی اطلاعات آرای نمایندگان در جلسات مختلف است.

شفافیت آرای نمایندگان پارلمان گرجستان

Voting Records
Law: „საერთაშორისო სტანდარტების შესაბამისად საკრებულოს კანონში ცვლილებების შეტანის თაობაზე“ (22 Dec 2016)

Voting Session	Vote Date	Votes For	Votes Against	Abstain†	Abstain / Not Present*
Session I Vote Summary	2016-12-21	86	0	0	64
Session II Vote Summary	2016-12-22	83	8	0	59
Session III Vote Summary	2016-12-22	91	4	0	55

Name	Session I Vote	Session II Vote	Session III Vote
Abesadze Irakli	Not Present	Not Present	Not Present
Abusieridze Irakli	Yes	Yes	Yes
Arvaladze Revaz	Yes	Yes	Yes
Achba Vladimeri	Not Present	Not Present	Not Present
Baratashvili Paata	Not Present	Not Present	Not Present
Bagaladze Davit	Not Present	Not Present	Not Present
Bashelashvili Damur	Not Present	Not Present	Not Present
Begaladze Giorgi	Not Present	Yes	Yes
Benashvili Gia	Yes	Yes	Yes
Bezhanidze Levan	Yes	Yes	Yes

گرجستان

- 1 تاریخ و موضوع طرح به‌رأی‌گذاشته‌شده
- 2 جزئیات طرح
- 3 وضعیت رأی‌دهی به طرح در طی زمان
- 4 وضعیت رأی‌دهی هرکدام از نمایندگان در جلسات مختلفی که برای رأی‌گیری به این طرح برگزار شده‌است

در وبسایت پارلمان گرجستان، می‌توان با انتخاب هر طرح یا لایحه‌ی به‌رأی‌گذاشته‌شده در پارلمان، از نحوه رأی‌دهی به آن آشنا شده و آراء هر کدام از نمایندگان را رصد کرد. رأی‌دهی هر کدام از نمایندگان در چندین جلسه برگزار شده برای این طرح در این وبسایت مشخص شده‌است.



goo.gl/UHJSUY

شفافیت آرای نمایندگان پارلمان جمهوری چک

POSLANECKÁ SNĚMOVNA
PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY

1st meeting, the first poll, 25 November 2013, 14:51
Inf., On the Election Commission and the election of members of PS

The proposal was rejected
Present: 199 | It should be: 100

Yes: 35 | No: 1 | Absentees: 1

CSSD (yes: 8 | No: 1 | Absentees: 41)

Frantisek Adamek	Paul Anthony	Jiri Bohounek	Marie Benesova	Jan Birke
Robin Bohmisch	Karel Cerny	Richard Dolak	Jaroslav Faldyna	Jan Hamacek
Michal Hajek	Paul Haviř	Pavel Holik	Stanislav Huml	Milan Chovanec
Jan Chvoinka	Igor Jakubčík	Vitezslav Jandák	Zuzana Kailová	Václav Koučka
Petr Kofořek	Jiri Kosubka	Jaroslav Krákor	Jan Mládek	Josef Novotný
Pavlina Nydrová	Milos Petera	Jiri Petru	Luke Plešicha	Pavel Ploč
Adam Rykala	Antonin Sedla	Roman Sklenák	Bohuslav Sobotka	Miroslava Štrnadlová
Stephen Štupáček	Ladislav Šindl	Jerome Teic	Lubomir Šufnar	Milan Uříban
Dana Váhalová	Roman Váňa	Ladislav Velebný	Václav Votava	Margaret Werner
Lubomir Zavrataek	Jaroslav Zavadil	Jiri Zemanek	Václav Zemek	Georgina Zimola

YES (yes: 1 | logged in: 1 | Absentees: 45)

Andrel Babis	Milos Babis	Miroslav Bačab	Marcela Balatňiková	Martina Berdychová
Stanislav Benkovec	Richard Brabec	Milan Brázdil	Pavel Čihák	Ivana Dobešová
Jaroslav Faltník	Matthew Fichtner	Josef Háček	Jiri Holečák	Bohuslav Cottaqa
Miloslav Janulák	Vera Jourová	David Kasal	Martin Kolovratník	Martin Komárek

جمهوری چک

- جزئیات، تاریخ و زمان طرح برای گذاشته شده در پارلمان
- نتیجه نهایی رای گیری: طرح رد شده است.
- چگونگی آراء نمایندگان به این طرح به تفکیک حزب وابسته به آن

در این وبسایت، می توان جزئیات رای دهی به طرح ها و یا لایحه های برای گذاشته شده در پارلمان چک را به تفکیک هر حزب موجود در پارلمان رصد کرد.

goo.gl/nrT963

بر اساس
آیین نامه ی
داخلی مجلس
شورای اسلامی،
فرض بر مخفی
بودن آرای
نمایندگان است.

شفافیت آرای نمایندگان در مجلس سنای ایالات متحده

govtrack Home Browse Track About Data/API Log In

On the Motion to Proceed PN43: Mike Pompeo, of Kansas, to be Director of the Central Intelligence Agency

Congress 115th Congress Date Jan 20, 2017 Chamber Senate Number #31

Result: Motion to Proceed Agreed to

89-8 Agreed to

YEA	89	89%	50	38	1
NAY	8	8%	0	7	1
NOT VOTING	3	3%	2	1	0

Statistically Notable Votes

Vote	Party	Representative	State	Vote	Party	Representative	State
Nay	R	Booker, Cory	NJ	Nay	D	Udall, Tom	NM
Nay	D	Wyden, Ron	OR				

All Votes

Vote	Party	Representative	State	Vote	Party	Representative	State	Vote	Party	Representative	State
No Vote	R	Sessions, Jeff	AL	Yes	R	Paul, Rand	KY	Yes	D	Heitkamp, Heidi	ND
Yes	R	Shelby, Richard	AL	Yes	R	Cassidy, Bill	LA	Yes	R	Hooven, John	ND
Yes	R	Murkowski, Lisa	AK	Yes	R	Kennedy, John	LA	Yes	D	Brown, Sherrod	OH
Yes	R	Sullivan, Dan	AK	Yes	R	Collins, Susan	ME	Yes	R	Portman, Rob	OH
				Yes	R	King, Angus	ME	Yes	R	Inhofe, Jim	OK

ایالات متحده

- نام طرح ارائه شده برای رای گیری
- جزئیات و اطلاعات این طرح
- نای شماتیک از وضعیت رای دهی هر نماینده به این طرح
- وضعیت هر حزب در رای گیری به این طرح
- وضعیت هر نماینده در رای دهی به این طرح

در این وبسایت رای دهی نمایندگان مجلس سنای آمریکا به طرح برای گذاشته شده به تفکیک دموکرات یا جمهوری خواه بودن نمایندگان مشخص است. نحوه رای دهی نمایندگان بر اساس صدلی آن ها را نیز می توان از شکل به نمایش گذاشته شده مشاهده کرد.

goo.gl/F43eR

شفافیت آرای نمایندگان پارلمان ایرلند

نه شفافیت و نه
محرمانگی هیچ
یک به خودی
خود در همه‌ی
موارد توصیه
نمی‌شوند

Houses of the Oireachtas
Tithe an Oireachtais

Category: Second Stage
Forum: DÁIL ÉIREANN
Vote number: 1
Date/time: 19/01/2017 01:30:00

The following motion was moved by Deputy Ruth Coppinger on Tuesday, 17 January 2017:
"That the Bill be now read a Second Time."

Tá	Nil	Other
Bailey, Maria Barrett, Seán Breen, Pat Brophy, Colm Bruton, Richard Burke, Peter Byrne, Catherine Canney, Seán Cannon, Ciarán Carey, Joe Corcoran Kennedy, Marcella Coveney, Simon Creed, Michael D'Arcy, Michael Daly, Jim Deasy, John	Adams, Gerry Barry, Mick Boyd Barrett, Richard Brady, John Broughan, Thomas P. Buckley, Pat Burton, Joan Collins, Joan Connolly, Catherine Coppinger, Ruth Crowe, Seán Cullinane, David Daly, Clare Doherty, Pearse Donnelly, Stephen S. Ellis, Daísle	

ایرلند

۱ نام طرح به‌رای‌گذاشته‌شده

۲ جزئیات طرح

۳ نتایج نهایی رای‌گیری به این طرح

۴ وضعیت رای‌دهی هرکدام از نمایندگان به این طرح

در وبسایت پارلمان ایرلند، می‌توان با انتخاب هر طرح یا لایحه‌ی به‌رای‌گذاشته‌شده در پارلمان، از نحوه رای‌دهی به آن آشنا شده و آراء هر کدام از نمایندگان را رصد کرد.



goo.gl/v3JXUH



✓ = 🌙 📧 🐦 📍 @TP4.ir
🌐 @TRANSPARENCY4IRAN
📷 @TP4.ir


WWW.TP4.IR