



INTERNATIONAL BAR ASSOCIATION
CENTER FOR AI AND DIGITAL POLICY



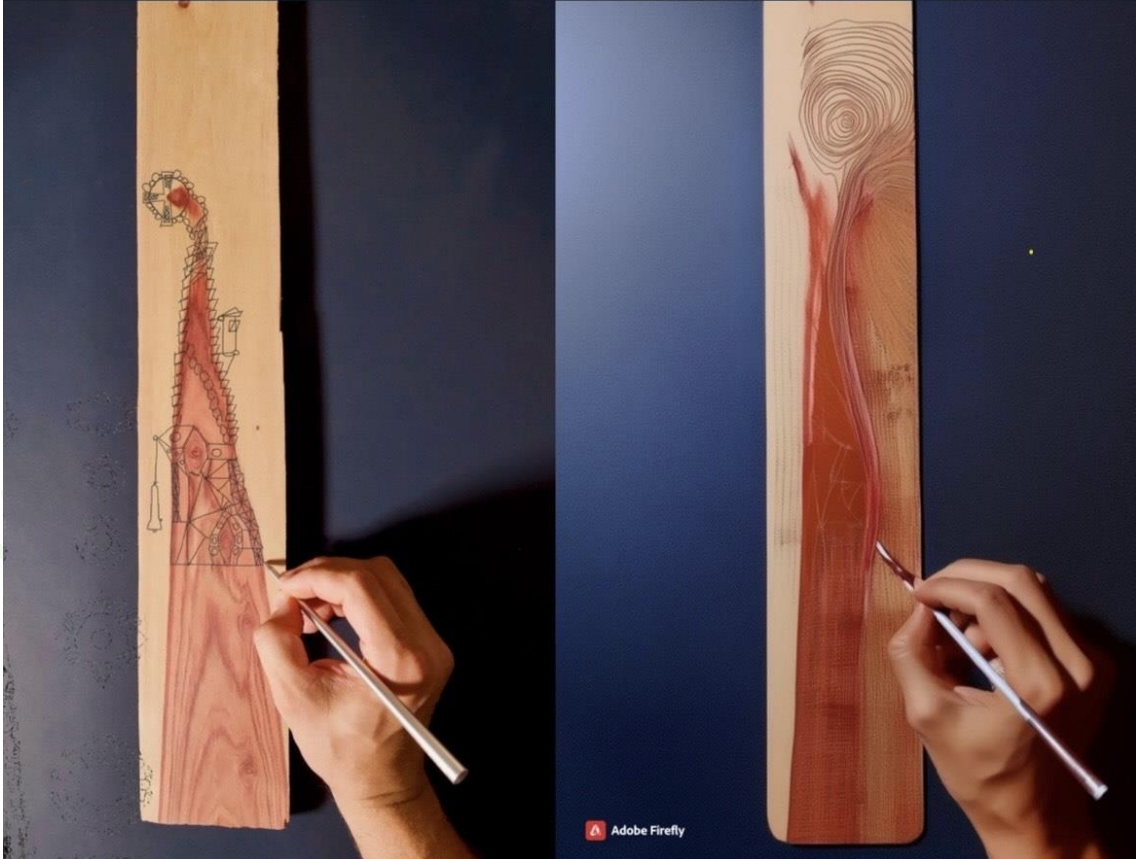
Center for AI and
Digital Policy

آینده همین حالا است؛

هوش مصنوعی و حرفه حقوقی

سپتامبر ۲۰۲۴

مترجم: سامره فصیحی مقدم لاکانی



اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری (IBA) که در سال ۱۹۴۷ تاسیس شد، مهم ترین سازمان بین المللی وکلای دادگستری، اتحادیه وکلای دادگستری، انجمن های حقوقی، شرکت های حقوقی و تیم های حقوقی داخلی در جهان است. اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری بر توسعه اصلاحات حقوق بین الملل تأثیر می گذارد و آینده حرفه حقوقی را در سراسر جهان شکل می دهد. این انجمن دارای بیش از ۸۰۰۰۰ وکیل، ۱۹۰ اتحادیه وکلا و انجمن های حقوقی و ۲۰۰ شرکت حقوقی عضو گروه است که بیش از ۱۷۰ کشور را در بر می گیرد. اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری در لندن مستقر است و دفاتر آن در سائو پائولو، سئول، لاهه و واشنگتن دی سی است.

[این تحقیق با همکاری مرکز هوش مصنوعی و سیاست دیجیتال انجام شد]

۲۰۲۴

اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری

خانه صدراعظم ۵۳-۶۴

لندن WC2A 1QS

www.ibanet.org

تمام تلاش های منطقی برای تأیید صحت اطلاعات موجود در این گزارش انجام شده است. اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری هیچ مسئولیتی را برای اتکا به محتوای خود قبول نمی کند. این گزارش، مشاوره حقوقی نیست. مطالب موجود در این گزارش می تواند نقل قول یا چاپ مجدد شود، به شرطی که اعتبار آن به اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری داده شود.

تصویر جلد «دو دیدگاه از یک راز». تصویر اول: دوگانگی که نشان دهنده جایگزین ناپذیر بودن کار فکری (هنر) انسان است، فرانچسکو آرکو، ۲۰۲۴. سمت چپ: (هوش طبیعی)، میز و کیل، عکاسی، مداد ابدی و نقاشی دیجیتال (هوش انسانی). سمت راست: یادگیری ماشین، تصویر تولید شده توسط کامپیوتر (هوش مصنوعی) با کسب اجازه از هنرمند.

فهرست:

۱. پیشگفتار ۵
۲. مترجم ۶
۳. هدف از گزارش ۷
۴. خلاصه اجرایی
- الف. یافته های کلیدی گزارش ۹
- ب. توصیه های کلیدی برای اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری و اعضای آن ۱۱
۵. تاثیر هوش مصنوعی بر شرکت های حقوقی
- الف. بررسی اجمالی تحقیق ۱۲
- ب. یافته ها
۱. وضعیت فعلی اجرای هوش مصنوعی ۱۳
۲. حکمرانی هوش مصنوعی ۱۴
۳. تاثیر قابل توجه بر ساختار شرکت حقوقی، سازمان و مدل کسب و کار ۱۵
۴. آموزش و اقتباس ۱۶
۵. مزایای رقابتی ۱۷
۶. استراتژی های رسانه ای و تبلیغاتی ۱۸
۷. چالش ها ۱۸
۶. چشم انداز نظارتی-همگرایی ، واگرایی و هماهنگی
- الف. بررسی اجمالی تحقیق ۱۹
- ب. یافته ها
۱. تلاش های مشترک ذی نفعان ۲۰
۲. اهمیت ثبات ، انسجام ، شفافیت، پاسخگویی و انصاف ۲۰
۳. چالش ها ۲۲
۷. دستورالعمل های مربوط به بهترین شیوه های اتحادیه وکلا و قانون گذاران

الف. مروری بر تحقیقات ۲۲

ب. یافته ها

۱. اصول بین المللی اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری برای حرفه حقوقی (۲۰۱۸) ۲۳

۲. اصول بین المللی اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری در زمینه رفتار رسانه های اجتماعی برای حرفه حقوقی ۲۴

۳. رویکردها در حوزه های قضایی مختلف ۲۵

۴. چالش ها ۲۷

۸. هوش مصنوعی و حاکمیت قانون ۲۷

۹. چالش های آینده ۲۹

۱۰. ضمیمه ۳۱

۱۱. منابع ۳۹

۱۲. درباره اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری ۴۵

پیشگفتار

تأثیر متحول کننده هوش مصنوعی (AI) دیگر نمی تواند نادیده گرفته شود. اگر اینترنت شیوه زندگی و کار ما را تغییر دهد، هوش مصنوعی ممکن است تأثیر بیشتری بر حرفه و جامعه ما داشته باشد. هنوز همه پیامدهای هوش مصنوعی مشخص نشده است، اما روشن است که آینده در پیش روی ماست.

اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری (IBA)، به عنوان صدای جهانی حرفه حقوقی، نمی تواند چشم خود را به چنین چالش ببندد. ما وظیفه داریم که این لحظه را برآورد کنیم، تخصص و بینش خود را برای ارائه راهنمایی در مورد جنبه های حقوقی هوش مصنوعی به اعضای خود، به حرفه حقوقی و جامعه اختصاص دهیم.

این تفکر پشت «آینده همین حالاست: هوش مصنوعی و حرفه حقوقی» است، اولین گزارش جامع اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری درباره هوش مصنوعی. در این گزارش، ما تأثیر هوش مصنوعی بر شرکت های حقوقی، مقررات و تعهدات اخلاقی این حرفه را بررسی می کنیم. و این گزارش نمی تواند تأثیر هوش مصنوعی بر حاکمیت قانون را به عنوان پایه ای برای تمام حقوق اساسی ما رد کند. ماموریت اصلی اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری حفاظت و ترویج حاکمیت قانون است.

حال، گزارش **آینده همین حالاست** بدون کمک های بزرگ اعضای گروه کاری اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری و اعضای گروه کاری اختصاص داده شده به این پروژه که سخاوتمندانه دانش و زمان کمیاب خود را به این تلاش مشترک اختصاص داده اند، امکان پذیر نبود. سپاس و قدردانی من به همه آنها و همچنین به اعضای ما که تجربیات و بینش خود را از طریق نظرسنجی ها، پرسشنامه ها و مصاحبه ها به اشتراک گذاشته اند، اختصاص می یابد. همچنین از کارکنان اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری که حمایت آنها برای این تلاش ضروری بوده است، تشکر می کنم.

من این پروژه را با همکاری نایب رئیس اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری کلودیو ویسکو* رهبری کردم. از شما متشکرم کلودیو بخاطر اینکه این آرمان رو با من به اشتراک گذاشتید و از حمایت مداوم شما در خیلی از جبهه ها. همچنین از مارک روتنبرگ**، بنیانگذار و مدیر اجرایی مرکز هوش مصنوعی و سیاست دیجیتال (CAIDP)، شبکه جهانی کارشناسان سیاست هوش مصنوعی و مدافعان حقوق بشر، که شریک ما در تهیه این گزارش بودند، تشکر می کنم. مارک، کاپیتان این پروژه بوده و به ما کمک کرده تا با کمک شگفت انگیز ناتالیا آلاکون رویدا*** در این آب های ناشناخته حرکت کنیم. شما به ما کمک کردید تا به نتیجه ای بهتر از آنچه که به تنهایی به دست می آوردیم، برسیم.

در سال های آینده، هوش مصنوعی فرصت ها و چالش های جدیدی را برای حرفه و جامعه ما ارائه خواهد داد. ما این دنیای جدید را با تعهد به ماموریت و هدفمان کشف خواهیم کرد. با انتشار گزارش **آینده همین حالاست**، ما قصد داریم یک مسیر خوب را به نمایندگی از انجمن خود تعیین کنیم. امیدوارم از خواندن کار انجمن ما لذت ببرید.

آلمودنا آرپون دی مندویل آلاما**** رئیس اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری ۲۰۲۳-۲۰۲۴

* . Claudio Visco

** . Marc Rotenberg

*** . Natalia Alarcón Rueda

**** . Almudena Arpón De Mendivil Aldama

این ترجمه را که قطعا خالی از اشکال نمی باشد، به همه وکلای محترم و کارآموزان سخت کوشِ
کانون های وکلای دادگستری جمهوری اسلامی ایران تقدیم می کنم.

سامره فصیحی مقدم لاکانی

کارآموز وکالت کانون وکلای دادگستری گیلان

۱۵ مهر ۱۴۰۳

هدف از گزارش

انتشار عمومی خدمات هوش مصنوعی مولد، مانند ChatGPT، علاقه عمومی شدیدی را در تمام بخش های جامعه، از جمله حرفه حقوقی، برانگیخته است. این سوال که آیا هوش مصنوعی می تواند جایگزین وکلا شود؟ و همچنین اینکه چگونه جامعه باید هوش مصنوعی را از طریق قانون اداره کند؟ دیگر دغدغه ای نیست که فقط متعلق به فیلم های علمی تخیلی باشد. این موضوع در حال حاضر در صدر و مرکز حرفه حقوقی و دولت های سراسر جهان است.

با توجه به قلمرو هوش مصنوعی و پذیرش بالقوه آن در بسیاری از صنایع، بدیهی است که تأثیر هوش مصنوعی بر قانون، شامل جنبه هایی از عمل حقوقی تا قوانین رفتار حرفه ای و حاکمیت هوش مصنوعی است.¹ از دیدگاه حرفه حقوقی، با ورود خدمات هوش مصنوعی، برای اولین بار بود که یک فناوری به طور گسترده ای در دسترس، می توانست وظایف نوشتن و تحقیق را با سطح مهارت نزدیک به وکلای آموزش دیده انجام دهد. با این وجود، علائم هشدار دهنده ای مانند "توهم" که نقل قول های موردی را ایجاد می کرد که وجود نداشت، و همچنین مدل های آموزشی تحریف شده که نتایج مغرضانه ای را تولید می کردند، ظاهر شد. این تجربیات باعث شد که شرکت های حقوقی بیم و امید را در هوش مصنوعی ببینند. در یک نکته مثبت، این پیشرفت فناورانه وعده می دهد که ترکیب موثر تکنیک های هوش مصنوعی، ارائه طیف وسیعی از خدمات حقوقی را با هزینه پایین تر و کارایی بیشتر امکان پذیر می کند. برعکس، شرکت های حقوقی که از هوش مصنوعی استقبال نمی کنند، ممکن است برای رقابتی ماندن تلاش کنند، که منجر به از دست دادن موکل و ممانعت از توانایی آنها برای جذب و حفظ استعداد های حقوقی شود.² سوالی که باقی می ماند این است که چگونه در این لحظه حرکت کنیم و به ادغام موثر تکنولوژی، در عین حفظ اطمینان و اعتماد، به حداقل رساندن خطر اشتباه و تعصب و تضمین آموزش کافی در سراسر حرفه حقوقی دست یابیم؟

علاوه بر این، استفاده از هوش مصنوعی در شرکت های حقوقی نیز مسائل مهمی را در مورد قوانین رفتار حرفه ای مطرح می کند. در بخش حکمرانی، در چند سال گذشته تحولات چشمگیری رخ داده است. اتحادیه اروپا (EU) قانون هوش مصنوعی را تصویب کرده است که یک قانون جامع برای تنظیم هوش مصنوعی³ است. ایالات متحده یک فرمان اجرایی فراگیر را برای تنظیم سیستم های هوش مصنوعی در سراسر آژانس های فدرال و ایجاد استانداردهای ایمنی جدید برای شرکت های هوش مصنوعی وضع کرده است.⁴ شورای اروپا اولین معاهده بین المللی هوش مصنوعی را تنظیم کرده است.⁵ چین برنامه بلندپروازانه ای برای تنظیم هوش مصنوعی دارد.⁶ بسیاری از کشورها همچنین در حال توسعه چارچوب های قانونی برای حاکمیت ملی هوش مصنوعی هستند.

¹. 1. Generative AI is typically defined as 'a machine-learning model trained to create new data, rather than making predictions about a specific dataset. A generative AI system learns to generate more objects that resemble the data it was trained on.' Adam Zewe, 'Explained: Generative AI (MIT News, 19 November 2023), <https://news.mit.edu/2023/explained-generative-ai-1109> accessed 8 August 2024. Generative AI is a subset of AI, which refers broadly to techniques that automate human perception and decision-making.

². John Villasenor, 'How AI will revolutionize the practice of law' (Brookings, 20 July 2023), www.brookings.edu/articles/how-ai-will-revolutionize-the-practice-of-law/ accessed 8 August 2024.

³. Regulation (EU) 2024/1689 of the European Parliament and of the Council of 13 June 2024 laying down harmonised rules on artificial intelligence and amending Regulations (EC) No 300/2008, (EU) No 167/2013, (EU) No 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 and (EU) 2019/2144 and Directives 2014/90/EU, (EU) 2016/797 and (EU) 2020/1828 (Artificial Intelligence Act) [2024] OJ L2024/1689.

⁴. Executive Office of the President, Federal Government of the United States, Safe, Secure, and Trustworthy Development and Use of Artificial Intelligence (14110, 30 October 2023) 88 FR 75191.

⁵. Council of Europe, 'Framework Convention on Artificial Intelligence and Human Rights, Democracy and the Rule of Law (Council of Europe, 2024), www.coe.int/en/web/artificial-intelligence/the-framework-convention-on-artificial-intelligence accessed 13 August 2024.

⁶. See Ulrich Jochheim, 'China's ambitions in artificial intelligence' (At a Glance, 9 September 2024) [https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EPRS_ATA\(2021\)696206](https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EPRS_ATA(2021)696206) accessed 8 August 2024; and Matt Sheehan, 'Tracing the Roots of China's AI Regulations' (Carnegie Endowment, 27 February 2024), <https://carnegieendowment.org/research/2024/02/tracing-the-roots-of-chinas-ai-regulations?lang=en> accessed 8 August 2024.

وکلای نقش اساسی در این تحولات، تهیه پیش نویس متون، شفاف سازی شرایط و همکاری با دولت های ملی، سازمان های بین المللی، کارشناسان هوش مصنوعی و مدافعان حقوق بشر برای ایجاد قوانین اجماعی برای حاکمیت هوش مصنوعی ایفا کرده اند.

و از وکلا خواسته خواهد شد تا از انطباق با این قوانین حقوقی جدید و مقررات اخلاقی خود اطمینان حاصل کنند، هماهنگی چارچوب های حقوقی مختلف را ارتقا دهند و چالش های در حال ظهور در سال های پیش رو را شناسایی کنند.

در بنبوحه این پیشرفت های اخیر و اختیارات آن برای کمک به اعضای حرفه حقوقی برای توسعه و بهبود خدمات حقوقی خود و حفاظت و پیشرفت حاکمیت قانون در سطح جهانی، اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری، چالش ارائه راهنمایی در مورد تأثیر هوش مصنوعی بر حرفه حقوقی و قانون را در پیش گرفت. در ۲۰۲۳ در کنفرانس سالانه اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری در پاریس، رئیس اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری، آلمودنا آرپون دی مندیویل آداما از تشکیل یک گروه کاری پروژه هوش مصنوعی خبر داد که تمام بخش های انجمن را در بر می گیرد تا (۱) اعضای اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری و حرفه حقوقی را با راهنمایی های مرتبط و معتبر در مورد مسائل مرتبط با هوش مصنوعی از دیدگاه حقوقی و عملی آشنا کند؛ (۲) ارتقای موقعیت اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری به عنوان یک رهبر در پرداختن به چنین مسائل حقوقی (۳) با برنامه استراتژیک اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری برای حفاظت از ارزش های اصلی حرفه، بهبود پیشنهادات اعضا و آموزش در مورد تحولات مربوط به عمل حقوقی مطابقت داشته باشد؛ و (۴) با اعضای انجمن تعامل داشته باشد.^۷

بنابراین با هدف تهیه گزارشی برای ارائه در کنفرانس سالانه اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری ۲۰۲۴ در مکزیکو سیتی، گروه کاری هوش مصنوعی اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری، سه گروه کاری تاسیس کرد که مسئولیت (۱) بررسی مقررات هوش مصنوعی؛ (۲) ارزیابی تأثیر هوش مصنوعی بر حرفه حقوقی^۸؛ و (۳) حمایت از بهترین شیوه ها در میان انجمن های وکلا و نهادهای نظارتی حقوقی را به عهده دارند.^۹

هر یک از این گروه ها روش تحقیق خود را برای تولید بینش و توصیه ها توسعه دادند و بنابراین با موفقیت به اهداف گروه کاری هوش مصنوعی اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری دست یافتند. سهم این گروه های کاری پایه اساسی این گزارش است که در نهایت بینش و راهنمایی را برای حرفه حقوقی در سطح جهانی فراهم می کند.

گزارش اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری «آینده هم حالاست: هوش مصنوعی و حرفه حقوقی» نتیجه آن است. آینده همین حالاست، آغاز یک تلاش اساسی است که نیاز به تحقیقات مداوم و به روز رسانی های دوره ای دارد تا اطمینان حاصل شود که ارزیابی و توصیه ها، مرتبط و به موقع و منعکس کننده تخصص این حرفه، و عاملی برای متحد کردن اعضای این سازمان در سراسر مرزها هستند.

7. International Bar Association, Presidential project: 'Artificial intelligence and technology' (International Bar Association), www.ibanet.org/Presidential-project-AI-Tech accessed 8 August 2024.

8. Working Group 1 - Regulating AI (Chair: Lawrence Teh).

9. Working Group 2 - AI and the Legal Profession (Chair: Sönke Lund).

10. Working Group 3 - AI and Best Practices (Chair: Steven Richman).

خلاصه اجرایی

تأثیر هوش مصنوعی بر حرفه حقوقی بسیار گسترده است، و پیامدهایی برای اجرای قانون در سراسر جهان و حاکمیت هوش مصنوعی دارد.

این گزارش یک مرور کلی از این تحولات را ارائه می دهد که بر اساس بینش سه گروه کاری اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری است. این گروه ها بر مقررات هوش مصنوعی، ارزیابی تأثیر آن بر حرفه حقوقی و حمایت از بهترین شیوه ها در میان انجمن های وکلا تمرکز کردند^{۱۱}. این روش امکان مشاهده یک واقعیت چند وجهی را فراهم می کند که در آن وکلا به عنوان کاربران این فناوری با هوش مصنوعی تعامل دارند، در حالی که انطباق با قوانین قابل اجرا و استانداردهای اخلاقی و همزمان هنجارهای نوظهور برای حکمرانی هوش مصنوعی را ارزیابی می کنند.

اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری تمام تلاش خود را برای ارائه پشتیبانی و راهنمایی مداوم برای اطمینان از توسعه و استفاده از فناوری های هوش مصنوعی به شیوه ای که به نفع حرفه حقوقی و کل جامعه باشد، ارائه می دهد. این گزارش به عنوان یک گام اساسی در این تلاش مداوم عمل می کند و بینش های ارزشمند و توصیه های عملی برای متخصصان حقوقی در سراسر جهان ارائه می دهد.

الف. یافته های کلیدی گزارش

از دیدگاه تأثیر هوش مصنوعی بر حرفه حقوقی، با تمرکز بر شرکت های حقوقی (از جمله متخصصان انفرادی) به عنوان کاربران این فناوری، اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری دریافت:

- پذیرش گسترده هوش مصنوعی با تفاوت های منطقه ای و به لحاظ اندازه وجود دارد. هرچه شرکت حقوقی بزرگتر باشد، ادغام هوش مصنوعی بزرگتر، بهتر و پیچیده تر است؛
- هوش مصنوعی در درجه اول به صورت داخلی برای مدیریت اداری، توسعه کسب و کار، بازاریابی و مدیریت سازمانی استفاده می شود. همچنین، در شرکت های حقوقی بزرگتر، درصد بالاتری از استفاده از هوش مصنوعی در برنامه های کاربردی موکل محور مانند؛ تحقیقات حقوقی، موتناژ اسناد، پیش نویس قرارداد و تلاش های مربوطه وجود دارد که توسط مدل های زبانی بزرگ (LLMs) و خدمات هوش مصنوعی هدایت می شود.
- حکمرانی داده ها، امنیت، مالکیت معنوی (IP) و حریم خصوصی صرفنظر از اندازه شرکت حقوقی همچنان چالش های مهمی در مدیریت هوش مصنوعی هستند. شرکت های حقوقی کوچکتر و متخصصان انفرادی با چالش های بیشتری از نظر حکمرانی هوش مصنوعی مواجه و اغلب فاقد سیاست ها و منابع هستند؛
- انتظار می رود که هوش مصنوعی تأثیر قابل توجهی بر ساختار شرکت های حقوقی، استخدام و مدل های کسب و کار داشته باشد. این می تواند شامل تغییر به سمت هزینه های ثابت یا ارزش افزوده، تغییر در سیاست های استخدام برای اولویت بندی وکلای دارای مهارت هوش مصنوعی و تغییر فرهنگی گسترده تر به سمت نوآوری و تغییر باشد؛ و

^{۱۱}. به ضمیمه مراجعه کنید.

- آموزش یک اولویت کلیدی در زمینه هوش مصنوعی است. شرکت های حقوقی در درجه اول برای غلبه بر مسائل اعتماد، کاهش ریسک و بروز دادن پتانسیل کامل هوش مصنوعی به آموزش گسترده ای نیاز دارند. شرکت های حقوقی همچنین باید به آموزش همکاران جوان تر در زمینه کار حقوقی که ممکن است توسط هوش مصنوعی انجام شود ادامه دهند، که به آنها اجازه می دهد وقتی به نقش شغلی بالاتر می رسند، تخصص خوب ریشه دار شده داشته باشند.

از منظر چشم انداز نظارتی هوش مصنوعی، اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری دریافت که:

- مشورت با ذینفعان برای تنظیم هوش مصنوعی بسیار مهم است. سازمان هایی مانند اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری نقش مهمی در توسعه و اجرای چارچوب های حکمرانی هوش مصنوعی دارند. ذی نفعان محدود به وکلا و شرکت های حقوقی مجاز نمی باشند؛ اشخاص حقوقی غیر وکیل که در حرفه وکالت مشغول به کار هستند نیز باید در نظر گرفته شوند؛
 - تقریباً نیمی (۴۸ درصد) از اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری از مقررات جامع هوش مصنوعی حمایت می کنند که امکان پذیرش نوآوری و فناوری را فراهم می کند؛
 - انسجام و وابستگی برجسته ترین اولویتها در تنظیم هوش مصنوعی از منظر حرفه حقوقی است. همترازی-اطمینان از اینکه نتایج تولید شده توسط سیستم های هوش مصنوعی با اهداف انسانی همسو هستند - نیز به عنوان یک نگرانی کلیدی ظاهر شده است؛ و
 - چالش های اصلی در مقررات هوش مصنوعی شامل تاثیر بالقوه دلسرد کننده بر نوآوری به دلیل اجرای سریع مقررات، ماهیت در حال تحول مداوم فناوری هوش مصنوعی و دشواری در ارزیابی ابزارها و درک الزامات انطباق است.
- به عنوان آخرین نه کم اهمیت ترین، نظرسنجی اعضای اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری از دیدگاه راهنمایی اخلاقی برای انجمن های حقوقی و انجمن های وکلا، نشان داد:
- وکلا باید همگام با تغییرات فناوری مرتبط با عملکرد خود حرکت کنند. این شامل درک هوش مصنوعی و پیامدهای آن، اطمینان از اینکه وکلا می توانند به طرز شایسته ای از ابزارهای هوش مصنوعی استفاده کنند در حالی که از چالش های اخلاقی و خطرات موجود آگاه هستند؛
 - وکلا باید در تضمین رعایت قوانین رفتار حرفه ای و استانداردهای راهنمایی در هنگام استفاده از فن آوری های هوش مصنوعی، کوشا باشند. قوانین موجود بر اهمیت حفظ محرمانگی و رازداری حرفه ای، به ویژه در ارتباطات الکترونیکی و داده های ذخیره شده در رایانه ها تأکید می کنند؛
 - وکلا مسئول نظارت بر ابزارهای هوش مصنوعی و تضمین استفاده صحیح از آنها هستند. آنها باید اطمینان حاصل کنند که کار تولید شده توسط هوش مصنوعی به استانداردهای حرفه ای پایبند است و هر کار حقوقی تولید شده با هوش مصنوعی دستورالعمل های اخلاقی لازم را رعایت می کند.
 - وکلا باید در هنگام استفاده از هوش مصنوعی به موکلان خود اطمینان دهند و دامنه استفاده از هوش مصنوعی و نوع آن را افشا کنند.

ب. توصیه های کلیدی برای اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری و اعضای آن

با هدف ارائه راهنمایی های مفید به اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری و اعضای آن در مورد مسائل مربوط به هوش مصنوعی از دیدگاه حقوقی و عملی، قرار دادن اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری به عنوان یک رهبر سیاست حقوقی هوش مصنوعی و رعایت برنامه استراتژیک اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری برای حفاظت از ارزش های اصلی این حرفه، اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری، انجام اقدامات مرتبط را در زمینه های زیر در نظر خواهد گرفت:

- **ترویج پذیرش گسترده هوش مصنوعی با حمایت ویژه از شرکت های کوچکتر.** توسعه برنامه ها و منابعی که به طور خاص شرکت های حقوقی کوچکتر را هدف قرار می دهند تا به آنها در ادغام فن آوری های هوش مصنوعی کمک کنند. این می تواند شامل دسترسی به ابزارهای هوش مصنوعی، جلسات آموزشی و مشوق های مالی برای کاهش موانع پذیرش هوش مصنوعی و کاهش شکاف فناوری بین شرکت های بزرگ و کوچک باشد.
- **حکمرانی هوش مصنوعی و توسعه سیاست را بهبود دهید.** ایجاد دستورالعمل های جامع و بهترین شیوه ها برای مدیریت هوش مصنوعی، با تاکید بر مدیریت داده ها، امنیت، IP و حریم خصوصی. تشویق شرکت های حقوقی به توسعه و اجرای سیاست های هوش مصنوعی همسو با این دستورالعمل ها برای اطمینان از استفاده مسئولانه از هوش مصنوعی در تمام شرکت های حقوقی.
- **حمایت از تغییرات ساختاری و فرهنگی در شرکت های حقوقی.** ارائه راهنمایی در مورد تغییرات سازمانی مورد نیاز برای ادغام موثر هوش مصنوعی. این شامل فراهم کردن زمینه برای بحث در مورد انتقال به ساختارهای هزینه ثابت یا ارزش افزوده، تطبیق سیاست های استخدام برای اطمینان از تجهیز کافی منابع انسانی برای انجام وظایف مختلف، اولویت بندی به میزان مورد نیاز وکلای با صلاحیت و ترویج فرهنگ نوآوری و تغییر در شرکت های حقوقی است.
- **آموزش هوش مصنوعی را تسهیل کنید.** توسعه یا شناسایی برنامه های آموزشی متمرکز بر حرفه حقوقی و سواد هوش مصنوعی. هدف این برنامه ها باید ایجاد اعتماد در فناوری های هوش مصنوعی، آموزش مفاهیم اخلاقی استفاده از هوش مصنوعی و ارائه راهنمایی های عملی در استفاده از ابزارهای هوش مصنوعی باشد.
- **ترغیب وسیع همفکری ذینفعان برای مقررات هوش مصنوعی.** درخواست برای گنجاندن ذینفعان مختلف-کارشناسان فناوری، نمایندگان صنعت، دانشگاه ها و دیگران، شاید از جمله کاربران نهایی جامعه مدنی و مصرف کنندگان، در فرآیند نظارتی هوش مصنوعی. این امر تضمین خواهد کرد که مقررات به خوبی آگاهانه، متعادل و بازتاب دهنده دیدگاه های مختلف هستند. ارتقای بخش حقوقی و انجمن های حرفه ای مانند اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری به عنوان ذینفعان کلیدی در روند تنظیم هوش مصنوعی.
- **ارتقای انسجام و وابستگی در مقررات هوش مصنوعی.** همکاری با نهادهای نظارتی برای توسعه مقررات سازگار و منسجم هوش مصنوعی که از پراکندگی و بی نظمی جلوگیری می کند. باید به مسائل مرزی و در صورت امکان هماهنگی توجه ویژه ای شود. تاکید بر اهمیت چارچوب های نظارتی پایدار و انعطاف پذیر که می توانند با ماهیت در حال تکامل فناوری هوش مصنوعی سازگار شوند در حالی که از استانداردهای قانونی و اخلاقی محافظت می کند.
- **به روز رسانی دستورالعمل های اخلاقی برای انعکاس استفاده از هوش مصنوعی.** بازنگری و به روز رسانی دستورالعمل های اخلاقی برای گنجاندن مقررات خاص برای استفاده از هوش مصنوعی. این امر باید شامل نظارت مناسب و استفاده از ابزارهای هوش مصنوعی، تنظیم استانداردهایی برای کارهای تولید شده توسط هوش مصنوعی برای رعایت دستورالعمل

های اخلاقی حرفه ای و شامل تعهدات افشاگری در مورد استفاده از هوش مصنوعی باشد. این ابتکار همچنین باید با انجمن های ملی و کلا و قانونگذاران انجام شود.

- **همکاری جهانی و به اشتراک گذاری دانش را تقویت کنید.** ترویج همکاری بین المللی و به اشتراک گذاری دانش در میان انجمن های ملی و کلا، انجمن های حقوقی و متخصصان حقوقی. این امر می تواند به ایجاد استانداردهای جهانی برای استفاده از هوش مصنوعی در حرفه حقوقی کمک کند و بستری برای به اشتراک گذاشتن بهترین شیوه ها، مقابله با چالش های مشترک و اطلاع از آخرین تحولات در مقررات هوش مصنوعی و راهنمایی های اخلاقی فراهم کند.

تاثیر هوش مصنوعی بر شرکت های حقوقی

هوش مصنوعی، به ویژه هوش مصنوعی مولد، تأثیر قابل توجهی بر اعمال قانون داشته است. همانطور که در عنوان این گزارش آمده است، «آینده همین حالاست»، به ویژه وقتی که صحبت از تاثیر این فناوری بر ارائه خدمات حقوقی به میان می آید.

این تکنولوژی احتمالاً تا سالها عملکرد حقوقی را شکل خواهد داد. و کلا باید "هوش مصنوعی" و نحوه استفاده از آن را درک کنند

جذابیت هوش مصنوعی مولد در وعده آن برای بهینه سازی منابع و دستیابی به مزیت مقیاس در صنایع مختلف، از جمله شرکت های حقوقی و خدمات مشاوره ای نهفته است. این کاربرد جهانی، همراه با مولفه های مناسب شکل گیری استعداد و حکمرانی استراتژیک، پتانسیل بازتعریف پویایی بازار و حتی تغییر شکل نحوه انجام وظایف روزانه و کلا را دارد. هدف این است که تخصص حقوقی را افزایش دهیم، به کلا ابزار جدید و ارزش افزوده بدهیم، نه اینکه آنها را جایگزین کنیم.

الف. بررسی اجمالی تحقیق

با هدف بررسی وضعیت فعلی استفاده از هوش مصنوعی توسط شرکت های حقوقی، شناسایی چالش های کلیدی و بهترین شیوه ها، گروه کاری هوش مصنوعی اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری، یک تحقیق را با ترکیب سه جزء اصلی انجام داد: پرسشنامه ها، مصاحبه ها و بررسی ادبیات پژوهش. این پرسشنامه ها که بین همه اعضای اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری توزیع شد، نمایندگی متنوع و جامع در حرفه حقوقی را تضمین کرد. علاوه بر این، با شرکت های مهم عضو، به ویژه رهبران هوش مصنوعی، مستقیماً تماس گرفته شد، تا پاسخ های آنها را بررسی و دیدگاه بیشتری جمع آوری کنند. مصاحبه های متمرکز با رهبران هوش مصنوعی در شرکت های حقوقی بزرگتر، اطلاعات دقیقی در مورد استفاده از هوش مصنوعی مولد و تأثیر آن بر اعضای شرکت، ساختار، فرآیندهای و توسعه کسب و کار جمع آوری کرد. بررسی ادبیات پژوهش، درک چالش هایی را که شرکت های حقوقی و مسائل حقوقی گسترده تر با آن روبرو هستند، با استفاده از نشریات انجمن های بین المللی، موسسات دانشگاهی، منابع حقوقی و خود اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری فراهم کرد. این روش دیدگاه واقعی در مورد تاثیر جهانی هوش مصنوعی بر شرکت های حقوقی را فراهم کرد.

ب. یافته ها

تحقیقات انجام شده توسط گروه های کاری، اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری را قادر ساخت تا یک مرور کلی از وضعیت فعلی اجرای هوش مصنوعی در شرکت های حقوقی بدست آورد. این تحقیق بر روی متخصصان خصوصی متمرکز بود که در حال حاضر در مرحله اجرا هستند و چالش های اصلی پیش روی آنها و چگونگی پرداختن به آن چالش ها را نشان می دهد.

۱. وضعیت فعلی اجرای هوش مصنوعی

بر اساس این نظرسنجی، ۲۱۰ نفر از ۳۳۳ پاسخ دهنده، شرکت های حقوقی هستند که گزارش داده اند از هوش مصنوعی در فعالیت های خود استفاده می کنند. پاسخ ها نشان دهنده اتخاذ فناوری هوش مصنوعی در عمل خصوصی در حرفه حقوقی است و اکثر شرکت های حقوقی استفاده کننده از هوش مصنوعی در اروپا (از جمله بریتانیا)، ایالات متحده و در چندین حوزه قضایی از طریق شرکت های تابعه در کشورهای مختلف فعالیت می کنند. این موضوع از آن جهت اهمیت دارد که شرکت های پیاده سازی هوش مصنوعی باید با مقررات جدید حاکم بر توسعه و استفاده از هوش مصنوعی مطابقت داشته باشند. به همین ترتیب، شرکت هایی که در مناطق مختلف حضور دارند باید مدل های انطباق پیچیده ای را بر اساس حوزه های قضایی که در آن فعالیت می کنند، ایجاد کنند. تا تاریخ این پژوهش، اکثر شرکت های مورد بررسی مستقیماً توسط قانون هوش مصنوعی اتحادیه اروپا تنظیم می شوند و کسانی که در سایر حوزه های قضایی مانند آمریکای جنوبی یا آسیا حضور دارند، احتمالاً در اتحادیه اروپا دفتری دارند. بنابراین، قابل پیش بینی است که شرکت های تابعه آنها در کشورهای دیگر، حتی در غیاب مقررات خاص، استراتژی هایی را با توجه به این چارچوب نظارتی اجرا کنند.^{۱۲} لازم به ذکر است که قانون هوش مصنوعی در مورد خروجی سیستم های هوش مصنوعی مورد استفاده در اتحادیه اروپا اعمال می شود، حتی اگر ارائه دهندگان یا استقرار دهندگان هوش مصنوعی خودشان در اتحادیه اروپا قرار نداشته باشند.^{۱۳}

علاوه بر این، در مورد اندازه شرکت هایی که از هوش مصنوعی استفاده می کنند، نشان داده شد که هرچه شرکت بزرگتر باشد، استفاده از هوش مصنوعی بالاتر است.^{۱۴} شرکت هایی که بیش از ۵۰۰ وکیل دارند، ۱۰۰ درصد پیاده سازی هوش مصنوعی را در جریان کار خود گزارش کرده اند. در مقابل، برای شرکت های کوچکتر، به ویژه کسانی که بین یک تا ۱۰۰ وکیل دارند، نتایج نشان می دهد که ۶۸ درصد هنوز از هوش مصنوعی استفاده نمی کنند. این می تواند نگران کننده باشد، زیرا دستیابی به اجرای کامل احتمالاً شکاف های بازار را گسترش خواهد داد، به شرکت های بزرگتر اجازه می دهد به رشد خود ادامه دهند و سهم بازار را به هزینه شرکت های کوچکتر به دست آورند.

شرکت ها در درجه اول از هوش مصنوعی برای اهداف داخلی مانند مدیریت پشت صحنه سازمانی، توسعه کسب و کار و بازاریابی، مدیریت سازمانی و مدیریت دانش استفاده می کنند.

لازم به ذکر است که بیش از صد شرکت حقوقی از هوش مصنوعی برای تهیه خبرنامه ها، پست های رسانه های اجتماعی و حتی تولید لوگو استفاده می کنند. شرکت ها از سرویس های هوش مصنوعی مانند Microsoft Copilot و Azure استفاده می کنند.

^{۱۲}. قانون هوش مصنوعی به:

(۱) ارائه دهندگان قرار دادن در بازار یا قرار دادن سیستم های هوش مصنوعی یا قرار دادن در بازار مدل های هوش مصنوعی عمومی در اتحادیه اروپا، صرف نظر از اینکه آیا این ارائه دهندگان در اتحادیه اروپا یا در یک کشور ثالث تاسیس شده یا واقع شده اند؛ (۲) استقرار دهندگان سیستم های هوش مصنوعی که محل تاسیس خود را دارند یا در اتحادیه اروپا واقع شده اند؛ (۳) ارائه دهندگان و استقرار دهندگان سیستم های هوش مصنوعی که محل تاسیس خود را دارند یا در یک کشور ثالث واقع شده اند، جایی که خروجی تولید شده توسط سیستم هوش مصنوعی در اتحادیه اروپا استفاده می شود؛ (۴) واردکنندگان و توزیع کنندگان سیستم های هوش مصنوعی؛ (۵) تولید کنندگان محصول که یک سیستم هوش مصنوعی را همراه با محصول خود و تحت نام یا علامت تجاری خود در بازار قرار می دهند یا در خدمت قرار می دهند؛ (۶) نمایندگان مجاز ارائه دهندگان که در اتحادیه اروپا تاسیس نشده اند؛ (۷) افراد آسیب دیده که در اتحادیه اروپا واقع شده اند.

Regulation (EU) 2024/1689 of the European Parliament and of the council of 13 June 2024 laying down harmonised rules of artificial intelligence and amending Regulations (EC) No 300/2008, (EU) No 167/2013, (EU) No 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 and (EU) 2019/2144 and Directives 2014/90/EU, (EU) 2016/797 and (EU) 2020/1828 (Artificial Intelligence Act) [2024] OJ L1689.

^{۱۳}. همان.

^{۱۴}. برای اهداف این گزارش، اندازه شرکت حقوقی از نظر تعداد متخصصان حقوقی که در شرکت/سازمان کار می کنند (از جمله کارآموزی ها و دستیاران حقوقی اما به استثنای کارمندان مانند کارکنان پشتیبانی) تعریف شده است.

این با کاربردهای موکل محور متفاوت است، مانند تحقیقات حقوقی، مونتاز اسناد، تهیه قرارداد، دقت لازم و کشف برای پرونده های دادرسی. برای این توابع، هوش مصنوعی مولد، ربات های چت، پلتفرم های e-diligence و e-discovery. در حال استفاده هستند. به طور خاص، بسیاری از شرکت های حقوقی با استفاده از ترکیبی از مدل ها، رویکرد سبد دارایی ها را اتخاذ می کنند. این تفاوت ها در اهداف استفاده ممکن است به بی اعتمادی به ابزارها، نیاز به آزمایش قبل از انتخاب نهایی، نگرانی های مربوط به هزینه بالای اجرا یا صدور مجوز و فقدان استعداد و مهارت های هوش مصنوعی/فنی نسبت داده شود. با این حال، بسیاری از شرکت ها قصد دارند بودجه خود را گسترش دهند و اجرای هوش مصنوعی را در اولویت قرار دهند.

اکثریت قریب به اتفاق شرکت های حقوقی از هوش مصنوعی برای اهدافی استفاده می کنند که شامل پیش بینی یا استناد به مبانی استدلالی برای پتنت ها و دیگر پرونده های حقوقی نیست. در واقع، برای اکثر شرکت های حقوقی، هوش مصنوعی مولد عمدتاً در مرحله آزمایش و توسعه باقی می ماند، به ویژه وقتی که صحبت از موکل قانونی می شود. بطور داخلی، شرکت های حقوقی در حال توسعه توابع چت و استفاده از ابزارهای فروشنده مانند هاروی برای ایجاد پیش نویس های اولیه هستند، زیرا این ابزارها هنوز با داده های خاص شرکت آموزش ندیده اند. در همین حال، شرکت ها در حال ایجاد تجربه، توسعه کتابخانه های سریع و کار بر روی ساختارهای مدیریت دانش خود برای استفاده از هوش مصنوعی هستند. شرکت های مختلف در حال طراحی ابزارهایی حول مدل های زبانی بزرگ هستند و در حال توسعه مدل های زبانی بزرگ اختصاصی برای استفاده از داده های خود.

برای اکثر شرکت های حقوقی، هوش مصنوعی مولد عمدتاً در مرحله آزمایش و توسعه باقی می ماند.

وقتی صحبت از استفاده از هوش مصنوعی مولد و سایر ابزارهای هوش مصنوعی می شود، شرکت ها تمایل دارند که محرمانه بودن و مدیریت اطلاعات را در اولویت نیازهای بالقوه و سرمایه گذاری قرار دهند. این رویکرد احتمالاً نتیجه بحث با موکلان در مورد استفاده از هوش مصنوعی است که به طور معمول استفاده از داده های موکلان، برای اهداف آموزشی را ممنوع می کند. در نتیجه، شرکت ها جستجوهای گسترده ای را در میان فروشندگان هوش مصنوعی انجام داده اند که منجر به نتایج متنوعی در هنگام استفاده از مدل های مختلف برای همان سوالات شده است، با نگرانی هایی مانند توهمات که هنوز هم به آنها اشاره می شود. این بی اعتمادی طولانی مدت همچنان عامل مهمی در چالش ها و اجرای آن است. پیاده سازی هوش مصنوعی در شرکت های حقوقی نشان دهنده تغییر قابل توجه در جهت ادغام فن آوری های پیشرفته برای بهبود فرآیندهای حقوقی است. با این حال، این مسیری که در حال انجام است، نیازمند توسعه و پالایش مداوم برای تحقق کامل پتانسیل هوش مصنوعی در صنعت حقوقی است.

۲. حکمرانی هوش مصنوعی

از ۲۱۰ شرکت حقوقی که گزارش دادند از هوش مصنوعی در عملیات خود استفاده می کنند، تنها ۹۱ شرکت گزارش دادند که راهکارهایی برای استفاده از هوش مصنوعی دارند، در حالی که ۲۱ شرکت گزارش داده اند که فاقد این سیاست ها هستند. علاوه بر این، ۱۱۴ پاسخ دهنده از داشتن یک تیم اختصاصی داخلی هوش مصنوعی یاد کردند، در حالی که ۱۱۷ نفر گزارش دادند که چنین تیمی ندارند. قابل ذکر است که؛ یافته ها نشان می دهد که شرکت های حقوقی بزرگتر به احتمال زیاد یک تیم تخصصی هوش مصنوعی دارند. در حالت ایده آل، پیاده سازی هوش مصنوعی باید با یک استراتژی جامع حکمرانی و سیاست های استفاده داخلی همراه باشد.

مصاحبه ها دیدگاه بیشتری در مورد شیوه های حکمرانی هوش مصنوعی ارائه دادند. همه شرکت های مصاحبه شده سیاست هایی دارند و تأکید کردند که ایجاد این سیاست ها یکی از اولین گام هایی است که قبل از اتخاذ راه حل های هوش مصنوعی برداشته شده است. یکی از جنبه های مهم این سیاست ها این است که وکلا همیشه مسئول نتایج و استفاده از هوش مصنوعی هستند که اغلب توسط نیازهای موکل هدایت می شود. شرکت های مختلف همچنین از کارکنان خود می خواهند که بیانیه های سیاست هوش مصنوعی را برای اطمینان از انطباق و آگاهی، امضا کنند.

حکمرانی هوش مصنوعی هنوز برای بسیاری از شرکت ها در حال پیشرفت است.

حکمرانی هوش مصنوعی هنوز برای بسیاری از شرکت ها در حال پیشرفت است و چالش های مختلفی مانند مدیریت و توزیع داده ها، الزامات ابزار هوش مصنوعی، امنیت، IP و حریم خصوصی را ارائه می دهد. این چالش ها در این نظرسنجی منعکس شده است، جایی که موانع استفاده از هوش مصنوعی به طور معمول ذکر شده است. توسعه مداوم چارچوب های حکمرانی هوش مصنوعی برای رسیدگی به این مسائل، تضمین یکپارچگی مسئولانه و موثر هوش مصنوعی در عمل قانونی ضروری است.

شرکت های حقوقی کوچک و متوسط باید از شرکت های بزرگ تر درس بگیرند و هرچه سریعتر معیارهای حکمرانی را اجرا کنند. معیارهای حاکمیت داخلی، مانند سیاست های شرکت ها، دستورالعمل های کاربر، مقررات کاری و سایر فرآیندها برای شناسایی و کاهش خطراتی چون نقض های قراردادی، نقص کیفیت خدمات، حوادث امنیت سایبری که اطلاعات اختصاصی یا شخص ثالث را به خطر می اندازد، عدم رعایت مقررات فعلی و مسئولیت قانونی در قبال مقامات اجرایی و موکلان ضروری است. پیاده سازی هوش مصنوعی در یک سازمان بدون این ابزارها، به این معنی است که عملکرد شرکت فاقد محافظ خواهد بود.

۳. تاثیر قابل توجه بر ساختار شرکت حقوقی، سازمان و مدل کسب و کار

پذیرش هوش مصنوعی مولد تغییرات قابل توجهی را در ساختار، عملکرد و استراتژی شرکت های حقوقی ایجاد می کند.

تصویب هوش مصنوعی مولد آماده است تا تغییرات قابل توجهی در ساختار، عملکرد و استراتژی شرکت های حقوقی ایجاد کند.

بر اساس این پرسشنامه، بیش از ۸۰ درصد از پاسخ دهندگان ضرورت این تنظیمات را تأیید کرده اند.

هوش مصنوعی در حال حاضر بیشترین تاثیر خود را بر جنبه های مدیریت اداری و کنترل کیفیت دارد که منجر به بهبود کارایی و کاهش هزینه برای موکلان می شود. در حالی که برخی از شرکت ها شروع به استفاده از هوش مصنوعی برای اهداف قیمت گذاری کرده اند، ادغام هوش مصنوعی در ساختارهای قیمت گذاری هنوز در مراحل اولیه است. با این حال، همه شرکت ها تغییر آینده به سمت کارمزد های ثابت یا ارزش افزوده را تحت تاثیر هوش مصنوعی پیش بینی می کنند. انتظار می رود این تغییر شامل هزینه های اضافی فناوری و توسعه باشد، زیرا شرکت ها قصد دارند از رقابت به سمت پایین اجتناب کنند و با موکلان در مورد تقسیم سود مالی مذاکره کنند. علاوه بر این، مدل کسب و کار شرکت های حقوقی احتمالاً دستخوش تغییرات اساسی خواهد شد. عملکردهای مالی داخلی شرکت ها در حال حاضر در بررسی ساختار هزینه ها برای هماهنگی با تأثیر هوش مصنوعی دخیل است، که نشان دهنده گرایش گسترده تر به سمت ارزیابی مجدد و تطبیق مدل های کسب و کار سنتی برای ترکیب پیشرفت های هوش مصنوعی است.

همانطور که برخی از مصاحبه شوندگان اشاره کردند، این تغییرات ایجاد شده توسط هوش مصنوعی نباید محدود به جنبه های اجرایی شرکت ها باشد. کار با ابزارهای جدید هوش مصنوعی نیازمند تغییر در طرز فکر و فرآیندها است. بنابراین، تغییرات عملیاتی، فعالیت

های پیش از راه اندازی، بناها و آزمایش در تمام سطوح سرویس مهم است. این امر بر اهمیت ایجاد دفترچه راهنما، دستورالعمل ها، کدهای اخلاقی و آموزش، همراه با حسابرسی های منظم کیفیت پس از اجرا تاکید می کند. پاسخ دهندگان انتظار دارند که این انتقال تأثیر قابل توجهی بر جریان کار و حجم کار داشته باشد، زیرا تنظیم آن زمان می برد و ممکن است حجم کار در طول دوره پذیرش قبل از آنکه اثرات مثبت آشکار شود، افزایش یابد. در نتیجه، بسیاری از شرکت ها در حال اولویت دادن به استخدام وکلایی هستند که مایل به استفاده از هوش مصنوعی می باشند و پذیرای اشکال جدیدی از فناوری هستند. این تغییر شامل تغییر سیاست های استخدام و استراتژی های استخدام برای تمرکز بر وکلای تحصیل کرده و آموزش دیده توسط هوش مصنوعی است.

علاوه بر این، مصاحبه شوندگان در مورد چگونگی ادغام هوش مصنوعی در جریان کار، تغییرات در فرآیندهای تصمیم گیری را با زمان کمتری که صرف کار آماده سازی می شوند، ضروری می دانند. شاید مهم ترین تغییر فرهنگی باشد. وکلا باید نوآورتر و سازگارتر شوند، و شرکت های آن ها از آن ها حمایت کنند تا با اعتماد به نفس، هوش مصنوعی را بپذیرند. این تغییر فرهنگی برای اجرای موفق و استفاده گسترده از ابزارهای هوش مصنوعی بسیار مهم است.

۴. آموزش و اقتباس

پیاده سازی هوش مصنوعی در شرکت های حقوقی نیازمند آموزش گسترده و استفاده از برنامه های توسعه برای اطمینان از ادغام و استفاده موفق است. براساس این پرسشنامه، ۷۴ درصد از پاسخ دهندگان بر این باورند که اجرای کامل هوش مصنوعی می تواند به طور بالقوه جایگزین نقش های خاصی در شرکت های آن ها شود که نشان دهنده تأثیر قابل توجه هوش مصنوعی بر حرفه حقوقی است.

اجرای هوش مصنوعی در شرکت های حقوقی نیاز به آموزش گسترده و استفاده از برنامه های توسعه برای اطمینان از ادغام و استفاده موفق دارد.

علاوه بر این، تأثیر درک شده هوش مصنوعی بر دسته های مختلف وکلا متفاوت است. برای وکلای جوان تر، ۴۷ درصد از پاسخ دهندگان تأثیر قابل توجهی را نشان دادند، در حالی که ۱۴ درصد تأثیر را متوسط می دانستند. همچنین انتظار می رود که همکاران جوان به طور قابل توجهی تحت تأثیر قرار بگیرند و ۵۱ درصد از پاسخ دهندگان این تأثیر را قابل توجه می دانند. با این حال، همکاران و شرکای ارشد کمتر تحت تأثیر قرار می گیرند، تنها ۱۵ درصد و ۱۱ درصد از پاسخ دهندگان، به ترتیب، تأثیر را به عنوان قابل توجه می بینند. توسعه این دسته ها الگوی مشابهی را نشان می دهد و از وکلای کارآموز و جوان انتظار می رود که مهمترین تغییرات را در نتیجه ادغام هوش مصنوعی تجربه کنند.

همبستگی میان استفاده و توسعه دسته های مختلف وکیل نشان می دهد که اتخاذ هوش مصنوعی نیاز به ایجاد نقش های جدید یا تکامل نقش های موجود دارد. همچنین، آموزش وکلای جوان فراتر از استفاده آن ها از هوش مصنوعی، چالش جدیدی را نشان می دهد و اگر کار به استفاده از هوش مصنوعی و بررسی نتیجه آن محدود شود، خطر از دست دادن تخصص مورد نیاز در نقش های ارشدتر یا از دست دادن مستقیم استعداد وجود دارد. پاسخ دهندگان چالش های مختلفی را در پذیرش هوش مصنوعی گزارش کردند و شرکت های بزرگ تر برنامه های آموزشی و پذیرش قوی تری را نشان دادند. این برنامه ها بر داده ها و سواد هوش مصنوعی تأکید می کنند و اطمینان حاصل می کنند که کارمندان به خوبی مجهز به استفاده موثر از ابزارهای هوش مصنوعی هستند.

علاوه بر این، مصاحبه‌ها نشان داد که اکثر شرکت‌ها از کارمندان خود می‌خواهند تا قبل از استفاده از هوش مصنوعی یا شرکت در برنامه‌های آزمایشی، آموزش ببینند. به ویژه شرکت‌های بزرگتر قادر به ارائه برنامه‌های توسعه داخلی جامع‌تر و برقراری ارتباط موثر با این ابتکارات هستند. این امر نشان می‌دهد که بدون آموزش مناسب، متخصصان در معرض آسیب و ریسک قابل توجهی قرار خواهند گرفت که همراه با نرخ پایین اجرای برنامه‌های آموزشی در میان گروه بزرگ‌تر شرکت‌های حقوقی شرکت‌کننده در این نظرسنجی، می‌تواند یک ضعف بالقوه نه تنها برای سازمان‌ها، بلکه برای افراد و متخصصان و همچنین برای پویایی بازار کار باشد.

یک مانع مهم در پذیرش، عدم اعتماد به هوش مصنوعی است و بسیاری از پاسخ‌دهندگان در مورد اعتماد کامل به نتایج هوش مصنوعی ابراز تردید کرده‌اند.

برای مقابله با این چالش، چندین شرکت مورد بررسی گزارش دادند که به وکلا و متخصصان آموزش می‌دهند تا خروجی‌های هوش مصنوعی را به صورت انتقادی ارزیابی کنند. فعالیت‌های آموزشی همچنین مفاهیم قانونی و اخلاقی هوش مصنوعی را پوشش می‌دهند و همچنین راهنمایی‌های عملی در مورد استفاده موثر از ابزارهای هوش مصنوعی ارائه می‌دهند. همان‌طور که مشاهده می‌شود، موفقیت پذیرش هوش مصنوعی در شرکت‌های حقوقی به برنامه‌های آموزشی کاملی بستگی دارد که هر دو جنبه فنی و اخلاقی را پوشش می‌دهند. هدف این برنامه‌ها باید پرورش فرهنگ اعتماد و صلاحیت در فناوری‌های هوش مصنوعی باشد. در عین حال، شرکت‌های حقوقی نباید آموزش وکلا در اساسی‌ترین جنبه‌های مربوط به فعالیت‌های حرفه‌ای خود از دیدگاه حقوقی فنی و عملی را فراموش کنند.

۵. مزیت‌های رقابتی

توسعه داخلی فن‌آوری هوش مصنوعی مزیت رقابتی مهمی برای شرکت‌های حقوقی، به ویژه بزرگ‌ترین آن‌ها محسوب می‌شود. براساس این داده‌ها، شرکت‌هایی با ۱۰۱ تا ۵۰۰ متخصص حقوقی در توسعه و طراحی داخلی ابزارها یا برنامه‌های هوش مصنوعی خود پیشرو هستند. این روند نشان می‌دهد که شرکت‌های بزرگ‌تر احتمالاً به دلیل منابع مالی و بودجه‌ای بیشتر، موقعیت بهتری برای سرمایه‌گذاری روی راهکارهای اختصاصی هوش مصنوعی دارند. از سوی دیگر، هوش مصنوعی ممکن است به "ارتقاء" شرکت‌های کوچک‌تر کمک کند. در گزارش مربوط به دسترسی به عدالت نیز به مزایای بالقوه هوش مصنوعی اشاره شده است. توانایی ساخت راهکارهای اختصاصی هوش مصنوعی، مزیت منحصر به فردی برای شرکت‌های بزرگ فراهم می‌کند و آن‌ها را قادر می‌سازد تا ابزارهای هوش مصنوعی را با نیازها و جریان‌های کاری خاص خود هماهنگ کنند. این شخصی‌سازی می‌تواند به عملیات کارآمدتر، افزایش کیفیت خدمات و در نهایت، موقعیت قوی‌تر بازار منجر شود. در مقابل، شرکت‌های کوچک‌تر ممکن است با چالش‌هایی در تخصیص منابع لازم برای چنین پیشرفت‌هایی مواجه شوند، که به طور بالقوه شکاف بین شرکت‌های بزرگ و کوچک از نظر پیشرفت فن‌آوری و قابلیت‌های رقابتی را افزایش می‌دهد. به طور کلی، سرمایه‌گذاری استراتژیک در توسعه هوش مصنوعی داخلی توسط شرکت‌های حقوقی بزرگ‌تر بر اهمیت ظرفیت مالی در استفاده از هوش مصنوعی برای مزیت رقابتی تأکید می‌کند. این قابلیت نه تنها بهره‌وری عملیاتی را افزایش می‌دهد، بلکه این شرکت‌ها را به عنوان رهبران نوآوری در صنعت قانونی قرار می‌دهد. علاوه بر این، داده‌ها نشان می‌دهد که این فرصت برای این شرکت‌ها و تنها این شرکت‌ها باز می‌شود، امکان مشارکت در یک بازار جدید با ارائه خدمات و فن‌آوری طراحی شده توسط وکلا و برای وکلا، که آن‌ها را از سازگاری با صنایع و کاربردهای دیگر منع نمی‌کند. علاوه بر این، اکثر قریب به اتفاق موکلان در این بازار جدید، نیازهای فن‌آوری قانونی خود را برای تیم‌های داخلی خود دارند و در حال حاضر هیچ ارائه‌دهنده‌ای برای ارائه راه حل وجود ندارد. علاوه بر این، ارائه این خدمات به اشخاص ثالث حتی می‌تواند باعث

شود شرکت های بزرگ تر، به ارائه دهندگان خدمات فن آوری حقوقی به شرکت های کوچک تر تبدیل شوند که احتمالاً آن ها را به خود وابسته خواهد کرد. همان طور که پیش تر در نتایج نظرسنجی و مصاحبه ها دیده شد، به دلیل هزینه های بالا در توسعه و پیاده سازی این فناوری ها، در حال حاضر تنها شرکت های بزرگ منابع لازم برای توسعه داخلی را دارند. این امر همچنین می تواند انگیزه ای جدید برای شرکت های دارای این فن آوری ایجاد کند تا از فروش این خدمات به شرکت های دیگر برای حفظ و تقویت مزیت رقابتی خود خودداری کنند، رفتاری که باید به طور جدی از منظر قانون رقابت مورد توجه قرار گیرد. این موضوع می تواند تاثیر منفی بر شرکت های متوسط و کوچک داشته باشد.

۶. استراتژی های رسانه ای و تبلیغاتی

پذیرش فناوری هوش مصنوعی در شرکت های حقوقی، ملاحظات جدیدی را برای استراتژی های رسانه ای و تبلیغاتی، به ویژه در مورد خطرات مسئولیت، معرفی کرده است.

این پرسشنامه نشان داد که ۱۳۹ پاسخ دهنده، خطرات مسئولیت تبلیغات مرتبط با هوش مصنوعی را در نظر گرفته اند، در حالی که ۷۱ نفر این کار را نکرده اند. جالب اینجاست که با وجود این نگرانی، ۱۴۲ پاسخ دهنده در فناوری های جدید برای بهبود کارایی و کیفیت خدمات بدون اجرای استراتژی های رسانه ای یا تبلیغاتی مربوطه سرمایه گذاری کرده اند، در مقایسه با ۶۸ نفر که چنین سرمایه گذاری هایی نکرده اند.

این اختلاف نشان می دهد که در حالی که شرکت ها مشتاق هستند از هوش مصنوعی برای بهبود عملیات خود استفاده کنند، به دلیل خطرات احتمالی مسئولیت، تردید قابل توجهی در تبلیغ این قابلیت ها وجود دارد. تبلیغات گمراه کننده می تواند چالش های حقوقی قابل توجهی را ایجاد کند، که نیاز به ارزیابی دقیق خطر توسط شرکت ها دارد. این شکاف بین سرمایه گذاری تکنولوژیکی و استراتژی تبلیغاتی، نیاز به دستورالعمل های جامع را برای کمک به شرکت های حقوقی در جهت گیری پیچیدگی های ترویج توانایی های هوش مصنوعی خود با مسئولیت برجسته می کند.

۷. چالش ها

با نگاه به آینده، بررسی شرکت های حقوقی چندین چالش کلیدی را با هوش مصنوعی نشان می دهد:

- توسعه سیاست های هوش مصنوعی و استانداردهای حاکمیت برای ترویج اعتماد و اطمینان و کاهش خطر؛
- آزمایش و ارزیابی مناسب ابزارهای هوش مصنوعی قبل از استقرار و ارزیابی بعدی در طول چرخه زندگی هوش مصنوعی؛
- آموزش و کلا و مدیران؛
- گفتگو با موکلان در مورد استفاده از داده های آنها برای اهداف آموزشی؛ و
- مسئولیت های انطباق قوانین قانونی و تعهدات اخلاقی.

چشم انداز تنظیمی همگرایی، واگرایی و هماهنگی

همانند کاربران در هر صنعتی، شرکت های حقوقی باید در خصوص مقررات فعلی و آینده نگرانه ای که آن ها و موکلانشان را تحت تاثیر قرار می دهد، مطلع باشند. این آگاهی بر استراتژی پذیرش، تصمیمات بودجه بندی، تحلیل خطر و موارد دیگر تاثیر می گذارد. علاوه بر این، به دلیل ماهیت متنوع اما مبهم هوش مصنوعی، این فن آوری به طور قابل توجهی بر مقررات موجود تاثیر می گذارد و در برخی موارد، تهدیدی برای ارزش های قانونی تثبیت شده مانند؛ توانایی تعیین بنیان یک تصمیم خودکار است. در نتیجه، مقررات یا نیروهای کمکی جدید برای حفظ یا افزایش حفاظت از کاربر در عصر هوش مصنوعی، ضروری است.

در اینجا لازم به ذکر است که کار قابل توجهی اخیرا توسط گروه کاری هوش مصنوعی کمیته ساختارهای تجاری جایگزین و قانون جدید^{۱۵} اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری انجام شده است، ANLBS اولین نشریه اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری را در مورد دستورالعمل های موجود و مقررات قانونی در مورد استفاده از هوش مصنوعی به عنوان یک ابزار حرفه ای تولید کرد ("گزارش ANLBS"). به عنوان نشریه کمیته ANLBS، گزارش ANLBS قرار است هر دو سال یک بار به روزرسانی شود. گزارش ANLBS طرح های سازمان های چندجانبه در مورد حاکمیت هوش مصنوعی و تاثیر آن ها بر سیاست های هوش مصنوعی را پوشش می دهد.

در این رابطه، گزارش ANLBS به نقش سازمان هایی مانند؛ سازمان همکاری و توسعه اقتصادی^{۱۶}، G20 و سازمان آموزشی، علمی و فرهنگی سازمان ملل^{۱۷} در شکل دهی به مقررات و استانداردهای هوش مصنوعی می پردازد. به طور دقیق تر، گزارش ANLBS مقررات هوش مصنوعی را در کشورهای آرژانتین، استرالیا، برزیل، کانادا، فرانسه، آلمان، هند، ایتالیا، ژاپن، آفریقای جنوبی، اسپانیا، سوئد و آمریکا شناسایی و تجزیه و تحلیل می کند. هر فصل یک درک از تعاریف هوش مصنوعی، ابزارهای هوش مصنوعی موجود در خدمات حقوقی، رویکردهای نظارتی و قوانین خاص هر بخش را ارائه می دهد. علاوه بر این، این فصل ها رویکردهای مختلفی که کشورها برای تنظیم هوش مصنوعی در پیش می گیرند، از جمله دستورالعمل های اخلاقی، مقررات قانونی و ایجاد نهادهای نظارتی اختصاصی هوش مصنوعی و همچنین ارائه نمونه هایی از ابزارهای هوش مصنوعی که به طور خاص برای اهداف قانونی طراحی شده اند، مانند Prometea در آرژانتین و قانونی One در استرالیا را نیز تشریح می کنند. قابل ذکر است که گزارش ANLBS به چالش های مقررات گذاری هوش مصنوعی، مانند تضمین استفاده از هوش مصنوعی اخلاقی، تعادل نوآوری با مقررات و تاثیر بالقوه هوش مصنوعی بر حرفه حقوقی می پردازد. گزارش ANLBS همچنین بر نیاز به همکاری و همگرایی بین المللی در زمینه استانداردهای هوش مصنوعی تاکید دارد. علاوه بر این، گزارش ANLBS نتیجه گیری می کند که در حالی که پیشرفت قابل توجهی در تنظیم هوش مصنوعی وجود دارد، دستیابی به هم گرایی جهانی همچنان چالش برانگیز است. گزارش ANLBS بر اهمیت گفتگو و همکاری مداوم برای اطمینان از توسعه و استفاده از فناوری های هوش مصنوعی به شیوه ای که به نفع کل جامعه باشد، تاکید می کند.

الف. بررسی اجمالی تحقیق

گروه کاری هوش مصنوعی، تحقیقاتی را برای اصول حاکم بر مقررات هوش مصنوعی در سراسر جهان با هدف برداشتن یک گام فراتر از کار کمیته اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری (ANLBS) انجام داد. در حالی که کار کمیته ANLBS اطلاعاتی را در مورد

¹⁵. ANLBS (Alternative and New Law Business Structures)

¹⁶. OECD

¹⁷. UNESCO

چارچوب های نظارتی فعلی فراهم می کند، گروه کاری هوش مصنوعی، مسئول شناسایی اصول مشترکی است که باید در هنگام بررسی مقررات هوش مصنوعی در سطح جهانی اعمال شوند. هدف نهایی این جریان کاری، ارائه توصیه هایی برای هماهنگی و نزدیک تر کردن چارچوب های نظارتی جهانی، علی رغم اینکه جزئیات یک موضوع، مشکل سازترین جنبه آن موضوع است. بررسی نیروی کار هوش مصنوعی شامل پرسشنامه ای است که به کمیته های عمل حقوقی^{۱۸} اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری و انجمن های منطقه ای فرستاده می شود و سوالات کلیدی به این شرح است: (۱) اهمیت مشاوره با ذی نفعان مختلف (شامل صنعت هوش مصنوعی، متخصصان فن آوری، دانشگاه و دیگران) قبل از تصویب مقررات هوش مصنوعی؛ (۲) نظرات در مورد رویکرد نظارتی مناسب برای حوزه خاص قانون هر کمیته / انجمن منطقه ای است و اینکه آیا یک نظارت دقیق هوش مصنوعی ترجیح داده می شود یا نظارت سبک؟ (۳) جنبه های خاص تنظیم هوش مصنوعی مورد توجه کمیته / منطقه ای؛ (۴) بینش هایی در مورد ویژگی های کلیدی هوش مصنوعی مربوط به فعالیت های کاری قانونی فعلی و آینده، و پیشنهادهایی در مورد چگونگی تنظیم آن ها توسط دولت ها؛ و (۵) مسائل زبانی.

ب. یافته ها

۱. تلاش های مشترک ذینفعان

بیشتر پاسخ دهندگان موافق هستند که قانون گذاران باید قبل از تنظیم هوش مصنوعی با کارشناسان فن آوری، نمایندگان صنعت، دانشگاه و دیگران مشورت کنند. جالب است که برخی از پاسخ دهندگان نیز مشاوره با کاربران نهایی یعنی مصرف کنندگان یا عموم مردم را پیشنهاد کرده اند.

تقریباً نیمی (۴۸ درصد) از پاسخ دهندگان از یک رویکرد جامع به مقررات هوش مصنوعی حمایت می کنند.

علاوه بر این، بخش قابل توجهی (۳۰ درصد) طرفدار نظارت متوسط هستند، در حالی که درصد کمتری (۱۶ درصد) نظارت سبک را ترجیح می دهند. به نظر می رسد تنها بخش کوچکی از پاسخ دهندگان از مقررات جامع هوش مصنوعی حمایت می کنند. این امر ممکن است نشان دهنده گرایش به طرفداری از نوآوری و اتخاذ فن آوری باشد، که می تواند به عنوان یک چشم انداز مثبت تفسیر شود نه چشم اندازی فجیع^{۱۹} که اغلب توسط رسانه ها به تصویر کشیده می شود.

۲. اهمیت انسجام، وابستگی، شفافیت، پاسخگویی و عدالت

پنجاه و هفت درصد از پاسخ دهندگان "انسجام" را مهم ترین ویژگی برای مقررات هوش مصنوعی می دانند، در حالی که ۵۱ درصد "وابستگی" را می گویند.

پاسخ دهندگان به "ثبات" اهمیت کمتری دادند، تنها ۳۰ درصد آن را مرتبط می دانند. انسجام و وابستگی، خطر تعارضات قانونی را به حداقل می رساند که می تواند بر منافع قانونی مختلف محافظت شده توسط مقررات تاثیر منفی بگذارد. از سوی دیگر، این واقعیت که وزن کمی به ثبات داده شده است، می تواند نشان دهد که پاسخ دهندگان از ماهیت در حال تحول و تغییر هوش مصنوعی آگاه هستند و پذیرای انعطاف پذیری هستند که اجازه می دهد توسعه سیاست به موازات حفاظت از منافع قانونی و مقررات باشد. برخی از پاسخ دهندگان نظرات خود را با تاکید بر شفافیت، انصاف، مبانی اخلاقی، قابلیت اجرا و طراحی انسان محور به عنوان جنبه های کلیدی فنی

¹⁸ . LPD (Legal Practice Division)

¹⁹ . the doomsday scenario

و منحصر به فرد مدل های فعلی هوش مصنوعی اضافه کردند که آن ها برای تنظیم هوش مصنوعی مهم می دانند. این جنبه ها با روندهای نظارتی فعلی و رویکردهای سیاست عمومی همسو هستند.

پاسخ دهندگان به طور مشابهی بر اهداف نظارتی اصلی در مورد هوش مصنوعی تقسیم می شوند؛ (۱) حریم خصوصی و امنیت داده ها با ۶۶ درصد، (۲) دستورالعمل های اخلاقی با ۶۳ درصد، (۳) شفافیت و پاسخگویی با ۶۱ درصد و (۴) تعصب و انصاف در ۵۰ درصد.

جالب توجه است که پاسخ دهندگان "قابلیت توضیح و تفسیرپذیری" را کم تر از حد انتظار ارزیابی کردند، که ممکن است انتظار داشته باشیم با توجه به اینکه مخاطبان عمدتاً از وکلا تشکیل شده اند، که به طور سنتی به سمت شواهد و استدلال مبتنی بر واقعیت در استدلال قانونی تمایل دارند، پاسخشان متفاوت می بود. با این حال، پاسخ دهندگان "نظارت و ارزیابی مستمر" را به شدت رتبه بندی کردند، که می تواند به عنوان یک اولویت متوسط دیده شود. می توان گفت که پاسخ دهندگان می پذیرند که هوش مصنوعی می تواند بدون هیچ توضیحی عمل کند، تا زمانی که تلاش های موازی برای درک، آزمایش و حفظ کنترل بر روی این الگوریتم ها انجام شود، و به شرطی که آن ها به طور ایمن عمل کنند.

دیدگاه سازمانی اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری این است که قابلیت توضیح یا به طور دقیق تر "قابلیت اعتراض" باید در مرکز هر نظارت هوش مصنوعی باشد، زیرا ظرفیت بیان اینکه چرا یک سیستم هوش مصنوعی به یک تصمیم، توصیه یا پیش بینی خاص رسیده است، به کاربران انسانی اجازه می دهد تا نتایج و خروجی ایجاد شده توسط ماشین ها را درک کرده و به آن ها اعتماد کنند. همچنین مهم است که اطمینان حاصل شود که یک تصمیم نامطلوب می تواند به طور معناداری مورد اعتراض قرار گیرد، به ویژه در تصمیم گیری های مربوط به حقوق اساسی^{۲۰}. باید از سیستم های خودکاری که اثر جعبه سیاه را ایجاد می کنند، اجتناب شود، زیرا در غیر این صورت پاسخگویی در معرض خطر خواهد بود.

بخش قابل توجهی از پاسخ دهندگان (۶۹ درصد) از مقررات هوش مصنوعی که بر عملکرد آن ها تاثیر می گذارد، بی اطلاع هستند. این می تواند به عنوان فرصتی برای اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری در نظر گرفته شود تا نیاز به آگاه نگه داشتن شبکه اعضای خود در این زمینه را برآورده کند. با توجه به ماهیت در حال تکامل مقررات هوش مصنوعی، ممکن است در نظر گرفتن پیاده سازی یک سیستم مدیریت ارتباط با موکل یا داشبورد که امکان انتخاب خاص کشور و توانایی نظارت، مقایسه و نقشه برداری از وضعیت فعلی مقررات در سراسر جهان، به ویژه در کشورهای مرتبط با سازمان را فراهم می کند، مفید باشد. IBA می تواند از همان جنبه های مهم شناسایی شده در نظرسنجی به عنوان پارامترهای جستجو یا فیلتر استفاده کند، زیرا این موارد نه تنها بر عملکرد حرفه ای وکلا، بلکه بر دیگر حوزه های حقوقی مربوط به توسعه، استفاده و توزیع هوش مصنوعی تاثیر می گذارد. بخش قابل توجهی از پاسخ دهندگان (۶۹ درصد) از مقررات هوش مصنوعی که بر شیوه آنها تأثیر می گذارد، بی اطلاع هستند. این می تواند به عنوان فرصتی برای اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری برای برآورده کردن نیاز به اطلاع رسانی شبکه اعضای خود در این زمینه دیده شود. با توجه به ماهیت در حال تکامل مقررات هوش مصنوعی، ممکن است در نظر گرفتن اجرای یک سیستم مدیریت روابط موکل یا داشبورد که امکان انتخاب خاص کشور و توانایی نظارت، مقایسه و نقشه برداری از وضعیت فعلی مقررات در سراسر جهان، به ویژه در کشورهای مرتبط با سازمان را فراهم می کند، مفید باشد. اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری می تواند از همان جنبه های مهم شناسایی شده

²⁰ . Marc Rotenberg, 'CJEU PNR Decision Unplugs the "Black Box"' (2022) 8 European Data Protection Law Review 431, edpl.lexxion.eu/article/EDPL/2022/3/15 accessed 8 August 2024.

در نظرسنجی به عنوان پارامترهای جستجو یا فیلترها استفاده کند، زیرا این نه تنها بر شیوه حرفه ای وکلا، بلکه سایر زمینه های حقوقی مربوط به توسعه، استفاده و توزیع هوش مصنوعی نیز تأثیر می گذارد.

ج. چالش ها

پاسخ دهندگان به این نظرسنجی بر چالش های متعددی در انطباق با مقررات موجود هوش مصنوعی تأکید کردند. این موارد عبارتند از:

* رژیم های نظارتی مختلف؛

* تضمین اصول اصلی برای اعمال مقررات؛

* تغییر سریع محیط و قوانین؛

* انطباق و سیاست ها؛

* فقدان آموزش در چند جبهه: ابزار، کاربرد و تاثیر شغلی آنها؛

* سیستم های مبهمی که ارزیابی نتایج را دشوار می کنند؛ و

* پایداری و تاثیر محیطی مدل های زبانی بزرگ.

توضیحات بیشتر اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری را ترغیب می کند تا به نظارت و به روزرسانی اعضای خود در زمینه توسعه هوش مصنوعی، ابزارهای مورد استفاده، تاثیر بر صنعت قانونی و پیشنهادهای متخصصان برای مقابله با چالش های قابل پیش بینی و ثبت فرصت های احتمالی ادامه دهد.

دستورالعمل بهترین شیوه های فعالیت کانون های وکلای دادگستری و قانون گذاران

گروه کاری هوش مصنوعی همچنین وظیفه بررسی این موضوع را بر عهده داشت که: آیا قوانین فعلی رفتار²¹ حرفه ای کافی هستند یا نیاز به تنظیم دقیق دارند؟ تا منبعی برای اعضای گروه فراهم شود تا مفاهیم و ابزارهای موجود را درک کنند. گروه کاری هوش مصنوعی مسائل کلیدی که انجمن های وکلا به آن ها نیاز دارند یا می خواهند بدانند را شناسایی کرده و بهترین شیوه و راهنمایی را برای چگونگی رسیدگی به آن ها ارائه کرده است.

الف. مروری بر تحقیقات

گروه کاری هوش مصنوعی ابتدا رویکردهای اتخاذ شده توسط وکلا و جوامع حقوقی مختلف در حوزه های قضایی متفاوت را در رابطه با اثرات استفاده از هوش مصنوعی بر مقررات حرفه ای بررسی کرد. این بررسی جامع نبوده است، چرا که وکلا و قانون گذاران به بررسی این موضوع ادامه می دهند. پس از آن، نیروی کار به دستورالعمل های فعلی اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری برای حرفه

حوزه های قضایی مختلف ممکن است به "اخلاق" حرفه ای در مقابل قوانین رفتار یا سایر اصطلاحات اشاره داشته باشند. صرف نظر از اصطلاح خاص، اشاره به قوانینی است که²¹ ممکن است وکلا برای نقض آن مجازات شوند.

حقوقی نگاه کرد و چالش ها را از نظر چارچوب نظارتی حرفه ای در مورد استفاده از هوش مصنوعی توسط متخصصان خصوصی شناسایی کرد.

ب. یافته ها

وقتی به قوانین تاثیرگذار بر حرفه حقوقی نزدیک می شویم، مساله اصلی این است که هوش مصنوعی چگونه می تواند بر وظیفه شناسی (اخلاقی) و کلا تاثیر بگذارد و آیا وظایف جدیدی به دلیل استفاده از هوش مصنوعی در ارائه خدمات حقوقی ایجاد می شود یا خیر. با این حال، در زمینه وسیع تر هوش مصنوعی، بیشتر بحث در مورد اخلاق مربوط به وکیل نبوده، بلکه بیشتر به مسائل "اخلاقی" گسترده تر مربوط به هوش مصنوعی مربوط می شود. آن دسته از حوزه های قضایی که مستقیماً به مسائل قانونی در رابطه با اصول حاکم بر عملکرد حرفه ای وکلا (به عنوان مثال، اخلاق حقوقی) پرداخته اند، بر مسائل اصلی ("مخرج مشترک") ارتباط با موکل، صداقت، شایستگی، محرمانگی، نظارت، استقلال، و تخصیص مناسب هزینه ها و دستمزدها تمرکز کرده اند. برخی از مراکز که دستورالعمل صادر کرده اند به موارد دیگری اشاره کرده اند، در حالی که برخی همه این موارد را شناسایی نکرده اند. سوال این است که آیا افزودن صلاحیت تکنولوژیکی کافی است، با توجه به اینکه هوش مصنوعی - و به ویژه هوش مصنوعی مولد - فراتر از نوع فن آوری بنیانی (تحقیقات موردی کامپیوتری براساس اتصالات بولی، استفاده از ایمیل و غیره) می رود و ممکن است نیاز به راهنمایی بیشتری داشته باشد. دستورالعمل هایی از اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری برای وکلا که بر مخرج مشترک شناسایی شده در بالا توسط بیشتر سیستم های قانونی تمرکز می کند، و اصلاح مناسب یادداشت های توضیحی به اصول اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری - حتی اگر یک اصل جدید برای پرداختن به مسائل خاصی مانند تخصیص هزینه و نیاز به ارتباط در چگونگی دستیابی به اهداف موکل - باید در نظر گرفته شود. مهم است که به یاد داشته باشیم که نه تنها همه حوزه های قضایی یکسان نیستند، بلکه در حوزه های قضایی، تفاوت هایی بین شرکت های کوچک و بزرگ، وکلای داخلی و غیره وجود دارد، بنابراین یک رشته مشترک منطقی تحت شرایط خاص باید در تفسیر یا اصول پیشنهادی یافته شود.

۱. اصول بین المللی اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری رفتار برای حرفه حقوقی (۲۰۱۸)

اصول بین المللی اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری در مورد رفتار برای حرفه حقوقی، ارزش های اصلی را مشخص می کند و راهنمایی هایی را برای وکلا و نهادهای نظارتی در مورد قوانین رفتار حرفه ای برای حرفه حقوقی ارائه می دهد. این یک مدل قانون با قوانین جامع نیست، بلکه شامل اصول اصلی است که قوانین مشترک برای رفتار حرفه ای و پایه و اساس استفاده اخلاقی از هوش مصنوعی را ایجاد می کند.^{۲۲}

طبق اصول اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری، وکلا وظیفه دارند که اطلاعات موکلان خود را محرمانه نگه دارند. این مسئولیت به انطباق با استانداردهای فن آوری در حال تکامل گسترش می یابد تا اطمینان حاصل شود که؛ ارتباطات الکترونیکی و داده های ذخیره شده در رایانه ها امن هستند. با پیشرفت تکنولوژی، وکلا باید در مورد استانداردهای حرفه ای مورد نیاز، برای حمایت موثر از وظیفه محرمانه داشتن اطلاعات موکلان خود مطلع شوند. به عنوان مثال، استفاده از اطلاعات اختصاصی موکل در دستورات هوش مصنوعی مولد می تواند محرمانه بودن اطلاعات موکل را به خطر بیندازد. به طور خاص، اصل کلی اتحادیه بین المللی وکلای

²² . 'International Principles on Conduct for the Legal Profession' (International Bar Association, adopted on 28 May 2011, and updated on 11 October 2018 in English. The Explanatory Note at para 9.2 in the Principles was further updated in May 2024). www.ibanet.org/document?id=International-Principles-on-Conduct-for-the-Legal-Profession-2018 accessed 13 August 2024.

دادگستری در مورد صلاحیت بیان می کند که: "کار وکیل باید به شیوه ای شایسته و به موقع انجام شود. وکیل نباید کاری را انجام دهد که وکیل به طور منطقی، باور نداشته باشد می تواند به این شیوه انجام شود"^{۲۳}. در سال ۲۰۲۴، اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری تفسیر این اصل را برای پرداختن به فناوری به طور کلی و هوش مصنوعی به طور خاص اتخاذ کرد: «یک وکیل باید همگام با تغییرات در قانون باشد و در پاسخ به آنها، آگاهی و استفاده از فناوری مربوط به عمل خود، صلاحیت داشته باشد. صلاحیت تکنولوژیکی طیفی است از؛ استفاده موثر از ارتباطات الکترونیکی تا تعامل با هوش مصنوعی. وکلا باید به دنبال آگاهی از فرصت ها، خطرات و چالش های اخلاقی باشند که فن آوری برای آنها و موکلانشان ایجاد می کند»^{۲۴}.

علاوه بر این، این قوانین از وکلا می خواهد که با جدیت به هر قول حرفه ای که در طول فعالیت خود داده اند، احترام بگذارند. این شامل اطمینان از این است که هر گونه تعهد یا قولی که داده شده، می تواند انجام شود. وکلا باید برای حفظ کنترل کامل بر توانایی خود برای تحقق این وعده ها و در نتیجه حفظ اصول اخلاقی وظایف حرفه ای خود تلاش کنند. این اصل می تواند تعهدی را به وکلا تحمیل کند که کاملا مسئول خروجی های سیستم های هوش مصنوعی باشند. قطعاً ارجاع به دادگاه ها به این معنی است که وکیل مسئول محتوای سند تولیدشده توسط هوش مصنوعی است و وکلا عموماً می توانند مسئول محتوای تولیدشده توسط دیگران (انسان یا ماشین) و توسط موکلان، دشمنان و اشخاص ثالث باشند. علاوه بر این، وکلا باید با احتیاط تمام اموال موکلان یا اشخاص ثالثی را که به آن ها واگذار شده است، مدیریت و محافظت کنند. این شامل جدا نگه داشتن این اموال، از دارایی های شخصی وکیل و ارائه حسابداری سریع و دقیق برای آن است. با انجام این کار، وکلا از حفاظت از اموال موکل و حفظ اعتماد به مسئولیت های امانتداری اطمینان حاصل می کنند. این اصل می تواند در مورد استفاده از داده های موکل برای اهداف آموزشی هوش مصنوعی صدق کند. علاوه بر این، این قوانین همچنین بیان می کنند که حفظ صلاحیت، یک اصل اخلاقی اساسی برای وکلا است، که شامل به روز ماندن در پیشرفت های قانونی و فناورانه است. با ادغام هوش مصنوعی در عمل حقوقی، درک این پیشرفت ها و پیامدهای آن ها برای وکلا بسیار مهم است. صلاحیت نه تنها شامل دانش اصول حقوقی، بلکه همچنین کاربرد عملی این اصول از طریق استراتژی های موثر در پرونده های موکل و مدیریت کار است.

در نهایت، این قوانین بیان می کند که وکلا حق دارند هزینه های معقول برای خدمات خود را دریافت کنند و باید از ایجاد کار غیر ضروری اجتناب کنند. هنگام مشارکت سایر وکلا، ضروری است که مسئولیت ها و هزینه ها، با موکل و وکلای موردنظر، از قبل روشن شود. این شفافیت به جلوگیری از سوء تفاهم کمک و تضمین می کند که موکلان به طور کامل از پیامدهای هزینه های نمایندگی حقوقی خود آگاه هستند. از آنجا که تکنیک های هوش مصنوعی برای برخی از وظایف قانونی خاص استفاده می شود، ممکن است بررسی شیوه های صدور صورتحساب ضروری باشد.

۲. اصول بین المللی اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری در مورد رفتار رسانه های اجتماعی برای حرفه حقوقی

اصول بین المللی اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری در مورد رفتار رسانه های اجتماعی برای حرفه حقوقی، عواملی را برای انجمن های وکلای دادگستری و نهادهای نظارتی که به دنبال ایجاد قوانین اخلاقی برای استفاده از رسانه های اجتماعی توسط اعضای حرفه حقوقی هستند، شناسایی می کند و یک مرور کلی از اصول کاربردی برای هدایت چنین اعضای فراهم می کند. نکته قابل توجه اصل

²³. Ibid

²⁴. Ibid

۳ (مسئولیت^{۲۵})، اصل ۴ (محرمانگی^{۲۶}) و اصل ۵ (حفظ اعتماد عمومی^{۲۷}) است. البته برخی از این موارد به اصول اخلاقی و نکات برجسته ذکر شده در بالا مربوط می شود؛ برخی دیگر بر مسائل گسترده تری مانند اعتماد عمومی تأکید می کنند. به عنوان مثال؛ اعتماد عمومی به استفاده از هوش مصنوعی توسط وکلا، در پرونده ای که در آن وکلا با استفاده از تحقیقات تولید شده توسط ChatGPT، پرونده دادگاه را ارائه دادند، خدشه دار شد^{۲۸}. موارد ذکر شده جعلی و نقل قول ها ساختگی بودند. در نتیجه، چندین دادگاه در ایالات متحده دستور الزام به بازبینی انسانی را صادر کردند^{۲۹}.

۳. رویکردها در حوزه های قضایی مختلف

انجمن وکلای آمریکا^{۳۰} یک گروه کاری را برای پرداختن به هوش مصنوعی در زمینه های قانونی اختصاص داده است^{۳۱}. این گروه کاری بر اهمیت صلاحیت فن آوری و مسائل اخلاقی مانند محرمانه بودن و نظارت تأکید می کند و اطمینان حاصل می کند که وکلا برای رسیدگی مسئولانه و موثر به فن آوری های هوش مصنوعی در عمل خود مجهز هستند. در سطح ایالتی، نیوجرسی دستورالعمل هایی منتشر کرده است که جنبه های مهم استفاده از هوش مصنوعی از جمله دقت، صداقت، محرمانگی و پیشگیری از سوءرفتار را برجسته می کند. این دستورالعمل ها برای اطمینان از اینکه ابزارهای هوش مصنوعی از نظر اخلاقی مورد استفاده قرار می گیرند و خروجی های آن ها با استانداردهای بالای مورد نیاز در حرفه حقوقی مطابقت دارد، طراحی شده اند. علاوه بر این، انجمن وکلای ایالت کالیفرنیا راهنمایی های جامعی در مورد استفاده از هوش مصنوعی در قانون ارائه می دهد. این راهنما بر نیاز به محرمانه بودن، صلاحیت، نظارت و درک کامل ملاحظات اخلاقی تأکید دارد. توصیه های دقیق به وکلا کمک می کند تا پیچیدگی های ادغام هوش مصنوعی را در فعالیت های خود هدایت کنند. همچنین در ایالات متحده، دستورالعمل های اخلاقی فلوریدا بر حوزه های کلیدی مانند محرمانه بودن، نظارت، هزینه ها و تبلیغات مربوط به کار تولید شده توسط هوش مصنوعی تمرکز دارند. این دستورالعمل ها با پرداختن به این جنبه ها قصد دارند اطمینان حاصل کنند که استفاده از هوش مصنوعی در عمل قانونی، هم شفاف و هم پاسخگو است. اخیراً، اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری، یک نظر رسمی صادر کرده است که بیان می کند که برای اطمینان از حفاظت از موکلان، وکلا و شرکت های حقوقی با استفاده از ابزارهای هوش مصنوعی مولد، باید "به طور کامل تعهدات اخلاقی قابل اجرای خود را در نظر بگیرند"، که شامل وظایفی برای ارائه نمایندگی قانونی شایسته، حفاظت از اطلاعات موکل، برقراری ارتباط با موکلان، اطمینان از صداقت در دادگاه و پرداخت هزینه های معقول متناسب با زمان صرف شده برای استفاده از هوش مصنوعی مولد^{۳۲} می باشد.

قانون رفتار حرفه ای کانادا به طور مستقیم به استفاده از هوش مصنوعی اشاره نمی کند. با این حال، بسیاری از این اصول، پیامدهای برای استفاده از هوش مصنوعی دارند.

²⁵. Responsibility

²⁶. Confidentiality

²⁷. Maintaining Public Confidence

²⁸. Mata v Avianca, Inc [2023] SDNY 22-cv-1461 (2023) WL 4114965; Siddhartha Rao and Andrew Ramstad, 'Legal Fictions and Chat GPT Hallucinations: "Mata v. Avianca" and Generative AI in the Courts' (Law.com, 21 December 2023) www.law.com/newyorklawjournal/2023/12/21/legal-fictions-and-chatgpt-hallucinations-mata-v-avianca-and-generative-ai-in-the-courts accessed 8 August 2024.

²⁹. Ibid

³⁰. ABA (The American Bar Association)

³¹. American Bar Association Center for Innovation, Task Force on Law and Artificial Intelligence: Addressing the Legal Challenges of AI (American Bar Association) www.americanbar.org/groups/leadership/office_of_the_president/artificial-intelligence accessed 13 August 2024.

³². American Bar Association, Standing Committee on Ethics and Professional Responsibility, 'Formal Opinion 512: Generative Artificial Intelligence Tools' (American Bar Association, 2024), <www.americanbar.org/content/dam/aba/administrative/professional_responsibility/ethics-opinions/aba-formal-opinion-512.pdf> accessed 8 August 2024

در استرالیا، چارچوب اخلاقی، برای استفاده از هوش مصنوعی، اصول اخلاقی عمومی را با تاکید قوی بر حریم خصوصی و محرمانه بودن اطلاعات موکل فراهم می‌کند. این اصول وکلا را در استفاده مسئولانه از ابزارهای هوش مصنوعی راهنمایی می‌کند و اطمینان حاصل می‌کند که اطلاعات موکل محافظت می‌شود.

انجمن وکلای نیو ساوت ولز، دستورالعمل‌های خاصی در مورد استفاده از هوش مصنوعی مولد صادر کرده است. این دستورالعمل‌ها بر صلاحیت، انسجام و صداقت تأکید می‌کنند و اطمینان حاصل می‌کنند که فن‌آوری هوش مصنوعی به روشی استفاده می‌شود که بالاترین استانداردهای اخلاقی را حفظ می‌کند.

در ویکتوریا، دادگاه عالی ویکتوریا، اصول استفاده از هوش مصنوعی را در دادرسی، با تمرکز بر صلاحیت فن‌آوری و حریم خصوصی مشخص کرده است. این اصول برای اطمینان از استفاده موثر و اخلاقی از ابزارهای هوش مصنوعی در فرآیند قانونی با پاسخگویی مناسب طراحی شده‌اند.

ملاحظات اخلاقی برای استفاده از هوش مصنوعی صادر شده توسط انجمن حقوقی انگلستان و ولز بر حفظ صلاحیت، محرمانه بودن و استقلال تمرکز دارد. این دستورالعمل‌ها تضمین می‌کند که وکلا در عین استفاده از هوش مصنوعی، این ارزش‌های اصلی را نیز حفظ می‌کنند.

شورای وکلا و انجمن‌های حقوقی اروپا^{۳۳}، راهنمای جامعی را در مورد ابزارهای هوش مصنوعی برای وکلا فراهم می‌کند و بر اهمیت ارتباطات، صلاحیت و حریم خصوصی تأکید می‌کند. این دستورالعمل‌ها به وکلا کمک می‌کند تا خطرات مرتبط با هوش مصنوعی را درک و مدیریت و اطمینان حاصل کنند که این فن‌آوری‌ها در اعمال قانونی به طور مسئولانه استفاده می‌شوند.

در آسیا نیز هوش مصنوعی، موضوعی منتخب برای تفسیرهای اخلاقی شده است. در ژاپن، وزارت دادگستری یک یادداشت با عنوان "رابطه بین بررسی قرارداد مبتنی بر هوش مصنوعی و خدمات مرتبط با آن و ماده ۷۲ قانون وکلا" منتشر کرده است که بررسی قرارداد هوش مصنوعی را به عنوان یک عمل قانونی تحت قانون مربوطه توصیف می‌کند، اگرچه نهاد هوش مصنوعی مسئولیت خود را خواهد داشت^{۳۴}.

مرکز مالی بین‌المللی دبی^{۳۵} در سال ۲۰۲۳، راهنمای عملی شماره ۲ را در مورد استفاده از مدل‌های زبانی بزرگ و هوش مصنوعی مولد در دادرسی‌های دادگاه‌های مرکز مالی بین‌المللی دبی منتشر کرده است که به طور خاص محرمانه بودن اطلاعات موکل و صداقت موکل را به دادگاه و سایر طرف‌ها توضیح می‌دهد، و نحوه استفاده مناسب از هوش مصنوعی برای توضیح مناسب و دیگر توصیه‌ها برای رعایت سایر تعهدات اخلاقی را مورد توجه قرار است^{۳۶}.

³³. CCBE (the Council of Bars and Law Societies of Europe)

³⁴. Toshiyuki Arai, 'Lawyers' Supremacy over AI?: a Japan's Tentative Perspective - MOJ issues Guidelines on AI-based review of contracts and how that can be permitted under Article 72 of Lawyers' Act (prohibition on non-lawyer practicing law)' (JDSUPRA, 4 June 2024) www.jdsupra.com/legalnews/lawyers-supremacy-over-ai-a-japan-s-1138166 accessed 8 August 2024

³⁵. DIFC (The Dubai International Financial Centre)

³⁶. DIFC Courts, Practical Guidance Note No. 2 of 2023 Guidelines on the use of large language models and generative AI in proceedings before the DIFC Courts (DIFC Courts 2023), www.difccourts.ae/rules-decisions/practice-directions/practical-guidance-note-no-2-2023-guidelines-use-large-language-models-and-generative-ai-proceedings-difc-courts accessed 8 August 2024

در حالی که نظام های حقوقی همه کشورها دستورالعمل ها یا قوانین را تغییر نداده اند، نمونه ای از وبلاگ ها و نظرات نشان می دهد که نگرانی های که در اینجا بیان و در مواد موجود در ضمیمه تقویت شده است، نشان دهنده این است که متخصصان در همه قاره ها باید از پیامدهای اخلاقی صلاحیت، صداقت و محرمانه بودن آگاه باشند³⁷ "

۴. چالش ها

«یک چالش برای استفاده از هوش مصنوعی توسط وکلای در هنگام ارائه خدمات خود، ایجاد اعتماد و اطمینان است.»

به نظر می رسد که رسیدگی به این موضوع به شیوه ای ساده و موثر برای وکلای ملی و انجمن های حقوقی دشوار باشد. استفاده بالقوه از دستورالعمل های بین المللی می تواند در این زمینه مفید باشد.

استفاده از این قوانین مبتنی بر هوش مصنوعی می تواند با مشکلاتی مواجه شود. به عنوان مثال، چگونه می توان سطح دانش فنی مورد نیاز یک وکیل برای استفاده از هوش مصنوعی را در زمان های مختلف اندازه گیری کرد؟ آیا باید سیاست هایی در رابطه با استفاده از هوش مصنوعی برای هر متخصص در نظر گرفته شود، بنابراین چگونه می توانید اقتباس آن ها را اثبات کنید؟ آیا در صورت اثبات اشتباه بودن چنین سیستم هایی، می توان استفاده از برخی سیستم های هوش مصنوعی را "ممنوع" کرد؟

اینکه سیستم های هوش مصنوعی ماهیتی بین المللی دارند، به علاوه عمل قانونی بیشتر و بیشتر ماهیتی جهانی دارد، چالش بیشتری در خصوص هماهنگی مورد نیاز بین قوانین موثر بر حرفه حقوقی صادر شده توسط حوزه های قضایی مختلف را ایجاد می کند.

هوش مصنوعی و حاکمیت قانون

«به عنوان یک انجمن جهانی که اندکی پس از ایجاد سازمان ملل متحد، با هدف اصلی حفاظت و پیشرفت حاکمیت قانون در سطح جهانی تاسیس شد، اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری مسئولیت منحصر به فردی برای حفظ دموکراسی های مدرن و حفاظت از حقوق بشر دارد.»

فراتر از فرصت های و چالش های عملی که حرفه حقوقی امروزه با آن روبرو است، اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری باید تلاش کند تا اطمینان حاصل شود که فن آوری های جدید، نهادهای دموکراتیک را تقویت و از حقوق اساسی محافظت می کنند. در چارچوب سیاست هوش مصنوعی، اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری باید از تلاش های بین المللی برای تقویت حاکمیت قانون حمایت کند و زمانیکه تهدیداتی علیه حاکمیت قانون ظاهر می شود، آزادانه عقاید خود را مطرح نماید.

«مرکز اجرای عدالت، یک سیستم حقوقی است که عادلانه، پاسخگو، کارآمد و شفاف است. تصمیم گیری انسانی و پاسخگویی انسانی، که از طریق کار وکلای و مدافعان، قضات و بازپرسان و دادگاه ها و محاکم بیان می شود، پایه قانون است.»

از آنجا که وظایف قانونی بیشتری به سیستم های هوش مصنوعی واگذار می شود، بسیار مهم است که اطمینان حاصل شود که ارزیابی تأثیر سیستم های هوش مصنوعی قبل از استقرار و در طول چرخه زندگی هوش مصنوعی انجام می شود تا اطمینان حاصل شود که این سیستم های هوش مصنوعی با حاکمیت قانون مطابقت دارند و اجرای عدالت را کاهش نمی دهند یا تحریف نمی کنند. بنابراین نوظهور برای حاکمیت هوش مصنوعی همچنین روشن می کند که سیستم های هوش مصنوعی که با استانداردهای بین المللی حقوق

³⁷ . See, for example, Simon Dippenaar & Associates, 'AI and the legal profession' (Artificial Intelligence, 22 March 2024), www.sdlaw.co.za/blog/ai-and-the-legal-profession accessed 13 August 2024.

بشر مطابقت ندارند، نباید مجاز باشند³⁸. این شامل ممنوعیت امتیاز دهی اجتماعی و نظارت جمعی موجود در توصیه یونسکو در مورد اخلاق هوش مصنوعی و همچنین سیستم های مختلف هوش مصنوعی است که تحت قانون هوش مصنوعی اتحادیه اروپا ممنوع شده است.

سیستم های تصمیم گیری مبهم که نتایجی را تولید می کنند که قابل تکرار، ردیابی، مورد اعتراض یا اثبات نیستند، با حرفه حقوقی که به دنبال تعیین حقیقت از طریق روند باز و شفاف است، در تضاد هستند.

در عین حال، هوش مصنوعی ممکن است اجرای عدالت را بهبود ببخشد. هوش مصنوعی می تواند حجم کاری دادگاه ها در سراسر جهان را کاهش دهد و پردازش وظایف اداری را بهبود بخشد. هوش مصنوعی ممکن است آموزش حقوقی را برای افراد بیشتری در دسترس قرار دهد و همچنین درک عمومی از سیستم حقوقی و عملکرد قانون را بهبود بخشد. هوش مصنوعی ممکن است هزینه های کسانی که به دنبال کمک حقوقی هستند را کاهش دهد.

هوش مصنوعی ممکن است به بهبود اجرای عدالت کمک کند.

نیاز به نظارت انسانی و تخصص و کلا در طول انتقال به این شیوه های جدید کاهش نمی یابد. در واقع، در این لحظه نیاز به وکلای آموزش دیده برای ارزیابی انتقادی این فن آوری های جدید، ممکن است بیش از هر زمان دیگری محسوس باشد. اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری باید اطمینان حاصل کند که فن آوری های هوش مصنوعی حاکمیت قانون را پیش می برند.

³⁸ . United Nations, 'General Assembly Adopts Landmark Resolution on Steering Artificial Intelligence towards Global Good, Faster Realization of Sustainable Development' (UN, 2024), <https://press.un.org/en/2024/ga12588.doc.htm> accessed 13 August 2024.

چالش های آینده

همانطور که حرفه حقوقی چشم انداز به سرعت در حال تکامل هوش مصنوعی را هدایت می کند، چندین چالش و فرصت مهم برای اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری، حاکمیت قانون، دسترسی به عدالت و حرفه حقوقی جهانی پدیدار می شود. این چالش ها بر نیاز به مشارکت مداوم، سازگاری و اقدامات کنشگرانه برای اطمینان از اینکه ادغام هوش مصنوعی در عمل حقوقی، این حرفه را تقویت می کند و در عین حال از اصول اساسی حقوقی محافظت می کند، تاکید می کنند.

ادغام هوش مصنوعی در حرفه حقوقی نیازمند تلاش های کنشگرانه و هماهنگ اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری و اعضای آن است.

با پرداختن به این چالش ها، حرفه حقوقی می تواند خدمات خود را افزایش دهد، از حاکمیت قانون حمایت کند و اطمینان حاصل کند که پیشرفت های فن آوری به طور کلی به نفع جامعه است. نقش اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری در ارائه راهنمایی، منابع و حمایت در هدایت این دوره تحول آفرین و حفظ یکپارچگی و ارتباط حرفه در مواجهه با تغییرات سریع فن آوری بسیار مهم خواهد بود. بررسی قوانین فعلی رفتار حرفه ای برای اطمینان از اینکه مرصیح قوانین و تفاسیر به طور مناسب به روز می شوند، حیاتی است.

سرعت بی وقفه پیشرفت فن آوری، به ویژه در هوش مصنوعی، ایجاب می کند که متخصصان حقوقی در خط مقدم این تغییرات باقی بمانند.

توانایی هوش مصنوعی در انجام وظایف پیچیده که پیش از این برای وکلای بسیار آموزش دیده در نظر گرفته می شد، هم یک تهدید است و هم یک فرصت. شرکت های حقوقی که به طور موثر هوش مصنوعی را ترکیب می کنند، می توانند خدمات را با هزینه های کم تر و کارایی های بیشتر ارائه دهند که به طور بالقوه منجر به نتایج بهتر در دادرسی های قانونی می شود. با این حال، شرکت هایی که در پذیرش هوش مصنوعی شکست می خورند، ریسک غیرقابلی شدن، ازدست دادن موکلان و تلاش برای جذب و حفظ استعدادها را به جان می خردند. این دوگانگی بر ضرورت ارائه راهنمایی ها و منابعی که به شرکت های حقوقی در همه ابعاد کمک می کند تا این تحول تکنولوژیکی را به طور موثر هدایت کنند، از طرف اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری تاکید می کند.

چشم انداز نظارتی برای هوش مصنوعی در حال تکامل است و با ایجاد چارچوب های جدید حکمرانی در اتحادیه اروپا و ایالات متحده، نهادهای بین المللی مانند شورای اروپا، سازمان توسعه و همکاری اقتصادی و سازمان ملل نیز در حال ایجاد چارچوب هایی هستند. هدف این چارچوب ها اطمینان از توسعه و استفاده مسئولانه از فناوری های هوش مصنوعی است. با این حال، ماهیت به سرعت در حال تغییر هوش مصنوعی چالشی برای ایجاد چارچوب های نظارتی پایدار و در عین حال انعطاف پذیر ایجاد می کند که ضمن ترویج نوآوری، از استانداردهای قانونی و اخلاقی محافظت می کنند. اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری باید از مقرراتی حمایت کند که این نیازها را متعادل می کند و شامل اصول کلیدی برای یک چارچوب نظارتی خوب است، در حالی که اطمینان حاصل می کند که پذیرش هوش مصنوعی، انسجام حرفه حقوقی یا حاکمیت قانون را به خطر نمی اندازد.

در برخی موارد، اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری ممکن است بخواهد تفاوت های مقررات هوش مصنوعی در کشورها و مناطق مختلف را ارزیابی کند. کسب و کارها در حال حاضر بدون مرز هستند اما باید در هر کشور یا منطقه ای که فعالیت می کنند، با مقررات مختلف آنجا سازگار شده و از آن ها تبعیت کنند. اگر روش های کارآمدی برای هدایت و پیروی از مقررات متفاوت کشورها یا مناطق ایجاد شود، برای کسب و کار، تجارت و رفاه اقتصادی بهتر خواهد بود. حکمرانی موثر هوش مصنوعی، به ویژه برای شرکت های

حقوقی کوچک تر، یک چالش مهم باقی می ماند. مسائلی مانند حکمرانی داده، امنیت، مالکیت معنوی و حریم خصوصی نیازمند سیاست های قوی برای مدیریت مسئولانه ابزارهای هوش مصنوعی هستند. اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری، می تواند در توسعه دستورالعمل های جامع و بهترین شیوه هایی که شرکت های حقوقی می توانند اتخاذ کنند، نقشی محوری ایفا کند. این دستورالعمل ها باید بر اهمیت حفظ استانداردهای بالای محرمانگی و مسئولیت حرفه ای، حتی با یکپارچه شدن ابزارهای هوش مصنوعی در عملیات های قانونی روزانه تاکید کنند. پذیرش موفق هوش مصنوعی در حرفه حقوقی منوط به آموزش و تغییر فرهنگی به سمت نوآوری و تغییر است. متخصصان حقوقی برای استفاده موثر از ابزارهای هوش مصنوعی و درک مفاهیم اخلاقی آن ها باید به دانش و مهارت مجهز باشند.

برنامه های آموزشی با تمرکز بر سواد داده و مهارت هوش مصنوعی برای ایجاد اعتماد در فن آوری های هوش مصنوعی ضروری هستند.

علاوه بر این، پرورش فرهنگی که پیشرفت های فن آوری را در بر می گیرد و در عین حال ارزش های قانونی اصلی را حفظ می کند، برای آینده این حرفه حیاتی خواهد بود.

وکلا و حرفه حقوقی نقش مهمی در توسعه هنجارهای حکمرانی هوش مصنوعی ایفا خواهند کرد.

انجمن بین المللی وکلا باید از اجرای موثر استانداردهای قانونی برای حکمرانی هوش مصنوعی اطمینان حاصل کند. علاوه بر این، ترویج همکاری بین المللی میان انجمن های وکلای دادگستری و متخصصان حقوقی می تواند به گسترش همگرایی و هماهنگی برای چارچوب های قانونی کمک کند که منجر به پیوستگی و استحکام می شود. این همکاری جامعه حقوقی را قادر می سازد تا از آخرین تحولات در مقررات هوش مصنوعی مطلع شوند و راهنمایی هایی برای مقابله با چالش های نوظهور ارائه دهند.

هدف از این ابتکار

هدف این طرح این بود که: (۱) به اعضای اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری و به طور گسترده تر، حرفه حقوقی، راهنمایی های مرتبط و معتبر در مورد مسائل مربوط به AI از دیدگاه حقوقی یا برای حرفه حقوقی ارائه دهد؛ (۲) اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری را به عنوان یک بازیگر مهم در پرداختن به چنین مسائل حقوقی و افزایش پروفایل آن قرار دهد؛ (۳) با برنامه استراتژیک اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری در زمینه حفاظت از ارزش های اصلی این حرفه، بهبود پیشنهادهای اعضا و آموزش آن ها درباره تحولات موثر بر عمل قانونی و (۴) تعامل با اعضای اتحادیه.

حوزه ابتکار عمل

گروه کاری هوش مصنوعی که در زیر توضیح داده شده است، مسئولیت بررسی و ایجاد یک نتیجه مکتوب با تمرکز بر سه حوزه کلیدی مربوط به: (۱) مقررات هوش مصنوعی؛ (۲) ارزیابی تاثیر آن بر حرفه حقوقی؛ و (۳) حمایت از بهترین شیوه ها در میان انجمن های وکلای دادگستری را بر عهده داشت.

این سه رشته کاری توسط گروه های کاری از یکی از سه حوزه IBA - بخش تمرین حقوقی (LPD)، بخش منافع عمومی و حرفه ای (SPPI) و کمیسیون مسائل حقوقی (BIC) - با هدف ارائه نتیجه در گزارش نهایی در کنفرانس سالانه اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری در سال ۲۰۲۴ در مکزیکوسیتی رهبری شدند. به علاوه، این پروژه شامل موارد زیر نیز می شود: (۱) آموزش؛ و (۲) بررسی تاثیر هوش مصنوعی بر حقوق بشر.

رهبری پروژه، مدیریت و گروه کاری

رئیس اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری، آلمودنا آرپون د مندیویل آداما، به عنوان مبتکر پروژه، و معاون اتحادیه، کلودیو ویکو، این پروژه را رهبری می کنند. مدیر این پروژه مارک روتنبرگ، موسس و مدیر اجرایی مرکز هوش مصنوعی و سیاست دیجیتال، با حمایت ناتالیا آلارکون رودا بوده است. نیروی کار مسئول هدایت این ابتکار توسط رئیس اتحادیه، معاون اتحادیه، کلودیو ویکو، مدیر پروژه؛ میرا گرت، رئیس بخش اتحادیه در مورد منافع عمومی و حرفه ای؛ لارنس تیه و استیون کوهن به ترتیب رئیس و معاون گروه کاری ۱؛ سونک لوند، رئیس گروه کاری ۲؛ استیون ریچمن، رئیس گروه کاری ۳؛ شرلی شرلی، رئیس گروه کاری ۱؛

Working Group 1: Regulating AI

Led by the Legal Practice Division (LPD). This group was tasked with recommending high-level principles on AI for regulators and lawmakers, engaging with all IBA committees and regional fora.

i. Composition

Chair: Lawrence Teh, immediate past LPD representative, IBA Management Board

Vice Chair: Steven Cohen, LPD Co-Chair, IBA Corporate and M&A Committee

Members:

- Harvey Cohen, LPD Council Liaison Officer
- Patricia Hoet Limbourg, Advisory Board Member, Intellectual Property and Entertainment Law

Committee

- Andrew Nunes, Chair, Outsourcing and Managed Services Subcommittee
- Johan Hübner, Membership Officer, Technology Law Committee

ii. Methodology and deliverables

The WG conducted a survey launched in early April of 2024. Each committee was instructed to appoint a representative to ensure adequate representation in the survey. All responses were required to be submitted by 8 May to allow enough time for preparing the position paper, which was discussed at the IBA Mid-Year Leadership meetings in Bucharest. The survey comprised ten substantial questions and was designed to be completed in approximately eight minutes to enhance engagement and increase the number of responses. Upon completion, the Working Group (WG) received 61 responses, representing about 79 per cent of the expected participation. The survey focused on the following:

1. Lawmakers should consult with others before regulating ('Agree strongly'/'Agree'/'Neutral'/'Disagree'/'Disagree Strongly')
2. Lawmakers should consult with ('Academics'/'Industry'/'Tech Experts'/'Others')
3. Concerning regulation for AI, do you favour ('Exhaustive regulation'/'Comprehensive regulation'/'Moderate regulation'/'Light-touch regulation'/'No regulation')

- 4 .Which regulatory characteristics are most important for AI? ('Coherence'/'Consistency'/'Stability'/'Extremelyimportant'/'Veryimportant'/'Important'/'Somewhat important'/'Not important')
5. Which regulatory goals are most important for AI? ('Transparency and accountability'/'Data privacy and security'/'Ethical Guidelines'/'Bias and fairness'/'Safety and reliability'/'Explainability and interpretability'/'International collaboration'/'Continuous monitoring and evaluation'/'Public engagement'/'Education and workforce development'/'Extremely important'/'Very important'/'Important'/'Somewhat important'/'Not important')
- 6 .Which aspect of AI regulation is most important for your area of law? ('Transparency and accountability'/'Data privacy and security'/'Ethical Guidelines'/'Bias and fairness'/'Safety and reliability'/'Explainability and interpretability'/'International collaboration'/'Continuous monitoring and evaluation'/'Public engagement'/'Education and workforce development'/'Extremely important'/'Very important'/'Important'/'Somewhat important'/'Not important')
- 7 .Should local language be a priority for AI regulation? ('Agree strongly'/'Agree'/'Neutral'/'Disagree'/'Disagree strongly'/'Other (please specify)')⁸ .Are you aware of AI regulations currently impacting your practice ('Yes'/'No') If yes, briefly describe the impact.

Working Group 2: AI and the legal profession

The Working Group to assess AI's impact on the legal profession was led by the Section on Public and Professional Interest (SPPI). This group was entrusted with evaluating the impact of AI on the legal profession. The scope of work for this presidential project was limited to the analysis of the impact on law firms. SPPI will likely thereafter assess the impact on in-house, general counsel, academics, universities, judges, young lawyers and the legal industry as whole, both within the IBA and outside the IBA, outside the scope of this presidential project as a standalone SPPI project .

The SPPI Working Group launched its work on AI's impact on law firms with a survey across the IBA membership in April 2024 .

Composition

Chair: Sönke Lund, Member, SPPI Council; Immediate past Co-Chair, IBA Alternative and New Law Business Structures Committee; Member, IBA Alternative and New Law Business Structures Committee Advisory Board

Vice Chair: Derya Durlu Gürzumar, Chair, AI Working Group, IBA Alternative and New Law Business

Structures Committee; Member, Alternative and New Law Business Structures Committee Advisory Board

Division Liaison Members: LPD: Martin Schirnbacher, Advisory Board Member, IBA Technology Law

Committee; and BIC: Riccardo Cajola, Officer, IBA Bar Issues Commission

Members:

- Myra Garrett, Chair, IBA Section on Public and Professional Interest
- Martijn Lesterhuis, Member, IBA Law Firm Management Committee
- Itzik Amiel, immediate past Chair, Business Development & Marketing Subcommittee, IBA Law Firm Management Committee
- Soledad Atienza Becerril, Co-Chair, IBA Future of Legal Services Commission; Advisory Board Member, IBA Academic and Professional Development Committee
- James Harper, Committee Liaison Officer, IBA Corporate Council Forum
- Adriana Castro, Co-Chair, IBA Young Lawyers' Committee
- Christopher Howard, immediate past Co-Chair, IBA Academic and Professional Development Committee
- Justice David Barniville, Chair, IBA Judges' Forum
- Anurag Bana, Senior Project Lawyer, IBA Legal Policy and Research Unit
- Sara Carnegie, Director, IBA Legal Policy and Research Unit
- Stuart Fuller, Member, AI Working Group, IBA Alternative and New Law Business Structures Committee
- Alex Birsan, Chair, Law Firm Management – AI & Technology Subcommittee, IBA Law Firm Management

Committee

i. Methodology and deliverables

The WG conducted an investigation combining three main components: (1) a questionnaire; (2) focused

interviews; and (3) a literature review.

The questionnaire was distributed to all IBA members to enhance diversity and ensure comprehensive representation within the legal profession for the review's outcomes. Additionally, they directly contacted a significant number of member firms, particularly those recognised as leaders in AI, to further explore their responses and gather additional insights. Said questionnaire

was launched in early April. All responses were required to be submitted by 8 May to allow enough time for preparing the position paper, which was discussed at the IBA Mid-Year Leadership meeting in Bucharest. The focused interviews with up to 15 larger law firm AI leads were set up in April and May, seeking information about how their firm is using generative AI and its impact on the law firm's members, structure, processes and business development. Lastly, the literature review exercise conducted to understand wider legal challenges, including information published by international stakeholders, academic institutions and legal publications.

Overall, WG 2 focused on examining the complex effects of AI on law firms. The review covered key issues , such as the transition from the traditional billable hour business model to a value-based approach. In addition, WG 2 inquired about the reassessment of the roles and functions of various categories of lawyers , including young associates, associates, senior associates, partners, managing partners and senior partners, to determine how AI can be effectively integrated into their daily operations.

Furthermore, the review explored the structure of law firms, particularly in terms of hiring practices, such as whether to include professionals with technical backgrounds alongside traditional lawyers. Training and education, both internal and external, was also examined, especially in relation to how law schools are integrating generative AI training for new junior lawyers. Other focal points include the changing relationship with clients, billing methods and fee levels, and strategies for ensuring or improving law firms '

profitability through the adoption of generative AI. The impact of AI on enhancing work-life balance and its role in business development and marketing, particularly in data gathering, was also analysed to provide a comprehensive understanding of AI's influence on modern legal practice.

Working Group 3: AI and best practices

The guidelines on best practice for bars Working Group was led by the Bar Issues Commission (BIC) . As reflected on the IBA website, the BIC mission was to establish guidelines on best practice for bars . More specifically, the Working Group was to report on ontological and other aspects of relevance for the regulation of the legal profession. In this regard, the Working Group would consider whether the current rules of professional conduct are sufficient or need fine-tuning and provide a resource for member bars to understand the implications and the available tools. It intended to identify key issues that bar associations need or want to know, and to provide best practice and guidance for how they should address them.

i. Composition

Chair: Steven Richman, Chair, IBA BIC Policy Committee, US

Members :

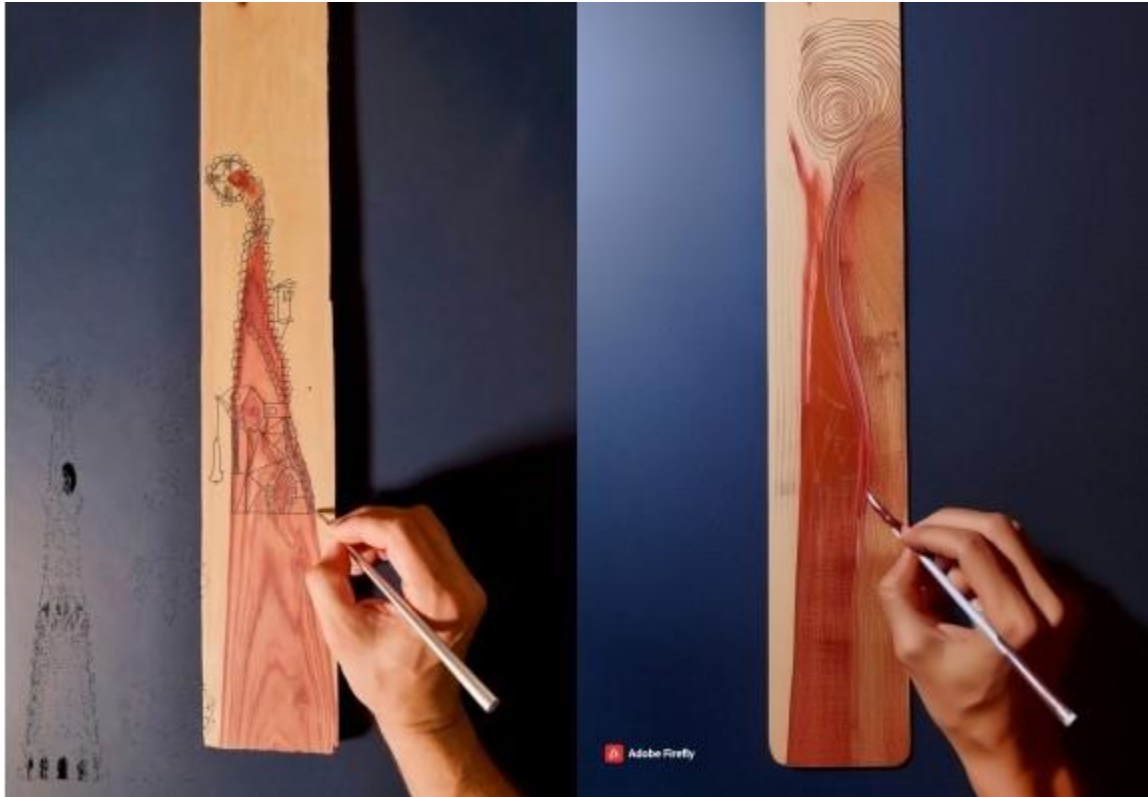
- Riccardo Cajola, Officer, BIC, Italy

- Claudia Amore, Officer, BIC, Colombia
- Jonathan Herman, Officer, BIC, Canada
- John Guerin, Chair, BIC Regulation Committee, Northern Ireland
- Dominique Hogan-Doran, Vice Chair, BIC Regulation Committee, Australia
- Carlos Valls, Giró Martínez, Spain
- Anurag Bana, Senior Project Lawyer, IBA Legal Policy & Research Unit, UK
- Hanim Hamzah, KPMG, Singapore
- Sherry Levin Wallach, former NYSBA president, US
- Ian Jeffery, Chief Executive, Law Society of England and Wales, UK
- Gregory Vijayendran, past president, Singapore Law Society, Singapore
- Richard Naidu, BIC Policy Committee, Fiji
- Banke Olagbegi-Oloba, past treasurer, Nigerian Bar Association, Nigeria
- Simone Cuomo, Secretary-General of the Council of Bars and Law Societies of Europe (CCBE)
- Paul Mollerup, Managing Director, Danske Advokater, Denmark

i. Methodology and deliverables

The WG conducted an investigation and assembled a diverse group and aggregated work done by other bars in terms of guidance. A programme on AI and ontological questions was held at the Bar Leader Conference in Bucharest, Romania in May 2024.

Cover story: front page explanation and its author



A diptych. Two artworks, intimately connected, make up the cover of this report. On one side, an original work by Francesco Arecco, created according to the artist's signature process and choice of materials: wood, drawing and computer graphics. The style is also typical, but with the addition of heterogeneous elements, such as Gaudi's architecture (the spires of the Sagrada Familia), Escher's graphics and the chromatic note, a Spanish bois de rose red recalling the vital force of thought. The image was then provided to the web app Adobe Firefly, one of the most powerful graphics machines around, with the request to produce its own version of the concept. The result is the second image of the diptych. One idea, two authors, one would be tempted to say. However, is that how it really works? How much authorship is at work in the second part of the diptych and does it really belong to artificial intelligence (AI)? Let's analyse the 'AI-generated' panel. The main elements are the most often recurring of AI-based visual products: the glossy surface, a drift towards sheer pleasantness, the insertion of graphic details, as well as the inability to generate elements of innovation, a break in the pattern. A pleasant image – in some ways more than the one elaborated by humans – but somehow devoid of meaning. The lesson that Arecco seems to draw from the AI process is one of reassurance. And here is the most dramatic difference between actual artistry and AI production of shapes: artists act against the paradigm of given forms, they challenge the statistically recurring elements of collective

imagery, they perform their craft by altering (subtly or bluntly) its rules and conventions. And in doing so, they often challenge their audience by showing them something unexpected, often problematic, sometimes even disturbing. The AI, on the other hand, works within the paradigm; it provides infinite possible variants of it, based on given combinations and reliable feedback.

It produces versions of what we are used to seeing and are comfortable with. Even if we instruct the AI to provide something unpleasant, its unpleasantness is conceived through the re-elaboration of a codified taste. Throughout history, critics and philosopher have often used the category of kitsch – meant as the deliberate production of expected and controllable emotional reactions. In the era of emojis and ‘likes’, it comes as no surprise that we may assign the status of ‘artist’ or ‘author’ to a device perfectly able to read and elaborate data about our recurrent collective emotions. Which brings us back to our original question, and to the title chosen by Arecco. After the poetic quotation of a song by Jaco Pastorius, in fact, Arecco polemically clarifies in the artwork title that the generation of forms and thoughts is – fortunately – the prerogative of intelligence, natural or human, while what we often call artificial intelligence is nothing else, for now, than machine learning. A machine learns from data, behaviours and reactions, as well as from its own errors, and then produces complacent, simplifying, aesthetically charged works. Having said that, is AI still describable as an ‘author’? In the traditional description of an artwork, it would be more correct to identify it with the ‘medium’. This term (another keyword of art criticism) does not merely indicate the materials and physical devices used in the artwork, but also a set of rules deduced from such materials, and more or less codified in specific experiences such as painting, sculpture, photography, etc. In this sense, AI is definitely a medium, as it retains a specific kind of agency although within a framework created by man (a proper ‘author’). With the usual, well-known difficulty of representing the fingers... While this reading might seem to undermine the importance of AI, it actually reveals its potential as an instrument for human creation (or, more properly, for the understanding of it). At the same time, we have to position ourselves continuously, with respect to our own technological innovations, in order to realise we are not only in charge, but we are also, importantly, the interesting part of the story.

Kevin McManus Department for Contemporary Art, Università Cattolica del Sacro Cuore, Milan

A. IBA publications

i. IBA reports

IBA Alternative and New Law Business Structures Committee, Guidelines and Regulations to Provide Insights on Public Policies to Ensure AI's Beneficial Use as a Professional Tool (2024), www.ibanet.org/PPID/Constituent/Multi-disply_Pract/anlbs-ai-report accessed 13 August 2024 .

IBA Legal Policy & Research Unit, IBA Young Lawyers' Report (2022), www.ibanet.org/document?id=IBAYoung-Lawyers-Report-2022 accessed 13 August 2024 .

IBA Global Employment Institute, Report on the Future of Work, (2019), www.ibanet.org/MediaHandler?id=7AE9FC31-ABF4-49D7-974F-F246031825AE accessed 13 August 2024 .

International Bar Association, The IBA report on the social and economic impact of the legal profession (۲۰۲۴) www.ibanet.org/document?id=The-IBA-report-on-the-social-and-economic-impact-of-the-legal-profession <accessed 13 August 2024 .

IBA Global Employment Institute, Twelfth Annual Global Report (2024), www.ibanet.org/document?id=IBAGEI-Twelfth-Annual-Global-Report-May-2024 accessed 13 August 2024 .

ii. IBA principles and guidelines

International Bar Association International Principles on Conduct for the Legal Profession (2018), www.ibanet.org/document?id=-International-Principles-on-Conduct-for-the-Legal-Profession-2018 accessed 13 August 2024.

IBA International Principles on Social Media Conduct for the Legal Profession (2014), www.ibanet.org/document?id=IBA%20Int%20Principles%20on%20Social%20Media%20Conduct accessed 13 August 2024 .

IBA Policy Guidelines for Training and Education of the Legal Profession (2014), www.ibanet.org/MediaHandler?id=1ff85676-0cdb-4ead-91c3-b533fdc79550 accessed 13 August 2024.

IBA Policy Guidelines for Training and Education of the Legal Profession (2011), www.ibanet.org/MediaHandler?id=5A7375DC-7D1B-465C-A91E-19E47D2E7D45 accessed 13 August 2024 .

International Bar Association, IBA Practical Guide on Business and Human Rights for Business Lawyers(۲۰۱۶) .

www.ibanet.org/MediaHandler?id=d6306c84-e2f8-4c82-a86f-93940d6736c4 accessed 13 August 2024 .

International Bar Association, IBA Rules on the Taking of Evidence in International Arbitration (۲۰۲۰).

www.ibanet.org/MediaHandler?id=def0807b-9fec-43ef-b624-f2cb2af7cf7b accessed 13 August 2024 .

iii. IBA Global Insight magazine

Polly Botsford, ‘Testing the power of regulators in the age of tech’ (23 January 2023).

www.ibanet.org/Testing-the-power-of-regulators-in-the-age-of-tech accessed 13 August 2024.

Arthur Piper, ‘ChatGPT and the legal profession’ (23 March 2023) www.ibanet.org/ChatGPT-and-the-legalprofession accessed 13 August 2024

Tom Wicker, ‘You can’t outsource responsibility’ (28 September 2023) www.ibanet.org/You-cant-outsourceresponsibility accessed 13 August 2024 .

Arthur Piper, ‘AI’s implications for law firms’ (16 November 2023) www.ibanet.org/AIs-implications-for-lawfirms accessed 13 August 2024.

William Roberts, ‘AI: US and EU policymakers move to regulate after industry rings alarm bells’ (IBA News Analysis, 5 July 2023), www.ibanet.org/AI-US-EU-policymakers-regulate-industry accessed 13 August 2024 .

William Roberts, ‘Walking a tightrope on AI regulation’ (22 January 2024) www.ibanet.org/walking-atightrope-on-AI-regulation accessed 13 August 2024.

iv. IBA In-House Perspective magazine

Neil Hodge, ‘Regulatory divergence presents obstacles for legal teams navigating AI’ (23 August 2023)

www.ibanet.org/regulatory-divergence-presents-obstacle-for-legal-teams-navigating-ai accessed 13 August 2024 .

Rachael Johnson, ‘Public-generative AI: the risks and opportunities for in-house teams’ (2 June 2023)

www.ibanet.org/public-generative-ai-risks-and-opportunities accessed 13 August 2024 .

Margaret Taylor, ‘AI generates a step change’ (22 November 2023) www.ibanet.org/ai-generates-step-change <accessed 13 August 2024 .

v. Other IBA resources

International Bar Association, ‘About the IBA’, www.ibanet.org/About-the-IBA accessed 13 August 2024 .

Sofia Larrea, ‘Artificial intelligence is not the future, but the present’ (IBA Young Lawyers’ Committee), www.ibanet.org/article/522BA7E3-EA7C-4A76-AA9F-013553A5756A accessed 13 August 2024 .

International Bar Association, ‘Presidential project: Artificial intelligence and technology’, www.ibanet.org/Presidential-project-AI-Tech accessed 13 August 2024 .

International Bar Association, ‘AI, law and the legal profession’ (17 May 2023), www.ibanet.org/podcast-Allaw-and-the-legal-profession accessed 13 August 2024.

International Bar Association, ‘Paris 2023 Keynote Speaker – Zack Kass (31 October 2023), www.ibanet.org/Paris2023/Zack-Kass accessed 13 August 2024 .

Carlos Taboada, ‘The in-house perspective on legal ops and new tech tools reshaping legal services ’(IBA Latin American Regional Forum, 27 July 2023), www.ibanet.org/conference-report-legal-ops-tech accessed 13 August 2024 .

Diego Gallegos, ‘Venture capital investments in Legal Tech and the technology industry’ (IBA Latin American Regional Forum, 27 July 2023), www.ibanet.org/conference-report-venture-capital-legal-tech ,accessed 13 August 2024.

Jose Luis Sosa, ‘Innovation, technology and the rule of law’ (IBA Latin American Regional Forum ,27 July 2023), www.ibanet.org/conference-report-technology-rule-law accessed 13 August 2024.

Leon Weinstok, ‘Tech or no tech? There is NO question. Lawyers cannot afford to resort to new technological tools’ (IBA Latin American Regional Forum, 25 July 2023), www.ibanet.org/conference-report-technologicaltools-lawyers accessed 13 August 2024 .

Santiago del Rio, ‘Acceleration, artificiality and abundance: how will the convergence of disruptive technologies impact the practice of law?’ (IBA Latin American Regional Forum, 25 July 2023) ,www.ibanet.org/conference-report-acceleration-artificiality-abundance accessed 13 August 2024 .

Juan Felipe, ‘Data/big challenges: lawyers managing their information’ (IBA Latin American Regional Forum, 25 July 2023), www.ibanet.org/conference-report-big-data-challenges accessed 13 August 2024 .

Ligia Padovani, ‘Rise of the machine: will lawyers be replaced by Artificial Intelligence? What do the services providers have to offer?’ (IBA Latin American Regional Forum, 25 July 2023), www.ibanet.org/conferencereport-rise-machines-ai accessed 13 August 2024 .

Shruti Gupta, ‘Slouching towards oversight – artificial intelligence and the law’ (IBA Technology Law Committee, 20 June 2023), www.ibanet.org/slouching-towards-oversight-AI-and-the-law accessed 13 August 2024.

i. Council of Europe

‘Council of Europe, Committee on Artificial Intelligence (CAI)’ Council of Europe; www.coe.int/en/web/artificial-intelligence/cai accessed 13 August 2024.

‘Framework Convention On Artificial Intelligence And Human Rights, Democracy And The Rule Of Law ’Council Of Europe (May 2024), <https://rm.coe.int/1680afae3c> accessed 5 September 2024. Website and brochure are found at www.coe.int/en/web/artificial-intelligence/the-framework-convention-on-artificialintelligence and <https://rm.coe.int/ai-convention-brochure/1680afaeba> respectively, accessed 5 September 2024.

ii. European Union

European Commission for the Efficiency of Justice, ‘2022–2025 CEPEJ Action plan: “Digitalisation for a better justice”’ (CEPEJ, 9 December 2021), <https://rm.coe.int/cepej-2021-12-en-cepej-action-plan-2022-2025-digitalisation-justice/1680a4cf2c> accessed 13 August 2024.

European Parliament, ‘Artificial Intelligence Act: MEPs adopt landmark law’ (13 March 2024), <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20240308IPR19015/artificial-intelligence-act-meps-adoptlandmark-law> accessed 13 August 2024.

Regulation (EU) 2024/1689 of the European Parliament and of the council of 13 June 2024 laying down harmonised rules on artificial intelligence and amending Regulations (EC) No 300/2008, (EU) No 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 and (EU) 2019/2144 and Directives 2014/90/EU, (EU) THE FUTURE IS NOW: ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND THE LEGAL PROFESSION SEPTEMBER 2024 412016/797 and (EU) 2020/1828 (Artificial Intelligence Act) [2024] OJ L2024/1689, <https://eur-lex.europa>.

eu.legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=OJ:L_202401689, accessed 13 August 2024.

iii. Organization for Economic Co-operation and Development (OECD)

‘AI Principles’ www.oecd.org/en/topics/sub-issues/ai-principles.html accessed 13 August 2024.

AI Policy Observatory, ‘Policies, data and analysis for trustworthy artificial intelligence’, www.oecd.ai accessed 13 August 2024 .

‘The state of implementation of the OECD AI Principles four years on’ (2023) OECD Artificial Intelligence Papers, 3, www.oecd.org/en/publications/2023/10/the-state-of-implementation-of-the-oecd-ai-principlesfour-years-on_b9f13b5c.html accessed 13 August 2024.

iv. United Nations (UN)

‘General Assembly adopts landmark resolution on artificial intelligence’ (UN News, 21 March 2024) ,<https://news.un.org/en/story/2024/03/1147831> accessed 13 August 2024 .

‘Secretary-General Announces Creation of New Artificial Intelligence Advisory Board’ (26 October 2023) ,<https://press.un.org/en/2023/sga2236.doc.htm> accessed 13 August 2024.

v. *United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO)*

Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence [2021] SHS/BIO/REC-AITHICS ,(۲۰۲۱)

<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000380455> accessed 13 August 2024.

‘UNESCO member states adopt the first ever global agreement on the Ethics of Artificial Intelligence ’(25 November 2021), www.unesco.org/en/articles/unesco-member-states-adopt-first-ever-global-agreementethics-artificial-intelligence accessed 13 August 2024 .

Global Toolkit on AI and the Rule of Law for the Judiciary (2023), <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000387331> accessed 13 August 2024.

‘UNESCO Launches Open Consultation on New Guidelines for AI Use in Judicial Systems’ (4 September 2024 ,www.unesco.org/en/articles/unesco-launches-open-consultation-new-guidelines-ai-use-judicialsystems accessed 5 September 2024.

C. Bar associations

American Bar Association, ‘Task Force on Law and Artificial Intelligence: Addressing the Legal Challenges of AI’ (American Bar Association) www.americanbar.org/groups/leadership/office_of_the_president/artificial-intelligence accessed 13 August 2024.

The European Bars Federation New Technologies Commission, ‘European lawyers in the era of ChatGPT :Guidelines on how lawyers should take advantage of the opportunities offered by large language models and generative AI’ (FBE, July 2023) www.fbe.org/wp-content/uploads/2023/06/European-lawyers-in-the-eraof-ChatGPT-FBE-Guidelines-on-how-lawyers-should-take-advantage-of-the-opportunities-offered-by-largelanguage-models-and-gene-kopia.pdf accessed 13 August 2024.

42 THE FUTURE IS NOW: ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND THE LEGAL PROFESSION
SEPTEMBER 2024

New Jersey Legal Practice, Preliminary Guidelines On The Use Of Artificial Intelligence By New Jersey Lawyers(24 January 2024) www.njcourts.gov/sites/default/files/notices/2024/01/n240125a.pdf accessed 13 August 2024.

The New York State Bar Association, Task Force on AI Report and Recommendations (New York State Bar Association, 2022) <https://nysba.org/app/uploads/2022/03/2024-April-Report-and-Recommendationsof-the-Task-Force-on-Artificial-Intelligence.pdf> accessed 13 August

State Bar of California, Standing Committee on Professional Responsibility and Conduct, 'Practical Guidance for the Use of Generative Artificial Intelligence in the Practice of Law' (The State Bar of California 2023) www.calbar.ca.gov/Portals/0/documents/ethics/Generative-AI-Practical-Guidance.pdf accessed 8 August 2024 .

Canadian Bar Association, 'Legal Ethics in a Digital Context' (2021) www.cba.org/getattachment/Sections/Ethics-and-Professional-Responsibility-Committee/Resources/Resources/Legal-Ethics-in-a-Digital-Context/LegalEthicsInaDigitalContext.pdf accessed 13 August 2024.

D. Civil society

Center for AI and Digital Policy, 'Artificial Intelligence and Democratic Values (۲۰۲۴)' www.caidp.org/reports/aidv-2023 accessed 13 August 2024 .

Center for AI and Digital Policy, 'Universal Guidelines for AI', (Center for AI and Digital Policy) , www.caidp.org/universal-guidelines-for-ai accessed 13 August 2024 .

Rotenberg M, 'Human Rights Alignment: The Challenge Ahead for AI Lawmakers', In: Herthner et al .

(eds) Introduction to Digital Humanism (Springer 2024) .

Marc Rotenberg, 'The Imperative for a UN Special Rapporteur on AI and Human Rights (۲۰۲۴)' 1:1 Journal of AI Law and Regulation 110.

Rotenberg M and Randolph C, 'International Frameworks for AI Governance' in Commentary to the AI Act and Related Acts (Kluwer 2024).

درباره اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری

اتحادیه بین المللی وکلای دادگستری، مهم ترین سازمان برای دست اندرکاران حقوقی بین المللی، انجمن های وکلای دادگستری و انجمن های حقوقی در جهان است. IBA که در سال ۱۹۴۷، اندکی پس از ایجاد سازمان ملل متحد، با هدف حفاظت و پیشبرد حاکمیت قانون در سطح جهانی تاسیس شد، از این باور متولد شد که سازمانی متشکل از انجمن های وکلای جهان می تواند به ثبات و صلح جهانی کمک کند. این سازمان در سال هایی که از تاسیس آن می گذرد، از انجمنی که منحصرأ از انجمن های وکلای دادگستری و انجمن های حقوقی تشکیل شده است، به انجمنی تبدیل شده است که وکلای بین المللی و کل شرکت های حقوقی را در بر می گیرد. در حال حاضر بیش از ۸۰ هزار وکیل بین المللی از اکثر شرکت های بزرگ حقوقی جهان و حدود ۱۹۰ انجمن و انجمن وکالت در بیش از ۱۷۰ کشور جهان عضویت دارند.

درباره مرکز هوش مصنوعی و سیاست دیجیتال

مرکز هوش مصنوعی و سیاست دیجیتال، شبکه ای جهانی از متخصصان سیاست هوش مصنوعی و مدافعان حقوق بشر است. مرکز هوش مصنوعی و سیاست دیجیتال، با حضور در بیش از ۱۰۰ کشور و دفتر در واشنگتن دی سی و بروکسل، رهبران آینده سیاست هوش مصنوعی را آموزش می دهد، به دولت های ملی و سازمان های بین المللی مشاوره می دهد و سالانه شاخص ارزش های هوش مصنوعی و دموکراتیک، بررسی جامعی از سیاست ها و اقدامات هوش مصنوعی در سراسر جهان منتشر می کند. مرکز هوش مصنوعی و سیاست دیجیتال، به عنوان مشاور تخصصی در زمینه سیاست هوش مصنوعی در شورای اروپا، مشارکت جهانی در زمینه هوش مصنوعی، گروه ۷، گروه ۲۰، سازمان توسعه و همکاری های اقتصادی، یونسکو و غیره خدمت کرده است.