موضوع: بررسی نظریه مسیر پیامبری

بررسی انواع راه های معرفت

روش حسی، تجربی و وجدانی در نبوت

در گفتار قبل این مساله بیان شد که کدامیک از روش های معرفت، در شناخت نبوت و پیامبری کارایی دارد؟ و در میان روش هایی که کارایی دارند، کدامیک جامع تر است؟ گفته شد روش حسی در بحث نبوت راهگشا نیست زیرا نبوت اعم از اینکه خاستگاه آن را از سوی خداوند بدانیم یا امری بشری، محسوس به حواس ظاهری نیست. همین گونه است روش تجربی که مبتنی بر داده های حسی است و در علوم طبیعی رایج است. روش وجدانی نیز که مربوط به درون انسان است، درباره شناخت نبوت که امری بیرونی است نمی تواند راهگشا باشد.

روش عقلی و نقلی در نبوت

روش عقلی تجریدی که در فلسفه و ریاضیات و منطق کاربرد دارد می تواند در شناخت نبوت راهگشا باشد، البته مسائل نبوت مسائل گوناگونی است که برخی از آنها را می توان از طریق روش عقلی شناخت اما مسائل جزئی آن از این طریق قابل بررسی نیستند. روش نقلی معصومانه (یعنی کسانی که با دلیل عقلی، عصمت آنان ثابت شده است)، در شناخت نبوت راهگشا و قابل اعتنا است. روش نقلی عادی هم اگر معتبر باشد می تواند در برخی از مسائل نبوت راهگشا باشد، اما این نقل نمی تواند عصمت و ضرورت نبوت و مانند آن را اثبات کند. آنچه درباره نبوت قابل دیدن و شنیدن باشد مانند انجام کار خارق العاده و عجز دیگران، در حیطه روش نقلی عادی قرار می گیرد.

در مورد اعتبار خبر واحد و روش نقلی عادی در مورد اعتقادات نیز قبلا گفته شد، اگر خبر دهنده شرایط لازم برای پذیرش خبر او در مسائل فرعی را داشته باشد در مسائل اعتقادی هم دارد. هم سیره عقلایی در این باره وجود دارد و هم ائمه اطهار (ع) در معالم دین، این مسائل را به افراد مورد اعتمادشان مانند زکریا بن آدم ارجاع دادند.

در این بحث، ملحق به روش نقلی می شود روش باستان شناسی. باستان شناسی چیزی شبیه به علوم تجربی و اجتماعی است به این صورت که داده هایی از علائم و نوشته و آثار باقی مانده از اقوام گذشته و ... در اختیار فرد قرار می گیرد و او به تجزیه و تحلیل آن داده ها می پردازد. این روش هم در شناخت نبوت می تواند راهگشا باشد اما از آنجا که عنصر حدس و تخمیل در آن وجود دارد، درجه اعتبار پایین و ضعیف تری از روش تاریخی قرار دارد.

روش وحی و الهام در نبوت

روش وحی و الهام متفرع بر ارتباط با خداوند و مسائلی از این قبیل است. بعد از اثبات این مسائل، روش وحی، روشی با درجه اعتبار صد در صد برای دریافت کننده آن و برای دیگران در مرتبه روش نقل معصومانه قرار می گیرد.

در مورد وحی های به غیر انبیاء نیز از آنجا که منشا آن خدای متعال است و بر انسان های خاص الهام می شود، از جهت اعتبار با وحی به انبیاء تفاوتی نمی کند.

روش عرفانی در نبوت

روش کشف و شهود در مورد خود پیامبر کاربرد و اعتبار دارد اما برای دیگران چگونه است؟ مرتبه وجودی پیامبر برتر از مرتبه عارفان است و عارف نمی تواند که حقیقت پیامبرانه را کشف و شهود کند، البته اهل عرفان در مقام کشف و شهود، می توانند مصداق پیامبر را شهود کنند. این همانند آن است که عارفان صفات الهی را شهود می کنند و از طریق این صفات به وجود خداوند پی می برند، همین گونه می توانند با تصفیه نفس، شخصی که به مقام پیامبری رسیده است را شهود کند.

نتیجه بحث

در میان این روش های بیان شده در مورد شناخت نبوت، ابتدا و در گام نخست روش عقلی که در دسترس همگان است قرار می گیرد. عقل انسان می تواند با توجه به خداشناسی، هستی شناسی و انسان شناسی، درباره نبوت و ضروت و مسائل دیگری در این باره بحث و قضاوت کند.

در گام دوم، نقل معصوم و غیر معصوم قرار می گیرد. نقل کسی که عصمت او اثبات شده است، در شناخت پیامبری اعتبار بالایی دارد و روش نقلی عادی نیز با دارا بودن شرایط معتبر است. در گام سوم برای شناخت نبوت می توان از روش باستان شناسی بهره برد.

ادامه این بحث در جلسه آینده بیان می شود.

﴿.....﴾ اللهم صل علی محمد و آل محمد