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# بررسی خطابات نسبت به غیر مشافهین

## بررسی تقریب سوم از نزاع

بحث در نحوه سوم از نزاع بود. مرحوم آخوند به خاطر این که در نحوه دوم فرمود مخاطبه حقیقی به غیر از حاضرین ملتفت ممکن نیست، در نحو سوم فرموده اگر ادات خطاب مثل حروف ندا، وضع برای مخاطبه حقیقی شده باشند، دوران امر است بین این که ما اخذ به ظهور ادات ندا داشته باشیم و مدخول آنها مختص به مشافهین باشد و بین این که اخذ به عموم مدخول کنیم و بگوییم ادات در غیر موضوع له استعمال شده است؛ چرا که مخاطبه حقیقی امکان ندارد و ادات هم برای مخاطبه حقیقی وضع شده است.

بله؛ اگر بگوییم مخاطبه حقیقی ممکن است مشکلی نداریم. همچنین اگر بگوییم ادات ندا برای مخاطبه حقیقی وضع نشده اند و مخاطبه انشائی را هم شامل است در این صورت مخاطبه با معدومین ممکن است و باز هم مشکلی نداریم.

در حقیقت این دوارن در جایی است که دو مقدمه را قبول کنیم:

1. ادات ندا برای مخاطبه حقیقی وضع شده است.
2. مخاطبه حقیقی برای معدومین امکان ندارد.

### کیفیت شمول خطاب نسبت به غیر مشافهین از منظر مرحوم آخوند

#### بیان اول

مرحوم آخوند مقدمه اول را انکار کرده است. اساسا مرحوم آخوند در وضع هیئات و ادات قائل است به این که برای معنای انشائی و ایقاعی وضع شده است. ایشان می­گفت هیئت امر و نهی برای طلب انشائی وضع شده است. یا مثلا استفهام برای استفهام انشائی وضع شده است. استفهام و طلب حقیقی از دواعی هستند؛ نه معانی.

این که در ادبیات برای همزه استفهام چند معنا نقل می­کنند حرفهای باطلی است. این حرف یک معنا بیشتر ندارد و آن استفهام انشائی است و این دواعی است که مختلف هستند. معانی مختلف نیستند، بلکه دواعی مختلف هستند. در ادات مخاطبه هم همین مطلب را ادعا کرده است. مثلا یاء ندا برای خطاب انشائی وضع شده است، نه برای خطاب حقیقی. خطاب حقیقی داعی است. گاهی ممکن است این داعی تخلف داشته باشد مثلا داعی اظهار حزن باشد. مثل یا کوبا ما اقصر عمره. معنی در امور انشائیه واحد است و دواعی مختلف است.

یک ادعای دیگری هم دارد که انشائیات انصراف به همان داعی حقیقی دارند. اگر گفت اضرب، انصراف به این دارد که داعی من طلب حقیقی است. همان حقیقی از انشائی ظهور انصرافی دارد. اگر همزه استفهام را استعمال می­کنید، در استفهام انشائی استعمال شده است ولی انصراف به داعی استفهام حقیقی دارد.

اما مرحوم آخوند در خصوص مقام، این انصراف را انکار کرده است؛ چرا که اگر این انصراف باشد مشکله وجود دارد یعنی احکام اختصاص به مشافهین پیدا می­کنند. پس در این جا انصراف یا علقه وضعیه که در سائر موارد ادعا کرده است، در این جا نیست چرا که در این جا قرینه بر خلاف داریم.

منشا انصراف کثرت استعمال است. مثلا امر بیشتر در موارد طلب حقیقی استعمال می­کنند. تحقیر و استهزاء و تعجیز نادر است. همزه استفهام غالبا در استفهام حقیقی استعمال می­کنند. مثلا توبیخ نادر است. اما در خصوص مقام گفته است انصراف وجود ندارد؛ زیرا احکام مختص به مشافهین نیستند. در احکام شریعت اجماع داریم که برای همه مکلفین است. حرام و حلال شریعت تا قیامت حرام است. دین برای همه آمده است. این قرینه سبب می­شود که ما بگوییم یا ایها الذین آمنوا، معنای مستعمل فیه آن، مخاطبه انشائی است و انصراف به داعی حقیقی و مخاطبه حقیقی ندارد در نتیجه خطابات شفاهیه عام هستند و شامل غیر مشافهین هم می­شود.

بارها در مقام تمییز انشائی و حقیقی گفته ایم که مثلا کسی صحبت می­کند و بعد می­گوید فهمیدی چه گفتم. در جواب می­گوید نفهمیدم. در این جا واقعا خبر می­دهد. چند بار دیگر می­گوید و نمی­فهمد و در نهایت می­گوید فهمیدم در حالی که نفهمیده است. در این جا وقتی که می­گوید فهمیدم انشا کرده است به غرض این که دیگر مطلب را رها کند. دروغ هم لازم نمی­آید زیرا انشا است. مخاطبه انشائی هم این گونه است یعنی خطاب را به زبان می­آورد ولی در دلش نیست.

#### موید شمول داشتن خطابات

مویدی هم مطرح می­کند که ادات برای خطاب انشائی است. شما اگر یا ایها الذین آمنوا را بگویید و همه را اراده کنید، احساس عنایت نمی­کنید، این کشف می­کند که برای خطاب حقیقی وضع نشده است و الا نسبت به عموم محال است. به خاطر این که احساس مجازیت نمی­کنیم، کشف می­شود که برای خطاب حقیقی وضع نشده است.

ان قلت: یک ارتکازی وجود دارد که متوجه نیستید و غافل هستید. مثلا جمله خبریه تصور موضوع و محمول را نیاز دارد و به صورت ارتکازی ما آن را انجام می­دهیم در حالی که ملتفت هم نیستیم. در این جا هم احساس مجازیت وجود دارد ولی ما از آن غافل هستیم.

قلت: شاهد ارتکازی بودن این است که اگر تفتیش بکنیم، به آن برسیم و الا از کجا بفهمیم که ارتکازی است. در محل کلام هر چه تفتیش کنیم، احساس مجازیتی نداریم.

#### بیان دوم مرحوم آخوند برای شمول داشتن خطابات

در ادامه فرموده است: اگر خیلی اصرار دارید که ادات برای مخاطبه حقیقی وضع شده است، می­گوییم در این خطابات، ادات در موضوع له استعمال نشده و مجاز است. استعمال مجاز با قرینه که اشکالی ندارد. قرینه هم اشتراک احکام برای همه است. دین ما، دین ابدی است. پس در این خطابات برای مخاطبه انشائی به صورت مجازی استعمال شده است. پس خطابات شامل غیر حاضرین و غیر ملتفتین هم می­شود.

#### بیان سوم مرحوم آخوند برای شمول داشتن خطابات

در ادامه فرموده است: اگر بگوییم داستان وحی و الهام بر پیامبر این گونه بوده است که آیات مثلا در ذهن ایشان منقش می­شده و اول به پیامبر القا می­شده. مثلا یا ایها الذین آمنوا این گونه نیست که مَلک وحی اول به پیامبر گفته باشد قل یا ایها الذین آمنوا. ممکن است بگوییم این آیات بر نفس پیامبر منقوش شده است. این آیات بر نفس پیامبر نازل شده است و مخاطب مردم نیستند.

اگر بگوییم مخاطب مردم نیستند بلکه این کلمات در نفس پیامبر نقش بسته است، پر واضح است که خطاب حقیقی نیستند. به پیامبر گفته شده یا ایها الذین آمنوا، بعد پیامبر هم به مردم این خطاب را فرموده است. آن خطاب قرانی قطعا خطاب انشائی است.بله؛ خطاب یا ایها النبی قم الیل، حقیقی است چرا که به پیامبر است.

در نتیجه خطابات شفاهیه مختص به مشافهین نیست زیرا این خطابات شفاهیه استعمال در خطاب انشائی شده اند. به نحو عام خطاب انشائی را گفته است و هر کسی موجود می­شود بر او منطبق می­شود. نکته این است: مدلول خطاب انشائی است و داعی هم خطاب حقیقی نیست.

##### اشکال استاد به بیان دوم مرحوم آخوند

یک تعلیقه ای که در فرمایش مرحوم آخوند وجود دارد این است: ایشان مدعی بود که این ادات برای خطاب انشائی وضع شده است. ما می­گوییم این ادعا اشکالی ندارد زیرا در جایی که خطاب حقیقی نیست احساس مجازیتی نمی­کنیم. اساسا انشائیات این گونه هستند.

اما این که فرمود: اگر بگوییم برای خطاب حقیقی وضع شده اند، در خطابات الهیه قرینه داریم که برای خطاب حقیقی استعمال نشده است. صحیح نیست. هر چند که احکام مشترک هستند ولی قرینیتی ندارد بر این که یا ایها الذین آمنوا مجازا در مخاطبه انشائی استعمال شده است. هیچ ربطی به هم ندارند. قائلین به اختصاص احکام به مشافهین همین را می­گویند که این خطابات در مخاطبه حقیقی استعمال شده است بعد با وسیله قاعده دیگری گفته است که برای همه است.

اگر همه احکام شریعت به صورت خطابات بود، می­گفتیم بعید است که به صورت مجاز باشد در حالی که مقدار کمی با این خطابات آمده است. خیلی از احکام با جمله خبریه آمده است و خیلی از آنها هم با غیر خطاب آمده است. در این معدود خطابات، قائلین به اختصاص می­گویند در مخاطبه حقیقی استعمال شده است.

##### اشکال دیگر توسط استاد به مرحوم آخوند

اما اساس فرمایش مرحوم آخوند که می­گوید این خطابات برای خطاب انشائی وضع شده است چرا که اگر برای مخاطبه حقیقی وضع شده باشند یا باید در ادات و یا در مدلول تصرف کنیم، این ادعا نادرست است. در تقریب دوم از نزاع گذشت و گفتیم ممکن است ادات برای خطاب حقیقی وضع شده باشند و یا این که برای خطاب انشائی وضع شده باشند ولی انصراف به این دارند که به داعی حقیقی بوده است.

قوام خطاب به حضور و التفات نیست. ممکن است من چیزی را خطاب کنیم در حالی که هزار سال بعد می­اید. خطاب یعنی کلامی را به او متوجه می­کنم به غرض این که او اسماع کند و مخاطب من بشود. یک کلمه اضافه می­کنیم زیرا ممکن است کلامی مشتمل بر غیبت باشد به داعی این که وقتی رسید تکلیفش را انجام دهد. خطاب یک چیز بالاتری است. یعنی وقتی که کلام به او رسید، احساس کند که او من را طرف حرفش قرار داده است. مثلا می­گوید پسرم وقتی که از خواب بیدار شدی، برو نان بخر. وقتی که این کلام را می­نوشت، مخاطب التفات نداشت ولی احساس می­کند که او را مخاطب خودش قرار داده است.

پس اصل فرمایش مرحوم آخوند که او را با مشکل مواجه کرده است، صحیح نیست. فرقی بین ادات مخاطبه و استفهام نیست در این که هر دو انصراف به داعی حقیقی دارند.

خلاصه: این مطلب مرحوم آخوند تمام است که ادات برای مخاطبه انشائی وضع شده اند. اما این که می­گوید به داعی حقیقی انصراف ندارد، صحیح نیست چرا که مبتنی بر استحاله داشتن مخاطبه غیر حاضر است و ما آن را حل کردیم. این مطلب هم که گفت قرینه بر مجازی بودن استعمال داریم هم اشتباه است.

بحث در مقام اول تمام شد. مرحوم آخوند گفت عام هستند چون انشائیات هستند. مرحم نائینی گفت: عام هستند و حقیقیات هستند. در این که عام هستند، جای تامل نیست و اساسا این بحث باید از مباحث منسوخه باشد. واضح است که خطابات عام هستند.

# مقام دوم: ثمره بحث

مرحوم آخوند دو ثمره ذکر کرده است. ادامه بحث در جلسه آینده.