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توضیح : «دروس فی علم الاصول» معروف به «حلقات الاصول» تالیف فقیه و اصولی متفکر آیت الله سید محمد باقر صدر (م 1400 ق) است که با شیوه ای نو و ابتکاری خاص برای تدریس در دوره سطح و سطح عالی حوزه نوشته شده است. این اثر از اتقان علمی خوبی برخوردار است و در عین حال به لحاظ روشی جزء روشمندترین کتاب هایی است که در حوزه علمیه در رابطه با علم اصول نگاشته شده است. ساختار کتاب مشتمل بر سه حلقه است که حلقه اول و دوم در جلد اول و حلقه سوم در جلد دوم کتاب آمده است. هر یک از حلقات مشتمل بر فصول و بخشهای متعددی است که به لحاظ ساختار شبیه هم است اما به لحاظ تفصیل و عمق مطالب متفاوت است. به این صورت که حلقه اول برای مبتدئین، حلقه دوم برای سطح متوسط و حلقه سوم برای سطح عالی تدوین شده است.یعنی تمام مطالب اصولی که در این مدت طلبه به آموزش آن مشغول است به طور مرتب و زنجیروار برای او یادآوری می شود.
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بسم الله الرحمن الرحیم

الحمد لله ربّ العالمین ، والصلاه والسلام علی أشرف خلقه محمّد ، وعلی الهداه المیامین من آله الطاهرین.
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الحلقه الثالثه

اشاره

الجزء الأوّل

تمهید

حجّیه القطع

الأدلّه المحرزه

ص: 11

ص: 12

الجزء الأوّل

تمهید

اشاره

تعریف علم الاصول.

موضوع علم الاصول.

الحکم الشرعی وتقسیماته.

تنسیق البحوث المفبله.
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ص: 14

تعریف علم الاصول

عُرِّف علم الاصول بأ نّه «العلم بالقواعد الممهّده لاستنباط الحکم الشرعی» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_15_1). وقد لوحظ علی هذا التعریف :

أوّلاً : بأ نّه یشمل القواعد الفقهیه ، کقاعده أنّ (ما یضمن بصحیحه یضمن بفاسده).

وثانیاً : بأ نّه لا یشمل الاصول العملیه ؛ لأنّها مجرّد أدلّهٍ عملیهٍ ولیست أدلّهً محرزه ، فلا یثبت بها الحکم الشرعیّ ، وإنّما تحدَّد بها الوظیفه العملیه.

وثالثاً : بأ نّه یعمّ المسائل اللغویّه ، کظهور کلمه «الصعید» - مثلاً - لدخولها فی استنباط الحکم.

أمّا الملاحظه الاولی فتندفع : بأنّ المراد بالحکم الشرعیّ الذی جاء فی التعریف : جعل الحکم الشرعیّ علی موضوعه الکلّی ؛ فالقاعده الاصولیه ما یستنتج منها جعل من هذا القبیل ، والقاعده الفقهیه هی بنفسها جعل من هذا القبیل ، ولا یستنتج منها إلاّتطبیقات ذلک الجعل وتفصیلاته.

ففرق کبیر بین حجّیه خبر الثقه والقاعده الفقهیه المشار الیها ؛ لأنّ الاولی
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1- انظر القوانین 1 : 5 ، وورد ما یقاربه فی الفصول : 9 ، وهدایه المسترشدین : 12.

یثبت بها جعل وجوب السوره تارهً ، وجعل حرمه العصیر العنبیّ اخری ، وهکذا ، فهی اصولیه. وأمّا الثانیه فهی جعل شرعیّ للضمان علی موضوعٍ کلّی ، وبتطبیقه علی مصادیقه المختلفه - کالإجاره والبیع مثلاً - نثبت ضماناتٍ متعدّدهً مجعولهً کلّها بذلک الجعل الواحد.

وأمّا الملاحظه الثانیه فقد یجاب علیها : تارهً بإضافه قیدٍ إلی التعریف ، وهو (أو التی ینتهی الیها فی مقام العمل) ، کما صنع صاحب الکفایه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_16_1). واخری بتفسیر «الاستنباط» بمعنی الإثبات التنجیزی والتعذیری ، وهو إثبات تشترک فیه الأدلّه المحرزه والاصول العملیه معاً [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_16_2).

وأمّا الملاحظه الثالثه فهناک عدّه محاولاتٍ للجواب علیها :

منها : ما ذکره المحقّق النائینیّ [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_16_3) - قدّس الله روحه - من إضافه قید الکبرویه فی التعریف لإخراج ظهور کلمه (الصعید) ، فالقاعده الاصولیه یجب أن تقع کبری فی قیاس الاستنباط ، وأمّا ظهور کلمه (الصعید) فهو صغری فی القیاس وبحاجهٍ إلی کبری حجّیه الظهور.

ویرد علیه : أنّ جملهً من القواعد الاصولیه لا تقع کبری أیضاً ، کظهور صیغه الأمر فی الوجوب ، وظهور بعض الأدوات فی العموم أو فی المفهوم ، فإنّها محتاجه إلی کبری حجّیه الظهور ، فما الفرق بینها وبین المسائل اللغویه؟ وکذلک أیضاً مسأله اجتماع الأمر والنهی ؛ فإنّ الامتناع فیها یحقّق صغری لکبری التعارض بین خطابَی : «صلِّ» و «لا تغصب» ، والجواز فیها یحقّق صغری لکبری
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1- کفایه الاصول : 23.

2- المحاضرات 1 : 9.

3- فوائد الاصول 1 : 29.

حجّیه الإطلاق.

ومنها : ما ذکره السیّد الاستاذ من استبدال قید الکبرویه بصفهٍ اخری ، وهی : أن تکون القاعده وحدها کافیهً لاستنباط الحکم الشرعیّ بلا ضمّ قاعدهٍ اصولیهٍ اخری [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_17_1) ، فیخرج ظهور کلمه (الصعید) ؛ لاحتیاجه إلی ضمِّ ظهور صیغه «افعل» فی الوجوب ، ولا یخرج ظهور صیغه «افعل» فی الوجوب وإن کان محتاجاً إلی کبری حجّیه الظهور ؛ لأنّ هذه الکبری لیست من المباحث الاصولیه ؛ للاتّفاق علیها [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_17_2).

ونلاحظ علی ذلک :

أوّلاً : أنّ عدم احتیاج القاعده الاصولیه إلی اخری : إن ارید به عدم الاحتیاج فی کلّ الحالات فلا یتحقّق هذا فی القواعد الاصولیه ؛ لأنّ ظهور صیغه الأمر فی الوجوب - مثلاً - بحاجهٍ فی کثیرٍ من الأحیان إلی دلیل حجّیه السند حینما تجیء الصیغه فی دلیلٍ ظنّیّ السند.

وإن ارید به عدم الاحتیاج ولو فی حالهٍ واحدهٍ فهذا قد یتّفق فی غیرها ، کما فی ظهور کلمه «الصعید» إذا کانت سائر جهات الدلیل قطعیّه.

وثانیاً : أنّ ظهور صیغه الأمر فی الوجوب وأیّ ظهورٍ آخر بحاجهٍ إلی ضمِّ قاعده حجّیه الظهور ، وهی اصولیّه ؛ لأنّ مجرّد عدم الخلاف فیها لا یخرجها عن کونها اصولیّه ؛ لأنّ المسأله لا تکتسب اصولیّتها من الخلاف فیها ، وإنّما الخلاف ینصبّ علی المسأله الاصولیّه.

وهکذا یتّضح أنّ الملاحظه الثالثه وارده علی تعریف المشهور.
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1- المحاضرات 1 : 8.

2- المحاضرات 1 : 6.

والأصحّ فی التعریف أن یقال : «علم الاصول هو العلم بالعناصر المشترکه لاستنباط جعلٍ شرعی» ، وعلی هذا الأساس تخرج المسأله اللغویه کظهور کلمه «الصعید» ؛ لأنّها لا تشترک إلاّفی استنباط حال الحکم المتعلّق بهذه المادّه فقط ، فلا تعتبر عنصراً مشترکاً.
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موضوع علم الاصول

موضوع علم الاصول - کما تقدم فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_19_1) - «الأدلّه المشترکه فی الاستدلال الفقهی». والبحث الاصولیّ یدور دائماً حول دلیلیّتها.

وعدم تمکّن بعض المحقّقین [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_19_2) من تصویر موضوع العلم علی النحو الذی ذکرناه أدّی إلی التشکّک فی ضروره أن یکون لکلّ علمٍ موضوع ، ووقع ذلک موضعاً للبحث ، فاستدلّ علی ضروره وجود موضوعٍ لکلّ علمٍ بدلیلین :

أحدهما : أنّ التمایز بین العلوم بالموضوعات ، بمعنی أنّ استقلال علم النحو عن علم الطبّ إنّما هو باختصاص کلٍّ منهما بموضوعٍ کلّیٍّ یتمیّز عن موضوع الآخر ، فلابدّ من افتراض الموضوع لکلّ علم.

وهذا الدلیل أشبه بالمصادره ؛ لأنّ کون التمایز بین العلوم بالموضوعات فرع وجود موضوعٍ لکلّ علم ، وإلاّ تعیّن أن یکون التمییز قائماً علی أساسٍ آخر ، کالغرض.

والآخر : أنّ التمایز بین العلوم إن کان بالموضوع فلابدّ من موضوعٍ لکلّ علمٍ إذن لکی یحصل التمایز ، وإن کان بالغرض علی أساس أنّ لکلّ علمٍ غرضاً یختلف عن الغرض من العلم الآخر فحیث إنّ الغرض من کلّ علمٍ واحد ، والواحد لا یصدر إلاّمن واحدٍ فلابدّ من افتراض مؤثِّرٍ واحدٍ فی ذلک الغرض. ولمّا کانت
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1- ضمن مباحث التمهید ، تحت عنوان : موضوع علم الاصول وفائدته.

2- کالمحقّق العراقی رحمه الله فی نهایه الأفکار 1 : 9 - 12 ، والسیّد الخوئی رحمه الله فی المحاضرات 1 : 20.

مسائل العلم متعدّدهً ومتغایرهً فیستحیل أن تکون هی المؤثّره بما هی کثیره فی ذلک الغرض الواحد ، بل یتعیّن أن تکون مؤثّرهً بما هی مصادیق لأمرٍ واحد. وهذا یعنی فرض قضیهٍ کلّیّهٍ تکون بموضوعها جامعهً بین الموضوعات ، وبمحمولها جامعهً بین المحمولات للمسائل ، وهذه القضیه الکلّیه هی المؤثره ، وبذلک یثبت أنّ لکلّ علمٍ موضوعاً ؛ وهو موضوع تلک القضیه الکلّیه فیه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_20_1).

وقد اجیب علی ذلک : بأنّ الواحد علی ثلاثه أقسام : واحد بالشخص ، وواحد بالنوع وهو الجامع الذاتیّ لأفراده ، وواحد بالعنوان ، وهو الجامع الانتزاعیّ الذی قد ینتزع من أنواعٍ متخالفه. واستحاله صدور الواحد من الکثیر تختصّ بالأوّل [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_20_2) ، والغرض المفترض لکلّ علمٍ لیست وحدته شخصیّه ، بل نوعیّهً [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_20_3) أو عنوانیّه [(4)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_20_4) ، فلا ینطبق برهان تلک الاستحاله فی المقام.

وهکذا یرفض بعض المحقّقین [(5)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_20_5) الدلیل علی وجود موضوعٍ لکلّ علم ، بل قد یبرهن علی عدمه : بأنّ بعض العلوم تشتمل علی مسائل موضوعها الفعل والوجود ، وعلی مسائل موضوعها الترک والعدم ، وتنتسب موضوعات مسائله إلی مقولاتٍ ماهویّهٍ وأجناسٍ متباینه ، کعلم الفقه الذی موضوع مسائله الفعل تارهً
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1- تجد خلاصه هذا البیان مع الإیراد علیه فی ألسنه جمله من الاصولیّین ، منهم المحقّق الإصفهانی رحمه الله فی نهایه الدرایه 1 : 34 ، والسیّد الخوئی رحمه الله فی هامش کتاب أجود التقریرات 1 : 4.

2- کما ادّعاه السیّد الخوئی رحمه الله فی المصدر السابق.

3- کما ادّعاه السیّد الخوئی رحمه الله فی المصدر السابق.

4- کما ادّعاه المحقّق الإصفهانی رحمه الله فی نهایه الدرایه 1 : 34.

5- منهم المحقّق العراقی رحمه الله فی المقالات 1 : 37 ، والسیّد الخوئی رحمه الله فی المحاضرات 1 : 20.

والترک اخری ، والوضع تارهً والکیف اخری ، فکیف یمکن الحصول علی جامعٍ بین موضوعات مسائله؟

وعلی هذا الأساس استساغوا أن لا یکون لعلم الاصول موضوع. غیر أنّک عرفت أنّ لعلم الاصول موضوعاً کلّیاً علی ما تقدّم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_21_1).

ص: 21

1- فی بدایه هذا البحث.

الحکم الشرعیّ و تقسیماته

الأحکام التکلیفیه و الوضعیه

قد تقدَّم فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_22_1) أنّ الأحکام الشرعیه علی قسمین : أحدهما الأحکام التکلیفیه ، والآخر الأحکام الوضعیّه ، وقد عرفنا سابقاً نبذهً عن الأحکام التکلیفیه. وأمّا الأحکام الوضعیّه فهی علی نحوین :

الأوّل : ما کان واقعاً موضوعاً للحکم التکلیفی ، کالزوجیه الواقعه موضوعاً لوجوب الإنفاق ، والملکیه الواقعه موضوعاً لحرمه تصرّف الغیر فی المال بدون إذن المالک.

الثانی : ما کان منتزعاً عن الحکم التکلیفی ، کجزئیّه السوره للواجب المنتزعه عن الأمر بالمرکّب منها ، وشرطیّه الزوال للوجوب المجعول لصلاه الظهر المنتزعه عن جعل الوجوب المشروط بالزوال.

ولا ینبغی الشکّ فی أنّ القسم الثانی لیس مجعولاً للمولی بالاستقلال ، وإنّما هو منتزع عن جعل الحکم التکلیفی ؛ لأنّه مع جعل الأمر بالمرکّب من السوره وغیرها یکفی هذا الأمر التکلیفیّ فی انتزاع عنوان الجزئیه للواجب من السوره ، وبدونه لا یمکن أن تتحقّق الجزئیّه للواجب بمجرّد إنشائها وجعلها مستقلاًّ.

وبکلمهٍ اخری : أنّ الجزئیه للواجب من الامور الانتزاعیه الواقعیه ؛ وإن کان وعاء واقعها هو عالم جعل الوجوب ، فلا فرق بینها وبین جزئیّه الجزء للمرکّبات الخارجیّه من حیث کونها أمراً انتزاعیاً واقعیاً ؛ وإن اختلفت الجزئیتان فی وعاء الواقع ومنشأ الانتزاع ، وما دامت الجزئیه أمراً واقعیاً فلا یمکن إیجادها

ص: 22

1- ضمن مباحث التمهید ، تحت عنوان : الحکم الشرعی وتقسیمه.

بالجعل التشریعیّ والاعتبار.

وأمّا القسم الأوّل فمقتضی وقوعه موضوعاً للأحکام التکلیفیه عقلائیّاً وشرعاً هو کونه مجعولاً بالاستقلال ؛ لا منتزعاً عن الحکم التکلیفی ؛ لأنّ موضوعیّته للحکم التکلیفیّ تقتضی سبقه علیه رتبهً ، مع أنّ انتزاعه یقتضی تأخّره عنه.

وقد تُثار شبهه لنفی الجعل الاستقلالیّ لهذا القسم أیضاً بدعوی أنّه لغو ؛ لأنّه بدون جعل الحکم التکلیفیّ المقصود لا أثر له ، ومعه لا حاجه إلی الحکم الوضعی ، بل یمکن جعل الحکم التکلیفیّ ابتداءً علی نفس الموضوع الذی یفترض جعل الحکم الوضعیّ علیه.

والجواب علی هذه الشبهه : أنّ الأحکام الوضعیه التی تعود إلی القسم الأوّل اعتبارات ذات جذورٍ عقلائیه ؛ الغرض من جعلها تنظیم الأحکام التکلیفیه وتسهیل صیاغتها التشریعیه ، فلا تکون لغواً.

شمول الحکم للعالم و الجاهل

وأحکام الشریعه - تکلیفیهً ووضعیهً - تشمل فی الغالب العالم بالحکم والجاهل علی السواء ، ولا تختصّ بالعالم. وقد ادّعی أنّ الأخبار الدالّه علی ذلک مستفیضه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_23_1) ، ویکفی دلیلاً علی ذلک إطلاقات أدلّه تلک الأحکام. ولهذا أصبحت
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1- بل قد ادّعی الشیخ الأعظم رحمه الله فی فرائده (1 : 113) أنّها متواتره. والظاهر أنّ المقصودبها أخبار الاحتیاط الوارد جلّها فی کتاب الوسائل الجزء 27 الباب 12 من أبواب صفات القاضی ، وذلک بدعوی أنّ هذه الأخبار لو لم تتمّ دلالتها علی وجوب الاحتیاط عند الشکّ فلا أقلّ من دلالتها علی شمول الحکم الواقعی للإنسان الشاکّ وإن کان محکوماً بالبراءه ظاهراً.

قاعده اشتراک الحکم الشرعیّ بین العالم والجاهل مورداً للقبول علی وجه العموم بین أصحابنا ، إلاّإذا دلّ دلیل خاصّ علی خلاف ذلک فی مورد.

وقد یبرهن علی هذه القاعده عن طریق إثبات استحاله اختصاص الحکم بالعالم ؛ لأنّه یعنی أنّ العلم بالحکم قد اخذ فی موضوعه ، وینتج عن ذلک تأخّر الحکم رتبهً عن العلم به وتوقّفه علیه وفقاً لطبیعه العلاقه بین الحکم وموضوعه.

ولکن قد مرّ بنا فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_24_1) : أنّ المستحیل هو أخذ العلم بالحکم المجعول فی موضوعه لا أخذ العلم بالجعل فی موضوع الحکم المجعول فیه.

ویترتّب علی ما ذکرناه من الشمول : أنّ الأمارات والاصول التی یرجع الیها المکلّف الجاهل فی الشبهه الحکمیه أو الموضوعیه قد تصیب الواقع ، وقد تخطئ ، فللشارع إذن أحکام واقعیه محفوظه فی حقّ الجمیع ، والأدلّه والاصول فی معرض الإصابه والخطأ ، غیر أنّ خطأها مغتفر ؛ لأنّ الشارع جعلها حجّه ، وهذا معنی القول بالتخطئه.

وفی مقابله ما یسمّی بالقول بالتصویب ، وهو : أنّ أحکام الله تعالی ما یؤدّی إلیه الدلیل والأصل ، ومعنی ذلک أنّه لیس له من حیث الأساس أحکام ، وإنّما یحکم تبعاً للدلیل أو الأصل ، فلا یمکن أن یتخلّف الحکم الواقعیّ عنهما.

وهناک صوره مخفَّفه للتصویب ، مؤدّاها : أنّ الله تعالی له أحکام واقعیه ثابته من حیث الأساس ؛ ولکنّها مقیّده بعدم قیام الحجّه من أمارهٍ أو أصلٍ علی
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1- ضمن مباحث الدلیل العقلی ، تحت عنوان : أخذ العلم بالحکم فی موضوع الحکم.

خلافها ، فإن قامت الحجّه علی خلافها تبدّلت واستقرّ ما قامت علیه الحجّه.

وکلا هذین النحوین من التصویب باطل :

أمّا الأوّل فلشناعته ووضوح بطلانه ، حیث إنّ الأدلّه والحجج إنّما جاءت لتُخبرنا عن حکم الله وتحدّد موقفنا تجاهه ، فکیف نفترض أنّه لا حکم لله من حیث الأساس؟!

وأمّا الثانی فلأ نّه مخالف لظواهر الأدلّه ، ولِما دلّ علی اشتراک الجاهل والعالم فی الأحکام الواقعیه.

الحکم الواقعی و الظاهری

اشاره

ینقسم الحکم الشرعیّ - کما عرفنا سابقاً - إلی واقعیٍّ لم یؤخذ فی موضوعه الشکّ ، وظاهریٍّ اخذ فی موضوعه الشکّ فی حکمٍ شرعیٍّ مسبق. وقد کنّا نقصد حتی الآن فی حدیثنا عن الحکم : الأحکام الواقعیه.

وقد مرَّ بنا فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_25_1) أنّ مرحله الثبوت للحکم - الحکم الواقعیّ - تشتمل علی ثلاثه عناصر ، وهی : الملاک ، والإراده ، والاعتبار. وقلنا : إنّ الاعتبار لیس عنصراً ضروریّاً ، بل یستخدم غالباً کعملٍ تنظیمیٍّ و صیاغی.

ونرید أن نشیر الآن إلی حقیقه العنصر الثالث الذی یقوم الاعتبار بدور التعبیر عنه غالباً.

وتوضیحه : أنّ المولی کما أنّ له حقَّ الطاعه علی المکلّف فیما یریده منه کذلک له حقّ تحدید مرکز حقّ الطاعه فی حالات إرادته شیئاً من المکلّف ، فلیس ضروریاً - إذا تمّ الملاک فی شیءٍ وأراده المولی - أن یجعل نفس ذلک
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1- ضمن مباحث التمهید ، تحت عنوان : مبادئ الحکم التکلیفی.

الشیء فی عهده المکلّف مصبّاً لحقّ الطاعه ، بل یمکنه أن یجعل مقدمه ذلک الشیء - التی یعلم المولی بأنّها مؤدِّیه إلیه - فی عهده المکلّف دون نفس الشیء ، فیکون حقّ الطاعه منصبّاً علی المقدّمه ابتداءً ، وإن کان الشوق المولویّ غیر متعلّقٍ بها إلاّ تبعاً. وهذا یعنی أنّ حقّ الطاعه ینصبّ علی ما یحدّده المولی - عند إرادته لشیءٍ - مصبّاً له ویدخله فی عهده المکلّف ، والاعتبار هو الذی یستخدم عادهً للکشف عن المصبّ الذی عیّنه المولی لحقّ الطاعه ، فقد یتّحد مع مصبّ إرادته ، وقد یتغایر.

[شبهات حول الحکم الظاهری :]

وأمّا الأحکام الظاهریه فهی مثار لبحثٍ واسع ؛ وُجِّهت فیه عدّه اعتراضاتٍ للحکم الظاهریّ تبرهن علی استحاله جعله عقلاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_26_1) ، ویمکن تلخیص هذه البراهین فی ما یلی :

1- إنّ جعل الحکم الظاهریّ یؤدّی إلی اجتماع الضدّین أو المثلین ؛ لأنّ الحکم الواقعیّ ثابت فی فرض الشکّ بحکم قاعده الاشتراک المتقدّمه ، وحینئذٍ فإن کان الحکم الظاهریّ المجعول علی الشاکّ مغایراً للحکم الواقعیّ نوعاً - کالحلّیّه والحرمه - لزم اجتماع الضدّین ، وإلاّ لزم اجتماع المثلین.

وما قیل سابقاً [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_26_2) من أنّه لا تنافی بین الحکم الواقعیّ والظاهری لأنّهما
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1- اثیرت هذه الشبهه حول حجّیه خبر الواحد غیر القطعیّ من قبل محمّد بن عبد الرحمن المعروف بابن قبه علی ما نسب إلیه فی المعالم : 189 ، کما نسبت إلیه الشبهه المذکوره أیضاً حول حجّیه مطلق الأمارات غیر القطعیّه فی کتاب أجود التقریرات 2 : 63.

2- فی الحلقه الثانیه من هذا الکتاب ضمن مباحث التمهید ، تحت عنوان : اجتماع الحکم الواقعی والظاهری.

سنخان مجرّد کلامٍ صوریٍّ إذا لم یُعطَ مضموناً محدَّداً ؛ لأنّ مجرّد تسمیه هذا بالواقعیِّ وهذا بالظاهریِّ لا یخرجهما عن کونهما حکمین من الأحکام التکلیفیه ، وهی متضادّه.

2- إنّ الحکم الظاهریّ إذا خالف الحکم الواقعیّ فحیث إنّ الحکم الواقعیّ بمبادئه محفوظ فی هذا الفرض - بحکم قاعده الاشتراک - یلزم من جعل الحکم الظاهریّ فی هذه الحاله نقض المولی لغرضه الواقعی بالسماح للمکلّف بتفویته ؛ اعتماداً علی الحکم الظاهریّ فی حالات عدم تطابقه مع الواقع ، وهو یعنی إلقاء المکلّف فی المفسده ، وتفویت المصالح الواقعیه المهمّه علیه.

3- إنّ الحکم الظاهریّ من المستحیل أن یکون منجِّزاً للتکلیف الواقعیّ المشکوک ومصحّحاً للعقاب علی مخالفه الواقع ؛ لأنّ الواقع لا یخرج عن کونه مشکوکاً بقیام الأصل أو الأماره المثبِتَین للتکلیف. ومعه یشمله حکم العقل بقبح العقاب بلا بیانٍ - بناءً علی مسلک قاعده قبح العقاب بلا بیان - ، والأحکام العقلیه غیر قابلهٍ للتخصیص.

شبهه التضادّ و نقض الغرض

أمّا الاعتراض الأوّل فقد اجیب علیه بوجوه :

منها : ما ذکره المحقِّق النائینی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_27_1) قدس سره من أنّ إشکال التضادّ نشأ من افتراض أنّ الحکم الظاهریّ حکم تکلیفی ، وأنّ حجّیه خبر الثقه - مثلاً - معناها جعل حکمٍ تکلیفیٍّ یطابق ما أخبر عنه الثقه من أحکام ، وهو ما یسمّی ب (جعل الحکم المماثل) ، فإن أخبر الثقه بوجوب شیءٍ وکان حراماً فی الواقع ، تمثّلت حجّیته فی
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1- فوائد الاصول 3 : 105.

جعل وجوبٍ ظاهریٍّ لذلک الشیء وفقاً لما أخبر به الثقه ، فیلزم علی هذا الأساس اجتماع الضدّین ، وهما : الوجوب الظاهری والحرمه الواقعیه.

ولکنّ الافتراض المذکور خطأ ؛ لأنّ الصحیح أنّ معنی حجّیه خبر الثقه - مثلاً - جعلُه عِلماً وکاشفاً تامّاً عن مؤدّاه بالاعتبار ، فلا یوجد حکم تکلیفیّ ظاهریّ زائداً علی الحکم التکلیفیّ الواقعیّ لیلزم اجتماع حکمین تکلیفیّین متضادّین ؛ وذلک لأنّ المقصود من جعل الحجیه للخبر - مثلاً - جعله منجِّزاً للأحکام الشرعیه التی یحکی عنها ، وهذا یحصل بجعله علماً وبیاناً تامّاً ؛ لأنّ العلم منجِّز ، سواء کان علماً حقیقهً کالقطع ، أو علماً بحکم الشارع کالأماره. وهذا ما یسمّی بمسلک (جعل الطریقیه).

والجواب علی ذلک : أنّ التضادّ بین الحکمین التکلیفیّین لیس بلحاظ اعتباریهما حتی یندفع بمجرّد تغییر الاعتبار فی الحکم الظاهریّ من اعتبار الحکم التکلیفیّ إلی اعتبار العلمیه والطریقیه ، بل بلحاظ مبادئ الحکم ، کما تقدّم فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_28_1). وحینئذٍ فإن قیل بأنّ الحکم الظاهریّ ناشئ من مصلحهٍ ملزمهٍ وشوقٍ فی فعل المکلّف الذی تعلّق به ذلک الحکم ، حصل التنافی بینه وبین الحرمه الواقعیه مهما کانت الصیغه الاعتباریه لجعل الحکم الظاهری. وإن قیل بعدم نشوئه من ذلک - ولو بافتراض قیام المبادئ بنفس جعل الحکم الظاهریّ - زال التنافی بین الحکم الواقعیّ والحکم الظاهری ، سواء جُعِل هذا حکماً تکلیفیاً ، أو بلسان جعل الطریقیه.

ومنها : ما ذکره السیّد الاستاذ [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_28_2) من أنّ التنافی بین الحرمه والوجوب
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1- ضمن بحث (الحکم الشرعی وأقسامه) من مباحث التمهید ، تحت عنوان : التضادّ بین الأحکام التکلیفیّه.

2- مصباح الاصول 2 : 108 - 111.

- مثلاً - لیس بین اعتباریهما ، بل بین مبادئهما من ناحیه ؛ لأنّ الشیء الواحد لا یمکن أن یکون مبغوضاً ومحبوباً ، وبین متطلّباتهما فی مقام الامتثال من ناحیهٍ اخری ؛ لأنّ کلاًّ منهما یستدعی تصرّفاً مخالفاً لِمَا یستدعیه الآخر. فإذا کانت الحرمه واقعیه والوجوب ظاهریاً فلا تنافی بینهما فی المبادئ ؛ لأنّنا نفترض مبادئ الحکم الظاهریّ فی نفس جعله لا فی المتعلق المشترک بینه وبین الحکم الواقعی ، ولا تنافی بینهما فی متطلّبات مقام الامتثال ؛ لأنّ الحرمه الواقعیه غیر واصله - کما یقتضیه جعل الحکم الظاهریّ فی موردها - فلا امتثال لها ولا متطلّبات عملیه ؛ لأنّ استحقاق الحکم للامتثال فرع الوصول والتنجّز.

ولکن نتساءل : هل یمکن أن یجعل المولی وجوباً أو حرمهً لملاکٍ فی نفس الوجوب أو الحرمه؟ ولو اتّفق حقّاً أنّ المولی أحسّ بأنّ من مصلحته أن یجعل الوجوب علی فعلٍ بدون أن یکون مهتّماً بوجوده إطلاقاً ، وإنّما دفعه إلی ذلک وجود المصلحه فی نفس الجعل ، کما إذا کان ینتظر مکافأه علی نفس ذلک من شخص ، ولا یهمّه بعد ذلک أن یقع الفعل أو لا یقع ، أقول : لو اتّفق ذلک حقّاً فلا أثر لمثل هذا الجعل ، ولا یحکم العقل بوجوب امتثاله. فافتراض أنّ الأحکام الظاهریه ناشئه من مبادئ فی نفس الجعل یعنی تفریغها من حقیقه الحکم ومن أثره عقلاً.

فالجواب المذکور فی افتراضه المصلحه فی نفس الجعل غیر تامّ ، ولکنّه فی افتراضه أنّ الحکم الظاهریّ لا ینشأ من مبادئ فی متعلّقه بالخصوص تامّ ، فنحن بحاجهٍ إذن فی تصویر الحکم الظاهریّ إلی افتراض أنّ مبادئه لیس من المحتوم تواجدها فی متعلّقه بالخصوص ؛ لئلاّ یلزم التضاد ، ولکنّها فی نفس الوقت لیست قائمهً بالجعل فقط ؛ لئلاّ یلزم تفریغ الحکم الظاهریّ من حقیقه الحکم ، وذلک بأن نقول : إنّ مبادئ الأحکام الظاهریه هی نفس مبادئ الأحکام الواقعیه.
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وتوضیح ذلک : أنّ کلّ حرمهٍ واقعیهٍ لها ملاک اقتضائی ، وهو المفسده والمبغوضیه القائمتان بالفعل ، وکذلک الأمر فی الوجوب. وأمّا الإباحه فقد تقدم فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_30_1) أنّ ملاکها قد یکون اقتضائیاً وقد یکون غیر اقتضائی ؛ لأنّها قد تنشأ عن وجود ملاکٍ فی أن یکون المکلّف مطلق العنان ، وقد تنشأ عن خلوّ الفعل المباح من أیِّ ملاک.

وعلیه فإذا اختلطت المباحات بالمحرّمات ولم یتمیّز بعضها عن البعض ، لم یؤدِّ ذلک إلی تغیّرٍ فی الأغراض والملاکات والمبادئ للأحکام الواقعیه ، فلا المباح بعدم تمییز المکلّف له عن الحرام یصبح مبغوضاً ، ولا الحرام بعدم تمییزه عن المباح تسقط مبغوضیّته ، فالحرام علی حرمته واقعاً ولا توجد فیه سوی مبادئ الحرمه ، والمباح علی إباحته ولا توجد فیه سوی مبادئ الإباحه.

غیر أنّ المولی فی مقام التوجیه للمکلّف الذی اختلطت علیه المباحات بالمحرّمات بین أمرین : إمّا أن یُرخّصه فی ارتکاب ما یحتمل إباحته ، وإمّا أن یمنعه عن ارتکاب ما یحتمل حرمته. وواضح أنّ اهتمامه بالاجتناب عن المحرَّمات الواقعیه یدعوه إلی المنع عن ارتکاب کلّ ما یحتمل حرمته ، لا لأنّ کلّ ما یحتمل حرمته فهو مبغوض وذو مفسده ، بل لضمان الاجتناب عن المحرّمات الواقعیه الموجوده ضمنها ، فهو منع ظاهریّ ناشئ من مبغوضیه المحرّمات الواقعیه والحرص علی ضمان اجتنابها.

وفی مقابل ذلک إن کانت الإباحه فی المباحات الواقعیه ذات ملاکٍ لا اقتضائیّ فلن یجد المولی ما یحول دون إصدار المنع المذکور ، وهذا المنع

ص: 30

1- ضمن بحث (الحکم الشرعی وتقسیمه) من مباحث التمهید ، تحت عنوان : مبادئ الحکم التکلیفی.

سیشمل الحرام الواقعیّ والمباح الواقعیّ أیضاً إذا کان محتمل الحرمه للمکلّف ، وفی حاله شموله للمباح الواقعیّ لا یکون منافیاً لإباحته ؛ لأنّه - کما قلنا - لم ینشأ عن مبغوضیه نفس متعلّقه ، بل عن مبغوضیه المحرّمات الواقعیه والحرص علی ضمان اجتنابها.

وأمّا إذا کانت الإباحه الواقعیه ذات ملاکٍ اقتضائیٍّ ، فهی تدعو - خلافاً للحرمه - إلی الترخیص فی کلّ ما یحتمل إباحته ، لالأنّ کلّ ما یحتمل إباحته ففیه ملاک الإباحه ، بل لضمان إطلاق العنان فی المباحات الواقعیه الموجوده ضمن محتملات الإباحه ، فهو ترخیص ظاهریّ ناشئ عن الملاک الاقتضائیّ للمباحات الواقعیه والحرص علی تحقیقه.

وفی هذه الحاله یَزِنُ المولی درجه اهتمامه بمحرّماته ومباحاته ، فإن کان الملاک الاقتضائیّ فی الإباحه أقوی وأهمّ رخّص فی المحتملات ، وهذا الترخیص سیشمل المباح الواقعیّ والحرام الواقعیّ إذا کان محتمل الإباحه ، وفی حاله شموله للحرام الواقعیّ لا یکون منافیاً لحرمته ؛ لأنّه لم ینشأ عن ملاکٍ للإباحه فی نفس متعلّقه ، بل عن ملاک الإباحه فی المباحات الواقعیه والحرص علی ضمان ذلک الملاک. وإذا کان ملاک المحرّمات الواقعیه أهمّ منع من الإقدام فی المحتملات ضماناً للمحافظه علی الأهمّ.

وهکذا یتّضح أنّ الأحکام الظاهریّه خطابات تعیّن الأهمّ من الملاکات والمبادئ الواقعیه حین یتطلّب کلّ نوعٍ منها الحفاظ علیه بنحوٍ ینافی ما یضمن به الحفاظ علی النوع الآخر.

وبهذا اتّضح الجواب علی الاعتراض الثانی ، وهو : أنّ الحکم الظاهریّ یؤدّی إلی تفویت المصلحه والإلقاء فی المفسده ، فإنّ الحکم الظاهریّ وإن کان قد یسبِّب ذلک ، ولکنّه إنّما یسبّبه من أجل الحفاظ علی غرضٍ أهمّ.

ص: 31

شبهه تنجّز الواقع المشکوک

وأمّا الاعتراض الثالث فقد اجیب [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_32_1) : بأنّ تصحیح العقاب علی التکلیف الواقعیّ الذی أخبر عنه الثقه بلحاظ حجّیه خبره لا ینافی قاعده قبح العقاب بلا بیان ؛ لأنّ المولی حینما یجعل خبر الثقه حجّهً یعطیه صفه العلم والکاشفیه اعتباراً علی مسلک الطریقیه المتقدم ، وبذلک یخرج التکلیف الواقعیّ عن دائره قبح العقاب بلا بیان ؛ لأنّه یصبح معلوماً بالتعبّد الشرعی ؛ وإن کان مشکوکاً وجداناً.

ونلاحظ علی ذلک : أنّ هذه المحاوله إذا تمّت فلا تجدی فی الأحکام الظاهریه المجعوله فی الاصول العملیه غیر المحرزه ، کأصاله الاحتیاط ؛ علی أنّ المحاوله غیر تامّه ، کما یأتی [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_32_2) إن شاء الله تعالی.

والصحیح : أنّه لا موضوع لهذا الاعتراض علی مسلک حقّ الطاعه ؛ لِمَا تقدّم من أنّ هذا المسلک المختار یقتضی إنکار قاعده قبح العقاب بلا بیانٍ رأساً.

وقد تلخّص ممّا تقدم : أنّ جعل الأحکام الظاهریه ممکن.

الأمارات و الاصول

تنقسم الأحکام الظاهریه إلی قسمین :

أحدهما : الأحکام الظاهریه التی تُجعل لإحراز الواقع ، وهذه الأحکام تتطلّب وجود طریقٍ ظنّیٍّ له درجه کشفٍ عن الحکم الشرعی ؛ ویتولّی الشارع

ص: 32

1- یمکن استفاده ذلک ممّا جاء فی أجود التقریرات 2 : 11.

2- ضمن المبادئ العامّه من مباحث الأدلّه المحرزه ، تحت عنوان : وفاء الدلیل بدور القطع الطریقی والموضوعی.

الحکم علی طبقه بنحوٍ یلزم علی المکلّف التصرّف بموجبه. ویسمّی الطریق ب (الأماره) ، ویسمّی الحکم الظاهریّ ب (الحجّیه) ، من قبیل حجّیه خبر الثقه.

والقسم الآخر : الأحکام الظاهریه التی تُجعل لتقریر الوظیفه العملیه تجاه الحکم المشکوک ، ولا یراد بها إحرازه ، وتسمّی ب (الاصول العملیه).

ویبدو من مدرسه المحقّق النائینی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_33_1) قدس سره التمییز بین هذین القسمین علی أساس ما هو المجعول الاعتباریّ فی الحکم الظاهری ، فإن کان المجعول هو الطریقیه والکاشفیه دخل المورد فی (الأمارات). وإذا لم یکن المجعول ذلک وکان الجعل فی الحکم الظاهری متّجهاً إلی إنشاء الوظیفه العملیه دخل فی نطاق (الاصول).

وفی هذه الحاله إذا کان إنشاء الوظیفه العملیه بلسان تنزیل مؤدَّی الأصل منزله الواقع فی الجانب العملی ، أو تنزیل نفس الأصل أو الاحتمال المقوِّم له منزله الیقین فی جانبه العملیّ لا الإحرازیّ فالأصل تنزیلی ، أو أصل محرز. وإذا کان بلسان تسجیل وظیفهٍ عملیهٍ محدّدهٍ بدون ذلک فالأصل أصل عملیّ صرف.

وهذا یعنی أنّ الفرق بین الأمارات والاصول ینشأ من کیفیه صیاغه الحکم الظاهریّ فی عالم الجعل والاعتبار.

ولکنّ التحقیق : أنّ الفرق بینهما أعمق من ذلک ، فإنّ روح الحکم الظاهریّ فی موارد الأماره تختلف عن روحه فی موارد الأصل بقطع النظر عن نوع

ص: 33

1- یبدو أنّ التفاصیل المنسوبه هنا إلی مدرسه المحقّق النائینی رحمه الله حصیله ما جاء فی مصادرعدیده وإن کان کلّ واحدٍ منها غیر خالٍ عن الغموض والتشویش ، بل المغایره أحیاناً فی بعض جوانب تلک التفاصیل. انظر بهذا الصدد : أجود التقریرات 2 : 78 و 416 ، ومصباح الاصول 2 : 104 - 106 و 3 : 154.

الصیاغه ، ولیس الاختلاف الصیاغیّ المذکور إلاّتعبیراً عن ذلک الاختلاف الأعمق فی الروح بین الحکمین.

وتوضیح ذلک : أنَّا عرفنا سابقاً أنّ الأحکام الظاهریه مردّها إلی خطاباتٍ تُعیِّن الأهمّ من الملاکات والمبادئ الواقعیه حین یتطلّب کلّ نوعٍ منها ضمان الحفاظ علیه بنحوٍ ینافی ما یضمن به الحفاظ علی النوع الآخر ، وکلّ ذلک یحصل نتیجه الاختلاط بین الأنواع عند المکلّف ، وعدم تمییزه المباحات عن المحرَّمات مثلاً.

والأهمیّه التی تستدعی جعل الحکم الظاهری وفقاً لها : تارهً تکون بلحاظ الاحتمال ، واخری بلحاظ المحتمل ، وثالثهً بلحاظ الاحتمال والمحتمل معاً. فإنّ شکّ المکلّف فی الحکم یعنی وجود احتمالین أو أکثر فی تشخیص الواقع المشکوک ، وحینئذٍ فإن قُدِّمت بعض المحتملات علی البعض الآخر ، وجعل الحکم الظاهریّ وفقاً لها ؛ لقوه احتمالها وغلبه مصادفته للواقع بدون أخذ نوع المحتمل بعین الاعتبار ، فهذا هو معنی الأهمّیه بلحاظ الاحتمال ، وبذلک یصبح الاحتمال المقدّم أماره ، سواء کان لسان الإنشاء والجعل للحکم الظاهریّ لسان جعل الطریقیه ، أو وجوب الجری علی وفق الأماره.

وإن قُدِّمت بعض المحتملات علی البعض الآخر لأهمّیّه المحتمل بدون دخلٍ لکاشفیه الاحتمال فی ذلک کان الحکم من الاصول العملیه البحته ، کأصاله الإباحه وأصاله الاحتیاط الملحوظ فی أحدهما أهمّیه الحکم الترخیصیّ المحتمل ، وفی الآخر أهمّیه الحکم الإلزامیِّ المحتمل بقطع النظر عن درجه الاحتمال ، سواء کان لسان الإنشاء والجعل للحکم الظاهریّ لسان تسجیل وظیفه عملیه ، أو لسان جعل الطریقیه.

وإن قُدِّمت بعض المحتملات علی البعض الآخر بلحاظ کلا الأمرین من

ص: 34

الاحتمال والمحتمل ، کان الحکم من الاصول العملیه التنزیلیه أو المحرزه ، کقاعده الفراغ.

نعم ، الأنسب فی موارد التقدیم بلحاظ قوّه الاحتمال أن یصاغ الحکم الظاهریّ بلسان جعل الطریقیه. والأنسب فی موارد التقدیم بلحاظ قوه المحتمل أن یصاغ بلسان تسجیل الوظیفه ، لا أنّ هذا الاختلاف الصیاغیّ هو جوهر الفرق بین الأمارات والاصول.

التنافی بین الأحکام الظاهریه

عرفنا سابقاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_35_1) أنّ الأحکام الواقعیه المتغایره نوعاً - کالوجوب والحرمه والإباحه - متضادّه ، وهذا یعنی أنّ من المستحیل أن یثبت حکمان واقعیّان متغایران علی شیءٍ واحد ، سواء علم المکلّف بذلک ، أوْ لا ؛ لاستحاله اجتماع الضدّین فی الواقع.

والسؤال هنا هو : أنّ اجتماع حکمین ظاهریّین متغایرین نوعاً هل هو معقول ، أوْ لا؟ فهل یمکن أن یکون مشکوک الحرمه حراماً ظاهراً ومباحاً ظاهراً فی نفس الوقت؟

والجواب علی هذا السؤال یختلف باختلاف المبنی فی تصویر الحکم الظاهریّ والتوفیق بینه وبین الأحکام الواقعیه. فإن أخذنا بوجهه النظر القائله بأنّ مبادئ الحکم الظاهریّ ثابته فی نفس جعله لا فی متعلّقه أمکن جعل حکمین ظاهریّین بالإباحه والحرمه معاً ، علی شرط أن لا یکونا واصلین معاً ، فإنّه فی حاله عدم وصول کلیهما معاً لا تنافی بینهما ، لا بلحاظ نفس الجعل ؛ لأنّه مجرّد

ص: 35

1- الحلقه الثانیه ، ضمن مباحث التمهید ، تحت عنوان : التضادّ بین الأحکام التکلیفیّه.

اعتبار ، ولا بلحاظ المبادئ ؛ لأنّ مرکزها لیس واحداً ، بل مبادئ کلّ حکمٍ فی نفس جعله لا فی متعلّقه ، ولا بلحاظ عالم الامتثال والتنجیز والتعذیر ؛ لأنّ أحدهما علی الأقلّ غیر واصلٍ فلا أثر عملیّ له ، وأمّا فی حاله وصولهما معاً فهما متنافیان متضادّان ؛ لأنّ أحدهما ینجِّز والآخر یؤمِّن.

وأمّا علی مسلکنا فی تفسیر الأحکام الظاهریه وأ نّها خطابات تحدِّد ما هو الأهمّ من الملاکات الواقعیه المختلطه ، فالخطابان الظاهریان المختلفان - کالإباحه والمنع - متضادّان بنفسیهما ، سواء وصلا إلی المکلّف أوْ لا ؛ لأنّ الأوّل یثبت أهمیّه ملاک المباحات الواقعیه ، والثانی یثبت أهمیّه ملاک المحرّمات الواقعیه ، ولا یمکن أن یکون کلّ من هذین الملاکین أهمَّ من الآخر ، کما هو واضح.

وظیفه الأحکام الظاهریه

وبعد أن اتّضح أنّ الأحکام الظاهریّه خطابات لضمان ما هو الأهمّ من الأحکام الواقعیه ومبادئها ، ولیس لها مبادئ فی مقابلها نخرج من ذلک بنتیجه ، وهی : أنّ الخطاب الظاهریّ وظیفته التنجیز والتعذیر بلحاظ الأحکام الواقعیه المشکوکه ، فهو ینجِّز تارهً ویعذّر اخری ، ولیس موضوعاً مستقلاًّ لحکم العقل بوجوب الطاعه فی مقابل الأحکام الواقعیه ؛ لأنّه لیس له مبادئ خاصّه به وراء مبادئ الأحکام الواقعیه ، فحین یحکم الشارع بوجوب الاحتیاط ظاهراً یستقلّ العقل بلزوم التحفّظ علی الوجوب الواقعیّ المحتمل واستحقاق العقاب علی عدم التحفّظ علیه ، لا علی مخالفه نفس الحکم بوجوب الاحتیاط بما هو.

وهذا معنی ما یقال من أنّ الأحکام الظاهریه طریقیه لا حقیقیه. فهی مجرّد وسائل وطرقٍ لتسجیل الواقع المشکوک وإدخاله فی عهده المکلّف ، ولا تکون

ص: 36

هی بنفسها موضوعاً مستقلاًّ للدخول فی العهده ؛ لعدم استقلالها بمبادئ فی نفسها.

ولهذا فإنّ من یخالف وجوب الاحتیاط فی موردٍ ویتورّط نتیجهً لذلک فی ترک الواجب الواقعیّ لا یکون مستحقّاً لعقابین بلحاظ مخالفه الوجوب الواقعیّ ووجوب الاحتیاط الظاهری ، بل لعقابٍ واحد ، وإلاّ لکان حاله أشدّ ممّن ترک الواجب الواقعیّ وهو عالم بوجوبه.

وأمّا الأحکام الواقعیه فهی أحکام حقیقیه لا طریقیه ، بمعنی أنّ لها مبادئ خاصّهً بها ، ومن أجل ذلک تُشکِّل موضوعاً مستقلاًّ للدخول فی العهده ، ولحکم العقل بوجوب امتثالها واستحقاق العقاب علی مخالفتها.

التصویب بالنسبه إلی بعض الأحکام الظاهریه

تقدّم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_37_1) أنّ الأحکام الواقعیه محفوظه ومشترکه بین العالم والجاهل ، واتّضح أنّ الأحکام الظاهریه تجتمع مع الأحکام الواقعیه علی الجاهل دون منافاهٍ بینهما ، وهذا یعنی أنّ الحکم الظاهریّ لا یتصرّف فی الحکم الواقعی. ولکن هناک مَن ذهب [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_37_2) إلی أنّ الاصول الجاریه فی الشبهات الموضوعیه - کأصاله الطهاره - تتصرَّف فی الأحکام الواقعیه ، بمعنی أنّ الحکم الواقعیّ بشرطیه الثوب الطاهر فی الصلاه - مثلاً - یتّسع ببرکه أصاله الطهاره ؛ فیشمل الثوب المشکوکه طهارته الذی جرت فیه أصاله الطهاره حتّی لو کان نجساً فی الواقع ، وهذا نحو من التصویب الذی ینتج أنّ الصلاه فی مثل هذا الثوب تکون صحیحهً واقعاً ، ولا تجب إعادتها علی القاعده ؛ لأنّ الشرطیه قد اتّسع موضوعها.

ص: 37

1- فی هذه الحلقه ، تحت عنوان : شمول الحکم للعالم والجاهل.

2- کفایه الاصول : 110 ، ونهایه الدرایه 1 : 392.

وتقریب ذلک : أنّ دلیل أصاله الطهاره بقوله : «کلّ شیءٍ طاهر حتی تعلم أنّه قذر» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_38_1) یعتبر حاکماً علی دلیل شرطیه الثوب الطاهر فی الصلاه ؛ لأنّ لسانه لسان توسعه موضوع ذلک الدلیل وإیجاد فردٍ له ، فالشرط موجود إذن. ولیس الأمر کذلک لو ثبتت طهاره الثوب بالأماره فقط ؛ لأنّ مفاد دلیل حجّیه الأماره لیس جعل الحکم المماثل ، بل جعل الطریقیه والمنجِّزیه ، فهو بلسانه لا یوسِّع موضوع دلیل الشرطیه ؛ لأنّ موضوع دلیلها الثوب الطاهر ، وهو لا یقول : هذا طاهر ، بل یقول : هذا محرز الطهاره بالأماره ، فلا یکون حاکماً.

وعلی هذا الأساس فصَّل صاحب الکفایه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_38_2) بین الأمارات والاصول المنقِّحه للموضوع ، فبنی علی أنّ الاصول الموضوعیه توسّع دائره الحکم الواقعیّ المترتّب علی ذلک الموضوع دون الأمارات ، وهذا غیر صحیح ، وسیأتی بعض الحدیث عنه إن شاء الله تعالی [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_38_3).

القضیه الحقیقیه و الخارجیه للأحکام

اشاره

مرّ بنا فی الحلقه السابقه [(4)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_38_4) أنّ الحکم تارهً یُجعل علی نهج القضیه الحقیقیه ، واخری یُجعل علی نهج القضیه الخارجیه.

ص: 38

1- الکافی 3 : 1 ، والتهذیب 1 : 284 ، الحدیث 832 ، ووسائل الشیعه 3 : 467 ، الباب 37 من أبواب النجاسات ، الحدیث 4 ، باختلافٍ فی اللفظ فیها.

2- کفایه الاصول : 110.

3- جاءت الإشاره إلی ذلک فی هذه الحلقه ضمن أبحاث الدلیل العقلی ، تحت عنوان : دلاله الأوامر الظاهریّه علی الإجزاء عقلاً ، من دون بیان تفصیل الردّ علیه.

4- ضمن بحوث التمهید ، تحت عنوان : القضیّه الحقیقیّه والقضیّه الخارجیّه للأحکام.

والقضیه الخارجیه : هی القضیه التی یَجعل فیها الحاکم حکمه علی أفرادٍ موجودهٍ فعلاً فی الخارج فی زمان إصدار الحکم ، أو فی أیّ زمانٍ آخر ، فلو اتیح لحاکمٍ أن یعرف بالضبط من وُجِد ومن هو موجود ومن سوف یوجَد فی المستقبل من العلماء فأشار إلیهم جمیعاً وأمر بإکرامهم فهذه قضیه خارجیه.

والقضیه الحقیقیه : هی القضیه التی یلتفت فیها الحاکم إلی تقدیره وذهنه بدلاً عن الواقع الخارجی ، فیشکِّل قضیهً شرطیه ؛ شرطها هو الموضوع المقدَّر الوجود ، وجزاؤها هو الحکم ، فیقول : إذا کان الإنسان عالماً فأکْرِمه ، وإذا قال : «أکْرِم العالم» قاصداً هذا المعنی فالقضیه روحاً شرطیّه وإن کانت صیاغهً حملیّه.

وهناک فوارق بین القضیتین : منها ما هو نظری ، ومنها ما یکون له مغزیً عملی.

فمن الفوارق أنّنا بموجب القضیه الحقیقیه نستطیع أن نشیر إلی أیّ جاهلٍ ونقول : لو کان هذا عالماً لوجب إکرامه ؛ لأنّ الحکم بالوجوب ثبت علی الطبیعه المقدّره ، وهذا مصداقها ، وکلّما صدق الشرط صدق الجزاء ، خلافاً للقضیه الخارجیه التی تعتمد علی الإحصاء الشخصیِّ للحاکم ، فإنّ هذا الفرد الجاهل لیس داخلاً فیها ، لا بالفعل ولا علی تقدیر أن یکون عالماً.

أمّا الأوّل فواضح ، وأمّا الثانی فلأنّ القضیه الخارجیه لیس فیها تقدیر وافتراض ، بل هی تنصبّ علی موضوعٍ ناجز.

ومن الفوارق : أنّ الموضوع فی القضیه الحقیقیه وصف کلّیّ دائماً یفترض وجوده فیرتّب علیه الحکم ، سواء کان وصفاً عرضیاً کالعالم ، أو ذاتیاً کالإنسان.

وأمّا الموضوع فی القضیه الخارجیه فهو الذوات الخارجیه - أی ما یقبل أن یُشار إلیه فی الخارج بلحاظ أحد الأزمنه - ومن هنا استحال التقدیر والافتراض فیها ؛ لأنّ الذات الخارجیه وما یقال عنه (هذا) خارجاً لا معنی لتقدیر وجوده ، بل هو

ص: 39

محقَّق الوجود.

فإن کان وصفٌ ما دخیلاً فی ملاک الحکم فی القضیه الخارجیه تصدّی المولی نفسه لإحراز وجوده ، کما إذا أراد أن یحکم علی ولده بوجوب إکرام أبناء عمّه وکان لتدیّنهم دخل فی الحکم ، فإنّه یتصدّی بنفسه لإحراز تدیّنهم ، ثمّ یقول : «أکرم أبناءَ عمِّک کلَّهم» ، أو : «إلاّزیداً» ، تبعاً لما أحرزه من تدیّنهم کُلاًّ أو جُلاًّ.

وأمّا إذا قال : «أکرم أبناء عمِّک إن کانوا متدیِّنین» فالقضیه شرطیه وحقیقیه من ناحیه هذا الشرط ؛ لأنّه قد افتُرِض وقُدِّر.

ومن الفوارق المترتّبه علی ذلک : أنّ الوصف الدخیل فی الحکم فی باب القضایا الحقیقیه إذا انتفی ینتفی الحکم ؛ لأنّه مأخوذ فی موضوعه. وإن شئت قلت : لأنّه شرط ، والجزاء ینتفی بانتفاء الشرط ، خلافاً لباب القضایا الخارجیه ، فإنّ الأوصاف لیست شروطاً ، وإنّما هی امور یتصدّی المولی لإحرازها فتدعوه إلی جعل الحکم ، فإذا أحرز المولی تدیّن أبناء العمِّ فحکم بوجوب إکرامهم علی نهج القضیه الخارجیه ثبت الحکم ولو لم یکونوا متدیّنین فی الواقع ، وهذا معنی أنّ الذی یتحمّل مسؤولیه تطبیق الوصف علی أفراده هو المکلّف فی باب القضایا الحقیقیه للأحکام ، وهو المولی فی باب القضایا الخارجیه لها.

[تعلّق الأحکام بالعناوین الذهنیّه :]

وینبغی أن یُعلَم : أنّ الحاکم - سواء کان حکمه علی نهج القضیه الحقیقیه أو علی نهج القضیه الخارجیه ، وسواء کان حکمه تشریعیاً کالحکم بوجوب الحجّ علی المستطیع ، أو تکوینیّاً وإخباریاً کالحکم بأنّ النار محرقه أو أنّها فی الموقد - إنّما یصبّ حکمه فی الحقیقه علی الصوره الذهنیه ، لا علی الموضوع الحقیقیّ للحکم ؛ لأنّ الحکم لَمَّا کان أمراً ذهنیاً فلا یمکن أن یتعلّق إلاّبما هو حاضر فی

ص: 40

الذهن ، ولیس ذلک إلاّالصوره الذهنیه ، وهی وإن کانت مباینهً للموضوع الخارجیّ بنظرٍ ولکنّها عینه بنظرٍ آخر.

فأنت إذا تصوّرت (النار) تری بتصوّرک ناراً ، ولکنّک إذا لاحظت بنظرهٍ ثانیهٍ إلی ذهنک وجدت فیه صورهً ذهنیهً للنار ، لا النار نفسها ، ولمَّا کان ما فی الذهن عین الموضوع الخارجیّ بالنظر التصوّری وبالحمل الأوّلیّ صحّ أن یحکم علیه بنفس ما هو ثابت للموضوع الخارجیّ من خصوصیات کالإحراق بالنسبه إلی النار.

وهذا یعنی أنّه یکفی فی إصدار الحکم علی الخارج إحضار صورهٍ ذهنیهٍ تکون بالنظر التصوّریّ عین الخارج وربط الحکم بها ، وإن کانت بنظرهٍ ثانویهٍ فاحصهٍ وتصدیقیهٍ - أی بالحمل الشائع - مغایرهً للخارج.

ص: 41

تنسیق البحوث المقبله

وسوف نتحدّث فی ما یلی - وفقاً لِمَا تقدّم فی الحلقتین السابقتین - عن حجّیه القطع أولاً - باعتباره عنصراً مشترکاً عامّاً - ثمّ عن العناصر المشترکه التی تتمثّل فی أدلّهٍ محرزه ، وبعد ذلک عن العناصر المشترکه التی تتمثّل فی اصولٍ عملیه ، وفی الخاتمه نعالج حالات التعارض إن شاء الله تعالی.

ص: 42

حُجّیه القطع

اشاره

الحجّیه علی مبنی حقّ الطاعه.

الحجّیه علی مبنی المشهور.

العلم الإجمالی.

حجّیه القطع غیر المصیب.

ص: 43

ص: 44

[الحجّیه علی مبنی حقّ الطاعه :]

تقدّم فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_45_1) أنّ للمولی الحقیقیّ (سبحانه وتعالی) حقّ الطاعه بحکم مولویّته. والمتیقّن من ذلک هو حقّ الطاعه فی التکالیف المقطوعه ، وهذا هو معنی (منجِّزیه القطع) کما أنّ حقّ الطاعه هذا لا یمتدّ إلی ما یقطع المکلّف بعدمه من التکالیف جزماً وهذا معنی (معذّریّه القطع) والمجموع من (المنجّزیّه) و (المعذّریه) هو ما نقصده بالحجّیه.

کما عرفنا سابقاً [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_45_2) أنّ الصحیح فی حقّ الطاعه شموله للتکالیف المظنونه والمحتمله أیضاً فیکون الظنّ والاحتمال منجِّزاً أیضاً ، ومن ذلک یُستنتج أنّ المنجّزیّه موضوعها مطلقُ انکشاف التکلیف ولو کان انکشافاً احتمالیاً ؛ لسعه دائره حقّ الطاعه ، غیر أنّ هذا الحقّ وهذا التنجیز یتوقّف علی عدم حصول مؤمِّنٍ من قبل المولی نفسه فی مخالفه ذلک التکلیف ، وذلک بصدور ترخیصٍ جادٍّ منه فی مخالفه التکلیف المنکشَف ، إذ من الواضح أنّه لیس لشخصٍ حقّ الطاعه لتکلیفه والإدانه بمخالفته إذا کان هو نفسه قد رخَّص بصورهٍ جادّهٍ فی مخالفته.

أمّا متی یتأتّی للمولی أن یرخِّص فی مخالفه التکلیف المنکشَف بصورهٍ جادّه؟

ص: 45

1- الحلقه الثانیه ، ضمن بحوث التمهید ، تحت عنوان : حجّیه القطع.

2- الحلقه الثانیه ، ضمن بحوث التمهید ، تحت عنوان : حجّیه القطع.

فالجواب علی ذلک : أنّ هذا یتأتّی للمولی بالنسبه إلی التکالیف المنکشفه بالاحتمال أو الظنّ ، وذلک بجعل حکمٍ ظاهریٍّ ترخیصیٍّ فی موردها ، کأصاله الإباحه والبراءه. ولا تنافی بین هذا الترخیص الظاهریّ والتکلیف المحتمل أو المظنون ؛ لِمَا سبق [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_46_1) من التوفیق بین الأحکام الظاهریه والواقعیه ، ولیس الترخیص الظاهری هنا هزلیاً ، بل المولی جادّ فیه ضماناً لِمَا هو الأهمّ من الأغراض والمبادئ الواقعیه.

وأمّا التکلیف المنکشف بالقطع فلا یمکن ورود المؤمِّن من المولی بالترخیص الجادّ فی مخالفته ؛ لأنّ هذا الترخیص إمّا حکم واقعیّ حقیقی ، وإمّا حکم ظاهریّ طریقی ، وکلاهما مستحیل.

والوجه فی استحاله الأوّل : أنّه یلزم اجتماع حکمین واقعیّین حقیقیّین متنافیَین فی حاله کون التکلیف المقطوع ثابتاً فی الواقع ، ویلزم اجتماعهما علی أیّ حالٍ فی نظر القاطع ؛ لأنّه یری مقطوعه ثابتاً دائماً ، فکیف یصدّق بذلک؟!

والوجه فی استحاله الثانی : أنّ الحکم الظاهریّ ما یؤخذ فی موضوعه الشکّ ، ولا شکّ مع القطع ، فلا مجال لجعل الحکم الظاهری.

وقد یناقش فی هذه الاستحاله : بأنّ الحکم الظاهریّ - کمصطلحٍ متقوّمٍ بالشکّ - لا یمکن أن یوجد فی حاله القطع بالتکلیف ، ولکن لماذا لا یمکن أن نفترض ترخیصاً یحمل روح الحکم الظاهریّ ولو لم یسمَّ بهذا الاسم اصطلاحاً؟

لأ نّنا عرفنا سابقاً أنّ روح الحکم الظاهری : هی أنّه خطاب یُجعل فی موارد اختلاط المبادئ الواقعیه وعدم تمییز المکلّف لها لضمان الحفاظ علی ما هو أهمّ منها ، فإذا افترضنا أنّ المولی لاحظ کثره وقوع القاطعین بالتکالیف فی الخطأ وعدم التمییز بین موارد التکلیف وموارد الترخیص ، وکانت ملاکات الإباحه

ص: 46

1- فی هذه الحلقه ضمن بحوث التمهید ، تحت عنوان : الحکم الواقعی والظاهری.

الاقتضائیه تستدعی الترخیص فی مخالفه ما یقطع به من تکالیف ضماناً للحفاظ علی تلک الملاکات ، فلماذا لا یمکن صدور الترخیص حینئذٍ؟

والجواب علی هذه المناقشه : أنّ هذا الترخیص لمَّا کان من أجل رعایه الإباحه الواقعیه فی موارد خطأ القاطعین فکلّ قاطعٍ یعتبر نفسه غیر مقصودٍ جدّاً بهذا الترخیص ؛ لأنّه یری قطعه بالتکلیف مصیباً ، فهو بالنسبه إلیه ترخیص غیر جادّ ، وقد قلنا فی ما سبق [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_47_1) : إنّ حقّ الطاعه والتنجیز متوقّف علی عدم الترخیص الجادّ فی المخالفه.

ویتلخّص من ذلک :

أوّلاً : أنّ کلّ انکشافٍ للتکلیف منجِّز ، ولا تختصّ المنجِّزیه بالقطع ؛ لسعه دائره حقّ الطاعه.

وثانیاً : أنّ هذه المنجِّزیه مشروطه بعدم صدور ترخیصٍ جادٍّ من قبل المولی فی المخالفه.

وثالثاً : أنّ صدور مثل هذا الترخیص معقول فی موارد الانکشاف غیر القطعی ، ومستحیل فی موارد الانکشاف القطعی. ومن هنا یقال : إنّ القطع لا یعقل سلب المنجِّزیه عنه ، بخلاف غیره من المنجّزات.

هذا هو التصوّر الصحیح لحجّیه القطع ومنجِّزیته ، ولعدم إمکان سلب هذه المنجزیه عنه.

[الحجّیه علی مبنی المشهور :]

غیر أنّ المشهور لهم تصوّر مختلف : فبالنسبه إلی أصل المنجِّزیه ادّعوا أنّها من لوازم القطع بما هو قطع ، ومن هنا آمنوا بانتفائها عند انتفائه ، وبما أسموه

ص: 47

1- تقدّم فی الصفحه السابقه.

بقاعده قبح العقاب بلا بیان.

وبالنسبه إلی عدم إمکان سلب المنجّزیه وردع المولی عن العمل بالقطع برهنوا [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_48_1) علی استحاله ذلک : بأنّ المکلّف إذا قطع بالتکلیف حکم العقل بقبح معصیته ، فلو رخّص المولی فیه لکان ترخیصاً فی المعصیه القبیحه عقلاً ، والترخیص فی القبیح محال ومنافٍ لحکم العقل.

أمّا تصوّرهم بالنسبه إلی المنجّزیه فجوابه : أنّ هذه المنجّزیه إنّما تثبت فی موارد القطع بتکلیف المولی ، لا القطع بالتکلیف من أیّ أحد ، وهذا یفترض مولیً فی الرتبه السابقه ، والمولویه معناها : حقّ الطاعه وتنجّزها علی المکلّف ، فلابدّ من تحدید دائره حقّ الطاعه المقوِّم لمولویه المولی فی الرتبه السابقه ، وهل یختصّ بالتکالیف المعلومه ، أو یعمّ غیرها؟

وأمّا تصوّرهم بالنسبه إلی عدم إمکان الردع فجوابه : أنّ مناقضه الترخیص لحکم العقل وکونه ترخیصاً فی القبیح فرع أن یکون حقّ الطاعه غیر متوقّفٍ علی عدم ورود الترخیص من قبل المولی ، وهو متوقّف حتماً ؛ لوضوح أنّ من یرخِّص بصورهٍ جادّهٍ فی مخالفه تکلیفٍ لا یمکن أن یطالب بحقّ الطاعه فیه.

فجوهر البحث یجب أن ینصبّ علی أنّه هل یمکن صدور هذا الترخیص بنحوٍ یکون جادّاً ومنسجماً مع التکالیف الواقعیه ، أوْ لا؟ وقد عرفت أنّه غیر ممکن.

وکما أنّ منجِّزیه القطع لا یمکن سلبها عنه کذلک معذِّریته ؛ لأنّ سلب

ص: 48

1- ورد هذا البرهان فی تقریر بحث المحقّق العراقی رحمه الله فی نهایه الأفکار 1 (ق 3) : 7 - 8 ، مع التفاته إلی ما أورده علیه السیّد الشهید رحمه الله ، کما تمسّک بعضهم بمثل هذا البرهان فی دعوی استحاله ورود الترخیص فی المخالفه القطعیّه للعلم الإجمالی. انظر أجود التقریرات 2 : 241 ، ومصباح الاصول 2 : 345 - 346.

المعذِّریه عن القطع بالإباحه : إمّا أن یکون بجعل تکلیفٍ حقیقی ، أو بجعل تکلیفٍ طریقی ، والأوّل مستحیل ؛ للتنافی بینه وبین الإباحه المقطوعه. والثانی مستحیل ؛ لأنّ التکلیف الطریقیّ لیس إلاّوسیلهً لتنجیز التکلیف الواقعی کما تقدّم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_49_1) ، والمکلّف القاطع بالإباحه لا یحتمل تکلیفاً واقعیاً فی مورد قطعه لکی یتنجَّز ، فلا یری للتکلیف الطریقیّ أثراً.

العلم الإجمالی

کما یکون القطع التفصیلیّ حجّهً کذلک القطع الإجمالی - وهو ما یسمّی عادهً بالعلم الإجمالی - کما إذا علم إجمالاً بوجوب الظهر أو الجمعه. ومنجِّزیه هذا العلم الإجمالی لها مرحلتان :

الاولی : مرحله المنع عن المخالفه القطعیه بترک کلتا الصلاتین فی المثال المذکور.

والثانیه : مرحله المنع حتّی عن المخالفه الاحتمالیه المساوق لإیجاب الموافقه القطعیه ، وذلک بالجمع بین الصلاتین.

أمّا المرحله الاولی فالکلام فیها یقع فی أمرین :

أحدهما : فی حجّیه العلم الإجمالی بمقدار المنع عن المخالفه القطعیه.

والآخر : فی إمکان ردع الشارع عن ذلک ، وعدمه.

أمّا الأمر الأوّل فلا شک فی أنّ العلم الإجمالیّ حجّه بذلک المقدار ؛ لأنّه مهما تصوّرناه فهو مشتمل حتماً علی علمٍ تفصیلیٍّ بالجامع بین التکلیفین ، فیکون مُدخِلاً لهذا الجامع فی دائره حقّ الطاعه. أمّا علی رأینا فی سعه هذه الدائره فواضح. وأمّا علی مسلک قاعده قبح العقاب بلا بیانٍ فلأنّ العلم الإجمالیّ
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1- تحت عنوان : وظیفه الأحکام الظاهریّه.

یستبطن انکشافاً تفصیلیاً تامّاً للجامع بین التکلیفین ، فیخرج هذا الجامع عن دائره قاعده قبح العقاب بلا بیان.

وأمّا الأمر الثانی فقد ذکر المشهور [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_50_1) : أنّ الترخیص الشرعیّ فی المخالفه القطعیه للعلم الإجمالی غیر معقول ؛ لأنّها معصیه قبیحه بحکم العقل ، فالترخیص فیها یناقض حکم العقل ؛ ویکون ترخیصاً فی القبیح ، وهو محال.

وهذا البیان غیر متّجه ؛ لأنّنا عرفنا سابقاً [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_50_2) أنّ مردَّ حکم العقل بقبح المعصیه ووجوب الامتثال إلی حکمه بحقّ الطاعه للمولی ، وهذا حکم معلّق علی عدم ورود الترخیص الجادّ من المولی فی المخالفه ، فإذا جاء الترخیص ارتفع موضوع الحکم العقلی ، فلا تکون المخالفه القطعیه قبیحهً عقلاً.

وعلی هذا فالبحث ینبغی أن ینصبَّ علی أنّه : هل یعقل ورود الترخیص الجادّ من قبل المولی علی نحوٍ یلائم مع ثبوت الأحکام الواقعیه؟

والجواب : أنّه معقول ؛ لأنّ الجامع وإن کان معلوماً ولکن إذا افترضنا أنّ الملاکات الاقتضائیه للإباحه کانت بدرجهٍ من الأهمّیه تستدعی لضمان الحفاظ علیها الترخیص حتی فی المخالفه القطعیه للتکلیف المعلوم بالإجمال فمن المعقول أن یصدر من المولی هذا الترخیص ، ویکون ترخیصاً ظاهریاً بروحه وجوهره ؛ لأنّه لیس حکماً حقیقیاً ناشئاً من مبادئ فی متعلّقه ، بل خطاباً طریقیاً من أجل ضمان الحفاظ علی الملاکات الاقتضائیه للإباحه الواقعیه. وعلی هذا الأساس لا یحصل تنافٍ بینه وبین التکلیف المعلوم بالإجمال ، إذ لیس له مبادئ خاصّه به فی مقابل مبادئ الأحکام الواقعیه لیکون منافیاً للتکلیف المعلوم بالإجمال.
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1- أجود التقریرات 2 : 241 ، ومصباح الاصول 2 : 345 - 346.

2- فی الردّ علی تصوّر المشهور بالنسبه إلی عدم إمکان الردع عن العمل بالقطع.

فإن قیل : ما الفرق بین العلم الإجمالی والعلم التفصیلی ، إذ تقدّم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_51_1) أنّ الترخیص الطریقیّ فی مخالفه التکلیف المعلوم تفصیلاً مستحیل ، ولیس العلم الإجمالی إلاّعلماً تفصیلیاً بالجامع؟

کان الجواب علی ذلک : أنّ العالم بالتکلیف بالعلم التفصیلیّ لا یری التزامه بعلمه مفوِّتاً للملاکات الاقتضائیه للإباحه ؛ لأنّه قاطع بعدمها فی مورد علمه ، والترخیص الطریقیّ إنّما ینشأ من أجل الحفاظ علی تلک الملاکات ، وهذا یعنی أنّه یری عدم توجّه ذلک الترخیص إلیه جدّاً. وهذا خلافاً للقاطع فی موارد العلم الإجمالی ، فإنّه یری أنّ إلزامه بترک المخالفه القطعیه قد یعنی إلزامه بفعل [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_51_2) المباح لکی لا تتحقّق المخالفه القطعیه ، وعلی هذا الأساس یتقبَّل توجّه ترخیصٍ جادٍّ إلیه من قبل المولی فی کلا الطرفین لضمان الحفاظ علی الملاکات الاقتضائیه للإباحه.

ویبقی بعد ذلک سؤال إثباتی ، وهو : هل ورد الترخیص فی المخالفه القطعیه للعلم الإجمالی؟ وهل یمکن إثبات ذلک بإطلاق أدلّه الاصول؟

والجواب : هو النفی ؛ لأنّ ذلک یعنی افتراض أهمّیه الغرض الترخیصیّ من الغرض الإلزامی ، حتّی فی حاله العلم بالإلزام ووصوله إجمالاً ، أو مساواته له علی الأقلّ ، وهو وإن کان افتراضاً معقولاً ثبوتاً ولکنّه علی خلاف الارتکاز
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1- فی بحث حجّیه القطع علی مبنی حقّ الطاعه.

2- کذا فی الطبعه الاولی. ولکن فی بعض الطبعات الاخری کلمه (بترک) بدلاً عن (بفعل) والصحیح ما فی الطبعه الاولی خصوصاً مع النظر إلی مثال الشبهه الوجوبیه الوارده فی المتن - وهو العلم الإجمالی بوجوب صلاه الظهر أو الجمعه - فإنّ ترک المخالفه القطعیّه فی مثل ذلک یستدعی فعل أحد الطرفین علی أقلّ تقدیر وقد یکون ذلک الفعل مباحاً فی الواقع ، وهذا یعنی إلزامه بفعل المباح لا بترک المباح.

العقلائی ؛ لأنّ الغالب فی الأغراض العقلائیه عدم بلوغ الأغراض الترخیصیه إلی تلک المرتبه ، وهذا الارتکاز بنفسه یکون قرینهً لُبِّیهً متّصلهً علی تقیید إطلاق أدلّه الاصول. وبذلک نثبت حرمه المخالفه القطعیَّه للعلم الإجمالیّ عقلاً.

ویسمّی الاعتقاد بمنجِّزیه العلم الإجمالیّ لهذه المرحله علی نحوٍ لا یمکن الردع عنها عقلاً أو عقلائیاً بالقول بعلِّیَّه العلم الإجمالیّ لحرمه المخالفه القطعیَّه.

بینما یسمّی الاعتقاد بمنجِّزیّته لهذه المرحله مع افتراض إمکان الردع عنها عقلاً وعقلائیاً بالقول باقتضاء العلم الإجمالیّ للحرمه المذکوره.

وأمّا المرحله الثانیه فیقع الکلام عنها فی مباحث الاصول العملیه إن شاء الله تعالی.

حجّیه القطع غیر المصیب و حکم التجرّی

هناک معنیان للإصابه :

أحدهما : إصابه القطع للواقع ، بمعنی کون المقطوع به ثابتاً.

والآخر : إصابه القاطع فی قطعه ، بمعنی أنّه کان یواجه مبرِّراتٍ موضوعیّهً لهذا القطع ولم یکن متأثّراً بحالهٍ نفسیّه ، ونحو ذلک من العوامل.

وقد یتحقّق المعنی الأول من الإصابه دون الثانی ، فلو أنّ مکلَّفاً قطع بوفاه إنسانٍ لإخبار شخصٍ بوفاته وکان میّتاً حقّاً ، غیر أنّ هذا الشخص کانت نسبه الصدق فی إخباراته عموماً بدرجه سبعین فی المائه فقطعُ المکلّف مصیب بالمعنی الأول ، ولکنّه غیر مصیبٍ بالمعنی الثانی ؛ لأنّ درجه التصدیق بوفاه ذلک الإنسان یجب أن تتناسب مع نسبه الصدق فی مجموع أخباره.

ونفس المعنیَین من الإصابه یمکن افتراضهما فی درجات التصدیق الاخری أیضاً ، فَمَن ظنّ بوفاه إنسانٍ لإخبار شخصٍ بذلک ، وکان ذلک الإنسان حیاً فهو غیر مصیبٍ فی ظّنه بالمعنی الأول ، ولکنّه مصیب بالمعنی الثانی إذا کانت
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نسبه الصدق فی إخبارات ذلک الشخص أکثر من خمسین فی المائه.

ونطلق علی التصدیق المصیب بالمعنی الثانی اسم (التصدیق الموضوعیّ) و (الیقین الموضوعی) ، وعلی التصدیق غیر المصیب بالمعنی الثانی اسم (التصدیق الذاتیّ) و (القطع الذاتی).

وانحراف التصدیق الذاتیّ عن الدرجه التی تفترضها المبرِّرات الموضوعیه له مراتب ، وبعض مراتب الانحراف الجزئیه ممّا ینغمس فیه کثیر من الناس ، وبعض مراتبه یعتبر شذوذاً ، ومنه قطع القَطَّاع ، فالقَطَّاع إنسان یحصل له قطع ذاتیّ وینحرف غالباً فی قطعه هذا انحرافاً کبیراً عن الدرجه التی تفترضها المبرِّرات الموضوعیه.

وحجّیه القطع من وجهه نظرٍ اصولیه - وبما هی معبِّره عن المنجِّزیه والمعذِّریه - لیست مشروطهً بالإصابه بأیّ واحدٍ من المعنیَین.

أمّا المعنی الأول فواضح ، إذ یعتبر القطع بالتکلیف تمام الموضوع لحقّ الطاعه ، کما أنّ القطع بعدمه تمام الموضوع لخروج المورد عن هذا الحقّ. ومن هنا کان المتجرِّی مستحقّاً للعقاب کاستحقاق العاصی ؛ لأنّ انتهاکهما لحقّ الطاعه علی نحوٍ واحد. ونقصد بالمتجرِّی من ارتکب ما یقطع بکونه حراماً ولکنّه لیس بحرامٍ فی الواقع.

ویستحیل سلب الحجّیّه أو الردع عن العمل بالقطع غیر المصیب للواقع ؛ لأنّ مثل هذا الردع یستحیل تأثیره فی نفس أیِّ قاطع ؛ لأنّه یری نفسه مصیباً ، وإلاّ لم یکن قاطعاً.

وکما یستحقّ المتجرِّی العقاب - کالعاصی - کذلک یستحقّ المنقاد الثوابَ بالنحو الذی یفترض للممتثل ؛ لأنّ قیامهما بحقّ المولی علی نحوٍ واحد. ونقصد بالمنقاد : من أتی بما یقطع بکونه مطلوباً للمولی فعلاً أو ترکاً رعایهً لطلب المولی ، ولکّنه لم یکن مطلوباً فی الواقع.
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وأمّا المعنی الثانی فکذلک أیضاً ؛ لأنّ عدم التحرّک عن القطع الذاتیّ بالتکلیف یساوی عدم التحرّک عن الیقین الموضوعیّ فی تعبیره عن الاستهانه بالمولی وهدر کرامته ، فیکون للمولی حقّ الطاعه فیهما علی السواء ، والتحرّک عن کلٍّ منهما وفاء بحقّ المولی وتعظیم له.

وقد یقال : إنّ القطع الذاتیّ وإن کان منجِّزاً - لما ذکرناه - ولکنّه لیس بمعذِّر ، فالقَطَّاع إذا قطع بعدم التکلیف وعمل بقطعه وکان التکلیف ثابتاً فی الواقع فلا یعذَّر فی ذلک ؛ لأحد وجهین :

الأوّل : أنّ الشارع ردع عن العمل بالقطع الذاتیّ أو ببعض مراتبه المتطرِّفه علی الأقلّ ، وهذا الردع لیس بالنهی عن العمل بالقطع بعد حصوله ، بل بالنهی عن المقدّمات التی تؤدّی إلی نشوء القطع الذاتیّ للقَطّاع ، أو الأمر بترویض الذهن علی الاتِّزان ، وهذا حکم طریقیّ یراد به تنجیز التکالیف الواقعیه التی یخطئها قطع القَطّاع وتصحیح العقاب علی مخالفتها ، وهذا أمر معقول ، غیر أنّه لا دلیل علیه إثباتاً.

الثانی : أنّ القَطّاع فی بدایه أمره إذا کان ملتفتاً إلی کونه إنساناً غیر متعارَفٍ فی قطعه ، کثیراً ما یحصل له العلم الإجمالیّ بأنّ بعض ما سیحدث لدیه من قُطوعٍ نافیهٍ غیر مطابقهٍ للواقع ؛ لأجل کونه قَطّاعاً ، وهذا العلم الإجمالیّ منجّز.

فإن قیل : إنّ القَطّاع حین تتکوّن لدیه قطوع نافیه یزول من نفسه ذلک العلم الإجمالی ؛ لأنّه لا یمکنه أن یشکّ فی قطعه وهو قاطع بالفعل.

کان الجواب : أنّ هذا مبنیّ علی أن یکون الوصول کالقدره ، فکما أنّه یکفی فی دخول التکلیف فی دائره حقّ الطاعه کونه مقدوراً حدوثاً - وإن زالت القدره بسوء اختیار المکلّف - کذلک یکفی کونه واصلاً حدوثاً وإن زال الوصول بسوء اختیاره.
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3- الجزء الأوّل

الأدلّه المحرزه

اشاره

مبادئ عامّه.

الدلیل الشرعی.

الدلیل العقلی.
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ص: 56

مبادئ عامّه

اشاره

تأسیس الأصل عند الشکّ فی الحجّیه.

مقدار ما یثبت بدلیل الحجّیه.

تبعیّه الدلاله الالتزامیّه للدلاله المطابقیّه.

وفاء الدلیل بدور القطع الطریقی والموضوعی.

إثبات الأماره لجواز الإسناد.

إبطال طریقیّه الدلیل.

تقسیم البحث فی الأدلّه المحرزه.

ص: 57

ص: 58

تأسیس الأصل عند الشکّ فی الحجّیّه

الدلیل إذا کان قطعیاً فهو حجّه علی أساس حجّیه القطع ، وإذا لم یکن کذلک فإن قام دلیل قطعیّ علی حجّیته اخذ به ، وأمّا إذا لم یکن قطعیّاً وشکّ فی جعل الحجّیه له شرعاً مع عدم قیام الدلیل علی ذلک فالأصل فیه عدم الحجّیه. ونعنی بهذا الأصل : أنّ احتمال الحجّیه لیس له أثر عملی ، وأنّ کلّ ما کان مرجعاً لتحدید الموقف بقطع النظر عن هذا الاحتمال یظلّ هو المرجع معه أیضاً.

ولتوضیح ذلک نطبِّق هذه الفکره علی خبر محتمل الحجّیه یدلّ علی وجوب الدعاء عند رؤیه الهلال مثلاً ، وفی مقابله البراءه العقلیه (قاعده قبح العقاب بلا بیان) عند من یقول بها ، والبراءه الشرعیه ، والاستصحاب ، وإطلاق دلیلٍ اجتهادیٍّ تفرض دلالته علی عدم وجوب الدعاء.

أما البراءه العقلیه فلو قیل بها کانت مرجعاً مع احتمال حجّیه الخبر أیضاً ؛ لأنّ احتمال الحجّیه لا یکمل البیان ، وإلاّ لَتمَّ باحتمال الحکم الواقعی.

ولو أنکرناها وقلنا : إنّ کلّ حکمٍ یتنجّز بالاحتمال ما لم یقطع بالترخیص الظاهریّ فی مخالفته ، فالواقع منجّز باحتماله من دون أثرٍ لاحتمال الحجّیه.

ص: 59

وأمّا البراءه الشرعیه فإطلاق دلیلها شامل لموارد احتمال الحجّیه أیضاً ؛ لأنّ موضوعها عدم العلم بالتکلیف الواقعی ، وهو ثابت مع احتمال الحجّیه أیضاً ، بل حتی مع قیام الدلیل علی الحجِّیه. غیر أنّه فی هذه الحاله یقدَّم دلیل حجِّیه الخبر علی دلیل البراءه ؛ لأنّه أقوی منه وحاکم علیه مثلاً ، وأمّا مع عدم ثبوت الدلیل الأقوی فیؤخذ بدلیل البراءه ، وکذلک الکلام فی الاستصحاب.

وأمّا الدلیل الاجتهادی المفترض دلالته بالإطلاق علی عدم الوجوب فهو حجَّه مع احتمال حجِّیه الخبر المخصِّص أیضاً ؛ لأنّ مجرّد احتمال التخصیص لا یکفی لرفع الید عن الإطلاق.

ونستخلص من ذلک : أنّ الموقف العملی لا یتغیّر باحتمال الحجّیه ، وهذا یعنی أنّ احتمالها یساوی عملیاً القطع بعدمها.

ونضیف إلی ذلک : أنّ بالإمکان إقامه الدلیل علی عدم حجّیه ما یشکّ فی حجِّیته ، بناءً علی تصوّرنا المتقدِّم للأحکام الظاهریه ، حیث مرّ بنا [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_60_1) أنّه یقتضی التنافی بینها بوجوداتها الواقعیه ، وهذا یعنی أنّ البراءه عن التکلیف المشکوک وحجّیه الخبر الدالّ علی ثبوته حکمان ظاهریان متنافیان ، فالدلیل الدالّ علی البراءه دالّ بالدلاله الالتزامیه علی نفی الحجِّیه المذکوره ، فیؤخذ بذلک ما لم یقم دلیل أقوی علی الحجّیه.

وقد یقام الدلیل علی عدم حجّیه ما یشکّ فی حجِّیته من الأمارات بما اشتمل من الکتاب الکریم علی النهی عن العمل بالظنّ وغیر العلم ، فإنّ کلّ ظنٍّ یشکّ فی حجِّیته یشمله إطلاق هذا النهی.

ص: 60

1- تحت عنوان : التنافی بین الأحکام الظاهریّه.

وقد اعترض المحقّق النائینیّ [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_61_1) - قدّس الله روحه - علی ذلک : بأنّ حجِّیه الأماره معناها جعلها عِلماً ؛ لأنّه بنی علی مسلک جعل الطریقیه ، فمع الشکّ فی الحجِّیه یشکّ فی کونها علماً ، فلا یمکن التمسّک بدلیل النهی عن العمل بغیر العلم حینئذٍ ؛ لأنّ موضوعه غیر محرز.

وجواب هذا الاعتراض : أنّ النهی عن العمل بالظنّ لیس نهیاً تحریمیّاً ، وإنّما هو إرشاد إلی عدم حجِّیته ، إذ من الواضح أنّ العمل بالظنّ لیس من المحرَّمات النفسیه ، وإنّما محذوره احتمال التورّط فی مخالفه الواقع ، فیکون مفاده عدم الحجّیه ، فإذا کانت الحجّیه بمعنی اعتبار الأماره عِلماً فهذا یعنی أنّ مطلقات النهی تدلّ علی نفی اعتبارها علماً ، فیکون مفادها فی رتبه مفاد حجِّیه الأماره ، وبهذا تصلح لنفی الحجِّیه المشکوکه.

مقدار ما یثبت بدلیل الحجِّیه

وکلّما کان الطریق حجّهً ثبت به مدلوله المطابقی ، وأمّا المدلول الالتزامیّ فیثبت فی حالتین بدون شکٍّ ، وهما :

أوّلاً : فیما إذا کان الدلیل قطعیاً.

وثانیاً : فیما إذا کان الدلیل علی الحجّیه یرتِّب الحجِّیه علی عنوانٍ ینطبق علی الدلاله المطابقیه والدلاله الالتزامیه علی السواء ، کما إذا قام الدلیل علی حجِّیه عنوان (الخبر) وقلنا : إنّ کلاًّ من الدلاله المطابقیه والدلاله الالتزامیه مصداق لهذا العنوان.

وأمّا فی غیر هاتین الحالتین فقد یقع الإشکال ، کما فی الظهور العرفیّ

ص: 61

1- أجود التقریرات 2 : 87.

الذی قام الدلیل علی حجِّیته فإنّه لیس قطعیاً ، کما أنّ دلالته الالتزامیه لیست ظهوراً عرفیاً ، فقد یقال : إنّ أمثال دلیل حجِّیه الظهور لا تقتضی بنفسها إلاّإثبات المدلول المطابقیّ ما لم تقم قرینه خاصّه علی إسراء الحجِّیه إلی الدلالات الالتزامیه أیضاً.

ولکنّ المعروف بین العلماء التفصیل بین الأمارات والاصول ، فکلّ ما قام دلیل علی حجِّیته من باب الأماریّه ثبتت به مدلولاته الالتزامیه أیضاً ، ویقال حینئذٍ : إنّ مثبتاته حجَّه. وکلّ ما قام دلیل علی حجِّیته بوصفه أصلاً عملیاً فلا تکون مثبَتاته حجَّه ، بل لا یتعدّی فیه من إثبات المدلول المطابقی ؛ إلاّإذا قامت قرینه خاصّه فی دلیل الحجِّیه علی ذلک.

وقد فسّر المحقّق النائینیّ [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_62_1) ذلک - علی ما تبنّاه من مسلک جعل الطریقیَّه فی الأمارات - بأنّ دلیل الحجِّیه یجعل الأماره علماً ، فیترتّب علی ذلک کلّ آثار العلم. ومن الواضح أنّ من شؤون العلم بشیءٍ العلم بلوازمه ، ولکنّ أدلّه الحجِّیه فی باب الاصول لیس مفادها إلاّالتعبّد بالجری العملیّ علی وفق الأصل ، فیتحدّد الجری بمقدار مؤدّی الأصل ، ولا یشمل الجری العملیّ علی طبق اللوازم إلاّمع قیام قرینه.

واعترض السیّد الاستاذ [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_62_2) علی ذلک : بأنّ دلیل الحجِّیه فی باب الأمارات وإن کان یجعل الأماره عِلماً ولکنّه علم تعبّدیّ جعلی ، والعلم الجعلیّ یتقدَّر بمقدار الجعل. فدعوی أنّ العلم بالمؤدّی یستدعی العلم بلوازمه إنّما تصدق علی العلم الوجدانی ، لا العلم الجعلی.

ص: 62

1- فوائد الاصول 4 : 487.

2- مصباح الاصول 3 : 154.

ومن هنا ذهب إلی أنّ الأصل فی الأمارات أیضاً عدم حجّیه مثبتاتها ومدلولاتها الالتزامیه ، وأنّ مجرّد جعل شیءٍ حجَّهً من باب الأماریّه لا یکفی لإثبات حجِّیته فی المدلول الالتزامی.

والصحیح ما علیه المشهور من : أنّ دلیل الحجِّیه فی باب الأمارات یقتضی حجِّیه الأماره فی مدلولالتها الالتزامیه أیضاً ، ولکن لیس ذلک علی أساس ما ذکره المحقّق النائینیّ من تفسیر ، فإنّه فسَّر ذلک بنحوٍ یتناسب مع مبناه فی التمییز بین الأمارات والاصول ، وقد مرّ بنا سابقاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_63_1) أنّه - قدس الله روحه - یمیِّز بین الأمارات والاصول بنوع المجعول والمنشأ فی أدلّه حجِّیتها ، فضابط الأماره عنده کون مفاد دلیل حجِّیتها جعل الطریقیه والعلمیه ، وضابط الأصل کون دلیله خالیاً من هذا المفاد ، وعلی هذا الأساس أراد أن یفسِّر حجِّیه مثبتات الأمارات بنفس النکته التی تُمیِّزها عنده عن الاصول ، أی نکته جعل الطریقیه.

مع أنّنا عرفنا سابقاً [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_63_2) أنّ هذا لیس هو جوهر الفرق بین الأمارات والاصول ، وإنّما هو فرق فی مقام الصیاغه والإنشاء ، ویکون تعبیراً عن فرقٍ جوهریٍّ أعمق ، وهو أنّ جعل الحکم الظاهریّ علی طبق الأماره بملاک الأهمّیه الناشئه من قوه الاحتمال ، وجعل الحکم الظاهری علی طبق الأصل بملاک الأهمّیه الناشئه من قوه المحتمل ، فکلّما جعل الشارع شیئاً حجَّهً بملاک الأهمّیه الناشئه من قوه الاحتمال کان أماره ، سواء کان جعله حجّهً بلسان أنّه علم ، أو بلسان الأمر بالجری علی وفقه.

ص: 63

1- تحت عنوان : الأمارات والاصول.

2- تحت العنوان المذکور.

وإذا اتّضحت النکته الحقیقیه التی تُمیِّز الأماره أمکننا أن نستنتج أنّ مثبتاتها ومدلولاتها الالتزامیه حجّه علی القاعده ؛ لأنّ ملاک الحجِّیه فیها حیثیّه الکشف التکوینیّ فی الأماره الموجبه لتعیین الأهمّیه وفقاً لها ، وهذه الحیثیه نسبتها إلی المدلول المطابقیّ والمدالیل الالتزامیه نسبه واحده ، فلا یمکن التفکیک بین المدالیل فی الحجِّیه ما دامت الحیثیه المذکوره هی تمام الملاک فی جعل الحجِّیه کما هو معنی الأماریّه ، وهذا یعنی أنّا کلّما استظهرنا الأماریّه من دلیل الحجِّیه کفی ذلک فی البناء علی حجِّیه مثبتاتها بلا حاجهٍ إلی قرینهٍ خاصّه.

تبعیه الدلاله الالتزامیه للدلاله المطابقیه

إذا کان اللازم المدلول علیه من قبل الأماره بالدلاله الالتزامیه من قبیل اللازم الأعمِّ ، فهو محتمل الثبوت حتی مع عدم ثبوت المدلول المطابقی ، وحینئذٍ إذا سقطت الأماره عن الحجِّیه فی المدلول المطابقیّ لوجود معارضٍ أو للعلم بخطئها فیه فهل تسقط حجّیتها فی المدلول الالتزامی أیضاً ، أوْ لا؟

قد یقال : إنّ مجرّد تفرّع الدلاله الالتزامیه علی الدلاله المطابقیه وجوداً لا یبرِّر تفرّعها علیها فی الحجِّیه أیضاً.

وقد یقرَّب التفرّع فی الحجّیه بأحد الوجهین التالیین :

الأوّل : ما ذکره السیّد الاستاذ [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_64_1) من أنّ المدلول الالتزامیّ مساوٍ دائماً للمدلول المطابقی ، ولیس أعمّ منه. فکلّ ما یوجب إبطال المدلول المطابقیّ أو المعارضه معه یوجب ذلک بشأن المدلول الالتزامیّ أیضاً. والوجه فی المساواه - مع أنّ ذات اللازم قد یکون أعمّ من ملزومه - أنّ اللازم الأعمّ له حصّتان :

ص: 64

1- مصباح الاصول 3 : 369 - 370.

إحداهما مقارنه مع الملزوم الأخصّ ، والاخری غیر مقارنه ، والأماره الدالّه مطابقهً علی ذلک الملزوم إنّما تدلّ بالالتزام علی الحصّه الاولی من اللازم ، وهی مساویه دائماً.

ونلاحظ علی هذا الوجه : أنّ المدلول الالتزامیّ هو طرف الملازمه ، فإن کان طرف الملازمه هو الحصّه کانت هی المدلول الالتزامی ، وإن کان طرفها الطبیعیّ وکانت مقارنته للملزوم المحصّصه له من شؤون الملازمه وتفرّعاتها کان المدلول الالتزامیّ ذات الطبیعی.

ومثال الأوّل : اللازم الأعمّ المعلول بالنسبه إلی إحدی عِلله ، کالموت بالاحتراق بالنسبه إلی دخول زیدٍ فی النار ، فإذا أخبر مخبر بدخول زیدٍ فی النار فالمدلول الالتزامیّ له حصّه خاصّه من الموت ، وهی الموت بالاحتراق ؛ لأنّ هذا هو طرف الملازمه للدخول فی النار.

ومثال الثانی : الملازم الأعمّ بالنسبه إلی ملازمه ، کعدم أحد الأضداد بالنسبه إلی وجود ضدٍّ معیّنٍ من أضداده ، فإذا أخبر مخبر بصفره ورقهٍ فالمدلول الالتزامیّ له عدم سوادها ، لا حصّهً خاصّهً من عدم السواد وهی العدم المقارن للصفره ؛ لأنّ طرف الملازمه لوجود أحد الأضداد ذات عدم ضدّه ، لا العدم المقیّد بوجود ذاک ، وإنّما هذا التقیّد یحصل بحکم الملازمه نفسها ومن تبعاتها ، لا أنّه مأخوذ فی طرف الملازمه وتطرأ الملازمه علیه.

الثانی : أنّ الکشفین فی الدلالتین قائمان دائماً علی أساس نکتهٍ واحده ، من قبیل نکته استبعاد خطأ الثقه فی إدراکه الحسّیّ للواقعه ، فإذا أخبر الثقه عن دخول شخصٍ للنار ثبت دخوله واحتراقه وموته بذلک بنکته استبعاد اشتباهه فی رؤیه دخول الشخص إلی النار ، فإذا عُلم بعدم دخوله وأنّ المخبر اشتبه فی ذلک فلا یکون افتراض أنّ الشخص لم یمت أصلاً متضمِّناً لاشتباهٍ أزید

ص: 65

ممّا ثبت. وبذلک یختلف المقام عن خبرین عرضیّین عن الحریق من شخصین إذا علم باشتباه أحدهما فی رؤیه الحریق ، فإنّ ذلک لا یبرِّر سقوط الخبر الآخر عن الحجّیه ؛ لأنَّ افتراض عدم صحه الخبر یتضمّن اشتباهاً وراء الاشتباه الذی علم.

فالصحیح : أنّ الدلاله الالتزامیّه مرتبطه بالدلاله المطابقیه فی الحجِّیه. وأمّا الدلاله التضمّنیه فالمعروف بینهم أنّها غیر تابعهٍ للدلاله المطابقیه فی الحجِّیه.

وفاء الدلیل بدور القطع الطریقی و الموضوعی

إذا کان الدلیل قطعیاً فلا شکّ فی وفائه بدور القطع الطریقیّ والموضوعیّ معاً ؛ لأنّه یحقّق القطع حقیقهً.

وأمّا إذا لم یکن الدلیل قطعیاً وکان حجّهً بحکم الشارع فهناک بحثان :

الأوّل : بحث نظریّ فی تصویر قیامه مقام القطع الطریقی ؛ مع الاتّفاق عملیاً علی قیامه مقامه فی المنجِّزیه والمعذِّریه.

والثانی : بحث واقعیّ فی أنّ دلیل حجِّیه الأماره هل یستفاد منه قیامها مقام القطع الموضوعی ، أوْ لا؟

أمّا البحث الأوّل : فقد یستشکل تارهً فی إمکان قیام غیر القطع مقام القطع فی المنجِّزیه والمعذِّریه ، بدعوی أنّه علی خلاف قاعده قبح العقاب بلا بیان. ویستشکل اخری فی کیفیه صیاغه ذلک تشریعاً وما هو الحکم الذی یحقِّق ذلک.

أمّا الاستشکال الأوّل فجوابه :

أولاً : أنّنا ننکر قاعده قبح العقاب بلا بیانٍ رأساً.

وثانیاً : أنّه لو سلّمنا بالقاعده فهی مختصّه بالأحکام المشکوکه التی لا یعلم

ص: 66

بأهمّیتها علی تقدیر ثبوتها ، وأمّا المشکوک الذی یعلم بأ نّه علی تقدیر ثبوته ممّا یهتمّ المولی بحفظه ولا یرضی بتضییعه فلیس مشمولاً للقاعده من أوّل الأمر ، والخطاب الظاهریّ - أیّ خطابٍ ظاهریّ - یبرز اهتمام المولی بالتکالیف الواقعیه فی مورده علی تقدیر ثبوتها ، وبذلک یخرجها عن دائره قاعده قبح العقاب بلا بیان.

وأمّا الاستشکال الثانی فینشأ من أنّ الذی ینساق إلیه النظر ابتداءً أنّ إقامه الأماره مقام القطع الطریقیّ فی المنجِّزیه والمعذِّریه تحصل بعملیه تنزیلٍ لها منزلته ، من قبیل تنزیل الطواف منزله الصلاه.

ومن هنا یعترض علیه : بأنّ التنزیل من الشارع إنّما یصحّ فیما إذا کان للمنزَّل علیه أثر شرعیّ بید المولی توسیعه وجعله علی المنزَّل ، کما فی مثال الطواف والصلاه ، وفی المقام القطع الطریقیّ لیس له أثر شرعیّ بل عقلی - وهو حکم العقل بالمنجِّزیه والمعذِّریه - فکیف یمکن التنزیل؟

وقد تخلّص بعض المحققین [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_67_1) عن الاعتراض برفض فکره التنزیل واستبدالها بفکره جعل الحکم التکلیفیِّ علی طبق المؤدّی ، فإذا دلّ الخبر علی وجوب السوره حکم الشارع بوجوبها ظاهراً ، وبذلک یتنجَّز الوجوب ، وهذا هو الذی یطلق علیه مسلک (جعل الحکم المماثل).

وتخلّص المحقّق النائینیّ [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_67_2) بمسلک (جعل الطریقیه) قائلاً : إنّ إقامه الأماره مقام القطع الطریقیّ لا تتمثّل فی عملیه تنزیلٍ لکی یرد الاعتراض السابق ، بل فی اعتبار الظنّ علماً ، کما یعتبر الرجل الشجاع أسداً علی طریقه

ص: 67

1- منهم المحقّق الأصفهانی فی نهایه الدرایه 3 : 59.

2- فوائد الاصول 3 : 21.

المجاز العقلی ؛ والمنجِّزیه والمعذِّریه ثابتتان عقلاً للقطع الجامع بین الوجود الحقیقیّ والاعتباری.

والصحیح : أنّ قیام الأماره مقام القطع الطریقیّ فی التنجیز وإخراج مؤدّاها عن قاعده قبح العقاب بلا بیانٍ - علی تقدیر القول بها - إنّما هو بابراز اهتمام المولی بالتکلیف المشکوک علی نحوٍ لا یرضی بتفویته علی تقدیر ثبوته ، کما تقدم. وعلیه فالمهمّ فی جعل الخطاب الظاهریّ أن یکون مبرزاً لهذا الاهتمام من المولی ؛ لأنّ هذا هو جوهر المسأله ، وأمّا لسان هذا الإبراز وصیاغته وکون ذلک بصیغه (تنزیل الظنّ منزله العلم) ، أو (جعل الحکم المماثل للمؤدّی) ، أو (جعل الطریقیه) فلا دخل لذلک فی الملاک الحقیقی ، وإنّما هو مسأله تعبیرٍ فحسب ، وکلّ التعبیرات صحیحه ما دامت وافیهً بإبراز الاهتمام المولویّ المذکور ؛ لأنّ هذا هو المنجِّز فی الحقیقه.

وأمّا البحث الثانی : فإن کان القطع مأخوذاً موضوعاً لحکمٍ شرعیٍّ بوصفه منجِّزاً ومعذِّراً فلا شک فی قیام الأماره المعتبره شرعاً مقامه ؛ لأنّها تکتسب من دلیل الحجِّیه صفه المنجِّزیه والمعذِّریه فتکون فرداً من الموضوع ، ویعتبر دلیل الحجِّیه فی هذه الحاله وارداً علی دلیل ذلک الحکم الشرعیّ المرتَّب علی القطع ؛ لأ نّه یحقِّق مصداقاً حقیقیاً لموضوعه.

وأمّا إذا کان القطع مأخوذاً بما هو کاشف تامّ فلا یکفی مجرّد اکتساب الأماره صفه المنجِّزیه والمعذِّریه من دلیل الحجِّیه لقیامها مقام القطع الموضوعی ، فلابدّ من عنایهٍ إضافیهٍ فی دلیل الحجِّیه ، وقد التزم المحقّق النائینیّ [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_68_1) قدس سره بوجود هذه العنایه بناءً علی ما تبنّاه من مسلک جعل الطریقیه.

ص: 68

1- فوائد الاصول 3 : 25.

فهو یقول : إنّ مفاد دلیل الحجِّیه جعل الأماره علماً ، وبهذا یکون حاکماً علی دلیل الحکم الشرعیّ المرتّب علی القطع ؛ لأنّه یوجد فرداً جعلیاً وتعبّدیاً لموضوعه ، فیسری حکمه إلیه.

غیر أنّک عرفت فی بحث التعارض من الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_69_1) أنّ الدلیل الحاکم إنّما یکون حاکماً إذا کان ناظراً إلی الدلیل المحکوم ، ودلیل الحجِّیه لم یثبت کونه ناظراً إلی أحکام القطع الموضوعی ، وإنّما المعلوم فیه نظره إلی تنجیز الأحکام الواقعیه المشکوکه خاصّهً إذا کان دلیل الحجِّیه للأماره هو السیره العقلائیه ، إذ لا انتشار للقطع الموضوعیّ فی حیاه العقلاء لکی تکون سیرتهم علی حجِّیه الأماره ناظرهً إلی القطع الموضوعیّ والطریقیّ معاً.

إثبات الأماره لجواز الإسناد

یحرم إسناد ما لم یصدر من الشارع إلیه ؛ لأنّه کذب ، ویحرم أیضاً إسناد ما لا یعلم صدوره منه إلیه وإن کان صادراً فی الواقع ، وهذا یعنی أنّ القطع بصدور الحکم من الشارع طریق لنفی موضوع الحرمه الاولی ، فهو [من هذه الناحیه] قطع طریقی. وموضوع لنفی الحرمه الثانیه ، فهو من هذه الناحیه قطع موضوعی.

وعلیه فإذا کان الدلیل قطعیاً انتفت کلتا الحرمتین ؛ لحصول القطع ، وهو طریق إلی أحد النفیین وموضوع للآخر. وإذا لم یکن الدلیل قطعیاً بل أمارهً معتبرهً شرعاً فلا ریب فی جواز إسناد نفس الحکم الظاهریّ إلی الشارع ؛ لأنّه مقطوع به.

ص: 69

1- تحت عنوان : (الحکم الأوّل : قاعده الجمع العرفی).

وأمّا إسناد المؤدّی فالحرمه الاولی تنتفی بدلیل حجِّیه الأماره ؛ لأنّ القطع بالنسبه الیها طریقی ، ولا شکّ فی قیام الأماره مقام القطع الطریقی ، غیر أنّ انتفاء الحرمه الاولی کذلک مرتبط بحجّیه مثبتات الأمارات ؛ لأنّ موضوع هذه الحرمه عنوان الکذب وهو مخالفه الخبر للواقع ، وانتفاء هذه المخالفه مدلول التزامیّ للأماره الدالّه علی ثبوت الحکم ؛ لأنّ کلّ ما یدلّ علی شیءٍ مطابقهً یدلّ التزاماً علی أنّ الإخبار عنه لیس کذباً.

وأمّا الحرمه الثانیه فموضوعها - وهو عدم العلم - ثابت وجداناً ، فانتفاؤها یتوقّف : إمّا علی استفاده قیام الأماره مقام القطع الموضوعیّ من دلیل حجِّیتها ، أو علی إثبات مخصِّصٍ لِمَا دلّ علی عدم جواز الإسناد بلا علم ، من إجماعٍ أو سیرهٍ یخرج موارد قیام الحجّه الشرعیّه.

إبطال طریقیّه الدلیل

کلّ نوعٍ من أنواع الدلیل حتّی لو کان قطعیاً یمکن للشارع التدخّل فی إبطال حجِّیته ، وذلک عن طریق تحویله من الطریقیه إلی الموضوعیه ، بأن یأخذ عدم قیام الدلیل الخاصّ علی الجعل الشرعیِّ فی موضوع الحکم المجعول فی ذلک الجعل ، فیکون عدم قیام دلیلٍ خاصٍّ علی الجعل الشرعیّ قیداً فی الحکم المجعول ، فإذا قام هذا الدلیل الخاصّ علی الجعل الشرعیِّ انتفی المجعول بانتفاء قیده ، وما دام المجعول منتفیاً فلا منجِّزیه ولا معذِّریه.

ولیس ذلک من سلب المنجِّزیه عن القطع بالحکم الشرعی ، بل من الحیلوله دون وجود هذا القطع ؛ لأنّ القطع المنجِّز هو القطع بفعلیه المجعول ، لا القطع بمجرّد الجعل ، ولا قطع فی المقام بالمجعول وإن کان القطع بالجعل ثابتاً ، غیر أنّ هذا القطع الخاصّ بالجعل بنفسه یکون نافیاً لفعلیه المجعول نتیجهً لتقیّد المجعول

ص: 70

بعدمه. وقد سبق فی أبحاث الدلیل العقلیّ فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_71_1) أنّه لا مانع من أخذ علمٍ مخصوصٍ بالجعل شرطاً فی المجعول ، أو أخذ عدمه قیداً فی المجعول ، ولا یلزم من کلّ ذلک دور.

وقد ذهب جمله من العلماء [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_71_2) إلی أنّ العلم المستند إلی الدلیل العقلیّ فقط لیس بحجّه. وقیل فی التعقیب علی ذلک : إنّه إن ارید بهذا تحویله من طریقیٍّ إلی موضوعیٍّ بالطریقه التی ذکرناها بأن یکون عدم العلم العقلیّ بالجعل قد اخذ قیداً فی المجعول فهو ممکن ثبوتاً ولکنّه لا دلیل علی هذا التقیید إثباتاً. وإن ارید بهذا سلب الحجّیه عن العلم العقلیِّ بدون التحویل المذکور فهو مستحیل ؛ لأنّ القطع الطریقیَّ لا یمکن تجریده عن المنجِّزیه والمعذِّریه. وسیأتی الکلام عن ذلک فی مباحث الدلیل العقلیِ [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_71_3) إن شاء الله تعالی.

تقسیم البحث فی الأدلّه المحرزه

وسنقسِّم البحث فی الأدلّه المحرزه وفقاً لِمَا تقدّم فی الحلقه السابقه إلی قسمین :

أحدهما : فی الدلیل الشرعی.

والآخر : فی الدلیل العقلی.

کما أنّ القسم الأوّل نوعان :

أحدهما : الدلیل الشرعیّ اللفظی.

ص: 71

1- تحت عنوان : حجّیه الدلیل العقلی.

2- نقل الشیخ الأعظم رحمه الله نسبه ذلک إلی بعض الأخباریّین فی فرائد الاصول 1 : 51.

3- تحت عنوان : أخذ العلم بالحکم فی موضوع نفسه.

والآخر : الدلیل الشرعیّ غیر اللفظی.

والبحث فی الدلیل الشرعیّ : تارهً فی تحدید ضوابط عامّهٍ لدلالته وظهوره ، واخری فی ثبوت صغراه - أی فی حیثیه الصدور - وثالثهً فی حجِّیه ظهوره.

وعلی هذا المنوال تجری البحوث فی هذه الحلقه.

ص: 72

1- الدلیل الشرعی

اشاره

تحدید دلالات الدلیل الشرعی.

إثبات صغری الدلیل الشرعی.

حجّیه الظهور.

ص: 73

ص: 74

تحدید دلالات الدلیل الشرعی

اشاره

1- الدلیل الشرعیّ اللفظیّ.

2- الدلیل الشرعیّ غیر اللفظیّ.

ص: 75

ص: 76

1 - الدلیل الشرعیّ اللفظی

الدلالات الخاصّه و المشترکه

هناک فی الألفاظ دلالات خاصّه لا تشکِّل عناصر مشترکهً فی عملیه الاستنباط تتولاّها علوم اللغه ولا تدخل فی علم الاصول. وهناک دلالات عامّه تصلح للدخول فی استنباط مسائل مختلفه ، وهذه یبحث عنها علم الاصول بوصفها عناصر مشترکهً فی عملیه الاستنباط ، کدلاله صیغه (إفعل) علی الوجوب ، ودلاله اسم الجنس الخالی من القید علی إراده المطلق ، ونحو ذلک.

وقد یقال : إنّ غرض الاصولیّ إنّما هو تعیین ما یدلّ علیه اللفظ من معنی أو ما هو المعنی الظاهر للَّفظ عند تعدّد معانیه لغهً ، وإثبات هذا الغرض إنّما یکون عادهً بنقل أهل اللغه ، أو بالتبادر الذی هو عملیه عَفْویه یمارسها کلّ إنسانٍ بلا حاجهٍ إلی تعمُّلٍ ومزید عنایه ، فأیّ مجالٍ یبقی للبحث العلمیّ ولإعمال الصناعه والتدقیق فی هذه المسائل لکی یتولّی ذلک علم الاصول؟

والتحقیق : أنّ البحوث اللفظیه التی یتناولها علم الاصول علی قسمین :

أحدهما : البحوث اللغویّه.

والآخر : البحوث التحلیلیه.

أمّا البحوث اللغویه فهی بحوث یراد بها اکتشاف دلاله اللفظ علی معنیً معیّن ، من قبیل البحث عن دلاله صیغه الأمر علی الوجوب ، ودلاله الجمله الشرطیه علی المفهوم.

ص: 77

وأمّا البحوث التحلیلیه فیفترض فیها مسبقاً أنّ معنی الکلام معلوم ودلاله الکلام علیه واضحه ، غیر أنّ هذا المعنی مستفاد من مجموع أجزاء الکلام علی طریقه تعدّد الدالّ والمدلول ، فکلّ جزءٍ من المعنی یقابله جزء فی الکلام ، ومن هنا قد یکون ما یقابل بعض أجزاء الکلام من أجزاء المعنی واضحاً ولکن ما یقابل بعضها الآخر غیر واضح ، فیبحث بحثاً تحلیلیاً عن تعیین المقابل.

ومثال ذلک : البحث عن مدلول الحرف والمعانی الحرفیه ، فإنَّنا حین نقول : (زید فی الدار) نفهم معنی الکلام بوضوح ، ونستطیع بسهولهٍ أن ندرک ما یقابل کلمه (زیدٍ) وما یقابل کلمه (دار) ، وأمّا ما یقابل کلمه (فی) فلا یخلو من غموض ، ومن أجل ذلک یقع البحث فی معنی الحرف ، وهو لیس بحثاً لغویّاً ، إذ لا یوجد فی من یفهم العربیه من لا یتصوّر معنی (فی) ضمن تصوّره لمدلول جمله (زید فی الدار) ، وإنّما هو بحث تحلیلیّ بالمعنی الذی ذکرناه.

ومن الواضح أنّ البحث التحلیلیّ بهذا المعنی لا یرجع فیه إلی مجرّد التبادر أو نصّ علماء اللغه ، بل هو بحث علمیّ تولاّه علم الاصول فی حدود ما یترتّب علیه أثر فی عملیه الاستنباط ، علی ما یأتی إن شاء الله تعالی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_78_1).

وأمّا البحوث اللغویه فهی یمکن أن تقع موضعاً للبحث العلمیّ فی إحدی الحالات التالیه :

الحاله الاولی : أن تکون هناک دلاله کلّیّه ، کقرینه الحکمه ، ویراد إثبات ظهور الکلام فی معنیً کتطبیقٍ لتلک القرینه الکلّیّه.

ومثال ذلک : أن یقال بأنّ ظاهر الأمر هو الطلب النفسیّ لا الغیری ، والتعیینیّ لا التخییری ؛ تمسّکاً بالإطلاق وتطبیقاً لقرینه الحکمه عن طریق إثبات أنّ الطلب الغیریّ والتخییریّ طلب مقیّد ، فینفی بتلک القرینه ، کما تقدّم فی الحلقه

ص: 78

1- فی نهایه بحث المعانی الحرفیّه ، تحت عنوان : الثمره.

السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_79_1) ، فإنّ هذا بحث فی التطبیق یستدعی النظر العلمیّ فی حقیقه الطلب الغیریّ والطلب التخییری ، وإثبات أنّهما من الطلب المقیّد.

الحاله الثانیه : أن یکون المعنی متبادراً ومفروغاً عن فهمه من اللفظ ، وإنّما یقع البحث العلمیّ فی تفسیر هذه الدلاله ؛ وهل هی تنشأ من الوضع ، أو من قرینه الحکمه ، أو من منشأٍ ثالث؟

ومثال ذلک : أنّه لا إشکال فی تبادر المطلق من اسم الجنس مع عدم ذکر القید ، ولکن یبحث فی علم الاصول أنّ هذا هل هو من أجل وضع اللفظ للمطلق ، أو من أجل دالٍّ آخر کقرینه الحکمه؟ وهذا بحث لا یکفی فیه مجرّد الإحساس بالتبادر الساذج ، بل لابدّ من جمع ظواهر عدیدهٍ لیستکشف من خلالها ملاک الدلاله.

الحاله الثالثه : أن یکون المعنی متبادراً ، ولکن یواجه ذلک شبهه تُعیق الاصولیّ عن الأخذ بتبادره ما لم یجد حلاًّ فنّیاً لتلک الشبهه.

ومثال ذلک : أنّ الجمله الشرطیه تدلّ بالتبادر العرفیّ علی المفهوم ، ولکن فی مقابل ذلک نحسّ أیضاً بأنّ الشرط فیها إذا لم یکن علّهً وحیدهً ومنحصرهً للجزاء لا یکون استعمال أداه الشرط مجازاً ، کاستعمال لفظ (الأسد) فی الرجل الشجاع ، ومن هنا یتحیّر الإنسان فی کیفیه التوفیق بین هذین الوجدانین ، ویؤدّی ذلک إلی الشکّ فی الدلاله علی المفهوم ما لم یتوصّل إلی تفسیرٍ یوفِّق فیه بین الوجدانین.

وهناک أیضاً بعض الحالات الاخری التی یجدی فیها البحث التحقیقی.

وعلی هذا الأساس وبما ذکرنا من المنهجه والاسلوب یتناول علم الاصول دراسه الدلالات المشترکه الآتیه ، ویبحثها لغویاً أو تحلیلیاً.

ص: 79

1- فی بحث الإطلاق ، تحت عنوان : بعض التطبیقات لقرینه الحکمه.

المعانی الحرفیّه

اشاره

المعنی الحرفیّ مصطلح اصولیّ تقدّم توضیحه فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_80_1) ، وقد وقع البحث فی تحدید المعانی الحرفیه ، إذ لوحظ منذ البدء أنّ الحرف یختلف عن الاسم المناظر له ، کما مرّ بنا سابقاً ، ففی تخریج ذلک وتحدید المعنی الحرفیّ وجد اتّجاهان :

الاتّجاه الأوّل : ما ذهب إلیه صاحب الکفایه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_80_2) رحمه الله من : أنّ معنی الحرف هو نفس معنی الاسم الموازی له ذاتاً ، وإنّما یختلف عنه اختلافاً طارئاً وعرضیاً ، ف (مِن) و (الابتداء) یدلاّن علی مفهومٍ واحد ، وهذا المفهوم إذا لوحظ وجوده فی الخارج فهو دائماً مرتبط بالمبتدئ والمبتدأ منه ، إذ لا یمکن وقوع ابتداءٍ فی الخارج إلاّوهو قائم ومرتبط بهذین الطرفین. وإذا لوحظ وجوده فی الذهن فله نحوان من الوجود : فتارهً یلحظ بما هو ، ویسمّی باللحاظ الاستقلالی ، واخری یلحظ بما هو حاله قائمه بالطرفین مطابقاً لواقعه الخارجی ، ویسمّی باللحاظ الآلی ، وکلمه (ابتداء) تدلّ علیه ملحوظاً بالنحو الأوّل ، و (مِن) تدلّ علیه ملحوظاً باللحاظ الثانی.

فالفارق بین مدلولی الکلمتین فی نوع اللحاظ مع وحده ذات المعنی الملحوظ فیهما معاً. إلاّأنّ هذا لا یعنی أنّ اللحاظ الاستقلالیّ أو الآلیّ مقوِّم للمعنی الموضوع له أو المستعمل فیه وقید فیه ؛ لأنّ ذلک یجعل المعنی أمراً ذهنیاً

ص: 80

1- ضمن التمهید لبحث الدلیل الشرعی اللفظی ، تحت عنوان : تصنیف اللغه.

2- کفایه الاصول : 26.

غیر قابلٍ للانطباق علی الخارج ، وإنّما یؤخذ نحو اللحاظ قیداً لنفس العلقه الوضعیه المجعوله للواضع ، فاستعمال الحرف فی الابتداء حاله اللحاظ الاستقلالیّ استعمال فی معنیً بلا وضع ؛ لأنّ وضعه له مقیّد بغیر هذه الحاله ، لا استعمال فی غیر ما وضع له.

والاتّجاه الثانی : ما ذهب إلیه مشهور المحقّقین بعد صاحب الکفایه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_81_1) ، من أنّ المعنی الحرفیّ والمعنی الاسمیّ متباینان ذاتاً ، ولیس الفرق بینهما باختلاف کیفیه اللحاظ فقط ، بل إنّ الاختلاف فی کیفیه اللحاظ ناتج عن الاختلاف الذاتی بین المعنیین ، علی ما سیأتی توضیحه إن شاء الله تعالی.

أمّا الاتّجاه الأوّل فیرد علیه : أنّ البرهان قائم علی التغایر السنخیّ والذاتیّ بین معانی الحروف ومعانی الأسماء ، وملخّصه : أنّه لا إشکال فی أنّ الصوره الذهنیه التی تدلّ علیها جمله (سار زید من البصره إلی الکوفه) مترابطه ، بمعنی أنّها تشتمل علی معانٍ مرتبطهٍ بعضها ببعض ، فلابدّ من افتراض معانٍ رابطهٍ فیها لإیجاد الربط بین (السیر) و (زید) و (البصره) و (الکوفه).

وهذه المعانی الرابطه إن کانت صفه الربط عرضیهً لها وطارئهً فلا بدّ أن تکون هذه الصفه مستمدّهً من غیرها ؛ لأنّ کلّ ما بالعَرَض ینتهی إلی ما بالذات ، وبهذا ننتهی إلی معانٍ یکون الربط ذاتیاً لها ، ولیس شیء من المعانی الاسمیّه یکون الربط ذاتیاً له ؛ لأنّ ما کان الربط ذاتیاً ومقوّماً له - وبعبارهٍ اخری عین حقیقته - یستحیل تصوّره مجرّداً عن طرفیه ؛ لأنّه مساوق لتجرّده عن الربط ، وهو خلف ذاتیّته له.

وکلّ مفهومٍ اسمیٍّ قابلٌ لأَنْ یُتصوّر بنفسه مجرّداً عن أیّ ضمیمه ، وهذا

ص: 81

1- أجود التقریرات 1 : 14 - 16 ، ومقالات الاصول 1 : 89 - 91 ، والمحاضرات 1 : 59 - 67.

یثبت أنّ المفاهیم الاسمیه غیر تلک المعانی التی یکون الربط ذاتیاً لها ، وهذه المعانی هی مدالیل الحروف ، إذ لا یوجد ما یدلّ علی تلک المعانی بعد استثناء الأسماء إلاّالحروف.

وحتّی نفس مفهوم النسبه ومفهوم الربط المدلول علیهما بکلمتی (النسبه) و (الربط) لیسا من المعانی الحرفیه ، بل من المعانی الاسمیه ؛ لإمکان تصوّرهما بدون أطراف ، وهذا یعنی أنّهما لیسا نسبهً وربطاً بالحمل الشائع وإن کانا کذلک بالحمل الأوّلی. وقد مرّ علیک فی المنطق أنّ الشیء یصدق علی نفسه بالحمل الأوّلی ، ولکن قد لا یصدق علی نفسه بالحمل الشائع ، کالجزئی فإنّه جزئیّ بالحمل الأوّلی ، ولکنّه کلّیّ بالحمل الشائع.

وهذا البیان کما یبطل الاتّجاه الأوّل یبرهن علی صحه الاتّجاه الثانی إجمالاً ، وتوضیح الکلام فی تفصیلات الاتّجاه الثانی یقع فی عدّه مراحل :

المرحله الاولی : أنّا حین نواجه ناراً فی الموقد - مثلاً - ننتزع فی الذهن عدّه مفاهیم :

الأوّل : مفهوم بإزاء (النار).

والثانی : مفهوم بإزاء (الموقد).

والثالث : مفهوم بإزاء (العلاقه والنسبه الخاصّه القائمه بین النار والموقد).

غیر أنّ الغرض من إحضار مفهومَی النار والموقد فی الذهن التمکّن بتوسّط هذه المفاهیم من الحکم علی النار والموقد الخارجیَّین ، ولیس الغرض إیجاد خصائص حقیقه النار فی الذهن. وواضح أنّه یکفی لتوفیر الغرض الذی ذکرناه أن یکون الحاصل فی الذهن ناراً بالنظر التصوّری وبالحمل الأوّلی ؛ لِمَا تقدّم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_82_1) منّا

ص: 82

1- ضمن بحث الحکم الشرعی وتقسیماته من بحوث التمهید ، وقد وضعنا له عنوان : تعلّق الأحکام بالعناوین الذهنیّه.

سابقاً - فی البحث عن القضایا الحقیقیه والخارجیه - من کفایه ذلک فی إصدار الحکم علی الخارج.

وأمّا الغرض من إحضار المفهوم الثالث الذی هو بإزاء النسبه الخارجیه والربط المخصوص بین النار والموقد فهو الحصول علی حقیقه النسبه والربط ؛ لکی یحصل الارتباط حقیقهً بین المفاهیم فی الذهن. ولا یکفی أن یکون المفهوم المنتزع بإزاء النسبه نسبهً بالنظر التصوّری والحمل الأوّلی - أی مفهوم النسبه - ولیس کذلک بالحمل الشائع والنظر التصدیقی ، إذ لا یتمّ حینئذٍ ربط بین المفاهیم ذهناً.

وبذلک یتّضح أول فرقٍ أساسیٍّ بین المعنی الاسمیّ والمعنی الحرفی ، وهو أنّ الأوّل سنخ مفهومٍ یحصل الغرض من إحضاره فی الذهن بأن یکون عین الحقیقه بالنظر التصوّری ، والثانی سنخ مفهومٍ لا یحصل الغرض من إحضاره فی الذهن إلاّبأن یکون عین حقیقته بالنظر التصدیقی.

وهذا معنیً عمیق لإیجادیه المعانی الحرفیه ، بأن یراد بإیجادیه المعنی الحرفیّ کونه عین حقیقه نفسه ، لا مجرّد عنوانٍ ومفهومٍ یُری الحقیقه تصوّراً ویغایرها حقیقه ، والأنسب أن تحمل إیجادیه المعانی الحرفیه التی قال بها المحقّق النائینی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_83_1) علی هذا المعنی ، لا علی ما تقدّم فی الحلقه السابقه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_83_2) من أنّها بمعنی إیجاد الربط الکلامی.

المرحله الثانیه : أنّ تکثّر النوع الواحد من النسبه کنسبه الظرفیه - مثلاً - لا یعقل إلاّمع فرض تغایر الطرفین ذاتاً ، کما فی نسبه (النار) إلی (الموقد) ، ونسبه (الکتاب) إلی (الرفّ). أوموطناً ، کما فی نسبه الظرفیه بین (النار) و (الموقد)

ص: 83

1- فوائد الاصول 1 : 37.

2- ضمن التمهید لبحث الدلیل الشرعی اللفظی ، تحت عنوان : تصنیف اللغه.

فی الخارج ، وفی ذهن المتکلّم ، وفی ذهن السامع.

وکلّما تکثّرت النسبه علی أحد هذین النحوین استحال انتزاع جامع ذاتیٍّ حقیقیٍّ بینها ، وذلک إذا عرفنا مایلی :

أولاً : أنّ الجامع الذاتیّ الحقیقیّ ما تحفظ فیه المقوّمات الذاتیه للأفراد ، خلافاً للجامع العرضیّ الذی لا یستبطن تلک المقوّمات. ومثال الأوّل : (الإنسان) بالنسبه إلی زید وخالد. ومثال الثانی : (الأبیض) بالنسبه إلیهما.

ثانیاً : أنّ انتزاع الجامع یکون بحفظ جههٍ مشترکهٍ بین الأفراد مع إلغاء ما به الامتیاز.

ثالثاً : أنّ ما به امتیاز النسب الظرفیه المذکوره بعضها علی بعضٍ إنّما هو أطرافها ، وکلّ نسبهٍ متقوّمه ذاتاً بطرفیها ، أی أنّها فی مرتبه ذاتها لا یمکن تعقّلها بصورهٍ مستقلّهٍ عن طرفیها ، وإلاّ لم تکن نسبهً وربطاً فی هذه المرتبه.

وعلی هذا الأساس نعرف أنّ انتزاع الجامع بین النسب الظرفیه - مثلاً - یتوقّف علی إلغاء ما به الامتیاز بینها ، وهو الطرفان لکلّ نسبه ، ولمَّا کان طرفا کلّ نسبهٍ مقوِّمَین لها فما یحفظ من حیثیهٍ بعد إلغاء الأطراف لا تتضمَّن المقوّمات الذاتیه لتلک النسب ، فلا تکون جامعاً ذاتیاً حقیقیاً. وهذا برهان علی التغایر الماهویِّ الذاتیِّ بین أفراد النسب الظرفیه وإن کان بینها جامع عَرَضی اسمی ، وهو نفس مفهوم النسبه الظرفیه.

المرحله الثالثه : وعلی ضوء ما تقدّم أثبت المحقّقون أنّ الحروف موضوعه بالوضع العامِّ والموضوع له الخاصّ [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_84_1) ؛ لأنّ المفروض عدم تعقّل جامعٍ ذاتیٍّ بین

ص: 84

1- کما ذهب إلیه المحقّق الإصفهانی رحمه الله فی نهایه الدرایه 1 : 55 - 56 ، والسیّد الخوئی فی المحاضرات 1 : 82 ، وغیرهما ، إلاّأنّ اعتماد هؤلاء فی هذه النظریّه علی مثل هذا التفصیل الذی سبق فی المتن غیر واضح.

النسب لیوضع الحرف له ، فلابدّ من وضع الحرف لکلّ نسبهٍ بالخصوص ، وهذا إنّما یتأتّی باستحضار جامعٍ عنوانیٍّ عَرَضیٍّ مشیر ، فیکون الوضع عامّاً والموضوع له خاصّاً.

ولیس المراد بالخاصِّ هنا الجزئیّ بمعنی ما لا یقبل الصدق علی کثیرین ؛ لأنّ النسبه کثیراً ما تقبل الصدق علی کثیرین بتبع کلّیّه طرفیها ، بل [المراد] کون الحرف موضوعاً لکلّ نسبهٍ بما لها من خصوصیه الطرفین ، فجزئیه المعنی الحرفیّ جزئیه بلحاظ الطرفین ؛ لا بلحاظ الانطباق علی الخارج.

هیئات الجمل

کما أنّ الحروف موضوعه للنسبه علی أنحائها کذلک هیئات الجمل ، غیر أنّ هیئه الجمله الناقصه موضوعه لنسبهٍ ناقصه ، وهیئه الجمله التامّه موضوعه لنسبهٍ تامّهٍ یصحّ السکوت علیها.

وخالف فی ذلک السیّد الاستاذ ، إذ ذهب إلی أنّ هیئه الجمله الناقصه موضوعه لِمَا هو مدلول الدلاله التصدیقیه الاولی ، أی لقصد إخطار المعنی ، وأنّ هیئه الجمله التامّه موضوعه لِمَا هو مدلول الدلاله التصدیقیه الثانیه ، وهو قصد الحکایه فی الجمله الخبریه ، والطلب وجعل الحکم فی الجمله الإنشائیه ، وهکذا [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_85_1). وقد بنی ذلک علی مسلکه فی تفسیر الوضع بالتعهّد الذی یقتضی أن تکون الدلاله الوضعیه تصدیقیهً والمدلول الوضعیّ تصدیقیاً ، کما تقدم [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_85_2).

ص: 85

1- أقرب ما وجدناه إلی هذا البیان فی کلمات السیّد الخوئی رحمه الله ما جاء فی هامش أجودالتقریرات 1 : 24 ، کما جاءت الإشاره إلیه أیضاً فی هامش الصفحه 31 من نفس المصدر.

2- فی الحلقه الثانیه ضمن التمهید لبحث الدلیل الشرعی اللفظی ، تحت عنوان : الوضع وعلاقته بالدلالات المتقدّمه.

والصحیح : ما علیه المشهور من أنّ المدلول الوضعیّ تصوّریّ دائماً فی الکلمات الأفرادیه وفی الجمل ، وأنّ الجمله حتّی التامّه لا تدلّ بالوضع إلاّعلی النسبه دلالهً تصوّریه ، وأمّا الدلالتان التصدیقیّتان فهما سیاقیّتان ناشئتان من ظهور حال المتکلِّم.

الجمله التامّه و الجمله الناقصه

ولا شکّ فی الفرق بین الجمله التامّه والجمله الناقصه فی المعنی الموضوع له ، فمن اعتبر نفس المدلول التصدیقیّ موضوعاً له میَّز بینهما علی أساس اختلاف المدلول التصدیقی ، کما تقدّم فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_86_1). وأمّا بناءً علی ما هو الصحیح من عدم کون المدلول التصدیقیّ هو المعنی الموضوع له فنحن بین أمرین :

إمّا أن نقول : إنّه لا اختلاف بین الجملتین فی مرحله المعنی الموضوع له والمدلول التصوری ، ونحصر الاختلاف بینهما فی مرحله المدلول التصدیقی.

وإمّا أن نسلِّم باختلافهما فی مرحله المدلول التصوری.

والأوّل باطل ؛ لأنّ المدلول التصوّریّ إذا کان واحداً وکانت النسبه التی تدلّ علیها الجمله التامّه هی بنفسها مدلول للجمله الناقصه فکیف امتازت الجمله التامّه بمدلولٍ تصدیقیٍّ من قبیل قصد الحکایه علی الجمله الناقصه؟ ولماذا لا یصحّ أن یقصد الحکایه بالجمله الناقصه؟

وأمّا الثانی فهو یفترض الاختلاف فی المدلول التصوّری ، ولمّا کان المدلول التصوری لهیئه الجمله هو النسبه فلا بدّ من افتراض نحوین من النسبه بهما

ص: 86

1- ضمن التمهید لبحث الدلیل الشرعی اللفظی ، تحت عنوان : المقارنه بین الجمل التامّهوالناقصه.

تتحقّق التمامیّه والنقصان.

والتحقیق : أنّ التمامیّه والنقصان من شؤون النسبه فی عالم الذهن لا فی عالم الخارج. ف (مفید) و (عالم) تکون النسبه بینهما تامهً إذا جعلنا منهما مبتدأً وخبراً ، وناقصهً إذا جعلنا منهما موصوفاً ووصفاً. وجعل (مفید) مبتدأً تارهً وموصوفاً اخری أمر ذهنی لا خارجی ؛ لأنّ حاله فی الخارج لا یتغیّر ، کما هو واضح.

وتکون النسبه فی الذهن تامهً إذا جاءت إلی الذهن ووجدت بما هی نسبه فعلاً ، وهذا یتطلّب أن یکون لها طرفان متغایران فی الذهن ، إذ لا نسبه بدون طرفین. وتکون النسبه ناقصهً إذا کانت اندماجیّهً تدمج أحد طرفیها بالآخر وتکوّن منهما مفهوماً أفرادیاً واحداً وحصّهً خاصّه ، إذ لا نسبه حینئذٍ حقیقه فی صقع الذهن الظاهر ، وإنّما هی مستتره وتحلیلیه. ومن هنا قلنا سابقاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_87_1) : إنّ الحروف وهیئات الجمل الناقصه موضوعه لنسبٍ اندماجیه ، أی تحلیلیه ، وإنّ هیئات الجمل التامه موضوعه لنسبٍ غیر اندماجیه.

الجمله الخبریه و الإنشائیه

وتنقسم الجمله التامّه إلی (خبریهٍ) و (إنشائیه) ، ولا شکّ فی اختلاف إحداهما عن الاخری حتی مع اتّحاد لفظیهما ، کما فی (بعتُ) الخبریه و (بعتُ) الإنشائیه ، فضلاً عن (أعاد) و (أعد) ، وقد وُجدتْ عدّه اتّجاهاتٍ فی تفسیر هذا الاختلاف :

ص: 87

1- فی الحلقه الاولی ، ضمن تمهید بحث الدلاله ، تحت عنوان : الجمله التامّه والجملهالناقصه.

الأول : ما تقدم فی الحلقه الاولی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_88_1) عن صاحب الکفایه وغیره من وحده الجملتین فی مدلولهما التصوّری واختلافهما فی المدلول التصدیقیّ فقط ، وقد تقدم الکلام عن ذلک.

الثانی : أنّ الاختلاف بینهما ثابت فی مرحله المدلول التصوری ؛ وذلک فی کیفیه الدلاله ، فقد یکون المدلول التصوریّ واحداً ولکنّ کیفیه الدلاله تختلف ، فإنّ جمله (بعتُ) الإنشائیه دلالتها علی مدلولها بمعنی إیجادها له باللفظ ، وجمله (بعتُ) الإخباریه دلالتها علی مدلولها بمعنی إخطارها للمعنی وکشفها عنه.

فکما ادُّعی فی الحروف أنّها إیجادیّه کذلک یدّعی فی الجمل الإنشائیه ، لکن مع فارق [بین] الإیجادیّتین ، فتلک بمعنی کون الحرف موجداً للربط الکلامی ، وهذه بمعنی کون (بعتُ) موجدهً للتملیک بالکلام ، فما هو الموجَد - بالفتح - فی باب الحروف حاله قائمه بنفس الکلام ، وما هو الموجَد - بالفتح - فی باب الإنشاء أمرٌ اعتباریّ مسبَّب عن الکلام.

ویرد علی ذلک : أنّ التملیک اعتبار تشریعیّ یصدر من البائع ویصدر من العقلاء ومن الشارع. فإن ارید بالتملیک الذی یوجد بالکلام ، الأوّل فمن الواضح سبقه علی الکلام ، وأنّ البائع بالکلام یُبرِز هذا الاعتبار القائم فی نفسه ، ولیس الکلام هو الذی یخلق هذا الاعتبار فی نفسه.

وإن ارید الثانی أو الثالث فهو وإن کان مترتّباً علی الکلام غیر أنّه إنّما یترتّب علیه بعد فرض استعماله فی مدلوله التصوّریّ وکشفه عن مدلوله التصدیقی ، ولهذا لو أطلق الکلام بدون قصدٍ أو کان هازلاً لم یترتّب علیه أثر ، فترتّب الأثر إذن ناتج عن استعمال (بعتُ) فی معناها ، ولیس محقِّقاً لهذا

ص: 88

1- ضمن تمهید بحث الدلاله ، تحت عنوان : الجمله الخبریّه والجمله الإنشائیّه.

الاستعمال.

الثالث : أنّ الجملتین مختلفتان فی المدلول التصوّری حتی فی حاله اتّحاد لفظهما ودلالتهما علی نسبهٍ واحده ، فإنّ الجمله الخبریه موضوعه لنسبهٍ تامّهٍ منظوراً الیها بما هی حقیقه واقعه وشیء مفروغ عنه. والجمله الإنشائیه موضوعه لنسبهٍ تامّهٍ منظوراً الیها بما هی نسبه یراد تحقیقها ، کما تقدّم فی الحلقه الاولی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_89_1).

ویمکن أن نفسّر علی هذا الأساس إیجادیه الجمله الإنشائیه ، فلیست هی بمعنی أنّ استعمالها فی معناها هو بنفسه إیجاد للمعنی باللفظ ، بل بمعنی أنّ النسبه المبرَزه بالجمله الإنشائیه نسبه منظور الیها لا بما هی ناجزه ، بل بما هی فی طریق الإنجاز والإیجاد.

الثمره

قد یقال : إنّ من ثمرات هذا البحث أنّ الحروف بالمعنی الاصولی الشامل للهیئات إذا ثبت أنّها موضوعه بالوضع العامّ والموضوع له الخاصّ فهذا یعنی أنّ المعنی الحرفیّ خاصّ وجزئی ، وعلیه فلا یمکن تقییده بقرینهٍ خاصّه ، ولا إثبات إطلاقه بقرینه الحکمه العامّه ؛ لأنّ التقیید والإطلاق من شؤون المفهوم الکلّیّ القابل للتحصیص.

وممّا یترتّب علی ذلک أنّ القید إذا کان راجعاً فی ظاهر الکلام إلی مفاد الهیئه فلا بدّ من تأویله ، کما فی الجمله الشرطیه فإنّ ظاهرها کون الشرط قیداً لمدلول هیئه الجزاء ، وحیث إنّ هیئه الجزاء موضوعه لمعنیً حرفیٍّ - وهو جزئیّ - فلا یمکن تقییده ، فلابدّ من تأویل الظهور المذکور. فإذا قیل : (إذا جاءک زید

ص: 89

1- ضمن تمهید بحث الدلاله ، تحت عنوان : الجمله الخبریّه والجمله الإنشائیّه.

فأکرمه) دلّ الکلام بظهوره الأوّلیّ علی أنّ المقیّد بالمجیء مدلول هیئه الأمر فی الجزاء ، وهو الطلب والوجوب الملحوظ بنحو المعنی الحرفی ، فیکون الوجوب مشروطاً ، ولکن حیث یستحیل التقیید فی المعانی الحرفیه فلابدّ من إرجاع الشرط إلی متعلّق الوجوب ، لا إلی الوجوب نفسه ، فیکون الوجوب مطلقاً ومتعلقه مقیّداً بزمان المجیء علی نحو الواجب المعلّق ، الذی تقدّم الحدیث عن تصویره فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_90_1).

ولکنّ الصحیح : أنّ کون المعنی الحرفیّ جزئیّاً لیس بمعنی ما لا یقبل الصدق علی کثیرین لکی یستحیل فیه التقیید والإطلاق ، بل هو قابل لذلک تبعاً لقابلیه طرفیه ، وإنّما هو جزئیّ بلحاظ خصوصیه طرفیه ، بمعنی أنّ کلّ نسبهٍ مرهونه بطرفیها ؛ ولا یمکن الحفاظ علیها مع تغییر طرفیها.

ص: 90

1- فی بحث الدلیل العقلی ، تحت عنوان : زمان الوجوب والواجب.

الأمر أو أدوات الطلب

اشاره

ینقسم ما یدلّ علی الطلب إلی قسمین :

أحدهما : ما یدلّ بلا عنایه ، کمادّه الأمر وصیغته.

والآخر : ما یدلّ بالعنایه ، کالجمله الخبریه المستعمله فی مقام الطلب.

فیقع الکلام فی القسمین تباعاً :

القسم الأوّل : [ما یدلّ علی الطلب بلا عنایه]

اشاره

الطلب : هو السعی نحو المقصود ، فإن کان سعیاً مباشراً - کالعطشان یتحرّک نحو الماء - فهو طلب تکوینی ، وإن کان بتحریک الغیر وتکلیفه فهو طلب تشریعی.

ولا شکّ فی دلاله مادّه الأمر علی الطلب بمفهومه الاسمی ، ولکن لیس کلّ طلب ، بل الطلب التشریعیّ من العالی.

کما لا إشکال فی دلاله صیغه الأمر علی الطلب ؛ وذلک لأنّ مفاد الهیئه فیها هو النسبه الإرسالیه ، والإرسال یُنتزع منه مفهوم الطلب ، حیث إنّ الإرسال سعی نحو المقصود من قبل المرسِل ، فتکون الهیئه دالّهً علی الطلب بالدلاله التصوّریه تبعاً لدلالتها تصوّراً علی منشأ انتزاعه.

کما أنّ الصیغه نفسها بلحاظ صدورها بداعی تحصیل المقصود تکون مصداقاً حقیقیاً للطلب ؛ لأنّها سعی نحو المقصود.

وممّا اتّفق علیه المحصِّلون من الاصولیّین [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_91_1) تقریباً دلاله الأمر - مادهً

ص: 91

1- انظر کفایه الاصول : 83 و 92 ، وأجود التقریرات 1 : 87 ، والمقالات 1 : 208 و 222.

وهیئهً - علی الوجوب بحکم التبادر وبناء العرف العامّ علی کون الطلب الصادر من المولی بلسان الأمر مادّهً أو هیئهً وجوباً. وإنّما اختلفوا فی توجیه هذه الدلاله وتفسیرها إلی عدّه أقوال :

القول الأوّل : إنّ ذلک بالوضع [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_92_1) ، بمعنی أنّ لفظ (الأمر) موضوع للطلب الناشئ من داعٍ لزومی ، وصیغه الأمر موضوعه للنسبه الإرسالیه الناشئه من ذلک ، ودلیل هذا القول هو التبادر مع إبطال سائر المناشئ الاخری المدَّعاه لتفسیر هذا التبادر.

القول الثانی : ما ذهب إلیه المحقّق النائینی [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_92_2) رحمه الله من : أنّ ذلک بحکم العقل ، بمعنی أنّ الوجوب لیس مدلولاً للدلیل اللفظی ، وإنّما مدلوله الطلب ، وکلّ طلبٍ لا یقترن بالترخیص فی المخالفه یحکم العقل بلزوم امتثاله ، وبهذا اللحاظ یتّصف بالوجوب. بینما إذا اقترن بالترخیص المذکور لم یلزم العقل بموافقته ، وبهذا اللحاظ یتّصف بالاستحباب.

ویرد علیه :

أوَّلاً : أنّ موضوع حکم العقل بلزوم الامتثال لا یکفی فیه مجرّد صدور الطلب مع عدم الاقتران بالترخیص ؛ لوضوح أنّ المکلّف إذا اطّلع بدون صدور ترخیصٍ من قبل المولی علی أنّ طلبه نشأ من ملاکٍ غیر لزومیٍّ ولا یؤذی المولی فواته لم یحکم العقل بلزوم الامتثال ، فالوجوب العقلیّ فرع مرتبهٍ معیّنهٍ فی ملاک الطلب ، وهذه المرتبه لا کاشف عنها إلاّالدلیل اللفظی ، فلابدّ من فرض أخذها فی مدلول اللفظ لکی یتنقّح بذلک موضوع الوجوب العقلی.

ص: 92

1- کما علیه ظاهر عباره الکفایه : 83 و 92.

2- فوائد الاصول 1 : 136.

وثانیاً : أنّ لازم القول المذکور أن یبنی علی عدم الوجوب فیما إذا اقترن بالأمر عامّ یدلّ علی الإباحه فی عنوانٍ یشمل بعمومه مورد الأمر.

وتوضیح ذلک : أنّه إذا بنینا علی أنّ اللفظ بنفسه یدلّ علی الوجوب فالأمر فی الحاله التی أشرنا الیها یکون مخصِّصاً لذلک العامّ الدالّ علی الإباحه ومخرجاً لمورده عن عمومه ؛ لأنّه أخصّ منه ، والدالّ الأخصّ یقدَّم علی الدالّ العامّ ، کما تقدّم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_93_1).

وأمّا إذا بنینا علی مسلک المحقّق النائینی المذکور فلا تعارض ولو بنحوٍ غیر مستقرٍّ بین الأمر والعامّ ، لیقدّم الأمر بالأخصیه ؛ وذلک لأنّ الأمر لا یتکفّل الدلاله علی الوجوب بناءً علی هذا المسلک ، بل المتعیّن بناءً علیه أن یکون العامّ رافعاً لموضوع حکم العقل بلزوم الامتثال ؛ لأنّ العامّ ترخیص وارد من الشارع ، وحکم العقل معلّق علی عدم ورود الترخیص من المولی ، مع أنّ بناء الفقهاء والارتکاز العرفیّ علی تخصیص العامّ فی مثل ذلک والالتزام بالوجوب.

وثالثاً : أنّه قد فرض أنّ العقل یحکم بلزوم امتثال طلب المولی معلّقاً علی عدم ورود الترخیص من الشارع ، وحینئذٍ نتساءل : هل یراد بذلک کونه معلّقاً علی عدم اتّصال الترخیص بالأمر ، أو علی عدم صدور الترخیص من المولی واقعاً ولو بصورهٍ منفصلهٍ عن الأمر ، أو علی عدم إحراز الترخیص ویقین المکلّف به؟ والکلّ لا یمکن الالتزام به.

أمّا الأول فلأ نّه یعنی أنّ الأمر إذا ورد ولم یتّصل به ترخیص تمّ بذلک موضوع حکم العقل بلزوم الامتثال ، وهذا یستلزم کون الترخیص المنفصل منافیاً لحکم العقل باللزوم ، فیمتنع ، وهذا اللازم واضح البطلان.

وأمّا الثانی فلأ نّه یستلزم عدم إحراز الوجوب عند الشکّ فی الترخیص
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1- فی بحث التعارض من الحلقتین الاولی والثانیه.

المنفصل واحتمال وروده ؛ لأنّ الوجوب من نتائج حکم العقل بلزوم الامتثال ، وهو معلّق - بحسب الفرض - علی عدم ورود الترخیص ولو منفصلاً ، فمع الشکّ فی ذلک یشکّ فی الوجوب.

وأمّا الثالث فهو خروج عن محلّ الکلام ؛ لأنّ الکلام فی الوجوب الواقعیّ الذی یشترک فیه الجاهل والعالم ، لا فی المنجِّزیه.

القول الثالث : إنّ دلاله الأمر علی الوجوب بالإطلاق وقرینه الحکمه ، وتقریب ذلک بوجوه :

أحدها : أنّ الأمر یدلّ علی ذات الإراده ، وهی تارهً شدیده کما فی الواجبات ، واخری ضعیفه کما فی المستحبّات. وحیث إنّ شدّه الشیء من سنخه - بخلاف ضعفه - فتتعیّن بالإطلاق الإراده الشدیده ؛ لأنّها بحدّها لا تزید علی الإراده بشیء ، فلا یحتاج حدّها إلی بیانٍ زائدٍ علی بیان المحدود ، بینما تزید الإراده الضعیفه بحدّها عن حقیقه الإراده فلو کانت هی المعبّر عنها بالأمر لکان اللازم نصب القرینه علی حدِّها الزائد ؛ لأنّ الأمر لا یدلّ إلاّعلی ذات الإراده.

وقد اجیب [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_94_1) علی ذلک : بأنّ اختلاف حال الحدّین أمر عقلیّ بالغ الدقّه ولیس عرفیاً ، فلا یکون مؤثّراً فی إثبات إطلاقٍ عرفیٍّ یعیّن أحد الحدّین.

ثانیها : وهو مرکّب من مقدِّمتین :

المقدِّمه الاولی : أنّ الوجوب لیس عبارهً عن مجرّد طلب الفعل ؛ لأنّ ذلک ثابت فی المستحبّات أیضاً ، فلابدّ من فرض عنایهٍ زائدهٍ بها یکون الطلب وجوباً ، ولیست هذه العنایه عبارهً عن انضمام النهی والمنع عن الترک إلی طلب الفعل ؛ لأنّ النهی عن شیءٍ ثابت فی باب المکروهات أیضاً ، وإنّما هی عدم ورود الترخیص
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1- نهایه الدرایه 1 : 319.

فی الترک ؛ لأنّ هذا الأمر العدمیّ هو الذی یمیّز الوجوب عن باب المستحبّات والمکروهات.

ونتیجه ذلک : أنّ المممیِّز للوجوب أمر عدمیّ وهو عدم الترخیص فی الترک ، فیکون مرکّباً من أمرٍ وجودیٍّ وهو طلب الفعل ، وأمرٍ عدمیٍّ وهو عدم الترخیص فی الترک ، والممیِّز للاستحباب أمر وجودی وهو الترخیص فی الترک ، فیکون مرکّباً من أمرین وجودیّین.

المقدِّمه الثانیه : أنّه کلّما کان الکلام وافیاً بحیثیهٍ مشترکهٍ ویتردّد أمرها بین حقیقتین : الممیِّز لإحداهما أمر عدمیّ والممیز للُاخری أمر وجودیّ ، تعیّن بالإطلاق الحمل علی الأول ؛ لأنّ الأمر العدمیّ أسهل مؤونهً من الأمر الوجودی.

فإذا کان المقصود ما یتمیّز بالأمر الوجودیّ مع أنّه لم یذکر الأمر الوجودیّ فهذا خرق عرفیّ واضح ؛ لظهور حال المتکلّم فی بیان تمام المراد بالکلام. وأمّا إذا کان المقصود ما یتمیّز بالأمر العدمیّ فهو لیس خرقاً لهذا الظهور بتلک المثابه عرفاً ؛ لأنّ الممیِّز حینما یکون أمراً عدمیّاً کأ نّه لا یزید علی الحیثیه المشترکه التی یفی بها الکلام.

ومقتضی هاتین المقدمتین تعیّن الوجوب بالإطلاق.

ویرد علیه المنع من إطلاق المقدمه الثانیه ، فإنّه لیس کلّ أمرٍ عدمیٍّ لا یلحظ أمراً زائداً عرفاً ، ولهذا لا یری فی المقام أنّ النسبه عرفاً بین الوجوب والاستحباب نسبه الأقلّ والأکثر ، بل [هی] النسبه بین مفهومین متباینین فلا موجب لتعیین أحدهما بالإطلاق.

ثالثها : أنّ صیغه الأمر تدلّ علی الإرسال والدفع بنحو المعنی الحرفی ، ولمّا کان الإرسال والدفع مساوقاً لسدِّ تمام أبواب العدم للتحرّک والاندفاع ، فمقتضی أصاله التطابق بین المدلول التصوریّ والمدلول التصدیقیّ أنّ الطلب والحکم
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المبرَز بالصیغه سنخ حکمٍ یشتمل علی سدِّ تمام أبواب العدم ، وهذا یعنی عدم الترخیص فی المخالفه.

ولعلّ هذا التقریب أوجه من سابقیه ، فإن تمّ فهو ، وإن لم یتمَّ یتعیّن کون الدلاله علی الوجوب بالوضع.

وتترتّب فوارق عملیه عدیده بین هذه الأقوال علی الرغم من اتّفاقها علی الدلاله علی الوجوب ، ومن جملتها : أنّ إراده الاستحباب من الأمر مرجعها علی القول الأول إلی التجوّز واستعمال اللفظ فی غیر ما وضع له ، ومرجعها علی القول الأخیر إلی تقیید الإطلاق ، وأمّا علی القول الوسط فلا ترجع إلی التصرّف فی مدلول اللفظ أصلاً.

وعلیه فإذا جاءت أوامر متعدّده فی سیاقٍ واحدٍ وعُلم أنّ أکثرها أوامر استحبابیّه اختلّ ظهور الباقی فی الوجوب علی القول الأول ، إذ یلزم من إراده الوجوب منه حینئذٍ تغایر مدلولات تلک الأوامر مع وحده سیاقها ، وهو خلاف ظهور السیاق الواحد فی إراده المعنی الواحد من الجمیع.

وأمّا علی القول الثانی : فالوجوب ثابت فی الباقی ؛ لعدم کونه دخیلاً فی مدلول اللفظ لتثلم وحده المعنی فی الجمیع.

وکذلک الحال علی القول الثالث ؛ لأنّ التفکیک بین الأوامر وکون بعضها وجوبیهً وبعضها استحبابیهً لا یعنی - علی هذا القول - تغایر مدلولاتها ، بل کلّها ذات معنیً واحد ؛ ولکنّه ارید فی بعضها مطلقاً وفی بعضها مقیّداً.

الأوامر الإرشادیه

ومهما یکن فالأصل فی دلاله الأمر أنّه یدلّ علی طلب الماده وإیجابها ، ولکنّه یستعمل فی جملهٍ من الأحیان للإرشاد ، فالأمر فی قولهم : (استقبل القبله
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بذبیحتک) لیس مفاده الطلب والوجوب ؛ لوضوح أنّ شخصاً لو لم یستقبل القبله بالذبیحه لم یکن آثماً ، وإنّما تحرم علیه الذبیحه. فمفاد الأمر إذن الإرشاد إلی شرطیه الاستقبال فی التذکیه ، وقد یعبّر عن ذلک بالوجوب الشرطی ، باعتبار أنّ الشرط واجب فی المشروط. والأمر فی (اغسل ثوبک من البول) لیس مفاده طلب الغسل ووجوبه ، بل الإرشاد إلی نجاسته بالبول ، وأنّ مطهِّره هو الماء. وأمر الطبیب للمریض باستعمال الدواء لیس مفاده إلاّالإرشاد إلی ما فی الدواء من نفعٍ وشفاء.

وفی کلّ هذه الحالات تحتفظ صیغه الأمر بمدلولها التصوریّ الوضعی ، وهو النسبه الإرسالیه ، غیر أنّ مدلولها التصدیقیّ الجدّیّ یختلف من موردٍ إلی آخر.

القسم الثانی : [ما یدلّ علی الطلب بالعنایه]

اشاره

ونقصد به : الجمله الخبریه المستعمله فی مقام الطلب ، والکلام حولها یقع فی مرحلتین :

الاولی : فی تفسیر دلالتها علی الطلب مع أنّها جمله خبریه مدلولها التصوریّ یشتمل علی صدور الماده من الفاعل ، ومدلولها التصدیقیّ قصد الحکایه ، فما هی العنایه التی تعمل لإفاده الطلب بها؟

وفی تصویر هذه العنایه وجوه :

الأول : أن یحافظ علی المدلول التصوریّ والتصدیقیّ معاً ، فتکون الجمله إخباراً عن وقوع الفعل من الشخص ، غیر أنّه یقیّد الشخص الذی یقصد الحکایه عنه بمَن کان یطبِّق عمله علی الموازین الشرعیه ، وهذا التقیید قرینته نفس کون المولی فی مقام التشریع ، لا نقل أنباءٍ خارجیه.
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الثانی : أن یحافظ علی المدلول التصوریّ وعلی إفاده قصد الحکایه ، ولکن یقال : إنّ المقصود حکایته لیس نفس النسبه الصدوریه المدلوله تصوّراً ، بل أمر ملزوم لها وهو الطلب من المولی ، فتکون من قبیل الإخبار عن کرم زیدٍ بجمله (زید کثیر الرّماد) علی نحو الکنایه.

الثالث : أن یفرض استعمال الجمله الخبریه فی غیر مدلولها التصوریّ الوضعیّ مجازاً ، وذلک بأن تستعمل کلمه (أعاد) أو (یعید) فی نفس مدلول (أعِد) ، أی النسبه الإرسالیه.

ولا شکّ فی أنّ الأقرب من هذه الوجوه هو الأول ؛ لعدم اشتماله علی أیّ عنایهٍ سوی التقیید الذی تتکفّل به القرینه المتّصله الحالیه.

الثانیه : فی دلالتها علی الوجوب ، أمّا بناءً علی الوجه الأول فی إعمال العنایه فدلالتها علی الوجوب واضحه ؛ لأنّ افتراض الاستحباب یستوجب تقییداً زائداً فی الشخص الذی یکون الإخبار بلحاظه ، إذ لا یکفی فی صدق الإخبار فرضه ممّن یطبِّق عمله علی الموازین الشرعیه ، بل لابدّ من فرض أنّه یطبِّقه علی أفضل تلک الموازین.

وأمّا بناءً علی الوجه الثانی فتدلّ الجمله علی الوجوب أیضاً ؛ لأنّ الملازمه بین الطلب والنسبه الصدوریه المصحِّحه للإخبار عن الملزوم ببیان اللازم إنّما هی فی الطلب الوجوبی ، وأمّا الطلب الاستحبابیّ فلا ملازمه بینه وبین النسبه الصدوریه ، أو هناک ملازمه بدرجهٍ أضعف.

وأمّا بناءً علی الالتزام بالتجوّز فی مقام استعمال الجمله الخبریه - کما هو مقتضی الوجه الأخیر - فیشکل دلالتها علی الوجوب ، إذ کما یمکن أن تکون مستعملهً فی النسبه الإرسالیه الناشئه من داعٍ لزومیٍّ ، کذلک یمکن أن تکون مستعملهً فی النسبه الإرسالیه الناشئه من داعٍ غیر لزومی.
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[دلاله النهی :]

وکلّ ما قلناه فی جانب مادّه الأمر وهیئته ، والجمله الخبریه المستعمله فی مقام الطلب یقال عن مادّه النهی وهیئته والنفی الخبریّ المستعمل فی مقام النهی ، غیر أنّ مفاد الأمر طلب الفعل ، ومفاد النهی الزجر عنه.

وکما توجد أوامر إرشادیه توجد نواهٍ إرشادیه أیضاً ، والمرشَد إلیه : تارهً یکون حکماً شرعیاً ، کالمانعیه فی (لا تصلِّ فیما لا یؤکل لحمه) ، واخری نفی حکمٍ شرعیٍّ من قبیل (لا تعمل بخبر الواحد) فإنّه إرشاد إلی عدم الحکم بحجّیته ، وثالثهً یکون المرشَد إلیه شیئاً تکوینیاً ، کما فی نواهی الأطبّاء للمریض عن استعمال بعض الأطعمه إرشاداً إلی ضررها.

[الفور و التراخی ، و المرّه و التکرار :]

ثمّ إنّ الأمر لا یدلّ علی الفور ، ولا علی التراخی ، أی أنّه لا یستفاد منه لزوم الإسراع بالإتیان بمتعلّقه ، ولا لزوم التباطؤ ؛ لأنّ الأمر لا یقتضی إلاّالإتیان بمتعلّقه ، ومتعلّقه هو مدلول المادّه ، ومدلول المادّه طبیعیّ الفعل الجامع بین الفرد الآنیّ والفرد المتباطَأ فیه.

کما أنّ الأمر لا یدلّ علی المرّه ، ولا علی التکرار ، أی أنّه لا یستفاد منه لزوم الإتیان بفردٍ واحدٍ أو بأفرادٍ کثیره ، وإنّما تلزم به الطبیعه ، والطبیعه بعد إجراء قرینه الحکمه فیها یثبت إطلاقها البدلی ، فتصدق علی ما یأتی به المکلّف من وجودٍ لها ، سواء کان فی ضمن فردٍ واحدٍ أو أکثر. فلو قال الآمر : (تصدَّقْ) تحقّق الامتثال بإعطاء فقیرٍ واحدٍ درهماً ، کما یتحقّق بإعطاء فقیرین درهمین فی وقتٍ واحد. وأمّا إذا تصدّق المکلّف بصدقتین مترتّبتین زماناً ، فالامتثال یتحقّق بالفرد الأول خاصّه.
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الإطلاق و اسم الجنس

اشاره

الإطلاق یقابل التقیید ، فإن تصوّرت معنیً وأخذت فیه وصفاً زائداً أو حالهً خاصّهً - کالإنسان العالم - کان ذلک تقییداً. وإذا تصوّرت مفهوم الإنسان ولم تُضِف إلیه شیئاً من ذلک فهذا هو الإطلاق.

وقد وقع الکلام فی أنّ اسم الجنس هل هو موضوع للمعنی الملحوظ بنحو الإطلاق فیکون الإطلاق قیداً فی المعنی الموضوع له ، أو لذات المعنی الذی یطرأ علیه الإطلاق تارهً والتقیید اخری؟

[أنحاء لحاظ الماهیّه :]

ولتوضیح الحال تُقدَّم عادهً مقدمه لتوضیح أنحاء لحاظ المعنی واعتبار الماهیّه فی الذهن ، لکی تحدِّد نحو المعنی الموضوع له اللفظ علی أساس ذلک.

وحاصلها - مع أخذ ماهیّه (الإنسان) وصفه (العلم) کمثال - : أنّ ماهیّه (الإنسان) إذا تتبّعنا أنحاء وجودها فی الخارج نجد أنّ هناک حصتین ممکنتین لها من ناحیه صفه العلم ، وهما : الإنسان الواجد للصفه خارجاً ، والإنسان الفاقد لها خارجاً. ولا یتصوّر لها حصّه ثالثه ینتفی فیها الوجدان والفقدان معاً ؛ لاستحاله ارتفاع النقیضین. ومن هنا نعرف أنّ مفهوم الإنسان الجامع بین الواجد والفاقد لیس حصّهً ثابتهً فی الخارج فی عرض الحصّتین السابقتین.

ولکن إذا تجاوزنا الخارج إلی الذهن وتتبّعنا عالم الذهن فی معقولاته الأوّلیه التی ینتزعها من الخارج مباشرهً نجد ثلاث حِصَصٍ أو ثلاثه أنحاءٍ من لحاظ الماهیّه ، کلّ واحدٍ یشکِّل صورهً للماهیّه فی الذهن تختلف عن الصورتین
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الاخرَیَین ؛ لأنّ لحاظ ماهیّه الإنسان فی الذهن :

تارهً : یقترن مع لحاظ صفه العلم ، وهذا ما یسمّی بالمقیّد ، أو لحاظ الماهیّه بشرط شیء.

واخری : یقترن مع لحاظ عدم صفه العلم ، وهذا نحو آخر من المقیّد ، ویسمّی (لحاظ الماهیّه بشرط لا).

وثالثهً : لا یقترن بأیّ واحدٍ من هذین اللحاظین ، وهذا ما یسمّی ب (المطلق) ، أو (لحاظ الماهیه لا بشرط).

وهذه حصص ثلاث عرضیه فی اللحاظ فی وعاء الذهن.

وإذا دقّقنا النظر وجدنا أنّ هذه الحصص الثلاث من لحاظ الماهیّه تتمیز بخصوصیاتٍ ذهنیهٍ وجوداً وعدماً ، وهی : لحاظ الوصف ، ولحاظ عدمه ، وعدم اللحاظین. وأمّا الحصّتان الممکنتان للماهیّه فی الخارج فتتمیَّز کلّ واحدهٍ منهما بخصوصیهٍ خارجیهٍ وجوداً وعدماً ، وهی : وجود الوصف خارجاً ، وعدمه کذلک.

وتسمّی الخصوصیات التی تتمیّز بها الحصص الثلاث لِلحاظ الماهیّه فی الذهن بعضها عن بعضٍ بالقیود الثانویه ، وتسمّی الخصوصیات التی تتمیّز بها الحصّتان فی الخارج إحداهما عن الاخری بالقیود الأوّلیه.

ونلاحظ أنّ القید الثانویّ الممیّز للحاظ الماهیّه بشرط شیء - وهو لحاظ صفه العلم - مرآه لقیدٍ أوّلی ، وهو نفس صفه العلم الممیّز لإحدی الحصّتین الخارجیّتین ، ومن هنا کان لحاظ الماهیّه بشرط شیءٍ مطابقاً للحصّه الخارجیه الاولی.

کما نلاحظ أنّ القید الثانویّ الممیِّز للحاظ الماهیّه بشرط لا وهو لحاظ عدم صفه العلم مرآه لقیدٍ أوّلی ، وهو عدم صفه العلم الممیِّز للحصّه الخارجیه الاخری ، ومن هنا کان لحاظ الماهیّه بشرط لا مطابقاً للحصّه الخارجیه الثانیه.
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وأمّا القید الثانویّ الممیِّز للحاظ الماهیه لا بشرطٍ - وهو عدم کلا اللحاظین - فلیس مرآه لقیدٍ أوّلی ؛ لأنّه عدم اللحاظ ، وعدم اللحاظ لیس مرآهً لشیء.

ومن هنا کان المرئیّ بلحاظ الماهیه لا بشرط ذات الماهیّه المحفوظه فی ضمن المطلق والمقیّد. وعلی هذا الأساس صحّ القول بأنّ المرئیّ والملحوظ باللحاظ الثالث اللابشرطیّ جامع بین المرئیّین والملحوظین باللحاظین السابقین ؛ لا نحفاظه فیهما ، وإن کانت نفس الرؤیه واللحاظ متباینهً فی اللحاظات الثلاثه.

فاللحاظ اللابشرطیّ بما هو لحاظ یقابل اللحاظین الآخَرین وقسم ثالث لهما ، ولهذا یسمّی باللابشرط القسمی ، ولکن إذا التفت إلی ملحوظه مع الملحوظ فی اللحاظین الآخرین کان جامعاً بینهما ، لا قسماً فی مقابلهما ، بدلیل انحفاظه فیهما معاً ، والقسم لا یحفظ فی القسم المقابل له.

ثمّ إذا تجاوزنا وعاء المعقولات الأوّلیه للذهن إلی وعاء المعقولات الثانیه التی ینتزعها الذهن من لحاظاته وتعقّلاته الأوّلیه وجدنا أنّ الذهن ینتزع جامعاً بین اللحاظات الثلاثه للماهیّه المتقدّمه ، وهو عنوان لحاظ الماهیّه من دون أن یقیّد هذا اللحاظ بلحاظ الوصف ، ولا بلحاظ عدمه ، ولا بعدم اللحاظین ، وهذا جامع بین لحاظات الماهیّه الثلاثه فی الذهن ، ویسمّی بالماهیه اللابشرط المقسمی تمییزاً له عن لحاظ الماهیه اللابشرط القسمی ؛ لأنّ ذاک أحد الأقسام الثلاثه للماهیّه فی الذهن ، وهذا هو الجامع بین تلک الأقسام الثلاثه.

[وضع اسم الجنس :]

إذا توضّحت هذه المقدمه فنقول : لا شکّ فی أنّ اسم الجنس لیس موضوعاً للماهیّه اللا بشرط المقسمیّ ؛ لأنّ هذا جامع - کما عرفت - بین الحصص
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واللحاظات الذهنیه ، لا بین الحصص الخارجیه ، کما أنّه لیس موضوعاً للماهیّه المأخوذه بشرط شیءٍ أو بشرط لا ؛ لوضوح عدم دلاله اللفظ علی القید غیر الداخل فی حاقِّ المفهوم فیتعیّن کونه موضوعاً للماهیّه المعتبره علی نحو اللابشرط القسمی.

وهذا المقدار ممّا لا ینبغی الإشکال فیه ، وإنّما الکلام فی أنّه هل هو موضوع للصوره الذهنیه الثالثه - التی تمثِّل الماهیّه اللابشرط القسمی - بحدِّها الذی تتمیّز به عن الصورتین الاخریین ، أو لذات المفهوم المرئیّ بتلک الصوره ، ولیست الصوره بحدّها إلاّمرآهً لما هو الموضوع له؟

فعلی الأول یکون الإطلاق مدلولاً وضعیاً لِلَّفظ. وعلی الثانی لا یکون کذلک ؛ لأنّ ذات المرئیّ والملحوظ بهذه الصوره لا یشتمل إلاّعلی ذات الماهیّه المحفوظه فی ضمن المقیّد أیضاً ، ولهذا أشرنا سابقاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_103_1) إلی أنّ المرئیّ باللحاظ الثالث جامع بین المرئیَّین والملحوظین باللحاظین السابقین لانحفاظه فیهما.

ولا شکّ فی أنّ الثانی هو المتعیّن ، وقد استدلّ علی ذلک :

أولاً : بالوجدان العرفیّ واللغوی.

وثانیاً : بأنّ الإطلاق حدّ للصوره الذهنیه الثالثه ، فأخذه قیداً معناه وضع اللفظ للصوره الذهنیه المحدَّده به ، وهذا یعنی أنّ مدلول اللفظ أمر ذهنیّ ولا ینطبق علی الخارج.

وعلی هذا فاسم الجنس لا یدلّ بنفسه علی الإطلاق ، کما لا یدلّ علی التقیید ، ویحتاج إفاده کلٍّ منهما إلی دالٍّ ، والدالّ علی التقیید خاصّ عادهً ، وأمّا الدالّ علی الإطلاق فهو قرینه عامّه تسمّی بقرینه الحکمه علی ما یأتی إن شاء الله تعالی.
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1- أی فی نفس هذه المقدّمه التی وضعت لتوضیح أنحاء لحاظ الماهیّه.

التقابل بین الإطلاق و التقیید

عرفنا أنّ الماهیّه عند ملاحظتها من قبل الحاکم أو غیره : تارهً تکون مطلقه ، واخری مقیّده ، وهذان الوصفان متقابلان ، غیر أنّ الأعلام اختلفوا فی تشخیص هویّه هذا التقابل.

فهناک القول بأ نّه من تقابل التضادّ ، وهو مختار السیّد الاستاذ [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_104_1).

وقول آخر : بأ نّه من تقابل العدم والملکه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_104_2).

وقول ثالث : بأ نّه من تقابل التناقض [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_104_3).

وذلک لأنّ الإطلاق إن کان هو مجرّد عدم لحاظ وصف العلم وجوداً وعدماً تمّ القول الثالث. وإن کان عدم لحاظه حیث یمکن لحاظه تمّ القول الثانی. وإن کان الإطلاق لحاظ رفض القید تمّ القول الأول.

والفوارق بین هذه الأقوال تظهر فی ما یلی :

1- لا یمکن تصوّر حالهٍ ثالثهٍ غیر الإطلاق والتقیید علی القول الثالث ؛ لاستحاله ارتفاع النقیضین ، ویمکن افتراضها علی القولین الأوّلین ، وتسمّی بحاله الإهمال.

2- یرتبط إمکان الإطلاق بإمکان التقیید علی القول الثانی ، فلا یمکن الإطلاق فی کلّ حالهٍ لا یمکن فیها التقیید.

ومثال ذلک : أنّ تقیید الحکم بالعلم به مستحیل ، فیستحیل الإطلاق أیضاً
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1- المحاضرات 2 : 173 و 179.

2- القائل هو المحقّق النائینی فی أجود التقریرات 1 : 103 و 520 ، وحکاه عن سلطان العلماء فی فوائد الاصول 1 : 565.

3- وهذا ما تبنّاه المؤلّف نفسه رحمه الله کما سیأتی فی المتن.

علی القول المذکور ؛ لأنّ الإطلاق بناءً علیه هو عدم التقیید فی الموضع القابل [للتقیید] ، فحیث لا قابلیه للتقیید لا إطلاق.

وهذا خلافاً لِمَا إذا قیل بأنّ مردّ التقابل بین الإطلاق والتقیید إلی التناقض ، فإنّ استحاله أحدهما حینئذٍ تستوجب کون الآخر ضروریاً لاستحاله ارتفاع النقیضین.

وأمّا إذا قیل بأنّ مردَّه إلی التضادّ فتقابل التضادّ بطبیعته لا یفترض امتناع أحد المتقابلین بامتناع الآخر ولا ضرورته.

والصحیح : هو القول الثالث دون الأوّلَین ؛ وذلک لأنّ الإطلاق نرید به الخصوصیه التی تقتضی صلاحیّه المفهوم للانطباق علی جمیع الأفراد ، وهذه الخصوصیه یکفی فیها مجرّد عدم لحاظ أخذ القید الذی هو نقیض للتقیید ؛ لأنّ کلَّ مفهومٍ له قابلیه ذاتیه للانطباق علی کلّ فردٍ یحفظ فیه ذلک المفهوم ، وهذه القابلیه تجعله صالحاً لإسراء الحکم الثابت له إلی أفراده شمولیاً أو بدلیاً. وهذه القابلیه بحکم کونها ذاتیهً لازمهٌ له ، ولا تتوقّف علی لحاظ عدم أخذ القید ، ولا یمکن أن تنفکّ عنه.

والتقیید لا یفکِّک بین هذا اللازم وملزومه ، وإنّما یحدث مفهوماً جدیداً مبایناً للمفهوم الأوّل ؛ لأنّ المفاهیم کلّها متباینه فی عالم الذهن ، حتّی ما کان بینهما عموم مطلق فی الصدق ، وهذا المفهوم الجدید له قابلیه ذاتیه أضیق دائرهً من قابلیه المفهوم الأول.

وهکذا یتّضح أنّ الإطلاق یکفی فیه مجرّد عدم التقیید.

وبهذا الصدد یجب أن نمیِّز التقابل بین الإطلاق الثبوتیّ والتقیید المقابل له - وهذا ما کنّا نتحدّث عنه فعلاً - عن التقابل بین الإطلاق الإثباتی - أی عدم ذکر القید الکاشف عن الإطلاق بقرینه الحکمه - والتقیید المقابل له ، فإنّ مردّ التقابل
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بین الإطلاق الإثباتیّ والتقیید المقابل له إلی تقابل العدم والملکه ، فعدم ذکر القید إنّما یکشف عن الإطلاق فی حالهٍ یمکن فیها للمتکلِّم ذکر القید ، کما مرّ فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_106_1).

احترازیّه القُیود و قرینه الحکمه

اشاره

قد یقول المولی : (أکرم الفقیر العادل) ، وقد یقول : (أکرم الفقیر). ففی الحاله الاولی یکون موضوع الحکم فی مرحله المدلول التصوریّ للکلام حصّهً خاصّهً من الفقیر ، أی الفقیر العادل. وبحکم الدلاله التصدیقیه الاولی نثبت أنّ المتکلّم قد استعمل الکلام لإخطار صوره حکمٍ متعلّقٍ بالحصّه الخاصّه ، وبحکم الدلاله التصدیقیه الثانیه نثبت أنّ المولی جادّ فی هذا الکلام ، بمعنی أنّ هذا الحکم مجعول وثابت فی نفسه حقیقهً ولیس هازلاً.

وبحکم ظهور الحال فی التطابق بین الدلاله التصدیقیه الاولی والدلاله التصدیقیه الثانیه یثبت أنّ الحکم الجدّیّ المدلول للدلاله التصدیقیه الثانیه متعلّق بالحصّه الخاصّه ، کما هو کذلک فی الدلاله التصدیقیه الاولی ، وبهذا الطریق نستکشف من أخذ قید العداله فی المثال ، أو أیّ قیدٍ من هذا القبیل فی مرحله المدلول التصوریّ والتصدیقیّ الأوّلی کونه قیداً فی موضوع ذلک الحکم المدلول علیه بالخطاب جدّاً ، وذلک ما یسمّی بقاعده احترازیه القیود.

ومرجع ظهور التطابق الذی یبرّر هذه القاعده إلی ظاهر حال المتکلّم [فی] أنّ کل ما یقوله یریده جدّاً.

والدلاله التصوریه والدلاله التصدیقیه الاولی بمجموعهما یکوِّنان الصغری
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1- فی بحث الإطلاق ، تحت عنوان : التقابل بین الإطلاق والتقیید.

لهذا الظهور ، إذ یثبتان ما یقوله المتکلّم ، فتنطبق حینئذٍ الکبری التی هی مدلول لظهور التطابق المذکور.

وقاعده الاحترازیه التی تقوم علی أساس هذا الظهور تقتضی انتفاء الحکم بانتفاء القید ، إلاّأ نّها إنّما تنفی شخص الحکم المدلول لذلک الخطاب ، ولا تنفی أیَ حکمٍ آخر من قبیله ، وبهذا اختلفت عن المفهوم فی موارد ثبوته ، حیث إنّه یقتضی انتفاء طبیعیّ الحکم وسنخه بانتفاء الشرط ، علی ما تقدّم فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_107_1).

وأمّا فی الحاله الثانیه فقد انیط الحکم فی مرحله المدلول التصوریّ بذات الفقیر ، وقد تقدّم أنّ مدلول اسم الجنس لا یدخل فیه التقیید ولا الإطلاق ، والدلاله التصدیقیه الأوّلیه إنّما تنطبق علی ذلک بمقتضی التطابق بینها وبین الدلاله التصوریه للکلام.

وبهذا ینتج : أنّ المتکلّم قد أفاد بقوله ثبوت الحکم للفقیر ، ولم یُفِد دخل قید العداله فی الحکم ، ولم یقل ذلک ، لا أنّه أفاد الإطلاق وقال به ؛ لأنّ صدق ذلک یتوقّف علی أن یکون الإطلاق دخیلاً فی مدلول اللفظ وضعاً ، وقد عرفت عدمه ، فقصاری ما یمکن تقریره أنّه لم یذکر القید ولم یقله. وهذا یحقّق صغری لظهورٍ حالیٍّ سیاقی ، وهو ظهور حال المتکلّم فی أنّه فی مقام بیان موضوع حکمه الجدّیّ بالکامل ، وهو یستتبع ظهور حاله فی أنّ ما لا یقوله من القیود لا یریده فی موضوع حکمه. وبذلک نثبت أنّ قید العداله غیر مأخوذٍ فی موضوع الحکم فی الحاله الثانیه ، وهو معنی الإطلاق ، وهذا ما یسمّی بقرینه الحکمه ، أو (مقدِّمات الحکمه).
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1- فی بحث المفاهیم ، تحت عنوان : تعریف المفهوم.

وبالمقارنه نجد أنّ الظهور الذی یعتمد علیه الإطلاق غیر الظهور الذی تعتمد علیه قاعده احترازیه القیود ، فتلک تعتمد علی ظهور حال المتکلّم فی أنّ ما یقوله یریده ، والإطلاق یعتمد علی ظهور حاله فی أنّ ما لا یقوله لا یریده.

ویمکن القول بأنّ الظهور الأول هو ظهور التطابق بین المدلول اللفظیّ للکلام والمدلول التصدیقیّ الجدّیّ إیجابیاً ، (نرید بالمدلول اللفظی : المدلول المتحصّل من الدلاله التصوریه والدلاله التصدیقیه الاولی) ، وأنّ الظهور الثانی هو ظهور التطابق بینهما سلبیاً.

ویلاحظ أنّ ظهور حال المتکلّم فی التطابق الإیجابی - أی فی أنّ ما یقوله یریده - أقوی من ظهور حاله فی التطابق السلبی ، أی فی أنّ ما لا یقوله لا یریده.

ومن هنا صحّ القول بأ نّه متی ما تعارض المدلول اللفظیّ لکلامٍ مع إطلاق کلامٍ آخر قُدِّم المدلول اللفظیّ علی الإطلاق وفقاً لقواعد الجمع العرفی.

ویتّضح ممّا ذکرناه أنّ جوهر الإطلاق یتمثّل فی مجموع أمرین :

الأوّل : یشکِّل الصغری لقرینه الحکمه ، وهو : أنّ تمام ما ذکر وقیل موضوعاً للحکم بحسب المدلول اللفظیّ للکلام هو الفقیر ، ولم یؤخذ فیه قید العداله.

والثانی : یشکِّل الکبری لقرینه الحکمه ، وهو : أنّ ما لم یقله ولم یذکره إثباتاً لا یریده ثبوتاً ؛ لأنّ ظاهر حال المتکلّم أنّه فی مقام بیان تمام موضوع حکمه الجدّیّ بالکلام ، وتسمّی هاتان المقدمتان بمقدِّمات الحکمه.

فإذا تمّت هاتان المقدمتان تکوّنت للکلام دلاله علی الإطلاق وعدم دخل أیِّ قیدٍ لم یذکر فی الکلام.

ولا شکّ فی أنّ هذه الدلاله لا توجد فی حاله ذکر القید فی نفس الکلام ؛
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لأنّ دخله فی موضوع الحکم یکون طبیعیاً حینئذٍ ما دام القید داخلاً فی جمله ما قاله ، وتختلّ بذلک المقدمه الصغری.

وإنّما وقع الشکّ والبحث فی حالتین :

[دور القید المنفصل :]

الاولی : إذا ذکر القید فی کلامٍ منفصلٍ آخر فهل یؤدّی ذلک إلی عدم دلاله الکلام الأول علی الإطلاق رأساً کما هی الحاله فی ذکره متّصلاً ، أو أنّ دلاله الکلام الأول علی الإطلاق تستقرّ بعدم ذکر القید متّصلاً ، والکلام المنفصل المفترض یعتبر معارضاً لظهورٍ قائمٍ بالفعل ، وقد یقدّم علیه وفقاً لقواعد الجمع العرفی؟

ویتحدّد هذا البحث علی ضوء معرفه أنّ ذلک الظهور الحالی الذی یشکِّل الکبری هل یقتضی کون المتکلّم فی مقام بیان تمام موضوع الحکم بشخص کلامه ، أو بمجموع کلماته؟

فعلی الأول یکون صغراه عدم ذکر القید متّصلاً بالکلام ، ویکون ظهور الکلام فی الإطلاق منوطاً بعدم ذکر القید فی شخص ذلک الکلام ، فلا ینهدم بمجیء التقیید فی کلامٍ منفصل.

وعلی الثانی یکون صغراه عدم ذکر القید ولو فی کلامٍ منفصل ، فینهدم أصل الظهور بمجیء القید فی کلامٍ آخر.

والمتعیّن بالوجدان العرفیّ : الأوّل ، بل یلزم علی الثانی عدم إمکان التمسّک بالإطلاق فی موارد احتمال البیان المنفصل ؛ لأنّ ظهور الکلام فی الإطلاق إذا کان منوطاً بعدم ذکر القید ولو منفصلاً فلا یمکن إحرازه مع احتمال ورود القید فی کلامٍ منفصل.

ص: 109

[القدر المتیقّن فی مقام التخاطب :]

الثانیه : إذا کان هناک قدر متیقّن فی مقام التخاطب فهل یمنع عن دلاله الکلام علی الإطلاق ، أوْ لا؟

وتوضیح ذلک : أنّ المطلق إذا صدر من المولی :

فتارهً : تکون حصصه متکافئهً فی الاحتمال ، فیکون من الممکن اختصاص الحکم بهذه الحصّه دون تلک ، أو بالعکس ، أو شموله لهما معاً. وهذا معناه عدم وجود قدرٍ متیقّن ، وفی مثل ذلک تتمّ قرینه الحکمه بلا إشکال.

وثانیهً : تکون إحدی الحصّتین أولی بالحکم من الحصّه الاخری ، غیر أنّها أولویه عُلِمت من خارج ذلک الکلام الذی اشتمل علی المطلق ، وهذا ما یسمّی بالقدر المتیقّن من الخارج ، والمعروف فی مثل ذلک تمامیه قرینه الحکمه أیضاً.

وثالثهً : یکون نفس الکلام صریحاً فی تطبیق الحکم علی إحدی الحصّتین ، کما إذا کانت هی مورد السؤال وجاء المطلق کجوابٍ علی هذا السؤال ، من قبیل أن یسأل شخص من المولی عن إکرام الفقیر العادل ، فیقول له : (أکرم الفقیر) ، وهذا ما یسمّی بالقدر المتیقّن فی مقام التخاطب.

وقد اختار صاحب الکفایه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_110_1) رحمه الله أنّ هذا یمنع من دلاله الکلام علی الإطلاق ، إذ فی هذه الحاله قد یکون مراده مختصّاً بالقدر المتیقّن وهو الفقیر العادل فی المثال ؛ لأنّ کلامه وافٍ ببیان القدر المتیقّن فلا یلزم حینئذٍ أن یکون قد أراد ما لم یقله.

والجواب علی ذلک : أنّ ظاهر حال المتکلّم - کما عرفت فی کبری قرینه الحکمه - أنّه فی مقام بیان تمام الموضوع لحکمه الجدّیّ بالکلام ، فإذا کانت

ص: 110

1- کفایه الاصول : 287.

العداله جزءاً من الموضوع یلزم أن لا یکون تمام الموضوع بیّناً ، إذ لا یوجد ما یدلّ علی قید العداله. ومجرّد أنّ الفقیر العادل هو المتیقّن فی الحکم لا یعنی أخذ قید العداله فی الموضوع ، فقرینه الحکمه تقتضی - إذن - عدم دخل قید العداله حتّی فی هذه الحاله.

وبذلک یتّضح أنّ قرینه الحکمه - أی ظهور الکلام فی الإطلاق - لا تتوقّف علی عدم المقیّد المنفصل ، ولا علی عدم القدر المتیقّن ، بل علی عدم ذکر القید متّصلاً.

هذا هو البحث فی أصل الإطلاق وقرینه الحکمه.

وتکمیلاً لنظریه الإطلاق لا بدّ من الإشاره إلی عدّه تنبیهات :

[تنبیهات حول الإطلاق :]

التنبیه الأوّل : أنّ أساس الدلاله علی الإطلاق - کما عرفت - هو الظهور الحالیّ السیاقی ، وهذا الظهور دلالته تصدیقیه. ومن هنا کانت قرینه الحکمه الدالّه علی الإطلاق ناظرهً إلی المدلول التصدیقیّ للکلام ابتداءً ولا تدخل فی تکوین المدلول التصوری ، خلافاً لِمَا إذا قیل بأنّ الدلاله علی الإطلاق وضعیه ؛ لأخذه قیداً فی المعنی الموضوع له ، فإنّها تدخل حینئذٍ فی تکوین المدلول التصوری.

التنبیه الثانی : أنّ الإطلاق تارهً یکون شمولیاً یستدعی تعدّد الحکم بتعدّد ما لِطَرفه من أفراد ، واخری بدلیاً یستدعی وحده الحکم. فإذا قیل : (أکرم العالم) کان وجوب الإکرام متعدّداً بتعدّد أفراد العالم ، ولکنّه لا یتعدّد فی کلِّ عالمٍ بتعدّد أفراد الإکرام.

وقد یقال : إنّ قرینه الحکمه تنتج تارهً الإطلاق الشمولی ، واخری الإطلاق البدلی.

ص: 111

ویعترض علی ذلک : بأنّ قرینه الحکمه واحده ، فکیف تنتج تارهً الإطلاق الشمولی ، واخری الإطلاق البدلی؟

وقد اجیب علی هذا الاعتراض بعدّه وجوه :

الأول : ما ذکره السیّد الاستاذ [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_112_1) من أنّ قرینه الحکمه لا تثبت إلاّالإطلاق بمعنی [عدم] القید ، وأمّا البدلیّه والاستغراقیه فیثبت کلّ منهما بقرینهٍ إضافیه.

فالبدلیه فی الإطلاق فی متعلّق الأمر - مثلاً - تثبت بقرینهٍ إضافیه ، وهی : أنّ الشمولیه غیر معقوله ؛ لأنّ إیجاد جمیع أفراد الطبیعه غیر مقدورٍ للمکلّف عادهً.

والشمولیه فی الإطلاق فی متعلّق النهی - مثلاً - تثبت بقرینهٍ إضافیه ، وهی : أنّ البدلیّه غیر معقوله ؛ لأنّ ترک أحد أفراد الطبیعه علی البدل ثابت بدون حاجهٍ إلی النهی.

ولا یصلح هذا الجواب لحلّ المشکله ، إذ توجد حالات یمکن فیها الإطلاق الشمولیّ والبدلیّ معاً ، ومع هذا یُعیَّن الشمولیّ بقرینه الحکمه ، کما فی کلمه (عالم) فی قولنا : (أکرم العالم) ، فلابدّ إذن من أساسٍ لتعیین الشمولیه أو البدلیه غیر مجرّد کون بدیله مستحیلاً.

الثانی : ما ذکره المحقّق العراقی [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_112_2) رحمه الله من أنّ الأصل فی قرینه الحکمه إنتاج الإطلاق البدلی ، والشمولیه عنایه إضافیه بحاجهٍ إلی قرینه ؛ وذلک لأنّ هذه القرینه تثبت أنّ موضوع الحکم ذات الطبیعه بدون قید ، والطبیعه بدون قیدٍ تنطبق

ص: 112

1- محاضرات فی اصول الفقه 4 : 106 - 110.

2- کلماته رحمه الله فی هذه المسأله مشوّشه للغایه ، ولعلّ أقرب ما ورد فیها إلی ما نسب إلیه فی المتن ما جاء فی مقالات الاصول 1 : 501 ، ولکنّه لم یتبنّاه بل ردّه ببیانٍ له ، وتمسّک بفکره اخری فی هذه المسأله ، فراجع.

علی القلیل والکثیر ، وعلی الواحد والمتعدّد. فلو قیل : (أکرم العالم) وجرت قرینه الحکمه لإثبات الإطلاق کفی فی الامتثال إکرام الواحد ؛ لانطباق الطبیعه علیه. وهذا معنی کون الإطلاق من حیث الأساس بدلیاً دائماً ، وأمّا الشمولیه فتحتاج إلی ملاحظه الطبیعه ساریهً فی جمیع أفرادها ، وهی مؤونه زائده تحتاج إلی قرینه.

الثالث : أن یقال - خلافاً لذلک - : إنّ الماهیّه عندما تلحظ بدون قیدٍ وینصبّ علیها حکم إنّما ینصبّ علیها ذلک بما هی مرآه للخارج ، فیسری الحکم نتیجهً لذلک إلی کلِّ فردٍ خارجیٍّ تنطبق علیه تلک المرآه الذهنیه ، وهذا معنی تعدّد الحکم وشمولیته.

وأمّا البدلیه - کما فی متعلّق الأمر - فهی التی تحتاج إلی عنایه ، وهی تقیید الماهیه بالوجود الأول. فقول : (صَلِّ) یرجع إلی الأمر بالوجود الأوّل ، ومن هنا لا یجب الوجود الثانی.

وعلی هذا فالأصل فی الإطلاق الشمولیه ما لم تقم قرینه علی البدلیه.

وتحقیق الحال فی المسأله یوافیک فی بحثٍ أعلی إن شاء الله تعالی.

التنبیه الثالث : إذا لاحظنا متعلّق النهی فی (لا تکذب) ومتعلّق الأمر فی (صَلِّ) نجد أنّ الحکم فی الخطاب الأوّل یشتمل علی تحریماتٍ متعدّدهٍ بعدد أفراد الکذب ، وکلّ کذبٍ حرام بحرمهٍ تخصّه ، ولو کذب المکلّف کذبتین یعصی حکمین ویستحقّ عقابین.

وأمّا الحکم فی الخطاب الثانی فلا یشتمل إلاّعلی وجوبٍ واحد ، فلو ترک المکلّف الصلاه لکان ذلک عصیاناً واحداً ویستحقّ بسببه عقاباً واحداً. وهذا من نتائج الشمولیه فی إطلاق متعلّق النهی التی تقتضی تعدّد الحکم ، والبدلیّه فی إطلاق متعلّق الأمر الذی یقتضی وحده الحکم.

ص: 113

ولکن قد یتجاوز هذا ویفترض النهی فی حالهٍ لا یعبِّر إلاّعن تحریمٍ واحد ، کما فی النهی المتعلّق بماهیّهٍ لا تقبل التکرار ، من قبیل (لا تحدث) بناءً علی أنّ الحدث لا یتعدّد ، ففی هذه الحاله یکون التحریم واحداً ، کما أنّ الوجوب فی (صلِّ) واحد.

ولکن مع هذا نلاحظ أنّ هناک فارقاً یظلّ ثابتاً بین الأمر والنهی ، أو بین الوجوب والتحریم ، وهو أنّ الوجوب الواحد المتعلّق بالطبیعه لا یستدعی إلاّ الإتیان بفردٍ من أفرادها ، وأمّا التحریم الواحد المتعلّق بها فهو یستدعی اجتناب کلّ أفرادها ولا یکفی أن یترک بعض الأفراد.

وهذا الفارق لیس مردّه إلی الاختلاف فی دلاله اللفظ أو الإطلاق ، بل إلی أمرٍ عقلی ، وهو أنّ الطبیعه توجد بوجود فردٍ واحد ، ولکنّها لا تنعدم إلاّبانعدام جمیع أفرادها. وحیث إنّ النهی عن الطبیعه یستدعی انعدامها فلا بدّ من ترک سائر أفرادها ، وحیث إنّ الأمر بها یستدعی إیجادها فیکفی إیجاد فردٍ من أفرادها.

التنبیه الرابع : أنّه فی الحالات التی یکون الإطلاق فیها شمولیاً یسری الحکم إلی کلّ الأفراد ، فیکون کلّ فردٍ من الطبیعه المطلقه شمولیاً موضوعاً لفردٍ من الحکم ، کما فی الإطلاق الشمولیّ للعالِم فی (أکرم العالم).

ولکنّ هذا التکثّر فی الحکم والتکثّر فی موضوعه لیس علی مستوی الجعل ولحاظ المولی عند جعله للحکم بوجوب الإکرام علی طبیعیّ العالِم ، فإنّ المولی فی مقام الجعل یلاحظ طبیعیّ العالم ولا یلحظ العلماء بما هم کثره ، فبنظره الجعلیّ لیس لدیه إلاّموضوع واحد وحکم واحد ، ولکنّ التکثّر یکون فی مرحله المجعول. وقد میّزنا سابقاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_114_1) بین الجعل والمجعول ، وعرفنا أنّ فعلیه المجعول

ص: 114

1- فی بحث الدلیل العقلی من الحلقه الثانیه ، تحت عنوان : قاعده إمکان التکلیف المشروط.

تابعهٌ لفعلیه موضوعه خارجاً ، فیتکثّر وجوب الإکرام المجعول فی المثال تبعاً لتکثّر أفراد العالِم فی الخارج.

والخطاب الشرعیّ مفاده ومدلوله التصدیقی إنّما هو الجعل ، أی الحکم علی نحو القضیه الحقیقیه ، ولیس ناظراً إلی فعلیه المجعول. وهذا یعنی أنّ الشمولیه وتکثّر الحکم فی موارد الإطلاق الشمولیّ إنّما یکون فی مرتبهٍ غیر المرتبه التی هی مفاد الدلیل.

ومن هنا صحّ القول بأنّ السریان بمعنی تعدّد الحکم وتکثّره الثابت بقرینه الحکمه لیس من شؤون مدلول الکلام ، بل هو من شؤون عالَم التحلیل والمجعول.

ص: 115

أدوات العُموم

تعریف العموم و أقسامه

العموم : هو الاستیعاب المدلول علیه باللفظ. وباشتراط أن یکون مدلولاً علیه باللفظ یخرج المطلق الشمولی ، فإنّ الشمولیه فیه لیست مدلولهً للکلام ؛ لأنّها من شؤون عالَم المجعول ، والکلام إنّما ینظر إلی عالَم الجعل ، خلافاً للعامّ فإنّ تکثّر الأفراد فیه ملحوظ فی نفس مدلول الکلام وفی عالم الجعل.

ودلاله الکلام علی الاستیعاب تفترض عادهً دالّین :

أحدهما : یدلّ علی نفس الاستیعاب ، ویسمّی بأداه العموم.

والآخر : یدلّ علی المفهوم المستوعب لأفراده ، ویسمّی بمدخول الأداه.

ففی قولنا : (أکرم کلّ فقیرٍ) الدالّ علی الاستیعاب کلمه (کلّ) ، والدالّ علی المفهوم المستوعب لأفراده کلمه (فقیر).

وأداه العموم الدالّه علی الاستیعاب : تارهً تکون اسماً وتدلّ علی الاستیعاب بما هو مفهوم اسمی ، کما فی (کلّ) و (جمیع). واخری تکون حرفاً وتدلّ علیه بما هو نسبه استیعابیه ، کما فی لام الجمع فی قولنا : (العلماء) ، بناءً علی أنّ الجمع المعرَّف باللام یدلّ علی العموم ، فإنّ أداه العموم فیه هی اللام ، واللام حرف ، فاذا دلّت علی الاستیعاب فهی إنّما تدلّ علیه بما هو نسبه.

وسیأتی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_116_1) تصویر ذلک إن شاء الله تعالی.

ثمّ إنّ العموم ینقسم إلی : الاستغراقی ، والبدلی ، والمجموعی ؛ لأنّ

ص: 116

1- بعد صفحات قلیله تحت عنوان : دلاله الجمع المعرّف باللام علی العموم.

الاستیعاب لکلّ أفراد المفهوم یعنی مجموعه تطبیقاته علی أفراده ، وهذه التطبیقات : تارهً تلحظ عرضیه ، واخری تبادلیه ، فالثانی هو البدلی ، والأول إن لوحظت فیه عنایه وحده تلک التطبیقات فهو المجموعی ، وإلاّ فهو عموم استغراقی.

وقد یقال [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_117_1) : إنّ انقسام العموم إلی هذه الأقسام إنّما هو فی مرحله تعلّق الحکم به ؛ لأنّ الحکم إن کان متکثّراً بتکثّر الأفراد فهو استغراقی. وإن کان واحداً ویکتفی فی امتثاله بأیّ فردٍ من الأفراد فهو بدلی. وإن کان یقتضی الجمع بین الأفراد فهو مجموعی.

ولکنّ الصحیح : أنّ هذا الانقسام یمکن افتراضه بقطع النظر عن ورود الحکم ؛ لوضوح الفرق بین التصورات التی تعطیها کلمات من قبیل : (جمیع العلماء) و (أحد العلماء) و (مجموع العلماء) حتّی لو لوحظت بما هی کلمات مفرده وبدون افتراض حکم ، فالاستغراقیه والبدلیه والمجموعیه تعبِّر عن ثلاث صورٍ للعموم ینسجها ذهن المتکلّم وفقاً لغرضه ، توطئهً لجعل الحکم المناسب علیها.

نحو دلاله أدوات العموم

لا شکّ فی وجود أدواتٍ تدلّ علی العموم بالوضع ، ککلمه (کلّ) ، و (جمیع) ، ونحوهما من الألفاظ الخاصّه بإفاده الاستیعاب ، غیر أنّ النقطه الجدیره بالبحث فیها وفی کلّ ما یثبت أنّه من أدوات العموم هی : أنّ إسراء الحکم إلی تمام أفراد مدخول الأداه - أی (عالم) مثلاً فی قولنا : (أکرم کلّ عالم) - هل یتوقّف علی إجراء الإطلاق وقرینه الحکمه فی المدخول ، أو أنّ دخول أداه

ص: 117

1- قاله المحقّق الخراسانی رحمه الله فی کفایه الاصول : 253.

العموم علی الکلمه یغنیها عن قرینه الحکمه وتتولّی الأداه نفسها دور تلک القرینه؟

وظاهر کلام صاحب الکفایه رحمه الله [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_118_1) أنّ کِلا الوجهین ممکن من الناحیه النظریه ؛ لأنّ أداه العموم إذا کانت موضوعهً لاستیعاب ما یراد من المدخول تعیّن الوجه الأول ؛ لأنّ المراد بالمدخول لا یعرف حینئذٍ من ناحیه الأداه ، بل من قرینه الحکمه. وإذا کانت موضوعهً لاستیعاب تمام ما یصلح المدخول للانطباق علیه تعیّن الوجه الثانی ، لأنّ مفاد المدخول صالح ذاتاً للانطباق علی تمام الأفراد ، فیتمّ تطبیقه علیها فعلاً بتوسّط الأداه مباشره. وقد استظهر - بحقٍّ - الوجه الثانی.

وقد یبرهن علی إبطال الوجه الأوّل ببرهانین :

البرهان الأول [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_118_2) : لزوم اللَغویه منه ، کما تقدّم توضیحه فی الحلقه السابقه [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_118_3).

ولکنّ التحقیق عدم تمامیه هذا البرهان ؛ لعدم لزوم لَغویّه وضع الأداه للعموم من قبل الواضع ، ولا لَغویّه استعمالها فی مقام التفهیم من قبل المتکلّم ؛ وذلک لأنّ العموم والإطلاق لیس مفادهما مفهوماً وتصوراً شیئاً واحداً ، فإنّ أداه العموم مفادها الاستیعاب وإراءه الأفراد فی مرحله مدلول الخطاب ، وأمّا قرینه الحکمه فلا تفید الاستیعاب ، ولا تُری الأفراد فی مرحله مدلول الخطاب ، بل تفید نفی الخصوصیات ولحاظ الطبیعه مجرّدهً عنها ، فالتکثّر ملحوظ فی العموم ، بینما الملحوظ فی الإطلاق ذات الطبیعه ، وهذا یکفی لتصحیح الوضع حتّی لو لم ینتهِ إلی نتیجهٍ عملیهٍ بالنسبه إلی الحکم الشرعی ؛ لأنّ الفائده المترقَّبه من الوضع إنّما هی إفاده المعانی المختلفه. وکذلک یکفی لتصحیح الاستعمال ، إذ قد یتعلّق غرض

ص: 118

1- کفایه الاصول : 254.

2- جاء هذا البرهان فی المحاضرات 5 : 159.

3- فی بحث العموم ، تحت عنوان : أدوات العموم ونحو دلالتها.

المستعمل بإفاده التکثّر بنفس مدلول الخطاب.

البرهان الثانی : أنّ قرینه الحکمه ناظره - کما تقدّم فی بحث الإطلاق - إلی المدلول التصدیقیّ الجدّی ، فهی تُعیِّن المراد التصدیقی ، ولا تساهم فی تکوین المدلول التصوری. وأداه العموم تدخل فی تکوین المدلول التصوریّ للکلام ، فلو قیل بأنّها موضوعه لاستیعاب المراد من المدخول الذی تعیّنه قرینه الحکمه - وهو المدلول التصدیقی - کان معنی ذلک ربط المدلول التصوریّ للأداه بالمدلول التصدیقیّ لقرینه الحکمه ، وهذا واضح البطلان ؛ لأنّ المدلول التصوریّ لکلّ جزءٍ من الکلام إنّما یرتبط بما یساویه من مدلول الأجزاء الاخری ، أی بمدلولاتها التصوریه ، ولا شکّ فی أنّ للأداه مدلولاً تصوّریاً محفوظاً حتی لو خلا الکلام الذی وردت فیه من المدلول التصدیقی نهائیاً - کما فی حالات الهزل - فکیف یناط مدلولها الوضعیّ بالمدلول التصدیقی؟

العموم بلحاظ الأجزاء و الأفراد

یلاحظ أنّ کلمه (کلّ) - مثلاً - ترد علی النکره فتدلّ علی العموم والاستیعاب لأفراد هذه النکره. وترد علی المعرفه فتدلّ علی العموم والاستیعاب أیضاً ، لکنّه استیعاب لأجزاء مدلول تلک المعرفه لا لأفرادها. ومن هنا اختلف قولنا : (اقرأ کلّ کتاب) عن قولنا : (اقرأ کلّ الکتاب) ، وعلی هذا الأساس یطرح السؤال التالی :

هل أنّ لأداه العموم وضعین لنحوین من الاستیعاب؟ وإلاّ کیف فهم منها فی الحاله الاولی استیعاب الأفراد وفی الحاله الثانیه استیعاب الأجزاء؟

وقد أجاب المحقّق العراقی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_119_1) رحمه الله علی هذا السؤال : بأنّ (کلّ) تدلّ علی
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1- مقالات الاصول 1 : 433.

استیعاب مدخولها للأفراد ، ولکنّ اتّجاه الاستیعاب نحو الأجزاء فی حاله کون المدخول معرَّفاً باللام ؛ من أجل أنّ الأصل فی اللام أن یکون للعهد ، والعهد یعنی تشخیص الکتاب فی المثال المتقدّم ، ومع التشخیص لا یمکن الاستیعاب للأفراد ؛ فیکون هذا قرینهً عامّهً علی اتّجاه الاستیعاب نحو الأجزاء کلّما کان المدخول معرَّفاً باللام.

دلاله الجمع المعرَّف باللام علی العموم

قد عُدَّ الجمع المعرَّف باللام من أدوات العموم ، ولابدّ من تحقیق کیفیه دلاله ذلک علی العموم ثبوتاً أوّلاً ، ثمّ تفصیل الکلام فی ذلک إثباتاً.

أمّا الأمر الأول : فهناک تصویرات لهذه الدلاله :

منها أن یقال : إنّ الجمع المعرَّف باللام یشتمل علی ثلاثه دوالّ :

أحدها : مادّه الجمع التی تدلّ فی کلمه (العلماء) علی طبیعیّ العالم.

والآخر : هیئه الجمع التی تدلّ علی مرتبهٍ من العدد لا تقلّ عن ثلاثهٍ من أفراد تلک المادّه.

والثالث : اللام ، وتفترض دلالتها علی استیعاب هذه المرتبه لتمام أفراد المادّه ، ویکون الاستیعاب مدلولاً لِلاّم بما هو معنیً حرفیّ ونسبه استیعابیه قائمه بین المستوعِب - بالکسر - وهو مدلول هیئه الجمع ، والمستوعَب - بالفتح - وهو مدلول مادّه الجمع.

وأمّا الأمر الثانی : فإثبات اقتضاء اللام الداخله علی الجمع للعموم یتوقّف علی إحدی دعویین :

إمّا أن یدّعی وضعها للعموم ابتداءً ، وحیث إنّ اللام الداخله علی المفرد لا تدلّ علی العموم فلابدّ أن یکون المدّعی وضع اللام الداخله علی الجمع

ص: 120

بالخصوص لذلک.

وإمّا أن یدّعی أنّها تدلّ علی معنیً واحدٍ فی موارد دخولها علی المفرد وعلی الجمع ، وهو التعیّن فی المدخول ؛ علی ما تقدّم فی معنی اللام الداخله علی اسم الجنس فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_121_1).

فاذا کان مدخولها اسم الجنس کفی فی التعیّن المدلول علیه باللام تعیّن الجنس الذی هو نحو تعیّنٍ ذهنیٍّ للطبیعه ، کما تقدّم [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_121_2) فی محلّه.

وإذا کان مدخولها الجمع فلابدّ من فرض التعیّن فی الجمع ، ولا یکفی التعیّن الذهنیّ للطبیعه المدلوله لمادّه الجمع. وتعیّن الجمع بما هو جمع إنّما یکون بتحدّد الأفراد الداخله فیه ، وهذا التحدّد لا یحصل إلاّمع إراده المرتبه الأخیره من الجمع المساوقه للعموم ؛ لأنّ أیَّ مرتبهٍ اخری لا یتمیَّز فیها - من ناحیه اللفظ - الفرد الداخل عن الخارج.

النکره فی سیاق النهی أو النفی

ذکر بعض [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_121_3) : أنّ وقوع النکره فی سیاق النهی أو النفی من أدوات العموم.

وأکبر الظنّ أنّ الباعث علی هذه الدعوی أنّ النکره - کما تقدّم فی حالات اسم الجنس من الحلقه السابقه [(4)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_121_4) - یمتنع إثبات الإطلاق الشمولیّ لها بقرینه الحکمه ؛ لأنّ مفهومها یأبی عن ذلک ، بینما نجد أنّنا نستفید الشمولیه فی حالات وقوع

ص: 121

1- فی بحث الإطلاق ، تحت عنوان : الحالات المختلفه لاسم الجنس.

2- الحلقه الثانیه ، فی نفس البحث وتحت نفس العنوان.

3- کالمحقّق الخراسانی فی کفایه الاصول : 254.

4- فی بحث الإطلاق ، تحت عنوان : الحالات المختلفه لاسم الجنس.

النکره فی سیاق النهی أو النفی ، فلابدّ أن یکون الدالّ علی هذه الشمولیه شیئاً غیر إطلاق النکره نفسها ، فمن هنا یُدّعی أنّ السیاق - أی وقوع النکره متعلّقاً للنهی أو النفی - من أدوات العموم لیکون هو الدالّ علی هذه الشمولیه.

ولکنّ التحقیق : أنّ هذه الشمولیه سواء کانت علی نحو شمولیه العامّ أو علی نحو شمولیه المطلق بحاجهٍ إلی افتراض مفهومٍ اسمیٍّ قابلٍ للاستیعاب والشمول لأفراده بصورهٍ عرضیه لکی یدلّ السیاق حینئذٍ علی استیعابه لأفراده ، والنکره لا تقبل الاستیعاب العرضی ، کما تقدم ، فمن أین یأتی المفهوم الصالح لهذا الاستیعاب لکی یدلّ السیاق علی عمومه وشموله؟

ومن هنا نحتاج إذن إلی تفسیرٍ للشمولیه التی نفهمها من النکره الواقعه فی سیاق النهی والنفی ، ویمکن أن یکون ذلک بأحد الوجهین التالیَین :

الأول : أن یُدّعی کون السیاق قرینهً علی إخراج الکلمه عن کونها نکره ، فیکون دور السیاق إثبات ما یصلح للإطلاق الشمولی. وأمّا الشمولیه فتثبت بإجراء قرینه الحکمه فی تلک الکلمه بدون حاجهٍ إلی افتراض دلاله السیاق نفسه علی الشمولیه والعموم.

الثانی : ما ذکره صاحب الکفایه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_122_1) رحمه الله من أنّ الشمولیه لیست مدلولاً لفظیاً ، وإنّما هی بدلالهٍ عقلیه ؛ لأنّ النهی یستدعی إعدام متعلَّقه ، والنکره لا تنعدم ما دام هناک فرد واحد.

غیر أنّ هذه الدلاله العقلیه إنّما تُعیِّن طریقه امتثال النهی ، وأنّ امتثاله لا یتحقّق إلاّبترک جمیع أفراد الطبیعه ، ولا تثبت الشمولیه - بمعنی تعدّد الحکم والتحریم - بعدد تلک الأفراد ، کما هو واضح.

ص: 122

1- کفایه الاصول : 254.

المفاهیم

تعریف المفهوم

لا شکّ فی أنّ المفهوم مدلول التزامیّ للکلام ، ولا شکّ أیضاً فی أنّه لیس کلّ مدلولٍ التزامیٍّ یعتبر مفهوماً بالمصطلح الاصولی.

ومن هنا احتجنا إلی تعریفٍ یمیِّز المفهوم عن بقیه المدلولات الالتزامیه.

وقد ذکر المحقّق النائینی رحمه الله بهذا الصدد : أنّ المفهوم هو اللازم البیِّن مطلقاً ، أو اللازم البیِّن بالمعنی الأخصّ فی مصطلح المناطقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_123_1).

ونلاحظ علی ذلک : أنّ بعض الأدلّه التی تُساق لإثبات مفهوم الشرط - مثلاً - تثبت المفهوم کلازمٍ عقلیٍّ بحتٍ دون أن یکون مبیّناً ، علی ما یأتی [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_123_2) إن شاء الله تعالی.

فالأولی أن یقال : إنّ المدلول الالتزامیّ : تارهً یکون متفرِّعاً علی خصوصیّه الموضوع فی القضیه المدلوله للکلام بالمطابقه علی نحوٍ یزول باستبداله بموضوعٍ آخر.

واخری یکون متفرِّعاً علی خصوصیه المحمول بهذا النحو.

وثالثهً یکون متفرّعاً علی خصوصیه الربط القائم بین طرفی القضیه ؛ علی نحوٍ یکون محفوظاً ولو تبدّل کلا الطرفین.

فقولنا : (إذا زارک ابن کریم وجب احترامه) یدلّ التزاماً علی وجوب

ص: 123

1- راجع فوائد الاصول 1 : 477 ، وأجود التقریرات 1 : 414.

2- فی بحث مفهوم الشرط.

احترام الکریم نفسه عند زیارته ، وعلی وجوب تهیئه المقدّمات التی یتوقّف علیها احترام الابن الزائر ، وعلی أنّه لا یجب الاحترام المذکور فی حاله عدم الزیاره.

والمدلول الأول مرتبط بالموضوع ، فلو بدّلنا ابن الکریم بالیتیم - مثلاً - لم یکن له هذا المدلول.

والمدلول الثانی مرتبط بالمحمول وهو الوجوب ، فلو بدّلناه بالإباحه لم یکن له هذا المدلول.

والمدلول الثالث متفرّع علی الربط الخاصّ بین الجزاء والشرط ، ومهما غیّرنا من الشرط والجزاء یظلّ المدلول الثالث بروحه ثابتاً معبِّراً عن انتفاء الجزاء بانتفاء الشرط ، وإن کان التغییر ینعکس علیه ، فیغیّر من مفرداته تبعاً لِمَا یحدث فی المنطوق من تغیّرٍ فی المفردات.

وهذا هو المفهوم ، لکن علی أن یتضمّن انتفاء طبیعیّ الحکم ، لا شخص الحکم المدلول علیه بالخطاب ؛ تمییزاً للمفهوم عن قاعده احترازیّه القیود التی تقتضی انتفاء شخص الحکم بانتفاء القید.

ضابط المفهوم

اشاره

ونرید الآن أن نعرف الربط المخصوص الذی یؤخذ فی المنطوق ویکون منتجاً للمفهوم. وتوضیح ذلک : أنّا إذا أخذنا الجمله الشرطیه کمثالٍ للقضایا التی یبحث عن ضابط ثبوت المفهوم لها ، نجد أنّ لها مدلولاً تصوّریاً ومدلولاً تصدیقیاً.

وحینما نفترض المفهوم للجمله الشرطیه : تارهً نفترضه علی مستوی مدلولها التصوّری ، بمعنی أنّ الضابط الذی به یثبت المفهوم یکون داخلاً فی المدلول التصوّریّ للجمله. واخری نفترضه علی مستوی مدلولها التصدیقی ، بمعنی أنّ الضابط الذی به یثبت المفهوم لا یکون مدلولاً علیه بدلالهٍ تصوّریه ، بل

ص: 124

بدلالهٍ تصدیقیه.

أمّا الضابط لإفاده المفهوم فی مرحله المدلول التصوریّ فهو أن یکون الربط المدلول علیه بالأداه أو الهیئه فی هذه المرحله من النوع الذی یستلزم الانتفاء عند الانتفاء ؛ لأنّ ربط قضیهٍ أو حادثهٍ بقضیهٍ أو حادثهٍ اخری إذا أردنا أن نعبِّر عنه بمعنیً اسمیٍّ وجدنا بالإمکان التعبیر عنه بشکلین :

فنقول تارهً : زیاره شخصٍ للإنسان تستلزم أو توجد وجوب إکرامه.

ونقول اخری : إنّ وجوب إکرام شخصٍ یتوقّف علی زیارته ، أو هو معلَّق علی فرض الزیاره وملتصق بها.

ففی القول الأول استعملنا معنی الاستلزام ، وفی القول الثانی استعملنا معنی التوقّف والتعلیق والالتصاق. والمعنی الأوّل لا یدلّ التزاماً علی الانتفاء عند الانتفاء ، والثانی یدلّ علیه.

فلکی تکون الجمله الشرطیه - مثلاً - مشتملهً فی مرحله المدلول التصوری علی ضابط إفاده المفهوم لابدّ أن تکون دالّهً علی ربط الجزاء بالشرط بما هو معنیً حرفیّ موازٍ للمعنی الاسمیّ للتوقّف والالتصاق ، لا علی الربط بما هو معنیً حرفیّ موازٍ للمعنی الاسمیّ لاستلزام الشرط للجزاء.

ولابدّ - إضافهً إلی ذلک - أن یکون المرتبط علی نحو التوقّف والالتصاق طبیعیّ الوجوب ، لا وجوباً خاصّاً ، وإلاّ لم یقتضِ التوقّف إلاّانتفاء ذلک الوجوب الخاصّ ، وهذا القدر من الانتفاء یتحقّق بنفس قاعده احترازیه القیود ولو لم نفترض مفهوماً.

وإذا ثبتت دلاله الجمله فی مرحله المدلول التصوری علی النسبه التوقّفیه والالتصاقیه ثبت المفهوم ، ولو لم یثبت کون الشرط علّهً للجزاء أو جزءَ علّهٍ له ، بل ولو لم یثبت اللزوم إطلاقاً وکان التوقّف لمجرّد صدفه.
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وأمّا علی مستوی المدلول التصدیقی للجمله فقد تکشف الجمله فی هذه المرحله عن معنیً یبرهن علی أنّ الشرط علّه منحصره ، أو جزء علّهٍ منحصرهٍ للجزاء ، وبذلک یثبت المفهوم. وهذا من قبیل المحاوله الهادفه لإثبات المفهوم تمسّکاً بالإطلاق الأحوالیّ للشرط لإثبات کونه مؤثّراً علی أیِّ حال ، سواء سبقه شیء آخر أوْ لا ، ثمّ لاستنتاج انحصار العلّه بالشرط من ذلک ، إذ لو کانت للجزاء علّه اخری لَما کان الشرط مؤثّراً فی حال سبق تلک العلّه ، فإنّ هذا انتزاع للمفهوم من المدلول التصدیقی ؛ لأنّ الإطلاق الأحوالیّ للشرط مدلول لقرینه الحکمه ، وقد تقدّم سابقاً أنّ قرینه الحکمه ذات مدلولٍ تصدیقیٍّ ولا تساهم فی تکوین المدلول التصوری.

هذا ما ینبغی أن یقال فی تحدید الضابط.

وأمّا المشهور فقد اتّجهوا إلی تحدید الضابط للمفهوم فی رکنین ، کما مرّ بنا فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_126_1) :

أحدهما : استفاده اللزوم العلِّیِّ الانحصاری.

والآخر : کون المعلّق مطلق الحکم لا شخصه ، ولا کلام لنا فعلاً فی الرکن الثانی.

وأمّا الرکن الأول فالالتزام برکنیَّته غیر صحیح ، إذ یکفی فی إثبات المفهوم - کما تقدّم - دلاله الجمله علی الربط بنحو التوقّف ولو کان علی سبیل الصدفه.

مورد الخلاف فی ضابط المفهوم

ثمّ إنّ المحقّق العراقیّ [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_126_2) رحمه الله ذهب إلی أنّه لا خلاف فی أنّ جمیع الجمل
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1- فی بحث المفاهیم ، تحت عنوان : ضابط المفهوم.

2- مقالات الاصول 1 : 396 - 397 ، ونهایه الأفکار 1 : 470 - 473.

التی تکلّم العلماء عن دلالتها علی المفهوم تدلّ علی الربط الخاصّ المستدعی للانتفاء عند الانتفاء ، أی علی التوقّف ؛ وذلک بدلیل أنّ الکلّ متّفقون علی انتفاء شخص الحکم بانتفاء القید شرطاً أو وصفاً ، وإنّما اختلفوا فی انتفاء طبیعیّ الحکم ، فلولا اتّفاقهم علی أنّ الجمله تدلّ علی الربط الخاصّ المذکور لَما تسالموا علی انتفاء الحکم - ولو شخصاً - بانتفاء القید.

وعلی هذا الأساس فالبحث فی إثبات المفهوم فی مقابل المنکِرِین له ینحصر فی مدی إمکان إثبات أنّ طرف الربط الخاصّ المذکور لیس هو شخص الحکم ، بل طبیعیّه لیکون هذا الربط مستدعیاً لانتفاء الطبیعیّ بانتفاء القید.

وإمکان إثبات ذلک مرهون بإجراء الإطلاق وقرینه الحکمه فی مفاد هیئه الجزاء ونحوها ممّا یدلّ علی الحکم فی القضیه.

وهکذا یعود البحث فی ثبوت المفهوم لجمله (إذا کان الإنسان عالماً فأکرمه) أو لجمله (أکرم الإنسان العالم) إلی أنّه هل یجری الإطلاق فی مفاد (أکرم) فی الجملتین لإثبات أنّ المعلّق علی الشرط أو الوصف طبیعیّ الحکم ، أوْ لا؟ ونسمّی هذا بمسلک المحقّق العراقیِّ فی إثبات المفهوم.

مفهوم الشرط

اشاره

ذهب المشهور إلی دلاله الجمله الشرطیه علی المفهوم ، وقُرِّب ذلک بعدّه وجوه :

الأول : دعوی دلاله الجمله الشرطیه بالوضع علی أنّ الشرط علّه منحصره للجزاء ، وذلک بشهاده التبادر.

وعلی الرغم من صحّه هذا التبادر اصطدمت الدعوی المذکوره بملاحظه ، وهی : أنّها تؤدّی إلی افتراض التجوّز عند استعمال الجمله الشرطیه فی موارد
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عدم الانحصار ، وهو خلاف الوجدان ، فکأ نّه یوجد فی الحقیقه وجدانان لا بدّ من التوفیق بینهما :

أحدهما : وجدان التبادر المدَّعی فی هذا الوجه.

والآخر : وجدان عدم الإحساس بالتجوّز عند استعمال الجمله الشرطیه فی حالات عدم الانحصار.

الثانی : دعوی دلاله الجمله الشرطیه علی اللزوم وضعاً ، وعلی کونه لزوماً علّیّاً انحصاریاً بالانصراف ؛ لأنّه أکمل أفراد اللزوم.

ولوحظ علی ذلک : أنّ الأکملیّه لا توجب الانصراف ، وأنّ الاستلزام فی فرض الانحصار لیس بأقوی منه فی فرض عدم الانحصار.

الثالث : دعوی دلاله الأداه علی الربط اللزومیِّ وضعاً ، ودلاله تفریع الجزاء علی الشرط فی الکلام علی تفرِّعه عنه ثبوتاً ، وکون الشرط علّهً تامّهً له ؛ لأصاله التطابق بین مقام الإثبات والکلام ومقام الثبوت والواقع ، ودلاله الإطلاق الأحوالیّ فی الشرط علی أنّه علّه تامّه بالفعل دائماً ، وهذا یستلزم عدم وجود علّهٍ اخری للجزاء ، وإلاّ لکانت العلّه فی حال اقترانهما المجموع ، لا الشرط بصورهٍ مستقلّه ؛ لاستحاله اجتماع علّتین مستقلَّتین علی معلولٍ واحد ، فیصبح الشرط جزءَ العلّه ، وهو خلاف الإطلاق الأحوالیّ المذکور.

ویبطل هذا الوجه بالملاحظات التالیه :

أولاً : أنّه لا ینفی - لو تمّ - وجود علّهٍ اخری للجزاء فیما إذا احتمل کونها مضادّهً بطبیعتها للشرط ، أو دخاله عدم الشرط فی علِّیّتها للجزاء ، فإنّ احتمال علّهٍ اخری من هذا القبیل لا ینافی الإطلاق الأحوالیّ للشرط ، إذ لیس من أحوال الشرط حینئذٍ حاله اجتماعه مع تلک العلّه.

ثانیاً : أنّ کون الشرط علّهً للجزاء لا یقتضیه مجرّد تفریع الجزاء علی
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الشرط فی الکلام الکاشف عن التفریع الثبوتیّ والواقعی ؛ وذلک لأنّ التفریع الثبوتیّ لا ینحصر فی العلّیّه ، بدلیل أنّ التفریع بالفاء کما یصحّ بین العلّه والمعلول کذلک بین الجزء والکلّ ، والمتقدّم زماناً والمتأخّر کذلک ، فلا معیِّن لاستفاده العلّیه من التفریع.

ثالثاً : إذا سلّمنا استفاده علّیه الشرط للجزاء من التفریع نقول : إِنّ کون الشرط علّهً تامّهً للجزاء لا یقتضیه مجرّد تفریع الجزاء علی الشرط ؛ لأنّ التفریع یناسب مع کون المفرَّع علیه جزءَ العلّه ، وإِنّما یثبت بالإطلاق ؛ لأنّ مقتضی إطلاق ترتّب الجزاء علی الشرط أنّه یترتّب علیه فی جمیع الحالات ، مع أنّه لو کان الشرط جزءاً من العلّه التامه لاختصّ ترتّب الجزاء علی الشرط بحاله وجود الجزء الآخر ، فإطلاق ترتّب الجزاء علی الشرط فی جمیع الحالات ینفی کون الشرط جزءَ العلّه ، إلاّأ نّه إنّما ینفی النقصان الذاتیّ للشرط (والنقصان الذاتی معناه کونه بطبیعته محتاجاً فی إیجاد الجزاء إلی شیءٍ آخر) ، ولا ینفی النقصان العرضی الناشئ من اجتماع علّتین مستقلّتین علی معلولٍ واحد (حیث إنَّ هذا الاجتماع یؤدّی إلی صیروره کلٍّ منهما جزءَ العلّه) ؛ لأنّ هذا النقصان العرضیّ لا یضرّ بإطلاق ترتّب الجزاء علی الشرط.

الرابع : ویفترض فیه أنّا استفدنا العلّیّه علی أساسٍ سابق ، فیقال فی کیفیه استفاده الانحصار : إنّه لو کانت هناک علّه اخری : فإمّا أن تکون کلّ من العلّتین بعنوانها الخاصّ سبباً للحکم ، وإمّا أن یکون السبب هو الجامع بین العلّتین بدون دخلٍ لخصوصیه کلٍّ منهما فی العلّه.

وکلاهما غیر صحیح :

أمّا الأول فلأنّ الحکم موجود واحد شخصیّ فی عالم التشریع ، والموجود الواحد الشخصیّ یستحیل أن تکون له علّتان.
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وأمّا الثانی فلأنّ ظاهر الجمله الشرطیه کون الشرط بعنوانه الخاصّ دخیلاً فی الجزاء.

والجواب أنّ بالإمکان [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_130_1) اختیار الافتراض الأول ، ولا یلزم محذور ، وذلک بافتراض جعلین وحکمین متعدّدین فی عالم التشریع : أحدهما معلول للشرط بعنوانه الخاصّ ، والآخر معلول لعلّهٍ اخری ، فالبیان المذکور إنّما یبرهن علی عدم وجود علّهٍ اخری لشخص الحکم لا لشخصٍ آخر مماثل.

الخامس : ویفترض فیه أیضاً أنّا استفدنا العلّیّه علی أساسٍ سابق ، فیقال فی کیفیه استفاده الانحصار : إنّ تقیید الجزاء بالشرط علی نحوین :

أحدهما : أن یکون تقییداً بالشرط فقط.

والآخر : أن یکون تقییداً به أو بعدلٍ له علی سبیل البدل.

والنحو الثانی ذو مؤونهٍ ثبوتیهٍ تحتاج فی مقام التعبیر عنها إلی عطف العِدل ب (أو) ، فإطلاق الجمله الشرطیه بدون عطفٍ ب (أو) یعیّن النحو الأول.

وقد ذکر المحقّق النائینیّ [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_130_2) رحمه الله : أنّ هذا إطلاق فی مقابل التقیید ب (أو) الذی یعنی تعدّد العلّه ، کما أنّ هناک إطلاقاً للشرط فی مقابل التقیید بالواو الذی یعنی کون الشرط جزءَ العلّه ، وکون المعطوف علیه بالواو الجزء الآخر.

وکلّ هذه الوجوه الخمسه تشترک فی الحاجه إلی إثبات أنّ المعلّق علی الشرط طبیعیّ الحکم ؛ وذلک بالإطلاق وإجراء قرینه الحکمه فی مفاد الجزاء.

والتحقیق : أنّ الربط المفترض فی مدلول الجمله الشرطیه : تارهً یکون بمعنی توقّف الجزاء علی الشرط ، واخری بمعنی استلزام الشرط واستتباعه
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1- جاء فی الطبعه الاولی : «والجواب بإمکان». والأولی ما أثبتناه.

2- أجود التقریرات 1 : 418.

للجزاء ، کما عرفنا سابقاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_131_1).

فعلی الأول یتم إثبات المفهوم بلا حاجهٍ إلی ما افترضه المحقّق النائینیّ رحمه الله من إطلاقٍ مقابلٍ للتقیید ب (أو) ؛ وذلک لأنّ الجزاء متوقف علی الشرط بحسب الفرض ، فلو کان یوجد بدون الشرط لمَا کان متوقّفاً علیه.

وعلی الثانی لا یمکن إثبات الانحصار والمفهوم بما سمّاه المیرزا بالإطلاق المقابل ل (أو) ؛ لأنّ وجود علّهٍ اخری لا یضیّق من دائره الربط الاستلزامیِّ بین الشرط والجزاء ، فلا یکون العطف ب (أو) تقییداً لمِا هو مدلول الخطاب لیُنفی بالإطلاق ، بل إفاده لمطلبٍ إضافی ، ولیس کلّما سکت المتکلّم عن مطلبٍ إضافیٍّ أمکن نفیه بالإطلاق ، مالم یکن المطلب المسکوت عنه مؤدِّیاً إلی تضییقٍ وتقییدٍ فی دائره مدلول الکلام.

فالأولی من ذلک کلّه أن یستظهر عرفاً کون الجمله الشرطیه موضوعهً للربط بمعنی التوقّف والالتصاق من قِبَل الجزاء بالشرط ، وعلیه فیثبت المفهوم.

وأمّا ما نحسّه من عدم التجوّز فی حالات عدم الانحصار فیمکن أن یفسَّر بتفسیراتٍ اخری ، من قبیل أنّ هذه الحالات لا تعنی عدم استعمال الجمله الشرطیه فی الربط المذکور ، بل عدم إراده المطلق من مفاد الجزاء ، ومن الواضح أنّ هذا إنّما یثلم الإطلاق وقرینه الحکمه ، ولا یعنی استعمال اللفظ فی غیر ما وضع له.

الشرط المسوق لتحقّق الموضوع

یلاحظ فی کلّ جملهٍ شرطیهٍ تواجد ثلاثه أشیاء ، وهی : الحکم ، والموضوع ، والشرط. والشرط تارهً یکون أمراً مغایراً لموضوع الحکم فی
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1- فی ضابط المفهوم.

الجزاء ، واخری یکون محقِّقاً لوجوده.

فالأول کما فی قولنا : (إذا جاء زید فأکرمه) ، فإنّ موضوع الحکم زید ، والشرط المجیء ، وهما متغایران.

والثانی کما فی قولنا : (إذا رُزِقت ولداً فاختنه) ، فإنّ موضوع الحکم بالختان هو الولد ، والشرط أن تُرزَق ولداً ، وهذا الشرط لیس مغایراً للموضوع ، بل هو عباره اخری عن تحقّقه ووجوده.

ومفهوم الشرط ثابت فی الأول ، فکلّما کان الشرط مغایراً للموضوع وانتفی الشرط دلّت الجمله الشرطیه علی انتفاء الحکم عن موضوعه بسبب انتفاء الشرط.

وأمّا حالات الشرط المحقّق للموضوع فهی [علی] قسمین :

أحدهما : أن یکون الشرط المحقِّق لوجود الموضوع هو الاسلوب الوحید لتحقیق الموضوع ، کما فی مثال الختان المتقدم.

والآخر : أن یکون الشرط أحد أسالیب تحقیقه ، کما فی (إذا جاءکم فاسق بنبأ فتبیّنوا) ، فإنّ مجیء الفاسق بالنبأ عباره اخری عن إیجاد النبأ ، ولکنّه لیس هو الاسلوب الوحید لإیجاده ؛ لأنّ النبأ کما یوجِده الفاسق یوجِده العادل أیضاً.

ففی القسم الأول لا یثبت مفهوم الشرط ؛ لأنّ مفهوم الشرط من نتائج ربط الحکم بالشرط وتقییده به علی وجهٍ مخصوص ، فاذا کان الشرط عین الموضوع ومساویاً له فلیس هناک فی الحقیقه ربط للحکم بالشرط وراء ربطه بموضوعه ، فقولنا : (إذا رزقت ولداً فاختنه) فی قوّه قولنا : (اختن ولدک).

وأمّا فی القسم الثانی فیثبت المفهوم ؛ لأنّ ربط الحکم بالشرط فیه أمر وراء ربطه بموضوعه ، فهو تقیید وتعلیق حقیقی. ولیس قولنا : (إذا جاءکم فاسق بنبأ فتبیّنوا) فی قوه قولنا : (تبیّنوا النبأ) ؛ لأنّ القول الثانی لا یختصّ بنبأ الفاسق ، بینما
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الأول یختصّ به ، وهذا الاختصاص نشأ من ربط الحکم بشرطه ، فیکون للجمله مفهوم.

مفهوم الوصف

إذا تعلّق حکم بموضوعٍ وانیط بوصفٍ فی الموضوع ، کوصف العداله الذی انیط به وجوب الإکرام فی (أکرم الفقیر العادل) فهل یدلّ بالمفهوم علی انتفاء طبیعیّ الحکم بوجوب الإکرام عن غیر العادل من الفقراء بعد الفراغ عن دلالته علی انتفاء شخص الحکم تطبیقاً لقاعده احترازیه القیود؟

والجواب : أنّه علی مسلک المحقّق العراقی رحمه الله فی إثبات المفهوم یفترض أنّ دلاله الجمله المذکوره علی الربط المخصوص المستدعی لانتفاء الحکم بانتفاء الوصف مسلّمه ، وإنّما یتّجه البحث إلی أنّ المربوط بالوصف والذی ینتفی بانتفائه هل یمکن أن نثبت کونه طبیعی الحکم بالاطلاق وقرینه الحکمه ، أوْ لا؟

والصحیح : أنّه لا یمکن ؛ لأنّ مفاد هیئه (أکرم) مقیّده بمدلول الماده باعتباره طرفاً لها ، ومدلول الماده مقیّد بالفقیر ؛ لأنّ المطلوب إکرام الفقیر ، والفقیر مقیّد بالعداله تقیید الشیء بوصفه. وینتج ذلک : أنّ مفاد هیئه (أکرم) هو حصّه خاصّه من وجوب الإکرام یشتمل علی التقیید بالعداله ، فغایه ما یقتضیه الربط المخصوص بین مفاد أکرم والوصف انتفاء تلک الحصّه الخاصّه عند انتفاء العداله - وهذا واضح - لا انتفاء طبیعیّ الحکم.

وأمّا إذا لم نأخذ بمسلک المحقّق العراقی فبالإمکان أن نضیف إلی ذلک أیضاً منع دلاله الجمله الوصفیه علی ذلک الربط المخصوص الذی یستدعی الانتفاء عند الانتفاء ، وهو التوقّف ، فإنّ ربط مفاد أکرم بالوصف إنّما هو بتوسّط نسبتین ناقصتین تقییدیتین ؛ لأنّ مفاد هیئه الأمر مرتبط بذاته بمدلول مادّه الفعل ،
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وهی مرتبطه بنسبهٍ ناقصهٍ تقییدیهٍ بالفقیر ، وهذا مرتبط بنسبهٍ ناقصهٍ تقییدیهٍ بالعادل. ولا یوجد ما یدلّ علی التوقّف والالتصاق ، لا بنحو المعنی الاسمی ، ولا بنحو المعنی الحرفی.

فالصحیح : أنّ الجمله الوصفیه لیس لها مفهوم. نعم ، لا بأس بالمصیر إلی دلالتها علی الانتفاء عند الانتفاء بنحو السالبه الجزئیه ؛ وفقاً لِمَا نبّهنا علیه فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_134_1).

مفهوم الغایه

ومن الجمل التی وقع الکلام فی مفهومها جمله الغایه ، من قبیل قولنا : (صُمْ إلی اللیل) ، فیبحث عن دلالته علی انتفاء طبیعیّ وجوب الصوم بتحقّق الغایه ، ولا شکّ هنا فی دلاله الجمله علی الربط بالنحو الذی یستدعی الانتفاء عند الانتفاء ؛ لأنّ معنی الغایه یستبطن ذلک ، فمسلک المحقّق العراقیّ فی جمله الغایه واضح الصواب.

ومن هنا یتّجه البحث إلی أنّ المغیّی هل هو طبیعیّ الحکم ، أو شخص الحکم المجعول والمدلول لذلک الخطاب؟ فعلی الأول یثبت المفهوم دونه علی الثانی.

ولتوضیح المسأله یمکننا أن نحوّل الغایه من مفهومٍ حرفیٍّ مُفادٍ بمثل (حتّی) أو (إلی) إلی مفهوم اسمیٍّ مُفادٍ بنفس لفظ (الغایه). فنقول تارهً : (وجوب الصوم مغیّیً بالغروب). ونقول اخری : (جعل الشارع وجوب الصوم المغیّی بالغروب) ، وبالمقارنه بین هذین القولین نجد أنّ القول الأول یدلّ عرفاً علی أنّ طبیعیّ وجوب الصوم مغیّیً بالغروب ؛ لأنّ هذا هو مقتضی الإطلاق. فکما أنّ
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1- فی بحث المفاهیم ، تحت عنوان : مفهوم الوصف.

قولنا : (الرّبا ممنوع) یدلّ علی أنّ طبیعیّ الرّبا ومطلقه ممنوع کذلک قولنا : (وجوب الصوم مغیّیً) یدلّ علی أنّ طبیعیّ وجوب الصوم مغیّی ، فوجوب الصوم بمثابه الرّبا و (مغیّی) بمثابه (ممنوع) ، فتجری قرینه الحکمه علی نحوٍ واحد.

وأمّا القول الثانی فلا یدلّ علی أنّ طبیعیّ وجوب الصوم مغیّیً بالغروب ، بل یدلّ علی إصدار وجوب مغیّیً بالغروب ، وهذا لا ینافی أنّه قد یصدر وجوب آخر غیر مغیّیً بالغروب ، فالقول الثانی - إذن - لا یثبت أکثر من کون الغروب غایهً لذلک الوجوب الذی تحدّث عنه.

فإذا اتّضح هذا یتبیّن أنّ إثبات مفهوم الغایه فی المقام وأنّ المغیّی هو طبیعیّ الحکم یتوقّف علی أن تکون جمله (صُمْ إلی الغروب) فی قوه قولنا : (وجوب الصوم مغیّیً بالغروب) ، لا فی قوه قولنا : (جعلت وجوباً للصوم مغیّیً بالغروب) ، ولا شکّ فی أنّ الجمله المذکوره فی قوه القول الثانی لا الأول ، إذ یفهم منها جعل وجوب الصوم فعلاً وإبرازه بذلک الخطاب ، وهذا ما یفی به القول الثانی دون الأول. فلا مفهوم للغایه إذن ، وإنّما تدلّ الغایه علی انتفاء شخص الحکم ، کما تدلّ علی السالبه الجزئیه التی کان الوصف یدلّ علیها أیضاً ، کما تقدّم.

مفهوم الاستثناء

ونفس ما تقدم فی الغایه یصدق علی الاستثناء ، فإنّه لا شکّ فی دلالته علی نفی حکم المستثنی منه عن المستثنی. ولکنّ المهمّ تحقیق أنّ المنفیّ عن المستثنی بدلاله أداه الاستثناء هل هو طبیعیّ الحکم ، أو شخص ذلک الحکم؟

وهنا أیضاً لو حوّلنا الاستثناء فی قولنا : (یجب إکرام الفقراء إلاّالفساق) إلی مفهومٍ اسمیٍّ لوجدنا أنّ بالإمکان أن نقول تارهً : (وجوب إکرام الفقراء یستثنی منه الفساق) ، وأن نقول اخری : (جعل الشارع وجوباً لإکرام الفقراء
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مستثنیً منه الفساق).

والقول الأوّل یدلّ علی الاستثناء من الطبیعی ، والقول الثانی یدلّ علی الاستثناء من شخص الحکم ، فإن رجعت الجمله الاستثنائیه إلی مفاد القول الأول کان لها مفهوم ، وإن رجعت إلی مفاد القول الثانی لم یکن لها مفهوم ، وهذا هو الأصحّ ، کما مرّ فی الغایه.

مفهوم الحصر

لا شکّ فی أنّ کلّ جملهٍ تدلّ علی حصر حکمٍ بموضوعٍ تدلّ علی المفهوم ؛ لأنّ الحصر یستبطن انتفاء الحکم المحصور عن غیر الموضوع المحصور به ، والحصر بنفسه قرینه علی أنّ المحصور طبیعیّ الحکم ، لا حکم ذلک الموضوع بالخصوص ، إذ لا معنی لحصره حینئذٍ ؛ لأنّ حکم الموضوع الخاصّ مختصّ بموضوعه دائماً. وما دام المحصور هو الطبیعیّ فمقتضی ذلک ثبوت المفهوم ، وهذا ممّا لا ینبغی الإشکال فیه ، وإنّما الکلام فی تعیین أدوات الحصر : فمن جمله أدواته : کلمه (إنّما) فإنّها تدلّ علی الحصر وضعاً بالتبادر العرفی.

ومن أدواته : جعل العامّ موضوعاً مع تعریفه ، والخاصّ محمولاً ، فیقال : (ابنک هو محمّد) بدلاً عن أن نقول : (محمّد هو ابنک) ، فإنّه یدلّ عرفاً علی حصر البنوّه بمحمد.

والنکته فی ذلک : أنّ المحمول یجب أن یصدق - بحسب ظاهر القضیه - علی کلّ ما ینطبق علیه الموضوع ، ولا یتأتّی ذلک فی فرض حمل الخاصّ علی العامّ إلاّبافتراض انحصار العامّ بالخاصّ.
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2 - الدلیل الشرعی غیر اللفظی

اشاره

الدلیل الشرعیّ غیر اللفظیِّ یشتمل علی الفعل والتقریر ، فیقع البحث فی کلٍّ منهما.

دلالات الفعل

تقدّم منّا فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_137_1) الحدیث عن دلالات الفعل أو الترک ، وأ نّه إن اقترن بقرینهٍ فیتحدّد مدلوله علی أساس تلک القرینه ، وإن وقع مجرّداً کان له بعض الدلالات ، من قبیل دلاله صدور الفعل علی عدم حرمته ، ودلاله ترکه علی عدم وجوبه ، ودلاله الإتیان به علی وجهٍ عبادیٍّ علی مطلوبیته ، إلی غیر ذلک.

إلاّأنّ الحکم المستکشف من الفعل لا یمکن تعمیمه لکلّ الحالات ؛ لعدم الإطلاق فی دلاله الفعل ، وإنما یثبت ذلک الحکم فی کلّ حالهٍ مماثلهٍ لحاله المعصوم من سائر الجهات المحتمل کونها مؤثّرهً فی ثبوت ذلک الحکم ،
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1- الحلقه الثانیه ، ضمن البحث عن تحدید دلالات الدلیل الشرعی غیر اللفظی ، تحت عنوان : دلاله الفعل.

علی ما مرّ سابقاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_138_1).

دلالات التقریر

اشاره

سکوت المعصوم عن موقفٍ یواجهه یدلّ علی إمضائه : إمّا علی أساسٍ عقلیٍّ باعتبار أنّه لو لم یکن الموقف متّفقاً مع غرضه لکان سکوته نقضاً للغرض ، أو باعتبار أنّه لو لم یکن الموقف سائغاً شرعاً لوجب علی المعصوم الردع عنه والتنبیه.

وإمّا علی أساسٍ استظهاریٍّ باعتبار ظهور حال المعصوم فی کونه بصدد المراقبه والتوجیه.

والموقف قد یکون فردیاً ، وکثیراً ما یتمثّل فی سلوکٍ عامٍّ یسمّی ببناء العقلاء أو السیره العقلائیه ، ومن هنا کانت السیره العقلائیه دلیلاً علی الحکم الشرعی ، ولکن لابذاتها ، بل باعتبار تقریر الشارع لها وإمضائه المکتشف من سکوت المعصوم وعدم ردعه.

وفی هذا المجال ینبغی التمییز بین نوعین من السیره :

أحدهما : السیره بلحاظ مرحله الواقع ، ونقصد بذلک : السیره علی تصرّفٍ معیّنٍ باعتباره الموقف الذی ینبغی اتّخاذه واقعاً فی نظر العقلاء ، سواء کان مرتبطاً بحکمٍ تکلیفی - کالسیره علی إناطه التصرّف فی مال الغیر بطیب نفسه ولو لم یأذن لفظیاً - أو بحکمٍ وضعی ، کالسیره علی التملّک بالحیازه فی المنقولات.

والنوع الآخر : السیره بلحاظ مرحله الظاهر والاکتفاء بالظنّ ، ونقصد
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1- الحلقه الثانیه ، ضمن البحث عن تحدید دلالات الدلیل الشرعی غیر اللفظی ، تحت عنوان : دلاله الفعل.

بذلک : السیره علی تصرّفٍ معیّنٍ فی حاله الشکّ فی أمرٍ واقعیٍّ اکتفاءً بالظنّ مثلاً ، من قبیل السیره علی الرجوع إلی اللغویِّ عند الشکّ فی معنی الکلمه واعتماد قوله وإن لم یفد سوی الظنّ ، أو السیره علی رجوع کلّ مأمورٍ فی التعرّف علی أمر مولاه إلی خبر الثقه ، وغیر ذلک من البناءات العقلائیه علی الاکتفاء بالظنّ أو الاحتمال فی مورد الشکّ فی الواقع.

أمّا النوع الأول فیستدلّ به علی أحکامٍ شرعیهٍ واقعیه ، کحکم الشارع بإباحه التصرّف فی مال الغیر بمجرّد طیب نفسه ، وبأنّ من حاز یملک ، وهکذا ، ولا ریب فی انطباق ما ذکرناه علیه ، حیث إنّ الشارع لابدّ أن یکون له حکم تکلیفیّ أو وضعیّ فیما یتعلّق بذلک التصرّف ، فإن لم یکن مطابقاً لما یفترضه العقلاء ویُجرُون علیه من حکمٍ کان علی المعصوم أن یردعهم عن ذلک ، فسکوته یدلّ علی الإمضاء.

وأمّا النوع الثانی فیستدلّ به عادهً علی أحکامٍ شرعیهٍ ظاهریه ، کحکم الشارع بحجّیه قول اللغویّ ، وحجّیه خبر الثقه ، وهکذا.

وفی هذا النوع قد یستشکل فی تطبیق ما ذکرناه علیه ، وتوضیح الاستشکال : أنّ التعویل علی الأمارات الظنّیه - کقول اللغویِّ وخبر الثقه - له مقامان :

المقام الأول : التعویل علیها بصدد تحصیل الشخص لأغراضه الشخصیه التکوینیه ، من قبیل أن یکون لشخصٍ غرض فی أن یستعمل کلمهً معیّنهً فی کتابه ، فیرجع إلی اللغویّ فی فهم معناها لیستعملها فی الموضع المناسب ، ویکتفی فی هذا المجال بالظنّ الحاصل من قول اللغوی.

المقام الثانی : التعویل علیها بصدد تحصیل الشخص المأمور لمؤمِّنٍ أمام الآمر ، أو تحصیل الشخص الآمر لمنجّزٍ للتکلیف علی مأموره ، من قبیل أن یقول
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الآمر : (أکرم العالم) ولا یدری المأمور أنّ کلمه (العالم) هل تشمل من کان لدیه علم وزال علمه ، أوْ لا؟ فیرجع إلی قول اللغوی ؛ لتکون شهادته بالشمول منجِّزهً وحجّهً للمولی علی المکلف ، وشهادته بعدم الشمول معذِّرهً وحجّهً للمأمور علی المولی.

وعلی هذا فبناء العقلاء علی الرجوع إلی اللغویِّ والتعویل علی الظنّ الناشئ من قوله : إن کان المقصود منه بناء العقلاء فی المقام الأول فهذا لا یعنی حجّیه قول اللغویّ بالمعنی الاصولی ، أی المنجِّزیه والمعذِّریه ؛ لأنّ التنجیز والتعذیر إنّما یکون بالنسبه إلی الأغراض التشریعیه التی فیها آمر ومأمور ، لا بالنسبه إلی الأغراض التکوینیه ، فلا یمکن أن یستدلّ بالسیره المذکوره علی الحجِّیه شرعاً.

وإن کان المقصود بناء العقلاء فی المقام الثانی فمن الواضح أنّ جعل شیءٍ منجِّزاً أو معذِّراً من شأن المولی والحاکم ، لا من شأن المأمور ، فمردّ بناء العقلاء علی جعل قول اللغویِّ منجِّزاً ومعذِّراً إلی أنّ سیره الآمرین انعقدت علی أنّ کلّ آمرٍ یجعل قول اللغویِّ حجّهً فی فهم المأمور لِمَا یصدر منه من کلامٍ بنحوٍ ینجِّز ویعذِّر.

وبعبارهٍ أشمل : أنّ سیره کلِّ عاقلٍ اتّجهت إلی أنّه إذا قُدِّر له أن یمارس حالهً آمریهً یجعل قول اللغویِّ حجّهً علی مأموره ، ومن الواضح أنّ السیره بهذا المعنی لا تفوِّت علی الشارع الأقدس غرضه ، حتّی إذا لم یکن قد جعل قول اللغویِّ حجّهً ومنجِّزاً ومعذِّراً بالنسبه إلی أحکامه ؛ وذلک لأنّ هذه السیره یمارسها کلّ مولیً فی نطاق أغراضه التشریعیه مع مأموریه ، ولا یهمّ الشارع الأغراض التشریعیه للآخرین.

فکم فرقٍ بین سیره العقلاء علی ملکیه الحائز وسیرتهم علی حجّیه قول

ص: 140

اللغوی ؛ لأنَّ السیره الاولی تقتضی سلوکاً لا یُقرّه الشارع إذا کان لا یری الحیازه سبباً للملکیه.

وأمّا ما تقتضیه السیره الثانیه من سلوکٍ فلا یتجاوز الالتزام بأنّ قول اللغویّ منجِّز ومعذّر فی علاقات الآمرین بالمأمورین من العقلاء ، ولا یضرّ الشارع ذلک علی أیِّ حال.

فإن قال قائل : لماذا لا یفترض بناء العقلاء علی أنّ قول اللغویّ حجّه بلحاظ کلّ حکمٍ وحاکمٍ وأمرٍ وآمرٍ بما فیهم الشارع ، فیکون هذا البناء مضرّاً بالشارع إذا لم یکن قد جعل الحجّیه لقول اللغوی؟

قلنا : إنّ کون قول اللغویِّ منجِّزاً لحکمٍ أو معذِّراً عنه أمر لا یعقل جعله واتّخاذ قرارٍ به إلاّمن قبل جاعل ذلک الحکم بالنسبه إلی مأموره ومکلَّفه ، فکلّ أبٍ - مثلاً - قد یجعل الأماره الفلانیه حجّهً بینه وبین أبنائه بلحاظ أغراضه التشریعیه التی یطلبها منهم ، ولا معنی لِأنْ یجعلها حجّهً بالنسبه إلی سائر الآباء الآخرین مع أبنائهم.

وهکذا یتّضح أنّ الحجّیه المتبانی علیها عقلائیاً إنّما هی فی حدود الأغراض التشریعیه لأصحاب البناء أنفسهم ، فلا یضرّ الشارع ذلک.

ولیس بالإمکان تصحیح الاستدلال بالسیره علی الحجّیه بأفضل من القول بأنّها تمسّ الشارع ؛ لأنّها توجب - علی أساس العاده - الجریَ علی طبقها حتّی فی نطاق الأغراض التشریعیه لمولیً لم یساهم فی تلک السیره ، وتوحی - ولو ارتکازاً وخطأً - بأنّ مؤدّاها مورد الاتّفاق من الجمیع ، وبذلک تصبح مستدعیهً للردع علی فرض عدم التوافق ، ویکون السکوت عندئذٍ کاشفاً عن الإمضاء.

وبهذا نعرف أنّ الشرط فی الاستدلال بالسیره العقلائیه علی الحجّیه بمعناها
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الاصولیّ (المنجِّزیه والمعذِّریه) أن تکون السیره العقلائیه فی مجال التطبیق قد افترضت ارتکازاً اتّفاق الشارع مع غیره فی الحجّیه ، وجرت فی علاقتها مع الشارع علی أساس هذا الافتراض ، أو أن تکون علی الأقلّ بنحوٍ یعرضها لهذا الافتراض والجری. وهذا معنیً قد یثبت فی السیره العقلائیه علی العمل بالأمارات الظنّیه فی المقام الأول أیضاً ، أی فی مجال الأغراض الشخصیه التکوینیه ، فإنّها کثیراً ما تولِّد عادهً وذوقاً فی السلوک یعرض المتشرّعه بعقلائیتهم إلی الجری علی طبق ذلک فی الشرعیات أیضاً ، فلا یتوقّف إثبات الحجّیه بالسیره علی أن تکون السیره جاریهً فی المقام الثانی ومنعقدهً علی الحجّیه بالمعنی الاصولی.

ومهما یکن الحال فلا شکّ فی أنّ معاصره السیره العقلائیه لعصر المعصومین علیهم السلام شرط فی إمکان الاستدلال بها علی الحکم الشرعی ؛ لأنّ حجّیتها لیست بلحاظ ذاتها ، بل بلحاظ استکشاف الإمضاء الشرعیِّ من التقریر وعدم الردع ، فلکی یتمّ هذا الاستکشاف یجب أن تکون السیره معاصرهً لظهور المعصومین علیهم السلام ؛ لکی یدلّ سکوتهم علی الإمضاء ، وأمّا السیره المتأخّره فلا یدلّ عدم الردع عنها علی الإمضاء ، کما تقدّم فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_142_1).

وأمّا کیف یمکن إثبات أن السیره کانت قائمهً فعلاً فی عصر المعصومین فقد مرّ بنا البحث عن ذلک فی الحلقه السابقه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_142_2).

إلاّأنّ اشتراط المعاصره إنّما هو فی السیره التی یراد بها إثبات حکمٍ
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1- ضمن البحث عن تحدید دلالات الدلیل الشرعی غیر اللفظی ، تحت عنوان : السیره.

2- ضمن البحث عن وسائل الإثبات الوجدانی ، تحت عنوان : الإحراز الوجدانی للدلیل الشرعی غیر اللفظی.

شرعیٍّ کلّی ، والکشف بها عن دلیلٍ شرعیٍّ علی ذلک الحکم ، وهی التی کنّا نقصدها بهذا البحث بوصفها من وسائل إثبات الدلیل الشرعی.

[السیره المحقّقه لصغری الحکم الشرعی :]

ولکن هناک نحو آخر من السیره لا یکشف عن الدلیل الشرعیّ علی حکمٍ کلّی ، وإنّما یحقِّق صغری لحکمٍ شرعیٍّ کلّیٍّ قد قام علیه الدلیل فی المرتبه السابقه.

وإلی هذا النحو من السیره ترجع - علی الأغلب - البناءات العقلائیه التی یراد بها تحلیل مرتکزات المتعامِلَین ومقاصدهما النوعیه فی مقام التعامل بنحوٍ یحقِّق صغری لأدلّه الصحه والنفوذ فی باب المعاملات.

ومثال ذلک : ما یقال من انعقاد السیره العقلائیه علی اشتراط عدم الغبن فی المعامله بنحوٍ یکون هذا الاشتراط مفهوماً ضمناً وإن لم یصرَّح به ، وعلی هذا الأساس یثبت خیار الغبن بالشرط الضمنیّ فی العقد ، فإنّ السیره العقلائیّه المذکوره لم تکشف عن دلیلٍ شرعیٍّ علی حکمٍ کلّی ، وإنّما حقّقت صغری لدلیل «المؤمنون عند شروطهم» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_143_1) ، وکلّ سیرهٍ من هذا القبیل لا یشترط فی تأثیرها علی هذا النحو أن تکون معاصرهً للمعصومین علیهم السلام ؛ لأنّها متی ما وُجِدت أوجدت صغری لدلیلٍ شرعیٍّ ثابت ، فیتمسّک بإطلاق ذلک الدلیل لتطبیق الحکم علی صغراه.

وهناک فوارق اخری بین السیرتین ، فإنّ السیره التی یستکشف بها دلیل شرعیّ علی حکمٍ کلّیٍّ تکون نتیجتها مُلزمهً حتّی لمن شذّ عن السیره ، فلو فرض أنّ شخصاً لم یکن یری - بما هو عاقل - أنّ طیب نفس المالک کافٍ فی جواز
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1- وسائل الشیعه 15 : 30 ، الباب 20 من أبواب المهور ، الحدیث 4.

التصرّف فی ماله ، وشذّ فی ذلک عن عموم الناس کانت النتیجه الشرعیه المستکشفه بسیره عموم الناس ملزمهً له ؛ لأنّها حکم شرعیّ کلّی.

وأمّا السیره التی تحقِّق صغری لمفاد دلیلٍ شرعیٍّ فلا تکون نتیجتها ملزمهً لمن شذّ عنها ؛ لأنّ شذوذه عنها معناه أنّ الصغری لم تتحقّق بالنسبه الیه ، فلا یجری علیه الحکم الشرعی. ففی المثال المتقدّم لخیار الغبن إذا شذّ متعامِلان عن عرف الناس وبَنَیا علی القبول بالمعامله والالتزام بها ولو کانت غبنیهً لم یثبت لأیِّ واحدٍ منهما خیار الغبن ؛ لأنّ هذا یعنی عدم الاشتراط الضمنی ، ومع عدم الاشتراط لا یشملهما دلیل «المؤمنون عند شروطهم» مثلاً.
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2- الدلیل الشرعی

إثباتُ صغری الدلیل الشرعی

اشاره

1- وسائل الإثبات الوجدانیّ.

2- وسائل الإثبات التعبّدیّ.
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بعد أن تکلّمنا عن الدلالات العامّه للدلیل الشرعیِّ نرید أن نتکلّم الآن عن وسائل إثبات صدور الدلیل من الشارع ، وهی علی نحوین :

أحدهما : وسائل الإثبات الوجدانی.

والآخر : وسائل الإثبات التعبّدی.

فالکلام یقع فی قسمین :
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القسم الأوّل : وسائل الإثبات الوجدانی

تمهید

المقصود بالإثبات الوجدانی : الیقین ، ولمّا کانت وسائل الإثبات الوجدانی للدلیل الشرعی بالنسبه إلینا کلُّها وسائل تقوم علی أساس حساب الاحتمال - کالتواتر والإجماع ونحوهما علی ما تقدّم فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_149_1) - فمن المناسب أن نتحدّث بإیجازٍ عن کیفیه تکوّن الیقین علی أساس حساب الاحتمال.

فنقول : إنّ الیقین - کما عرفنا فی مباحث القطع - موضوعیّ وذاتی ، ونحن حینما نتکلّم عن حجّیه القطع بعد افتراض تحقّقه لا نفرِّق بین القسمین ، إذ نقول بحجّیتهما معاً ، کما تقدّم [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_149_2). ولکن حینما نتکلّم عن الوسائل الموجِبه للإثبات والإحراز فمن المعقول أن نهتمَّ بالتمییز بین أدوات الیقین الموضوعیِّ وغیرها ؛ ابتعاداً بقدر الإمکان عن التورّط فی غیر الیقین الموضوعی.

والیقین الموضوعی قد یکون أوّلیاً ، وقد یکون مستنتَجاً ، والیقین
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1- ضمن البحث عن وسائل الإثبات الوجدانی ، تحت عناوین : الخبر المتواتر ، والإجماع ، وسیره المتشرّعه.

2- فی هذه الحلقه ، ضمن البحث عن حجّیه الظهور ، تحت عنوان : حجّیه القطع غیر المصیب وحکم التجرّی.

الموضوعیّ المستنتَج بقضیهٍ مّا له سببان :

أحدهما : الیقین الموضوعیّ بقضیهٍ اخری تتضمّن أو تستلزم تلک القضیه ، ویکون الاستنتاج حینئذٍ قائماً علی أساس قیاسٍ من الأقیسه المنطقیه.

والآخر : الیقین الموضوعیّ بمجموعهٍ من القضایا لا تتضمّن ولا تستلزم عقلاً القضیه المستنتَجه ، ولکنّ کلّ واحدهٍ منها تشکِّل قیمهً احتمالیهً بدرجهٍ مّا لإثبات تلک القضیه ، وبتراکم تلک القیم الاحتمالیه تزداد درجه احتمال تلک القضیه حتّی یصبح احتمال نقیضها قریباً من الصفر. وبسبب ذلک یزول لضآلته ، وکون الذهن البشریّ مخلوقاً علی نحوٍ لا یحتفظ باحتمالاتٍ ضئیلهٍ قریبهٍ من الصفر.

ومثال ذلک : أن نشاهد اقتران حادثهٍ معیّنهٍ باخری مرّاتٍ کثیرهً جدّاً ، فإنّ هذه الاقترانات المتکرِّره لا تتضمّن ولا تستلزم أن تکون إحدی الحادثتین علّهً للُاخری ، إذ قد یکون اقترانهما صدفه ، ویکون للحادثه الاخری علّه غیر منظوره ، ولکن حیث إنّ من المحتمل فی کلِّ اقترانٍ أن لا یکون صدفهً وأن لا تکون هناک علّه غیر منظورهٍ فیعتبر کلّ اقترانٍ قرینهً احتمالیهً علی علّیه إحدی الحادثتین للُاخری ، وبتعدّد هذه القرائن الاحتمالیه یقوی احتمال العلّیه حتّی یتحوّل إلی الیقین.

ونسمّی کلّ یقینٍ موضوعیٍّ بقضیهٍ مستنتَجهٍ علی أساس قیاسٍ منطقیٍّ بالیقین الموضوعیِّ الاستنباطی ، وکلّ یقینٍ موضوعیٍّ بقضیهٍ مستنتَجهٍ علی أساس تراکم القرائن الاحتمالیه بالیقین الموضوعیِّ الاستقرائی. والنتیجه فی القیاس مستبطنه دائماً فی المقدمات ؛ لأنّها إمّا أصغر منها ، أو مساویه لها. والنتیجه فی الاستقراء غیر مستبطنهٍ فی المقدّمات التی تکوّن منها الاستقراء ؛ لأنّها أکبر وأوسع من مقدماتها.
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والطرق التی تذکر عادهً لإثبات الدلیل الشرعیّ وإحرازه وجداناً من التواتر والإجماع والسیره کلّها من وسائل الیقین الموضوعیّ الاستقرائی ، کما سنری إن شاء الله تعالی.

1 - التواتر

اشاره

الخبر المتواتر من وسائل الإثبات الوجدانی للدلیل الشرعی ، وقد عُرِّف فی المنطق : بأ نّه إخبار جماعهٍ کثیرین یمتنع تواطؤهم علی الکذب. وبموجب هذا التعریف یمکن أن نستخلص أنّ المنطق یفترض أنّ القضیه المتواتره مستنتَجه من مجموع مقدمتین :

إحداهما بمثابه الصغری ، وهی تواجد عددٍ کبیرٍ من المخبِرین.

والاخری بمثابه الکبری ، وهی أنّ کلَّ عددٍ من هذا القبیل یمتنع تواطؤهم علی الکذب.

وهذه الکبری یفترض المنطق أنّها عقلیه ومن القضایا الأولیه فی العقل ، ومن هنا عدّ المتواترات فی القضایا الضروریه الستّ التی تنتهی الیها کلّ قضایا البرهان.

وهذا التفسیر المنطقیّ للقضیه المتواتره یشابه تماماً تفسیر المنطق نفسه للقضیه التجریبیه التی هی إحدی تلک القضایا الستّ ، فإنّه یری أنّ عِلِّیه الحادثه الاولی للحادثه الثانیه (التی ثبتت بالتجربه عن طریق اقتران الثانیه بالاولی فی عددٍ کبیرٍ من المرّات) مستنتَجه من مجموع مقدمتین :

إحداهما بمثابه الصغری ، وهی اقتران الحادثه الثانیه بالاولی فی عددٍ کبیرٍ من المرّات.
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والاخری بمثابه الکبری ، وهی أنّ الاتّفاق لا یکون دائمیاً ، بمعنی أنّه یمتنع أن یکون هذا الاقتران فی کلّ هذه المرّات صدفهً ؛ لأنّ الصدفه لا تتکرّر لهذه الدرجه ، وهذه الکبری یعتبرها المنطق قضیهً عقلیهً أوّلیه ، ولا یمکن فی رأیه أن تکون ثابتهً بالتجربه ؛ لأنّها تشکِّل الکبری لإثبات کلِّ قضیهٍ تجریبیّه ، فکیف یعقل أن تکون هی بنفسها قضیهً تجریبیّه؟

وإذا دقّقنا النظر وجدنا أنّ الکبری التی تعتمد علیها القضیه المتواتره مردّها إلی نفس الکبری التی تعتمد علیها القضیه التجریبیه ، لأنّ کذب المخبر یعنی افتراضَ مصلحهٍ شخصیهٍ معیّنهٍ دعته إلی إخفاء الواقع ، وکذب العدد الکبیر من المخبِرین معناه افتراض أنّ مصلحه المخبِر الأول فی الإخفاء اقترنت صدفهً بمصلحه المخبر الثانی فی الإخفاء ، والمصلحتان معاً اقترنتا صدفهً بمصلحه المخبِر الثالث فی الشیء نفسه ، وهکذا ، علی الرغم من اختلاف ظروفهم وأحوالهم ، فهذا یعنی أیضاً تکرّر الصدفه مرّاتٍ کثیره.

وعلی هذا الأساس أرجع المنطق الاستدلال علی القضیه التجریبیّه والقضیه المتواتره إلی القیاس المکوّن من المقدّمتین المشار الیهما ، واعتقد بأنّ القضیه المستدلَّه لیست بأکبر من مقدماتها.

ولکنّ الصحیح : أنّ الیقین بالقضیه التجریبیه والمتواتره یقین موضوعیّ استقرائی ، وأنّ الاعتقاد بها حصیله تراکم القرائن الاحتمالیه الکثیره فی مصبٍّ واحد ، فإخبار کلّ مخبرٍ قرینه احتمالیه ، ومن المحتمل بطلانها ؛ لإمکان وجود مصلحهٍ تدعو المخبر إلی الکذب ، وکلّ اقترانٍ بین حادثتین قرینه احتمالیه علی العلّیه بینهما ، ومن المحتمل بطلانها - أی القرینه - لإمکان افتراض وجود علّهٍ اخری غیر منظورهٍ هی السبب فی وجود الحادثه الثانیه ، غیر أنّها اقترنت بالحادثه الاولی صدفه ، فاذا تکرّر الخبر أو الاقتران تعدّدت القرائن الاحتمالیه
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وازداد احتمال القضیه المتواتره أو التجریبیه ، وتناقص احتمال نقیضها حتی یصبح قریباً من الصفر جدّاً ، فیزول تلقائیاً لضآلته الشدیده. ونفس الکبری التی افترضها المنطق القدیم لیست فی الحقیقه إلاّقضیهً تجریبیه أیضاً.

ومن هنا نجد أنّ حصول الیقین بالقضیه المتواتره والتجریبیه یرتبط بکلِّ ما له دخل فی تقویه القرائن الاحتمالیه نفسها3 ، فکلّما کانت کلّ قرینهٍ احتمالیهٍ أقوی وأوضح کان حصول الیقین من تجمّع القرائن الاحتمالیه أسرع.

وعلی هذا الأساس نلاحظ أنّ مفردات التواتر إذا کانت إخباراتٍ یبعد فی کلّ واحدٍ منها احتمال الاستناد إلی مصلحهٍ شخصیهٍ تدعو إلی الإخبار بصورهٍ معیّنهٍ - إمّا لوثاقه المخبِر أو لظروفٍ خارجیهٍ - حصل الیقین بسببها بصورهٍ أسرع.

وکذلک الحال فی الاقترانات المتکرّره بین الحادثتین ؛ فإنّه کلّما کان احتمال وجود علّهٍ غیر منظورهٍ أضعف4 کانت الدلاله الاحتمالیه لکلّ اقترانٍ علی العلّیه أقوی ، وبالتالی یکون الیقین بالعلّیه أسرع وأرسخ ، ولیس ذلک إلاّلأنّ الیقین فی المتواترات والتجریبیّات ناتج عن تراکم القرائن الاحتمالیه وتجمّع قیمها الاحتمالیه المتعدِّده فی مصبٍّ واحد 5 ، ولیس مشتقّاً من قضیهٍ عقلیهٍ أوّلیّهٍ کتلک الکبری التی یفترضها المنطق.

الضابط للتواتر

والضابط فی التواتر : الکثره العددیّه ، ولکن لا یوجد تحدید دقیق لدرجه هذه الکثره التی یحصل بسببها الیقین بالقضیه المتواتره ؛ لأنّ ذلک یتأثّر بعوامل موضوعیّهٍ مختلفهٍ وعوامل ذاتیهٍ أیضاً.

أمّا العوامل الموضوعیّه :

فمنها : نوعیه الشهود من حیث الوثاقه والنباهه.
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ومنها : تباعد مسالکهم وتباین ظروفهم ، إذ بقدر ما یشتدّ التباعد والتباین یصبح احتمال اشتراکهم جمیعاً فی کون هذا الإخبار الخاصّ ذا مصلحهٍ شخصیهٍ داعیهٍ الیه بالنسبه إلی جمیع اولئک المخبِرین - علی مابینهم من اختلافٍ فی الظروف - أبعدَ بحساب الاحتمال.

ومنها : نوعیه القضیه المتواتره ، وکونها مألوفهً أو غریبه لأنّ غرابتها فی نفسها تشکّل عاملاً عکسیاً.

ومنها : درجه الاطّلاع علی الظروف الخاصّه لکلِّ شاهدٍ بالقدر الذی یبعِّد أو یقرِّب بحساب الاحتمال افتراض مصلحهٍ شخصیهٍ فی الإخبار.

ومنها : درجه وضوح المدرَک المدّعی للشهود ، ففرق بین الشهاده بقضیهٍ حسّیهٍ مباشرهٍ - کنزول المطر وقضیهٍ لیست حسّیه ، وإنّما لها مظاهر حسّیه ، کالعداله ؛ وذلک لأنّ نسبه الخطأ فی المجال الأول أقلّ منها فی المجال الثانی ، وبهذا کان حصول الیقین فی المجال الأوّل أسرع.

إلی غیر ذلک من العوامل التی یقوم تأثیرها إیجاباً أو سلباً علی أساس دخلها فی حساب الاحتمال وتقویم درجته.

وأمّا العوامل الذاتیه :

فمنها : طباع الناس المختلفه فی القدره علی الاحتفاظ بالاحتمالات الضئیله ، فإنّ هناک حدّاً أعلی من الضآله لا یمکن لأیّ ذهنٍ بشریٍّ أن یحتفظ بالاحتمال البالغ إلیه ، مع الاختلاف بالنسبه إلی ماهو أکبر من الاحتمالات.

ومنها : المبتنیات القبلیّه التی قد تُوقف ذهن الإنسان وتشلّ فیه حرکه حساب الاحتمال ، وإن لم تکن إلاّوهماً خالصاً لا منشأ موضوعیاً له.

ومنها : مشاعر الإنسان العاطفیه التی قد تزید أو تنقص من تقویمه للقرائن الاحتمالیه ، أو من قدرته علی التشبّث بالاحتمال الضئیل تبعاً للتفاعل
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معه إیجاباً أو سلباً.

تعدّد الوسائط فی التواتر

إذا کانت القضیه الأصلیه المطلوب إثباتها لیست موضعاً للإخبار المباشر فی الشهادات المحسوسه ، وإنّما هی منقوله بواسطه شهاداتٍ اخری - کما هو الغالب فی الروایات - فلابدّ من حصول أحد أمرین لیتحقّق ملاک التواتر :

أحدهما : أن تکون کلّ واحدهٍ من تلک الشهادات الاخری موضوعاً للإخبار المباشر المتواتر ، وهکذا یلحظ التواتر فی کلّ حلقه.

والآخر : أن تبدأ عملیه تجمیع القرائن الاحتمالیه علی أساس حساب الاحتمال من القیم الاحتمالیه للخبر غیر المباشر ، فتلحظ القیمه الاحتمالیه لقضیهٍ یشهد شخص بوجود شاهدٍ بها ، وتجمع مع قیمٍ احتمالیهٍ مماثله ، وهکذا حتّی یحصل الإحراز الوجدانی.

وهذا طریق صحیح ، غیر أنّه یکلِّف افتراض عددٍ أکبر من الشهادات غیر المباشره ؛ لأنّ مفردات الجمع أصغر قیمهً منها فی حاله الشهادات المباشره.

أقسام التواتر

إذا واجهنا عدداً کبیراً من الأخبار فسوف نجد إحدی الحالات التالیه :

الحاله الاولی : أن لا یوجد بین المدلولات الخبریه مشترک یخبر الجمیع عنه ، کما إذا جمعنا بطریقهٍ عشوائیهٍ مائه روایهٍ من مختلف الأبواب ، وفی هذه الحاله من الواضح أنّ کلّ واحدٍ من تلک المدلولات لا یثبت بالتواتر ، وإنّما یقع الکلام فی إثبات أحدها علی سبیل العلم الإجمالیّ لکی تُرتَّب علیه آثار العلم الإجمالی.
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والتحقیق فی ذلک : أنّ قیمه احتمال کذب الجمیع ضئیله جدّاً ؛ لوجود مضعِّفٍ وهو عدد الاحتمالات التی ینبغی أن تضرب قیمها من أجل الحصول علی قیمه احتمال کذب الجمیع ، وکلّما کانت عوامل الضرب کسوراً تضاءلت نتیجه الضرب تبعاً لزیاده تلک العوامل ، وهذا مانسمّیه بالمضعِّف الکمّی ، فیکون احتمال کذب الجمیع ضئیلاً جدّاً ، ویحصل فی المقابل اطمئنان بصدق واحدٍ علی الأقل ، ولکنّ هذا الاطمئنان یستحیل أن یتحوّل إلی یقینٍ بسبب الضآله.

ووجه الاستحاله : أنّنا نعلم إجمالاً بوجود مائه خبرٍ کاذبٍ فی مجموع الأخبار ، وهذه المائه التی التقطناها تشکّل طرفاً من أطراف ذلک العلم الإجمالی ، وقیمه احتمال انطباق المعلوم الإجمالیّ علیها تساوی قیمه احتمال انطباقه علی أیّ مائهٍ اخری تجمع بشکلٍ آخر ، فلو کان المضعِّف الکمّی وحده یکفی لإفناء الاحتمال لزال احتمال الانطباق علی أیّ مائهٍ نفرضها ، وهذا یعنی زوال العلم الإجمالی ، وهو خلف.

وهکذا نعرف أنّ درجه احتمال صدق واحدٍ من الأخبار علی الأقلّ تبقی اطمئناناً ، وحجّیه هذا الاطمئنان مرتبطه بتحدید مدی انعقاد السیره العقلائیه علی العمل بالاطمئنان ، وهل تشمل الاطمئنان الإجمالیّ المتکوّن نتیجه جمع احتمالات أطرافه ، أوْ لا؟ إذ قد یمنع عن شمول السیره لمثل هذه الاطمئنانات الإجمالیه.3

الحاله الثانیه : أن یوجد بین المدلولات الخبریه جانب مشترک یشکِّل مدلولاً تحلیلیاً لکلّ خبرٍ : إمّا علی نسق المدول التضمّنی ، أو علی نسق المدلول الالتزامی مع عدم التطابق فی المدلول المطابقی بکامله ، کالإخبارات عن قضایا متغایرهٍ ولکنّها تتضمّن جمیعاً مظاهر من کرم حاتم مثلاً.

ولا شکّ هنا فی وجود المضعِّف الکمّی الذی رأیناه فی الحاله السابقه­،

ص: 156

یضاف الیه مضعِّف آخر ، وهو : أنّ افتراض کذب الجمیع یعنی وجود مصلحهٍ شخصیهٍ لدی کلّ مخبرٍ دعته إلی الإخبار بذلک النحو. وهذه المصالح الشخصیه إن کانت کلّها تتعلّق بذلک الجانب المشترک فهذا یعنی أنّ هؤلاء المخبرین علی الرغم من اختلاف ظروفهم وتباین أحوالهم اتّفق صدفهً أن کانت لهم مصالح متماثله تماماً.

وإن کانت تلک المصالح الشخصیه تتعلّق بالنسبه إلی کلّ مخبرٍ بکامل المدلول المطابقی فهذا یعنی أنّها متقاربه ، وذلک أمر بعید بحساب الاحتمالات ، وهذا ما نسمّیه بالمضعِّف الکیفی ؛ یضاف إلی ذلک المضعِّف الکمّی. ولهذا نجد أنّ قوه الاحتمال التی تحصل فی هذه الحاله أکبر منها فی الحاله السابقه.

والاحتمال القویّ هنا یتحوّل إلی یقینٍ بسبب ضآله احتمال الخلاف ، ولا یلزم من ذلک أن ینطبق هذا علی کل مائه خبرٍ نجمعها ؛ لأنّ المضعِّف الکیفیّ المذکور لا یتواجد إلاّفی مائهٍ تشترک ولو فی جانبٍ من مدلولاتها الخبریه.

الحاله الثالثه : أن تکون الإخبارات مشترکهً فی المدلول المطابقی بالکامل ، کما إذا نقل المخبِرون جمیعاً أنّهم شاهدوا قضیهً معیّنهً من قضایا کرم حاتم ، وفی هذه الحاله یوجد المضعِّف الکمّی والمضعِّف الکیفی معاً ، ولکنّ المضعِّف الکیفی هنا أشدّ قوّهً منه فی الحاله السابقه ؛ وذلک لأنّ مصالح الناس المختلِفین کلّما افترض تطابقها وتجمّعها فی محورٍ أضیق کان ذلک أغرب وأبعد بحساب الاحتمالات ؛ لِمَا بینهم من الاختلاف والتباین فی الظروف والأحوال ، فکیف أدّت مصلحه کلّ واحدٍ منهم إلی نفس ذلک المحور الذی أدّت إلیه مصلحه الآخرین؟

هذا من ناحیه ، ومن ناحیهٍ اخری : إذا کان الکلّ ینقلون واقعهً واحدهً بالشخص فاحتمال الخطأ فیهم جمیعاً أبعد ممّا إذا کانوا ینقلون وقائع متعدّدهً بینها
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جانب مشترک.

وفی هذه الحاله کلّما کان التوحّد فی المدلول أوضح والتطابق فی الخصوصیات بین إخبارات المخبِرین أکمل کان احتمال الصدق أکبر والمضعِّف الکیفی أقوی أثراً ، ومن هنا کان اشتمال کلّ خبرٍ علی نفس التفاصیل التی یشتمل علیها الخبر الآخر مؤدِّیاً إلی تزاید احتمال الصدق بصورهٍ کبیره.

ومن أهمّ أمثله ذلک : التطابق فی صیغه الکلام المنقول ، کما إذا نقل الجمیع کلاماً لشخصٍ بلفظٍ واحد ؛ لأنّنا نتساءل حینئذٍ : هل اتّفق أن کانت للجمیع مصلحه فی إبراز نفس الألفاظ بعینها مع إمکان أداء المعنی نفسه بألفاظٍ اخری ، أو کان هذا التطابق فی الألفاظ عَفْویاً وصدفهً؟ وکلّ ذلک بعید بحساب الاحتمالات ، ومن هنا نستکشف أنّ هذا التطابق ناتج عن واقعیه القضیه وتقیّد الجمیع بنقل ما وقع بالضبط.

وعلی ضوء ما ذکرناه یتّضح الوجه فی أقوائیه التواتر اللفظیّ من المعنوی ، والمعنویّ من الإجمالی ، کما هو واضح.

2 - الإجماع

اشاره

الإجماع یبحث عن حجّیته فی إثبات الحکم الشرعی : تارهً علی أساس حکم العقل المدّعی بلزوم تدخّل الشارع لمنع الاجتماع علی الخطأ ، وهو ما یسمّی بقاعده اللطف.

واخری علی أساس قیام دلیلٍ شرعیٍّ علی حجّیه الإجماع ولزوم التعبّد بمفاده ، کما قام علی حجّیه خبر الثقه والتعبّد بمفاده.

وثالثهً علی أساس إخبار المعصوم وشهادته بأنّ الإجماع لا یخالف الواقع ،
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کما فی الحدیث المدّعی : «لا تجتمع امّتی علی خطأ» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_159_1). 1

ورابعهً باعتباره کاشفاً عن دلیلٍ شرعی ؛ لأنّ المجمعین لا یفتون عادهً إلاّ بدلیل ، فیستکشف بالإجماع وجود الدلیل الشرعیّ علی الحکم الشرعی.

والفارق بین الأساس الرابع لحجّیه الإجماع والاسس الثلاثه الاولی : أنّ الإجماع علی الاسس الاولی یکشف عن الحکم الشرعیّ مباشرهً ، وأمّا علی الأساس الرابع فیکشف عن وجود الدلیل الشرعیّ علی الحکم.

والبحث عن حجّیه الإجماع علی الاسس الثلاثه الاولی یدخل فی نطاق البحث عن الدلیل غیر الشرعیّ علی الحکم الشرعی ، والبحث عن حجّیته علی الأساس الأخیر یدخل فی نطاق إحراز صغری الدلیل الشرعی ، ویعتبر من وسائل إثبات هذا الدلیل ، وهذا ما نتناوله فی المقام.

وقد قسَّم الاصولیون الملازمه - کما نلاحظ فی الکفایه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_159_2) وغیرها [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_159_3) - إلی ثلاثه أقسام ، ثمّ بحثوا عن تحقّق أیّ واحدٍ منها بین الإجماع والدلیل الشرعی ، وهی : الملازمه العقلیه ، والعادیه ، والاتّفاقیه ، ومثّلوا للُاولی بالملازمه بین تواتر الخبر وصدقه ، وللثانیه بالملازمه بین اتّفاق آراء المرؤوسین علی شیءٍ ورأی رئیسهم ، وللثالثه بالملازمه بین الخبر المستفیض وصدقه.

والتحقیق : أنّ الملازمه دائماً عقلیه ، والتقسیم الثلاثیّ لها مردّه فی الحقیقه
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1- لم نعثر علیه بهذا اللفظ سوی ما ذکره السید المرتضی فی الذریعه 2 : 608 ، إلاّأنّ الموجود فی مظانّه «لا تجتمع امّتی علی ضلاله». انظر : سنن ابن ماجه 2 : 1303 ، الحدیث 3950 ، وکنوز الحقائق 2 : 287 ، الحدیث 8854 ، وکشف الخفاء 2 : 470 ، الحدیث 2999.

2- کفایه الاصول : 332.

3- مصباح الاصول 2 : 138 - 140.

إلی تقسیم الملزوم لا الملازمه ، فإنّ الملزوم إذا کان ذات الشیء مهما کانت ظروفه وأحواله سمّیت الملازمه (عقلیه) ، کالملازمه بین النار والحراره. وإذا کان الملزوم الشیء المنوط بظروفٍ متواجدهٍ فیه غالباً وعادهً سمّیت الملازمه (عادیه). وإذا کان الملزوم الشیء المنوط بظروفٍ قد یتّفق وجودها فالملازمه (اتّفاقیه).

والصحیح 2 : أنّه لا ملازمه بین التواتر وثبوت القضیه فضلاً عن الإجماع ، وهذا لا ینفی أنّنا نعلم بالقضیه القائله : (کلّ قضیهٍ ثبت تواترها فهی ثابته) ؛ لأنّ العلم بأنّ المحمول لا ینفکّ عن الموضوع غیر العلم بأ نّه لا یمکن أن ینفکّ عنه ، والتلازم یعنی الثانی ، وما نعلمه هو الأول علی أساس تراکم القیم الاحتمالیه وزوال الاحتمال المخالف لضآلته ، لا لقیام برهانٍ علی امتناع محتمله عقلاً.

فالصحیح 6 : ربط کشف الإجماع بنفس التراکم المذکور وفقاً لحساب الاحتمال ، کما هو الحال فی التواتر علی فوارق بین مفردات الإجماع بوصفها أخباراً حدسیّه ، ومفردات التواتر بوصفها أخباراً حسّیه ، وقد تقدّم البحث عن هذه الفوارق فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_160_1).

وتقوم الفکره فی تفسیر کشف الإجماع بحساب الاحتمال علی أنّ الفقیه لا یفتی بدون اعتقادٍ للدلیل الشرعیّ عادهً ، فإذا أفتی فهذا یعنی اعتقاده للدلیل الشرعی ، وهذا الاعتقاد یحتمل فیه الإصابه والخطأ معاً ، وبقدر احتمال الإصابه یشکِّل قرینهً احتمالیهً لصالح إثبات الدلیل الشرعی ، وبتراکم الفتاوی تتجمّع القرائن الاحتمالیه لإثبات الدلیل الشرعیِّ بدرجهٍ کبیرهٍ تتحوّل بالتالی إلی یقینٍ لتضاؤل احتمال الخلاف.

ص: 160

1- فی بحث وسائل الإثبات الوجدانی ، تحت عنوان : الإجماع.

ویستفاد من کلام المحقّق الإصفهانیِ [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_161_1) رحمه الله الاعتراض علی اکتشاف الدلیل الشرعیِّ من الإجماع بالنقطتین التالیتین :

الاولی : أنّ غایه ما یتطلّبه افتراض أنّ الفقهاء لایفتون بدون دلیلٍ أن یکونوا قد استندوا إلی روایهٍ عن المعصوم اعتقدوا ظهورها فی إثبات الحکم وحجّیتها سنداً ، ولیس من الضروریِّ أن تکون الروایه فی نظرنا لو اطّلعنا علیها ظاهرهً فی نفس ما استظهروه منها ، کما أنّه لیس من الضروریِّ أن یکون اعتبار الروایه سنداً عند المجمعین مساوقاً لاعتبارها کذلک عندنا ، إذ قد لا نبنی إلاّعلی حجّیه خبر الثقه ، ویکون المجمعون قد عملوا بالروایه لبنائهم علی حجّیه الحَسن أو الموثّق.1

الثانیه : أنّ أصل کشف الإجماع عن وجود روایهٍ خاصّهٍ دالّهٍ علی الحکم لیس صحیحاً ؛ لأنّنا إن کنّا نجد فی مصادر الحدیث روایهً من هذا القبیل فهی واصله بنفسها ؛ لا بالإجماع ، ولابدّ من تقییمها بصورهٍ مباشره. وإن کنا لا نجد شیئاً من هذا فلا یمکن أن نفترض وجود روایه ، إذ کیف نفسِّر حینئذٍ عدم ذکر أحدٍ من المجمعین لها فی شیءٍ من کتب الحدیث أو الاستدلال ؛ مع کونها هی الأساس لفتواهم ، علی الرغم من أنّهم یذکرون من الأخبار حتّی مالا یستندون الیه فی کثیرٍ من الأحیان؟!

ولنبدأ بالجواب علی النقطه الثانیه ، فنقول : إنّ الإجماع من أهل النظر والفتوی من فقهاء عصر الغیبه المتقدِّمِین لا نرید به أن نکتشف روایهً علی النحو الذی فرضه المعترض لکی یبدو عدم ذکرها فی کتب الحدیث والفقه غریباً ، وإنمّا نکتشف به - فی حاله عدم وجود مستندٍ لفظیٍّ محدَّدٍ للمجمعین - ارتکازاً ووضوحاً فی الرؤیه متلقّیً من الطبقات السابقه علی اولئک الفقهاء والمتقدِّمِین ؛

ص: 161

1- انظر نهایه الدرایه 3 : 185 - 186.

لأنّ تلقِّی هذا الارتکاز والوضوح هو الذی یفسِّر حینئذٍ إجماع فقهاء عصر الغیبه المتقدِّمِین ، علی الرغم من عدم وجود مستندٍ لفظیٍّ مشخّصٍ بأیدیهم.

وهذا الارتکاز والوضوح لدی تلک الطبقات التی تشتمل علی الرواه وحمله الحدیث من معاصری الأئمّه علیهم السلام یکشف عادهً عن وجود مبرِّراتٍ کافیهٍ فی مجموع السنّه التی عاصروها من قولٍ وفعلٍ وتقریر أوحت الیهم بذلک الوضوح والارتکاز ، وبهذا یزول الاستغراب المذکور ، إذ لا یفترض تلقّی المجمعین من فقهاء عصر الغیبه روایهً محدّدهً وعدم إشارتهم الیها ، وإنّما تلقّوا جوّاً عامّاً من الاقتناع والارتکاز الکاشف ، فمن الطبیعیّ أن لا تذکر روایه بعینها.

وعلی هذا الضوء یتّضح الجواب علی النقطه الاولی أیضاً ؛ لأنّ المکتشَف بالإجماع لیس روایهً اعتیادیهً لیُعترَض باحتمال عدم تمامیتها سنداً أو دلاله ، بل هذا الجوّ العامّ من الاقتناع والارتکاز الذی یکشف عن الدلیل الشرعی.

1وجوهر النکته فی المقام هو افتراض الوسیط بین إجماع أهل النظر والفتوی من فقهاء عصر الغیبه والدلیل الشرعی المباشر من المعصوم ، وهذا الوسیط هو الارتکاز لدی الطبقات السابقه من حمله الحدیث وأمثالهم من معاصری الأئمّه ، وهذا الارتکاز هو الکاشف الحقیقیّ عن الدلیل الشرعی. ولهذا فإنّ أیّ بدیلٍ للإجماع المذکور فی إثبات هذا الوسیط والکشف عنه یؤدّی نفس دور الإجماع ، فاذا أمکن أن نستکشف بقرائن مختلفهٍ أنّ سیره المتشرّعه المعاصرین للأئمّه والمخالطین لهم واقتناعاتهم ومرتکزاتهم کانت منعقدهً علی الالتزام بحکمٍ معیّن کفی ذلک فی إثبات هذا الحکم.

وقد سبق عند الکلام عن طرق إثبات السیره فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_162_1) ما ینفع
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1- فی بحث وسائل الإحراز الوجدانی ، تحت عنوان : الإحراز الوجدانی للدلیل الشرعی غیر اللفظی.

فی مجال تشخیص بعض هذه القرائن.

الشروط المساعده علی کشف الإجماع

وعلی أساس ما عرفنا من طریقه اکتشاف الدلیل الشرعیِّ بالإجماع وتسلسلها ، یمکن أن نذکر الامور التالیه کشروطٍ أساسیهٍ لکشف الإجماع عن الدلیل الشرعیّ بالطریقه المتقدّمه الذکر ، أو مساعده علی ذلک :

الأول : أنْ یکون الإجماع من قبل المتقدّمین من فقهاء عصر الغیبه الذین یتّصل عهدهم بعهد الرواه وحمله الحدیث والمتشرعین المعاصرین للمعصومین ، لأنّ هؤلاء هم الذین یمکن أن یکشفوا عن ارتکاز عامٍّ لدی طبقه الرواه ومن الیهم ، دون الفقهاء المتأخّرین.

الثانی : أن لا یکون المجمعون أو جمله معتدّ بها منهم قد صرّحوا بمدرکٍ محدَّدٍ لهم ، بل أن لا یکون هناک مدرک معیّن من المحتمل استناد المجمعین إلیه ، وإلاّ کان المهمّ تقییم ذلک المدرک. نعم ، فی هذه الحاله قد یشکِّل استناد المجمعین إلی المدرک المعیّن قوهً فیه ، ویکمل ما یبدو من نقصه.

ومثال ذلک : أن یثبت فهمُ معنیً معیَّنٍ للروایه من قبل کلّ الفقهاء المتقدّمین القریبین من عصر تلک الروایه والمتاخمین لها ، فإنّ ذلک قد یقضی علی التشکیک المعاصر فی ظهورها فی ذلک المعنی ؛ نظراً لقرب اولئک من عصر النصّ وإحاطتهم بکثیرٍ من الظروف المحجوبه عنّا.

الثالث : أن لا توجد قرائن عکسیه تدلّ علی أنّه فی عصر الرواه والمتشرّعه المعاصرین للأئمّه علیهم السلام لا یوجد ذلک الارتکاز والرؤیه الواضحه اللَذَین یراد اکتشافهما عن طریق إجماع الفقهاء المتقدمین ، والوجه فی هذا الشرط واضح بعد أن عرفنا کیفیه تسلسل الاکتشاف ودور الوسیط المشار الیه فیه.

ص: 163

الرابع 1 : أن تکون المسأله من المسائل التی لا مجال لتلقّی حکمها عادهً إلاّ من قبل الشارع ، وأمّا إذا کان بالإمکان تلقّیه من قاعدهٍ عقلیهٍ - مثلاً - أو کانت مسأله تفریعیه قد یستفاد حکمها من عموم دلیلٍ أو إطلاقٍ فلا یتمّ الاکتشاف المذکور.

مقدار دلاله الإجماع

لمَّا کان کشف الإجماع قائماً علی أساس تجمّع أنظار أهل الفتوی علی قضیهٍ واحدهٍ اختصّ بالمقدار المتّفق علیه ، ففیما إذا اختلفت الفتاوی بالعموم والخصوص لا یتمّ الإجماع إلاّبالنسبه لمورد الخاصّ. ویعتبر کشف الإجماع عن أصل الحکم بنحو القضیه المهمله أقوی دائماً من کشفه عن الإطلاقات التفصیلیه للحکم ؛ وذلک لأنّا عرفنا سابقاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_164_1) أنّ کشف الإجماع یعتمد علی ما یشیر إلیه من الارتکاز فی طبقه الرواه ومن إلیهم ، وحینما نلاحظ الارتکاز المکتشف بالإجماع نجد أنّ احتمال وقوع الخطأ فی تشخیص حدوده وامتداداته من قبل المجمعین أقوی نسبیاً من احتمال خطئهم فی أصل إدراک ذلک الارتکاز ، فإنّ الارتکاز بحکم کونه قضیهً معنویهً غیر منصبَّهٍ فی ألفاظٍ محدَّدهٍ قد یکتنف الغموض بعض امتداداته وإطلاقاته.

الإجماع البسیط و المرکَّب

یُقسَّم الإجماع إلی بسیطٍ ومرکّب :

فالبسیط : هو الاتّفاق علی رأیٍ معیّنٍ فی المسأله.

ص: 164

1- فی الجواب علی اعتراض المحقّق الإصفهانی رحمه الله حول کاشفیّه الإجماع.

والمرکّب : هو انقسام الفقهاء إلی رأیین من مجموع ثلاثه وجوهٍ أو أکثر ، فیعتبر نفی الوجه الثالث ثابتاً بالإجماع المرکّب.

وما تقدّم من الکلام کان الملحوظ فیه الإجماع البسیط ، وأمّا المرکّب من الإجماع فإن افترضنا أنّ کلّ فقیهٍ من المجمعین یبنی علی نفی الوجه الثالث بصورهٍ مستقلّهٍ عن تبنّیه لرأیه فهذا یرجع فی الحقیقه إلی الإجماع البسیط علی نفی الثالث. وإن افترضنا أنّ نفی الوجه الثالث عند کلّ فقیهٍ کان مرتبطاً بإثبات ما تبنّاه من رأیٍ فهذا هو الإجماع المرکّب علی نفی الثالث ، ولا حجّیّه فیه ؛ لأنّ حجّیته إنّما هی باعتبار کشفه الناشئ من تجمّع القیم الاحتمالیه لعدم الخطأ 1، وفی المقام نعلم بالخطأ عند أحد الفریقین المتنازعین ، فلا یمکن أن تدخل القیم الاحتمالیه کلّها فی تکوین الکشف للإجماع المرکّب ؛ لأنّها متعارضه فی نفسها ، کما هو واضح. 2

3 - الشُهره

کلمه (الشهره) بمعنی الذیوع والوضوح لغهً ، وتضاف فی علم الاصول إلی الحدیث تارهً ، وإلی الفتوی اخری.

ویراد بالشهره فی الحدیث : تعدّد رواه الحدیث بدرجهٍ دون التواتر.

ویراد بالشهره فی الفتوی : انتشار الفتوی المعیّنه بین الفقهاء وشیوعها بدرجهٍ دون الإجماع.

ونحن إذا حدّدنا التواتر تحدیداً کیفیّاً بالتعدّد الواصل إلی درجهٍ موجبه للعلم - ولو بمعنیً یشمل الاطمئنان - فسوف لا تتجاوز الشهره فی الحدیث - التی فرض فیها أن تکون دون التواتر - درجه الظنّ ، والخبر الظنّی لیس من وسائل
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الإحراز الوجدانیّ للدلیل الشرعی ، بل یحتاج ثبوت حجّیته إلی التعبّد الشرعی ، کما یأتی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_166_1).

وإذا حدّدنا الإجماع تحدیداً کیفیاً بتعدّد المفتین إلی درجهٍ موجبهٍ للعلم - ولو بمعنیً یشمل الاطمئنان - فسوف لا تتجاوز الشهره فی الفتوی - التی فرض فیها أن تکون دون الإجماع - درجه الظنّ بالدلیل الشرعی ، وهو لیس کافیاً ما لم یقم دلیل علی التعبّد بحجّیته.

وإذا حدّدنا الإجماع تحدیداً کمّیّاً عددیاً باتّفاق مجموعه الفقهاء کان معنی الشهره فی الفتوی تطابقَ الجزء الأکبر من هذه المجموعه : إمّا مع عدم وجود فکرهٍ عن آراء الآخرین ، أو مع الظنّ بموافقتهم أیضاً ، أو مع العلم بخلافهم.

والشهره بهذا المعنی قد تدخل فی الإجماع بالتحدید الکیفیّ المتقدّم ، وتوجب إحراز الدلیل الشرعیّ بحساب الاحتمال ، وهو أمر یختلف من موردٍ إلی آخر. کما أنّ إحراز مخالفه البعض یعیق عن الکشف القطعیّ للشهره بدرجهٍ تختلف تبعاً لنوعیه البعض وموقعه ولخصوصیاتٍ اخری.

ثمّ إنّ فی الشهره فی الفتوی بحثاً آخر فی حجّیتها الشرعیه تعبّداً ، وهذا خارج عن محلّ الکلام ، وإنّما یدخل فی قسم الدلیل غیر الشرعی.

ص: 166

1- فی بحث وسائل الإحراز التعبّدی.

القسم الثانی : وسائل الإثبات التعبّدی

اشاره

وأهمّ ما یذکر فی هذا المجال عادهً خبر الواحد ، وهو کلّ خبرٍ لا یفید العلم ، ولا شکّ فی أنّه لیس حجّهً علی الإطلاق وفی کلّ الحالات ، ولکنّ الکلام فی حجّیه بعض أقسامه ، کخبر الثقه مثلاً. والکلام یقع علی مرحلتین :

المرحله الاولی : فی اثبات حجّیه خبر الواحد علی نحو القضیه المهمله.

المرحله الثانیه : فی تحدید دائره هذه الحجّیه وشروطها.
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المرحله الاولی : فی إثبات أصل حجّیه الأخبار

اشاره

والمشهور بین العلماء هو المصیر إلی حجّیه خبر الواحد. وقد استدلّ علی الحجّیه بالکتاب الکریم والسنّه والعقل.

1 - دلاله الکتاب علی حجّیه الخبر

أمّا ما استدلّ به من الکتاب الکریم فآیات :

منها : آیه النبأ ، وهی قوله : (إنْ جاءَکُمْ فاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَیَّنُوا أنْ تُصِیبُوا قَوْمَاً بِجَهَالَهٍ فَتُصْبِحُوا عَلَی ما فَعَلْتُمْ نَادِمینَ) [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_168_1).

ویمکن الاستدلال بها بوجهین :

الوجه الأوّل : أن یستدلّ بمفهوم الشرط فیها علی أساس أنّها تشتمل علی جملهٍ شرطیهٍ تربط الأمر بالتبیّن عن النبأ بمجیء الفاسق به ، فینتفی بانتفائه ، وهذا یعنی عدم الأمر بالتبیّن عن النبأ فی حاله مجیء العادل به ، وبذلک تثبت حجّیه نبأ العادل ؛ لأنّ الأمر بالتبیّن الثابت فی منطوق الآیه : إِمّا أن یکون إرشاداً إلی عدم الحجّیه ، وإمّا أن یکون إرشاداً إلی کون التبیّن شرطاً فی جواز العمل بخبر الفاسق ، وهو ما یسمّی بالوجوب الشرطی ، کما تقدّم فی مباحث الأمر [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_168_2).

فعلی الأول یکون نفیه بعینه معناه الحجّیه. وعلی الثانی یعنی نفیه أنّ جواز
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2- تحت عنوان : الأوامر الإرشادیّه.

العمل بخبر العادل لیس مشروطاً بالتبیّن ، وهذا بذاته یلائم جواز العمل به بدون تبیّن - وهو معنی الحجّه - ویلائم عدم جواز العمل به حتی مع التبیّن 1؛ لأنّ الشرطیه منتفیه فی کلتا الحالتین. ولکنّ الثانی غیر محتمل ؛ لأنّه یجعل خبر العادل أسوأ من خبر الفاسق ، ولأ نّه یوجب المنع عن العمل بالدلیل القطعی ؛ نظراً إلی أنّ الخبر بعد تبیّن صدقه یکون قطعیاً ، فیتعیّن الأول ، وهو المطلوب.

2ویوجد اعتراضان مهمّان علی الاستدلال بمفهوم الشرط فی المقام :

أحدهما : أنّ الشرط فی الجمله مسوق لتحقّق الموضوع ، وفی مثل ذلک لا یثبت للجمله الشرطیه مفهوم.

والتحقیق : أنّ الموضوع والشرط فی الجمله الشرطیه المذکوره یمکن تصویرهما بأنحاء :

منها : أن یکون الموضوع طبیعیّ النبأ ، والشرط مجیء الفاسق به.

ومنها : أن یکون الموضوع نبأ الفاسق ، والشرط مجیئه به ، فکأ نّه قال : نبأ الفاسق إذا جاءکم به فتبیّنوا.

ومنها : أن یکون الموضوع الجائی بالخبر ، والشرط فسقه ، فکأ نّه قال : الجائی بالخبر إذا کان فاسقاً فتبیّنوا.

ولا شکّ فی ثبوت المفهوم فی النحو الأخیر ؛ لعدم کون الشرط حینئذٍ محقِّقاً للموضوع. کما لا شکّ فی عدم المفهوم فی النحو الثانی ؛ لأنّ الشرط حینئذٍ هو الاسلوب الوحید لتحقیق الموضوع.

وأمّا فی النحو الأول فالظاهر ثبوت المفهوم وإن کان الشرط محقِّقاً للموضوع ؛ لعدم کونه هو الاسلوب الوحید لتحقیقه ، وفی مثل ذلک یثبت المفهوم ، کما تقدم توضیحه فی مبحث مفهوم الشرط [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_169_1).
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1- تحت عنوان : الشرط المسوق لتحقّق الموضوع.

والظاهر من الآیه الکریمه هو النحو الأول ، فالمفهوم إذن ثابت.

والاعتراض الآخر 2: یتلخّص فی محاوله لإبطال المفهوم عن طریق عموم التعلیل بالجهاله الذی یقتضی إسراء الحکم المعلّل إلی سائر موارد عدم العلم.

ویجاب علی هذا الاعتراض بوجوه :

أحدها : أنّ المفهوم مخصِّص لعموم التعلیل ؛ لأنّه یثبت الحجّیه لخبر العادل غیر العلمی ، والتعلیل یقتضی عدم حجّیه کلّ ما لا یکون علمیاً ، فالمفهوم أخصّ منه.

ویرد علیه : أنّ هذا إنّما یتمّ إذا انعقد للکلام ظهور فی المفهوم ، ثمّ عارض عموماً من العمومات فإنّه یخصِّصه. وأمّا فی المقام فلا ینعقد للکلام ظهور فی المفهوم ؛ لأنّه متّصل بالتعلیل ، وهو صالح للقرینیه علی عدم انحصار الجزاء بالشرط ، ومعه لا ینعقد الظهور فی المفهوم لکی یکون مخصِّصاً.

ثانیها : أنّ المفهوم حاکم علی عموم التعلیل علی ما ذکره المحقّق النائینی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_170_1) رحمه الله ؛ وذلک لأنّ مفاده حجّیه خبر العادل ، وحجّیته معناها - علی مسلک جعل الطریقیه - اعتباره علماً ، والتعلیل موضوعه الجهل وعدم العلم ، فباعتبار خبر العادل علماً یخرج عن موضوع التعلیل ، وهو معنی کون المفهوم حاکماً. 3

4 ویرد علیه : أنّه إذا کان مفاد المفهوم اعتبار خبر العادل علماً فمفاد المنطوق نفی هذا الاعتبار عن خبر الفاسق. وعلیه فالتعلیل یکون ناظراً إلی توسعه دائره هذا النفی وتعمیمه علی کلِّ مالا یکون علمیاً ، فکأنّ التعلیل یقول : إنّ کلّ ما لا یکون علماً وجداناً لا أعتبره علماً. وبهذا یکون مفاد التعلیل ومفاد المفهوم فی رتبهٍ واحدهٍ ؛ أحدهما یثبت اعتبار خبر العادل علماً ، والآخر ینفی هذا الاعتبار ،
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ولا موجب لحکومه أحدهما علی الآخر.

ثالثها : ما ذکره المحقّق الخراسانیّ [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_171_1) رحمه الله من أنّ الجهاله المذکوره فی التعلیل لیست بمعنی عدم العلم ، بل بمعنی السفاهه والتصرّف غیر المتّزن ، فلا یشمل خبر العادل الثقه ؛ لأنّه لیس سفاههً ولا تصرّفاً غیر متّزن.

الوجه الثانی : أن یستدلّ بمفهوم الوصف ، حیث انیط وجوب التبیّن بفسق المخبر ، فینتفی بانتفائه. ومفهوم الوصف : تارهً یستدلّ به فی المقام بناءً علی ثبوت المفهوم للوصف عموماً ، وتارهً یستدلّ به لامتیازٍ فی المقام ، حتّی لو أنکرنا مفهوم الوصف فی موارد اخری.

وذلک بأن یقال : إنّ مقتضی قاعده احترازیه القیود انتفاء شخص ذلک الوجوب للتبیّن بانتفاء الفسق ، وعلیه فوجوب التبیّن عن خبر العادل إن ارید به شمول شخص ذلک الوجوب له فهو خلاف القاعده المذکوره. وإن ارید به شخص آخر من وجوب التبیّن مجعول علی عنوان خبر العادل فهذا غیر محتمل ؛ لأنّ معناه : أنّ خبر العادل بما هو خبر العادل دخیل فی وجوب التبیّن هذا ، وهو غیر محتملٍ ، فإنّ وجوب التبیّن : إمّا أن یکون بملاک مطلق الخبر ، أو بملاک کون المخبر فاسقاً ، ولا یحتمل دخل عداله المخبِر فی جعل وجوبٍ للتبیّن.

أمّا اللحاظ الأول للاستدلال بمفهوم الوصف فجوابه إنکار المفهوم للوصف ، خصوصاً فی حاله ذکر الوصف بدون ذکر الموصوف.

وأمّا اللحاظ الثانی للاستدلال فجوابه : أنّ وجوب التبیّن لیس حکماً مجعولاً ، بل هو تعبیر آخر عن عدم الحجّیه ، ومرجع ربطه بعنوانٍ إلی أنّ ذلک العنوان لا یقتضی الحجّیه ، فلا محذور فی أن یکون خبر العادل موضوعاً لوجوب
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التبیّن بهذا المعنی ؛ لأنّ موضوعیّته لهذا الوجوب مرجعها إلی عدم موضوعیّته للحجّیه.

ومنها : آیه النفر ، وهی قوله سبحانه وتعالی : (فَلَولَا نَفَرَ مِنْ کُلِّ فِرْقَهٍ مِنْهُمْ طَائِفَهٌ لِیَتَفَقَّهُوا فی الدِّینِ وَلِیُنْذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذا رَجَعُوا إِلَیْهِمْ لَعَلَّهمْ یَحْذَرون) [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_172_1).

وتقریب الاستدلال بها یتمّ من خلال الامور التالیه :

أوّلاً : أنّها تدلّ علی وجوب التحذّر لوجوه :

أحدها : أنّه وقع مدخولاً لأداه الترجّی الدالّه علی المطلوبیه فی مثل المقام ، ومطلوبیه التحذّر مساوقه لوجوبه ؛ لأنّ الحذر إن کان له مبرِّر فهو واجب ، وإلاّ لم یکن مطلوباً.

ثانیها : أنّ التحذّر وقع غایهً للنفر الواجب ، وغایه الواجب واجبه.

ثالثها : أنّه بدون افتراض وجوب التحذّر یصبح الأمر بالنفر والإنذار لغواً.

ثانیاً 2: أنّ التحذّر واجب مطلقاً ، سواء أفاد الإنذار العلم للسامع أوْ لا ؛ لأنّ الوجوه المتقدّمه لإفادته تقتضی ثبوته کذلک.

ثالثاً : أنّ وجوب التحذّر حتی مع عدم حصول العلم لدی السامع مساوق للحجّیه شرعاً ، إذ لو لم یکن إخبار المنذر حجّهً شرعاً لمَا وجب العمل به إلاّفی حال حصول العلم منه.

3وقد یناقش فی الأمر الأول بوجوهه الثلاثه ، وذلک بالاعتراض علی أوّل تلک الوجوه : بأنّ الأداه مفادها وقوع مدخولها موقع الترقّب لا الترجّی ، ولذا قد یکون مدخولها مرغوباً عنه ، کما فی قوله : «لعلّک عن بابک طردتنی».

والاعتراض علی ثانی تلک الوجوه : بأنّ غایه الواجب لیست دائماً واجبه ،
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وإن کانت محبوبهً حتماً ، ولکن لیس من الضروری أن یتصدّی المولی لإیجابها ، بل قد یقتصر فی مقام الطلب علی تقریب المکلّف نحو الغایه ؛ وسدّ بابٍ من أبواب عدمها ، وذلک عند وجود محذورٍ مانعٍ عن التکلیف بها وسدّ کلّ أبواب عدمها ، کمحذور المشقّه وغیره.

والاعتراض علی ثالث تلک الوجوه : بأنّ الأمر بالنفر والإنذار لیس لغواً مع عدم الحجّیه التعبّدیه ؛ لأنّه کثیراً مّا یؤدّی إلی علم السامع فیکون منجِّزاً ، ولمَّا کان المُنذِر یحتمل دائماً ترتّب العلم علی إنذاره ، أو مساهمه إنذاره فی حصول العلم ولو لغیر السامع المباشر فمن المعقول أمره بالإنذار مطلقاً.

5وهذه المناقشه إذا تمّت جزئیاً فلا تتمّ کلّیاً ؛ لأنّ دلاله کلمه (لعلّ) علی المطلوبیه غیر قابلهٍ للإنکار. وکون مفادها الترقّب وإن کان صحیحاً ولکنّ کونه ترقّبَ المحبوب أو ترقّب المخوف یتعیّن بالسیاق ، ولا شکّ فی تعیین السیاق فی المقام للأول.

7وقد یناقش فی الأمر الثانی - بعد تسلیم الأول - : بأنّ الآیه الکریمه لا تدلّ علی إطلاق وجوب التحذّر لحاله عدم علم السامع بصدق المنذِر ، وذلک لوجهین :

أحدهما : أنّ الآیه لم تُسَقْ من حیث الأساس لإفاده وجوب التحذّر لنتمسّک بإطلاقها لإثبات وجوبه علی کلّ حال ، وإنّما هی مسوقه لإفاده وجوب الإنذار ، فیثبت بإطلاقها أنّ وجوب الإنذار ثابت علی کلّ حال ، وقد لا یوجب المولی التحذّر إلاّعلی من حصل له العلم ، ولکنّه یوجب الإنذار علی کلّ حال ، وذلک احتیاطاً منه فی مقام التشریع ؛ لعدم تمکّنه من إعطاء الضابطه للتمییز بین حالات استتباع الإنذار للعلم أو مساهمته فیه وغیرها.

والوجه الآخر : ما یدّعی من وجود قرینهٍ فی الآیه علی عدم الإطلاق ؛ لظهورها فی تعلّق الإنذار بما تفقّه فیه المنذِر فی هجرته ، وکون الحذر المطلوب
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مترقّباً عقیب هذا النحو من الإنذار ، فمع شکّ السامع فی ذلک لا یمکن التمسّک بإطلاق الآیه لإثبات مطلوبیه الحذر.

1ویمکن النقاش فی الأمر الثالث : بأنّ وجوب التحذّر مترتّب علی عنوان الإنذار ، لا مجرّد الإخبار ، والإنذار یستبطن وجود خطرٍ سابق ، وهذا یعنی أنّ الإنذار لیس هو المنجِّز والمستتبع لاحتمال الخطر بجعل الشارع الحجّیه له ، وإنّما هو مسبوق بتنجّز الأحکام فی المرتبه السابقه بالعلم الإجمالی ، أو الشکّ قبل الفحص.

2هذا ، مضافاً إلی أنّ تنجّز الأحکام الإلزامیه بالإخبار غیر القطعیّ لا یتوقّف علی جعل الحجّیه للخبر شرعاً بناءً علی مسلک حقّ الطاعه ، کما هو واضح.

2 - دلاله السنّه علی حجّیه الخبر

وأمّا السنّه فهناک طریقان لإثباتها :

أحدهما : الأخبار الدالّه علی الحجّیه ، ولکی یصحَّ الاستدلال بها علی حجّیه خبر الواحد لابدّ أن تکون قطعیه الصدور ، وتذکر فی هذا المجال طوائف عدیده من الروایات ، والظاهر أنّ کثیراً منها لا یدلّ علی الحجّیه.

وفی ما یلی نستعرض بإیجازٍ جُلَّ هذه الطوائف لیتّضح الحال :

الطائفه الاولی : ما دلّ علی التصدیق الواقعیِّ ببعض روایات الثقات ، من قبیل ما ورد عن العسکری علیه السلام عندما عرض علیه کتاب (یوم ولیله) لیونس بن عبدالرحمان ، إذ قال : «هذا دینی ودین آبائی ، وهو الحقّ کلّه» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_174_1).

وهذا مردّه إلی الإخبار عن المطابقه للواقع ، وهو غیر الحجّیه التعبّدیه التی
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تجعل عند الشکّ فی المطابقه.

الطائفه الثانیه : ما تضمّن الحثّ علی تحمّل الحدیث وحفظه ، من قبیل قول النبیّ صلی الله علیه وآله وسلم : «من حفظ علی امّتی أربعین حدیثاً بعثه الله فقیهاً عالماً یوم القیامه» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_175_1).

وهذا لایدلّ علی الحجّیه أیضاً ، إذ لا شکّ فی أنّ تحمّل الحدیث وحفظه من أهمّ المستحبّات ، بل من الواجبات الکفائیه ؛ لتوقّف حفظ الشریعه علیه ، ولا یلزم من ذلک وجوب القبول تعبّداً مع الشکّ.

ومثل ذلک ما دلّ علی الثناء علی المحدّثین ، أو الأمر بحفظ الکتب ، والترغیب فی الکتابه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_175_2).

الطائفه الثالثه : ما دلّ علی الأمر بنقل بعض النکات والمضامین ، من قبیل قول أبی عبدالله علیه السلام : «یا أبان ، إذا قدمت الکوفه فاروِ هذا الحدیث ...» [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_175_3).

والصحیح : أنّ الأمر بالنقل یکفی فی وجاهته احتمال تمامیه الحجّه بذلک بحصول الوثوق لدی السامعین ، ولا یتوقّف علی افتراض الحجّیه التعبّدیه.

الطائفه الرابعه : ما دلّ علی أنّ انتفاع السامع بالروایه قد یکون أکثر من انتفاع الراوی ، من قبیل قولهم : «فربَّ حامل فقهٍ إلی من هو أفقه منه» [(4)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_175_4).

ونلاحظ : أنّ هذه الطائفه لیست فی مقام بیان أنّ النقل یثبت المنقول للسامع تعبّداً ، وإلاّ لکان الناقل دائماً من هذه الناحیه أفضل حالاً من السامع ؛ لأنّ

ص: 175

1- وسائل الشیعه 27 : 99 ، الباب 8 من أبواب صفات القاضی ، الحدیث 72.

2- وسائل الشیعه 27 : 81 - 82 ، الباب 8 من أبواب صفات القاضی ، الأحادیث 15 و 16 و 17 و 18 و 19 و 20 و 21.

3- الکافی 2 : 520 ، باب من قال : «لا إله إلاّالله مخلصاً» ، الحدیث الأوّل.

4- وسائل الشیعه 27 : 89 ، الباب 8 من أبواب صفات القاضی ، الحدیث 43.

الثبوت لدیه وجدانی ، بل هی بعد افتراض ثبوت المنقول ترید أن توضِّح أنّ المهمَّ لیس حفظ الألفاظ ، بل إدراک المعانی واستیعابها ، وفی ذلک قد یتفوّق السامع علی الناقل.

الطائفه الخامسه : ما دلّ علی ذمّ الکذب علیهم ، والتحذیر من الکذّابین علیهم ، فإنّه لو لم یکن خبر الواحد مقبولاً لمَا کان هناک أثر للکذب لیستحقّ التحذیر.

والصحیح : أنّ الکذب کثیراً مّا یوجب اقتناع السامع خطأً ، وإذا افترض فی مجال العقائد واصول الدین کفی فی خطره مجرّد إیجاد الاحتمال والظنّ. فاهتمام الأئمّه علیهم السلام بالتحذیر من الکاذب لا یتوقّف علی افتراض الحجّیه التعبّدیه.

الطائفه السادسه : ما ورد فی الإرجاع إلی آحادٍ من أصحاب الأئمه بدون إعطاء ضابطهٍ کلّیهٍ للإرجاع ، من قبیل إرجاع الإمام إلی زراره بقوله : «إذا أردت حدیثاً فعلیک بهذا الجالس» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_176_1).

أو قول الإمام الهادی علیه السلام : «فاسأل عنه عبدالعظیم بن عبدالله الحسنی واقرأه منّی السلام» [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_176_2).

وروایات الإرجاع التی هی من هذا القبیل لمَّا کانت غیر متضمّنهٍ للضابطه الکلّیه فلا یمکن إثبات حجّیه خبر الثقه بها مطلقاً ، حتّی فی حاله احتمال تعمّد الکذب ، إذ من الممکن أن یکون إرجاع الإمام بنفسه معبِّراً عن ثقته ویقینه بعدم تعمّد الکذب ما دام إرجاعاً شخصیاً غیر معلَّل.

ص: 176

1- وسائل الشیعه 27 : 143 ، الباب 11 من أبواب صفات القاضی ، الحدیث 19 ، وفیه : (حدیثنا) ، بدل (حدیثاً).

2- مستدرک الوسائل 17 : 321 ، الباب 11 من أبواب صفات القاضی ، الحدیث 32.

الطائفه السابعه : ما دلّ علی ذمّ من یطرح ما یسمعه من حدیثٍ بمجرّد عدم قبول طبعه له ، من قبیل قوله علیه السلام : «وأسوأهم عندی حالاً وأمقتهم الذی یسمع الحدیث یُنسب الینا ویروی عنا فلم یقبله ، اشمئزَّ منه وجحده ، وکفَّر من دان به ، وهو لا یدری لعلّ الحدیث من عندنا خرج ، وإلینا اسند» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_177_1).

إذ قد یقال : لولا حجّیه الخبر لمَا استحقّ الطارح هذا الذمّ.

والجواب : أنّه استحقّه علی الاعتماد علی الذوق والرأی فی طرح الروایه بدون تتبّعٍ وإعمالٍ للموازین ، وعلی التسرّع بالنفی والإنکار ، مع أنّ مجرّد عدم الحجّیه لا یسوِّغ الإنکار والتکفیر.

الطائفه الثامنه 2 : ما ورد فی الخبرین المتعارضین من الترجیح بموافقه الکتاب ومخالفه العامّه ، فلولا أنّ خبر الواحد حجّه لمَا کان هناک معنیً لفرض التعارض بین الخبرین وإعمال المرجّحات بینهما.

ونلاحظ : أنّ دلیل الترجیح هذا یناسب الحدیثین القطعیین صدوراً إذا تعارضا ، فلا یتوقّف تعقّله علی افتراض الحجّیه التعبّدیه.

الطائفه التاسعه : ما ورد فی الخبرین المتعارضین من الترجیح بالأوثقیّه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_177_2) ونحوها من الصفات الدخیله فی زیاده قیمه الخبر وقوّه الظنّ بصدوره ، وتقریب الاستدلال کما تقدّم فی الطائفه السابقه.

ولا یمکن هنا حمل هذا الدلیل علی الحدیثین القطعیّین ؛ لأنّ الأوثقیّه لا أثر لها فیهما ما دام کلّ منهما مقطوع الصدور.

ص: 177

1- وسائل الشیعه 27 : 87 ، الباب 8 من أبواب صفات القاضی ، الحدیث 39.

2- وسائل الشیعه 27 : 106 ، الباب 9 من أبواب صفات القاضی ، الحدیث الأوّل ، ومستدرک الوسائل 17 : 303 ، الحدیث 2.

الطائفه العاشره 1 : ما دلّ بشکلٍ وآخر علی الإرجاع إلی کلّیِّ الثقه : إمّا ابتداءً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_178_1) ، وإمّا تعلیلاً للإرجاع إلی أشخاصٍ معیّنین [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_178_2) علی نحوٍ یفهم منه الضابط الکلّی ، وهذه الطائفه هی أحسن مافی الباب.

وفی روایات هذه الطائفه مالا یخلو من مناقشهٍ أیضاً ، من قبیل قوله : «فإنّه لا عذر لأحدٍ من موالینا فی التشکیک فی ما روی عنّا ثقاتنا ، قد عرفوا بأ نّنا نفاوضهم بسرّنا ، ونحمله إیّاهم الیهم» [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_178_3).

فإنّ عنوان ثقاتنا أخصّ من عنوان الثقات ، ولعلّه یتناول خصوص الأشخاص المعتمَدِین شخصیاً للإمام والمؤتمنین من قِبَله ، فلا یدلّ علی الحجّیه فی نطاقٍ أوسع من ذلک.

وفی روایات هذه الطائفه ما لا مناقشه فی دلالتها ، من قبیل ما رواه محمد ابن عیسی ، قال : قلت لأبی الحسن الرضا علیه السلام : جعلت فداک ، إنّی لا أکاد أصل إلیک لأسألک عن کلّ ما أحتاج الیه من معالم دینی ، أفیونس بن عبدالرحمان ثقه آخذ عنه ما أحتاج الیه من معالم دینی؟ فقال : «نعم» [(4)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_178_4).

ولمّا کان المرتکز فی ذهن الراوی أنّ مناط التحویل هو الوثاقه وأقرّه الإمام علی ذلک دلّ الحدیث علی حجّیه خبر الثقه.

غیر أنّ عدد الروایات التامّه دلالهً علی هذا المنوال لا یبلغ مستوی التواتر ؛ لأ نّه عدد محدود. نعم ، قد تُبذل عنایات فی تجمیع ملاحظاتٍ توجب الاطمئنان

ص: 178

1- وسائل الشیعه 27 : 150 ، الباب 11 من أبواب صفات القاضی ، الحدیث 40.

2- وسائل الشیعه 18 : 99 و 101 ، الباب 11 من أبواب صفات القاضی ، الحدیثان 4 و 9.

3- راجع الهامش رقم (1) وفیه : «إیّاه» بدل «إیّاهم».

4- وسائل الشیعه 27 : 147 ، الباب 11 من أبواب صفات القاضی ، الحدیث 33.

الشخصیَّ بصدور بعض هذه الروایات لمزایا فی رجال سندها ، ونحو ذلک.

والطریق الآخر لإثبات السنّه هو السیره ، وذلک بتقریبین :

3 الأول : الاستدلال بسیره المتشرِّعه من أصحاب الأئمّه علی العمل بأخبار الثقات ، وقد تقدّم فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_179_1) بیان الطریق لإثبات هذه السیره ، کما تقدّم کیفیه استکشاف الدلیل الشرعیّ عن طریق السیره ، سواء کانت سیره اولئک المتشرِّعه علی ما ذکرناه بوصفهم الشرعی ، أو بما هم عقلاء.

الثانی : الاستدلال بسیره العقلاء علی التعویل علی أخبار الثقات ، وذلک أنّ شأن العقلاء - سواء فی مجال أغراضهم الشخصیه التکوینیه ، أو فی مجال الأغراض التشریعیه وعلاقات الآمرین بالمأمورین - العمل بخبر الثقه والاعتماد علیه ، وهذا الشأن العامّ للعقلاء یوجب قریحهً وعادهً لو تُرک العقلاء علی سجیّتهم لأعملوها فی علاقاتهم مع الشارع ، ولعوَّلوا علی أخبار الثقات فی تعیین أحکامه. وفی حالهٍ من هذا القبیل لو أنّ الشارع کان لا یقرّ حجّیه خبر الثقه لتعیَّن علیه الردع عنها حفاظاً علی غرضه ، فعدم الردع حینئذٍ معناه التقریر ومؤدّاه الإمضاء.

والفارق بین التقریبین : أنّ التقریب الأول یتکفّل مؤونه إثبات جری أصحاب الأئمه فعلاً علی العمل بخبر الثقه ، بینما التقریب الثانی لا یدّعی ذلک ، بل یکتفی بإثبات المَیل العقلائیِّ العامِّ إلی العمل بخبر الثقه ، الأمر الذی یفرض علی الشارع الردع عنه - علی فرض عدم الحجّیه - لئلاّ یتسرّب هذا المَیل إلی مجال الشرعیات.

4 وهناک اعتراض یواجه الاستدلال بالسیره ، وهو : أنّ السیره مردوع عنها

ص: 179

1- فی بحث وسائل الإثبات التعبّدی ، عند بیان التمسّک بالسنّه لإثبات حجّیه خبر الواحد.

بالآیات الناهیه عن العمل بالظنّ الشامله بإطلاقها لخبر الواحد.

وتوجد عدّه أجوبهٍ علی هذا الاعتراض :

الجواب الأول : ما ذکره المحقّق النائینیّ [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_180_1) رحمه الله من : أنّ السیره حاکمه علی تلک الآیات ؛ لأنّها تخرج خبر الثقه عن الظنّ وتجعله عِلماً بناءً علی مسلک جعل الطریقیه فی تفسیر الحجّیه.

ونلاحظ علی ذلک :

أولاً : أنّه إذا کان معنی الحجّیه جعل الأماره علماً کان مفاد الآیات النافیه لحجّیه غیر العلم نفیَ جعلها علماً ، وهذا یعنی أنّ مدلولها فی عرض مدلول ما یدلّ علی الحجّیه ، وکلا المدلولین موضوعهما ذات الظنّ ، فلا معنی لحکومته المذکوره.

ثانیاً : أنّ الحاکم إن کان هو نفس البناء العقلائی فهذا غیر معقول ؛ لأنّ الحاکم یوسِّع موضوع الحکم أو یضیِّقه فی الدلیل المحکوم ، وذلک من شأن نفس جاعل الحکم المراد توسیعه أو تضییقه ، ولا معنی لِأَنْ یوسِّع العقلاء أو یضیّقوا حکماً مجعولاً من قبل غیرهم.

وإن کان الحاکم الموسِّع والمضیِّق هو الشارع بإمضائه للسیره فهذا یعنی أنّه لابدّ لنا من العلم بالإمضاء لکی نحرز الحاکم. والکلام فی أنّه کیف یمکن إحراز الإمضاء مع وجود النواهی المذکوره الدالّه علی عدم الحجّیه؟

الجواب الثانی : ما ذکره صاحب الکفایه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_180_2) رحمه الله من : أنّ الردع عن السیره بتلک العمومات الناهیه غیر معقول ؛ لأنّه دور. وبیانه : أنّ الردع بالعمومات عنها

ص: 180

1- فوائد الاصول 3 : 161 - 162.

2- کفایه الاصول : 348.

یتوقّف علی حجّیه تلک العمومات فی العموم ، وهذه الحجّیه تتوقّف علی عدم وجود مخصِّصٍ لها ، وعدم وجود مخصِّصٍ یتوقّف علی کونها رادعهً عن السیره ، وإِلاّ لکانت مخصَّصهً بالسیره ولسقطت حجّیتها فی العموم.

والجواب علی ذلک : أنّ توقف الردع بالعمومات علی حجّیتها فی العموم صحیح ، غیر أنّ حجّیتها کذلک لا تتوقّف علی عدم وجود مخصِّص لها ، بل علی عدم إحراز المخصِّص ، وعدم إحراز المخصِّص حاصل فعلاً مادامت السیره لم یعلم بإمضائها ، فلا دور.

الجواب الثالث : ما ذکره المحقّق الإصفهانی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_181_1) من : أنّ ظهور العمومات المدّعی ردعها لا دلیل علی حجّیته ؛ لأنّ الدلیل علی حجّیه الظهور هو السیره العقلائیه ، ومع انعقادها علی العمل بخبر الثقه لا یمکن انعقادها علی العمل بالظهور المانع عن ذلک ؛ لأنّ العمل بالمتناقضین غیر معقول.

وهذا الجواب غریب ؛ لأنّ انعقاد السیره علی العمل بالظهور معناه انعقادها علی اکتشاف مراد المولی بالظهور وتنجّزه بذلک ، وهذا لا ینافی استقرار عملٍ آخر لهم علی خلاف ما تنجَّز بالظهور ، فالعمل العقلائیّ بخبر الثقه ینافی مدلول الظهور فی العمومات الناهیه ، ولا ینافی نفس بنائهم علی العمل بهذا الظهور وجعله کاشفاً وحجّه.

1 فالصحیح فی الجواب أن یقال : إنّه إن ادُّعی کون العمومات رادعهً عن سیره المتشرِّعه المعاصرین للمعصومین من صحابهٍ ومحدِّثین فهذا خلاف الواقع ؛ لأ نّنا أثبتنا فی التقریب الأول أنّ هذه السیره کانت قائمهً فعلاً علی الرغم من تلک العمومات ، وهذا یعنی أنّها لم تکن کافیهً للردع وإقامه الحجّه.

ص: 181

1- نهایه الدرایه 3 : 253 - 254.

وإن ادُّعی کونها رادعهً عن السیره العقلائیه بالتقریب الثانی فقد یکون له وجه. ولکنّ الصحیح مع هذا عدم صلاحیتها لذلک أیضاً ؛ لأنّ مثل هذا الأمر المهمّ لا یکتفی فی الردع عنه عادهً بإطلاق دلیلٍ من هذا القبیل.

3 - دلاله العقل علی حجّیه الخبر

وأمّا دلیل العقل فله شکلان :

أ - الشکل الأول : ویتلخّص فی الاستدلال علی حجّیه الروایات الواصله إلینا عن طریق الثقات من الرواه بالعلم الإجمالی.

وبیانه : أنّا نعلم إجمالاً بصدور عددٍ کبیرٍ من هذه الروایات عن المعصومین علیهم السلام ، والعلم الإجمالیّ منجِّز بحکم العقل کالعلم التفصیلی ؛ علی ما تقدّم فی حلقهٍ سابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_182_1) ، فتجب موافقته القطعیه ، وذلک بالعمل بکلّ تلک الروایات التی یعلم إجمالاً بصدور قسطٍ وافرٍ منها.

وقد اعترض علی هذا الدلیل باعتراضین :

الأول : نقضیّ ، وحاصله : أنّه لو تمّ هذا لأمکن بنفس الطریقه إثبات حجّیه کلّ خبرٍ حتّی أخبار الضعاف ؛ لأنّنا إذا لاحظنا مجموع الأخبار بما فیها الأخبار الموثّقه وغیرها نجد أنّا نعلم إجمالاً أیضاً بصدور عددٍ کبیرٍ منها ، فهل یلتزم بوجوب العمل بکلّ تلک الأخبار تطبیقاً لقانون منجِّزیه العلم الإجمالی؟

والجواب علی هذا النقض : ما ذکره صاحب الکفایه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_182_2) من انحلال أحد
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1- تجد ذلک فی الحلقه الثانیه بل فی هذه الحلقه أیضاً فی بحث حجّیه القطع ، تحت عنوان : العلم الإجمالی.

2- کفایه الاصول : 350.

العلمین الإجمالیّین بالآخر ؛ وفقاً لقاعده انحلال العلم الإجمالیّ الکبیر بالعلم الإجمالیّ الصغیر - المتقدّمه فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_183_1) - إذ یوجد لدینا علمان إجمالیّان :

الأول : العلم الذی ابرز من خلال هذا النقض ، وأطرافه کلّ الأخبار.

والثانی : العلم المستدلّ به ، وأطرافه أخبار الثقات.

ولانحلال علمٍ إجمالیٍّ بعلمٍ إجمالیٍّ ثانٍ وفقاً للقاعده التی أشرنا الیها شرطان ، کما تقدَّم [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_183_2) فی محلّه :

أحدهما : أن تکون أطراف الثانی بعض أطراف الأول.

والآخر : أن لا یزید المعلوم بالأول عن المعلوم بالثانی ، وکلا الشرطین منطبقان فی المقام ، فإنّ العلم الإجمالیّ الثانی فی المقام - أی العلم المستدلّ به علی الحجّیه - أطرافه بعض أطراف العلم الأول الذی ابرز فی النقض ، والمعلوم فی الأول لا یزید علی المعلوم فیه ، فینحلّ الأول بالثانی وفقاً للقاعده المذکوره.

2 الثانی : جواب حَلِّی ، وحاصله : أنّ تطبیق قانون تنجیز العلم الإجمالیّ لا یحقِّق الحجّیه بالمعنی المطلوب فی المقام ، وذلک :

أوّلاً : لأنّ هذا العلم لا یوجب لزوم العمل بالأخبار المتکفِّله للأحکام الترخیصیه ؛ لأنّ العلم الإجمالیّ إنّما یکون منجِّزاً وملزماً فی حاله کونه علماً إجمالیاً بالتکلیف لا بالترخیص ، بینما الحجّیه المطلوبه هی حجّیه خبرالثقه ،
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1- فی بحث الاصول العملیّه ، ضمن الحدیث عن قاعده منجّزیه العلم الإجمالی ، تحت عنوان : تحدید أرکان هذه القاعده.

2- الحلقه الثانیه ، فی نفس البحث وتحت نفس العنوان.

بمعنی کونه منجِّزاً إذا أنبأ عن التکلیف ، ومعذِّراً إذا أنبأ عن الترخیص.

وثانیاً : لأنّ العمل بأخبار الثقات علی أساس العلم الإجمالیّ إنّما هو من أجل الاحتیاط للتکالیف المعلومه بالإجمال. ومن الواضح أنّ الاحتیاط لا یسوِّغ أن یجعل خبر الثقه مخصِّصاً لعامٍّ أو مقیِّداً لمطلقٍ فی دلیلٍ قطعیِّ الصدور ، فإنّ التخصیص والتقیید معناه رفع الید عن عموم العام ، أو إطلاق المطلق فی دلیلٍ قطعیِّ الصدور ومعلوم الحجّیه.

ومن الواضح أنّه لا یجوز رفع الید عمّا هو معلوم الحجّیه إلاّبحجّیهٍ اخری تخصیصاً أو تقییداً ، فما لم تثبت حجّیه خبر الثقه لا یمکن التخصیص بها أو التقیید. فإذا ورد مطلق قطعیّ الصدور یدلّ علی الترخیص فی اللحوم مثلاً ، وورد خبر ثقهٍ علی حرمه لحم الأرنب لم یکن بالإمکان الالتزام بتقیید ذلک المطلق بهذا الخبر مالم تثبت حجّیته بدلیلٍ شرعی.

اللهمّ إلاّأن یقال : إنّ مجموعه العمومات والمطلقات الترخیصیه فی الأدلّه القطعیه الصدور یعلم إجمالاً بطروّ التخصیص والتقیید علیها ، فإذا لم تثبت حجّیه خبر الثقه بدلیلٍ خاصٍّ فسوف لن نستطیع أن نعیِّن مواطن التخصیص والتقیید ، وهذا یجعلنا لا نعمل بها جمیعاً ؛ تنفیذاً لقانون تنجیز العلم الإجمالی. وبهذا ننتهی إلی طرح إطلاق ما دلّ علی حلّیه اللحوم فی المثال ، والتقیّد احتیاطاً بما دلّ علی حرمه لحم الأرنب مثلاً. وهذه نتیجه مشابهه للنتیجه التی ینتهی الیها عن طریق التخصیص والتقیید.

ب - الشکل الثانی للدلیل العقلی : ما یسمّی بدلیل الانسداد ، وهو - لو تمّ - یثبت حجّیه الظنّ بدون اختصاصٍ بالظنّ الناشئ من الخبر ، فیکون دلیلاً علی حجّیه مطلق الأمارات الظنّیه ، بما فی ذلک أخبار الثقات ، وقد بُیِّن ضمن مقدمات :
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الاولی : أنّا نعلم إجمالاً بتکالیف شرعیهٍ کثیرهٍ فی مجموع الشبهات ، ولابدّ من التعرّض لامتثالها بحکم تنجیز العلم الإجمالی.

الثانیه : أنّه لا یوجد طریق معتبر - لا قطعیّ وجدانیّ ولا تعبّدیّ قام الدلیل الشرعیّ الخاصّ علی حجّیته - یمکن التعویل علیه فی تعیین مواطن تلک التکالیف ومحالّها ، وهذا ما یعبَّر عنه بانسداد باب العلم والعلمی.

الثالثه : أنّ الاحتیاط بالموافقه القطعیه للعلم الإجمالیِّ المذکور فی المقدّمه الاولی غیر واجب ؛ لأنّه یؤدِّی إلی العسر والحرج ؛ نظراً إلی کثره أطراف العلم الإجمالی.

الرابعه : أنّه لا یجوز الرجوع إلی الاصول العملیه فی کلّ شبههٍ بإجراء البراءه ونحوها ؛ لأنّ ذلک علی خلاف قانون 3  تنجیز العلم الإجمالی.

الخامسه : أنّه ما دام لا یجوز إهمال العلم الإجمالی ، ولا یتیسّر تعیین المعلوم الإجمالیّ بالعلم والعلمی ، ولا یراد منّا الاحتیاط فی کلّ واقعه ، ولا یسمح لنا بالرجوع إلی الاصول العملیه فنحن إذن بین أمرین :

إمّا أن نأخذ بما نظنّه من التکالیف ونترک غیرها ، وإمّا أن نأخذ بغیرها ونترک المظنونات. والثانی ترجیح للمرجوح علی الراجح ، فیتعیّن الأول. وبهذا یثبت حجّیه الظنّ بما فی ذلک أخبار الثقات.

ونلاحظ علی هذا الدلیل :

أولاً : أنّه یتوقّف علی عدم قیام دلیلٍ شرعیٍّ خاصٍّ علی حجّیه خبر الثقه ، وإلاّ کان باب العلمیِّ مفتوحاً وأمکن بأخبار الثقات تعیین التکالیف المعلومه بالإجمال ، فکأنّ دلیل الانسداد یُنتهی الیه حیث لا یحصل الفقیه علی أیّ دلیلٍ شرعیٍّ خاصّ یدلّ علی حجّیه بعض الأمارات الشائعه.

6 وثانیاً : أنّ العلم الإجمالیَّ المذکور فی المقدمه الاولی منحلّ بالعلم
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الإجمالیِّ فی دائره الروایات الواصله إلینا عن طریق الثقات ، کما تقدّم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_186_1). والاحتیاط التامّ فی حدود هذا العلم الإجمالیِّ لیس فیه عسر ومشقّه.

3 وثالثاً : أنّا إذا سلَّمنا عدم وجوب الاحتیاط التامّ - لأنّه یؤدّی إلی العسر والحرج - فهذا إنّما یقتضی رفع الید عن المرتبه العلیا من الاحتیاط بالقدر الذی یندفع به العسر والحرج ، مع الالتزام بوجوب سائر مراتبه ؛ لأنّ الضرورات تُقدَّر بقدرها ، فیکون الأخذ بالمظنونات حینئذٍ باعتباره مرتبهً من مراتب الاحتیاط الواجبه ، وأین هذا من حجّیه الظن؟

8 اللهمَّ إلاّأن یُدّعی قیام الإجماع علی أنّ الشارع لا یرضی بابتناء التعامل مع الشریعه علی أساس الاحتیاط ، فاذا ضُمَّت هذه الدعوی أمکن أن نستکشف حینئذٍ أنّه جعل الحجّیه للظنّ.

وقد تلخّص من استعراض أدلّه الحجّیه : أنّ الاستدلال بآیه النبأ تامّ ، وکذلک بالسنّه الثابته بطریقٍ قطعی ، کسیره المتشرِّعه والسیره العقلائیه.

ص: 186

1- فی الشکل الأوّل من الدلیل العقلی علی حجّیه خبر الواحد.

المرحله الثانیه : فی تحدید دائره حجّیه الأخبار

اشاره

ونأتی الآن إلی المرحله الثانیه فی تحدید دائره هذه الحجِّیه وشروطها.

والتحقیق فی ذلک : أنّ مدرک حجِّیه الخبر إن کان مختصّاً بآیه النبأ فهو لا یثبت سوی حجّیه خبر العادل خاصّه ، ولا یشمل خبر الثقه غیر العادل. وأمّا إذا لم یکن المدرک مختصّاً بذلک وفرض الاستدلال بالسیره والروایات أیضاً - علی ما تقدم - فلا شکّ فی وفاء السیره والروایات بإثبات الحجِّیه لخبر الثقه ؛ ولو لم یکن عادلاً.

ومن هنا قد توقع المعارضه بالعموم من وجهٍ بین ما دلّ علی حجِّیه خبر الثقه الشامل بإطلاقه للثقه الفاسق ، ومنطوق آیه النبأ الدالّ بإطلاقه علی عدم حجّیه خبر الفاسق ولو کان ثقه.

وقد یقال حینئذٍ بالتعارض والتساقط والرجوع إلی أصاله عدم حجّیه خبر الثقه الفاسق ، إذ لم یتمَّ الدلیل علی حجّیته.

ولکنّ الصحیح : أنّه لا إطلاق فی منطوق الآیه الکریمه لخبر الثقه الفاسق ؛ لأنّ التعلیل بالجهاله یوجب اختصاصه بموارد یکون العمل فیها بخبر الفاسق سفاههً ، وهذا یختصّ بخبر غیر الثقه ، فلا تعارض إذن ، وبذلک یثبت حجّیه خبر الثقه دون غیره.

2  وهل یسقط خبر الثقه عن الحجِّیه إذا وجدت أماره ظنّیه نوعیه علی کذبه؟ وهل یرتفع خبر غیر الثقه إلی مستوی الحجّیه إذا توفّرت أماره من هذا القبیل علی صدقه؟ فیه بحث وکلام ، وقد تقدّم موجز عن تحقیق ذلک
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فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_188_1).

3 ولا شکّ فی أنّ أدلّه حجِّیه خبر الثقه والعادل لا تشمل الخبر الحدسیّ المبنیّ علی النظر والاستنباط ، وإنّما تختصّ بالخبر الحسِّیِّ المستند إلی الإحساس بالمدلول ، کالإخبار عن نزول المطر ، أو الإحساس بآثاره ولوازمه العرفیه ، کالإخبار عن العداله.

وعلی هذا فقول المفتی لیس حجّهً علی المفتی الآخر بلحاظ أدلّه حجِّیه خبر الثقه ؛ لأنّ إخباره بالحکم الشرعیِّ لیس حسّیاً ، بل حدسیاً واجتهادیاً. نعم ، هو حجّه علی مقلّدیه بدلیل حجِّیه قول أهل الخبره والذکر.

ومن أجل ذلک یقال بأنّ الشخص إذا اکتشف بحدسه واجتهاده قول المعصوم عن طریق اتّفاق عددٍ معیّنٍ من العلماء علی الفتوی ، فأخبر بقول المعصوم استناداً إلی اتّفاق ذلک العدد لم یکن إخباره حجّهً فی إثبات قول المعصوم ؛ لأنّه لیس إخباراً حسّیاً عنه ، وإنّما یکون حجّهً فی إثبات اتّفاق ذلک العدد من العلماء علی الفتوی - إذا لم یعلم منه التسامح عادهً فی مثل ذلک - لأنّ إخباره عن اتّفاق هذا العدد حسّی ، فإن کان اتّفاق هذا العدد یکشف فی رأینا عن قول المعصوم استکشفناه ، وإلاّ فلا.

وعلی هذا الأساس نعرف الحال فی الإجماعات المنقوله ، فإنّه کان یقال عادهً : إنّ نقل الإجماع حجّه فی إثبات الحکم الشرعی ؛ لأنّه نقل بالمعنی لقول المعصوم وإخبار عنه.

وقد اعترض علی ذلک المحقِّقون المتأخِّرون : بأ نّه لیس نقلاً حسّیاً لقول المعصوم ، بل هو نقل حدسیّ مبنیّ علی ما یراه الناقل من کشف اتّفاق الفتاوی
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1- فی بحث وسائل الإثبات التعبّدی ، تحت عنوان : تحدید دائره الحجّیه.

التی لاحظها عن قول المعصوم ، فلا یکون حجّهً فی إثبات قول المعصوم ، بل فی إثبات تلک الفتاوی فقط.

1 حجّیه الخبر مع الواسطه

ولا شکّ فی أنّ حجّیه الخبر تتقوّم برکنین :

أحدهما : بمثابه الموضوع لها ، وهو نفس الخبر.

والآخر : بمثابه الشرط ، وهو وجود أثرٍ شرعیٍّ لمدلول الخبر ؛ لوضوح أنّه إذا لم یکن لمدلوله أثر کذلک فلا معنی للتعبّد به وجعل الحجّیه له.

والحجِّیه متأخِّره رتبهً عن الخبر تأخّر الحکم عن موضوعه ، وعن افتراض أثرٍ شرعیٍّ لمدلول الخبر تأخّر المشروط عن شرطه.

وعلی هذا الأساس قد یستشکل فی شمول دلیل الحجِّیه للخبر مع الواسطه وتوضیح ذلک : أنّا إذا سمعنا زراره ینقل عن الإمام أنّ السوره واجبه أمکننا التمسّک بدلیل الحجِّیه بدون شکّ ؛ لأنّ کلا الرکنین ثابت ، فإنّ خبر زراره ثابت لدینا وجداناً بحسب الفرض ، ومدلوله ذو أثرٍ شرعی ؛ لأنّه یتحدّث عن وجوب السوره ، وأمّا إذا نقل شخص عن زراره الکلام المذکور فقد یتبادر إلی الذهن أنّنا نتمسّک بدلیل الحجّیه أیضاً ؛ وذلک بتطبیقه علی الشخص الناقل عن زراره أوّلاً ، فإنّ إخباره ثابت لنا وجداناً ، وعن طریق حجِّیته یثبت لدینا خبر زراره ، کما لو کنّا سمعنا منه ، وحینئذٍ نطبِّق دلیل الحجِّیه علی خبر زراره لإثبات کلام الإمام.

ولکن قد استشکل فی ذلک ، وقیل بأنّ تطبیق دلیل الحجّیه علی هذا الترتیب مستحیل ، وبیان الاستحاله بتقریبین :

الأول : أنّه یلزم منه إثبات الحکم لموضوعه ، مع أنّ الحکم متأخّر رتبهً عن
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موضوعه ؛ وذلک لأنّ خبر زراره لم یثبت إلاّبلحاظ دلیل الحجِّیه ، مع أنّه موضوع للحجِّیه المستفاده من ذلک الدلیل ، وهذا معنی إثبات الحکم لموضوعه.

الثانی : أنّه یلزم منه اتّحاد الحکم مع شروطه علی الرغم من تأخّر الحکم رتبهً عن شرطه ؛ وذلک لأنّ حجِّیه خبر الناقل عن زراره مشروطه بوجود أثرٍ شرعیٍّ لما ینقله هذا الناقل ، وهو إنّما ینقل خبر زراره ، ولا أثر شرعیاً لخبر زراره إلاّ الحجِّیه ، فقد صارت الحجیه محقِّقهً لشرط نفسها.

3 وجواب کلا التقریبین : أنّ حجّیه الخبر مجعوله علی نهج القضیه الحقیقیه علی موضوعها وشرطها المقدَّر الوجود ، وفعلیه الحجِّیه المجعوله بفعلیه الموضوع والشرط المقدَّر ، وتعدّد الحجِّیه الفعلیه بتعدّدهما ، کما هو الشأن فی سائر الأحکام المجعوله علی هذا النحو.

4 وعلیه فنقول : إنّه توجد فی المقام حجّیتان : الاولی حجِّیه خبر الناقل عن زراره ، والثانیه حجِّیه خبر زراره. وما هو الموضوع للحجِّیه الثانیه - وهو خبر زراره - لم یثبت بالحجِّیه الثانیه ، بل بالحجِّیه الاولی ، فلا یلزم المحذور المذکور فی التقریب الأول. کما أنّ الشرط المصحِّح للحجِّیه الاولی - وهو الأثر الشرعی - یتمثّل فی الحجِّیه الثانیه لا فی الحجِّیه الاولی ، فلا یلزم المحذور المذکور فی التقریب الثانی.

قاعده التسامح فی أدلّه السنن

ذکرنا : أنّ موضوع الحجِّیه لیس مطلق الخبر ، بل خبر الثقه علی تفصیلاتٍ متقدمه ، ولکن قد یقال فی خصوص باب المستحبّات ، أو الأحکام غیر الإلزامیه عموماً : إنّ موضوع الحجِّیه مطلق الخبر ولو کان ضعیفاً ؛ استناداً إلی روایاتٍ دلّت علی أنّ من بلغه عن النبیّ ثواب علی عمل فعمله کان له مثل ذلک وإن کان النبیّ

ص: 190

لم یقله ، کصحیحه هشام بن سالم ، عن أبی عبد الله علیه السلام قال : «من سمع شیئاً من الثواب علی شیءٍ فصنعه کان له أجره وإن لم یکن علی ما بلغه» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_191_1).

بدعوی أنّ هذه الروایات تجعل الحجِّیه لمطلق البلوغ فی موارد المستحبّات.

والتحقیق : أنّ هذه الروایات فیها - بدواً - أربعه احتمالات :

الأول : أن تکون فی مقام جعل الحجِّیه لمطلق البلوغ.

الثانی : أن تکون فی مقام إنشاء استحبابٍ واقعیٍّ نفسیٍّ علی طبق البلوغ بوصفه عنواناً ثانویاً. 2

الثالث : أن تکون إرشاداً إلی حکم العقل بحسن الاحتیاط واستحقاق المحتاط للثواب.

الرابع : أن تکون وعداً مولویاً لمصلحهٍ فی نفس الوعد ، ولو کانت هذه المصلحه هی الترغیب فی الاحتیاط باعتبار حسنه عقلاً.

والفارق بین هذه الاحتمالات الأربعه من الناحیه النظریه واضح ، فالاحتمال الثالث یختلف عن الباقی فی عدم تضمّنه إعمال المولویه بوجه ، والاحتمالان الأخیران یختلفان عن الأوّلَین فی عدم تضمّنهما جعل الحکم ، ویختلف الأول عن الثانی - مع اشتراکهما فی جعل الحکم - فی أنّ الحکم المجعول علی الأول ظاهری ، وعلی الثانی واقعی.

وأمّا الأثر العملیّ لهذه الاحتمالات فهو واضح أیضاً ، إذ لا یبرِّر الاحتمالان الأخیران الإفتاء بالاستحباب ، بینما یبرِّر الاحتمالان الأوّلَان ذلک.

ص: 191

1- وسائل الشیعه 1 : 82 ، الباب 18 من أبواب مقدمه العبادات ، الحدیث 6.

ولکن قد یقال 1 - کما عن السیّد الاستاذ [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_192_1) - : إنّه لا ثمره عملیه یختلف بموجبها الاحتمالان الأوّلَان ؛ لأنّهما معاً یسوِّغان الفتوی بالاستحباب ، ولا فرق بینهما فی الآثار.

ولکنّ التحقیق : وجود ثمراتٍ عملیهٍ یختلف بموجبها الاحتمال الأول عن الاحتمال الثانی ، خلافاً لِمَا أفاده - دام ظلّه - ونذکر فی ما یلی جملهً من الثمرات :

الثمره الاولی : أن یدلّ خبر ضعیف علی استحباب فعلٍ وخبر ثقهٍ علی نفی استحبابه ، فإذا بنی علی الاحتمال الأول وقع التعارض بین الخبرین ؛ لحجّیه کلٍّ منهما - بحسب الفرض - ونظرهما معاً إلی حکمٍ واقعیٍّ واحدٍ إثباتاً ونفیاً. وإذا بنی علی الاحتمال الثانی فلا تعارض ؛ لأنّ الخبر الضعیف الحاکی عن الاستحباب لا یثبت مؤدّاه لیعارض الخبر النافی له ، بل هو بنفسه یکون موضوعاً لاستحبابٍ واقعیٍّ مترتّبٍ علی عنوان البلوغ ، والبلوغ محقَّق ، وکونه معارضاً لا ینافی صدق عنوان البلوغ ، فیثبت الاستحباب.

الثمره الثانیه : أن یدلّ خبر ضعیف علی وجوب شیء ، فعلی الاحتمال الثانی لا شکّ فی ثبوت الاستحباب ؛ لأنّه مصداق لبلوغ الثواب علی عمل ، وأمّا علی الاحتمال الأول فلا یثبت شیء ؛ لأنّ إثبات الوجوب بالخبر الضعیف متعذّر لعدم حجّیته فی إثبات الأحکام الإلزامیه ، وإثبات الاستحباب به متعذّر أیضاً لأنّه لا یدلّ علیه فکیف یکون طریقاً وحجّهً لإثبات غیر مدلوله؟ وإثبات الجامع بین الوجوب والاستحباب به متعذِّر أیضاً 3  ؛ لأنّه مدلول تحلیلیّ للخبر ، فلا یکون حجّه لإثباته عند من یری - کالسید الاستاذ [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_192_2) - أنّ حجِّیه الخبر فی المدلول التحلیلیِ

ص: 192

1- الدراسات فی علم الاصول 3 : 302.

2- مصباح الاصول 3 : 368.

متوقّفه علی حجِّیته فی المدلول المطابقیِّ بکامله.

1 الثمره الثالثه : أن یدلّ خبر ضعیف علی استحباب الجلوس فی المسجد إلی طلوع الشمس - مثلاً - علی نحوٍ لا یفهم منه أنّ الجلوس بعد ذلک مستحبّ ، أوْ لا.

فعلی الاحتمال الأول یجری استصحاب بقاء الاستحباب ، وعلی الثانی لا یجری ؛ لأ نّه مجعول بعنوان ما بلغه ثواب علیه ، وهذا مقطوع الارتفاع ؛ لاختصاص البلوغ بفتره ما قبل الطلوع.

3 ومهما یکن فلا شکّ فی أنّ الاحتمال الأول مخالف لظاهر الدلیل کما تقدم فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_193_1) ، فلا یمکن الالتزام بتوسعه دائره حجِّیه الخبر فی باب المستحبّات. 4

ص: 193

1- فی بحث وسائل الإثبات التعبّدی ، ضمن الحدیث عن تحدید دائره حجّیه خبر الواحد ، تحت عنوان : قاعده التسامح فی أدلّه السنن.

ص: 194

3- الدلیل الشرعی

حجّیه الظهور

اشاره

أقسام الدلاله.

دلیل حجّیه الظهور.

تشخیص موضوع الحجّیه.

التفصیلات فی الحجّیه.

ص: 195

ص: 196

أقسام الدلاله

الدلیل الشرعیّ قد یکون مدلوله مردّداً بین أمرین أو امور ، وکلّها متکافئه فی نسبتها إلیه ، وهذا هو المجمل.

وقد یکون مدلوله متعیِّناً فی أمرٍ محدّدٍ ولا یحتمل مدلولاً آخر بدلاً عنه ، وهذا هو النصّ.

وقد یکون قابلاً لأحد مدلولین ، ولکنّ واحداً منهما هو الظاهر عرفاً والمنسبق إلی ذهن الإنسان العرفی ، وهذا هو الدلیل الظاهر.

أمّا المجمل فیکون حجّهً فی إثبات الجامع بین المحتملات إذا کان له علی إجماله أثر قابل للتنجیز ما لم یحصل سبب من الخارج یبطل هذا التنجیز ، إمّا بتعیین المراد من المجمل مباشرهً ، وإمّا بنفی أحد المحتملین 3 ، فإنّه بضمِّه إلی المجمل یثبت کون المراد منه المحتمل الآخر ، وإمّا بمجملٍ آخر مردّدٍ بین محتملین ویعلم بأنّ المراد بالمجملین معاً معنیً واحد ولیس هناک إلاّمعنیً واحد قابل لهما معاً فیحملان علیه ، وإمّا بقیام دلیلٍ علی إثبات أحد محتملی المجمل ، فإنّه وإن کان لا یکفی لتعیین المراد من المجمل فی حاله عدم التنافی بین المحتملین ، ولکنّه یوجب سقوط حجّیه المجمل فی إثبات الجامع وعدم تنجّزه ؛

ص: 197

لأنّ تنجّز الجامع بالمجمل إنّما هو لقاعده منجِّزیه العلم الإجمالی ، وهذه القاعده لها أرکان أربعه ، وفی مثل الفرض المذکور یختل رکنها الثالث - کما أوضحنا ذلک فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_198_1) - حیث إنّ أحد المحتملین إذا ثبت بدلیلٍ فلا یبقی محذور فی نفی المحتمل الآخر بالأصل العملی المؤمِّن.

وأمّا النصّ فلا شکّ فی لزوم العمل به ، ولا یحتاج إلی التعبّد بحجّیه الجانب الدلالیِّ منه إذا کان نصّاً فی المدلول التصوری والمدلول التصدیقی معاً.

2 دلیل حجّیه الظهور

وأمّا الظاهر فظهوره حجّه ، وهذه الحجّیه هی التی تسمّی بأصاله الظهور ، ویمکن الاستدلال علیها بوجوه :

الوجه الأول : الاستدلال بالسنّه المستکشَفه من سیره المتشرِّعین من الصحابه وأصحاب الأئمّه علیهم السلام ؛ حیث کان عملهم علی الاستناد إلی ظواهر الأدلّه الشرعیه فی تعیین مفادها ، وقد تقدم فی الحلقه السابقه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_198_2) توضیح الطریق لإثبات هذه السیره.

الوجه الثانی : الاستدلال بالسیره العقلائیه علی العمل بظواهر الکلام ، وثبوت هذه السیره عقلائیاً ممّا لا شکّ فیه ؛ لأنّه محسوس بالوجدان ، ویعلم بعدم کونها سیرهً حادثهً بعد عصر المعصومین ، إذ لم یعهد لها بدیل فی مجتمعٍ من

ص: 198

1- فی بحث الاصول العملیّه ، ضمن الحدیث عن قاعده منجّزیه العلم الإجمالی ، تحت عنوان : تحدید أرکان هذه القاعده.

2- فی بحث إثبات حجّیه الدلاله فی الدلیل الشرعی ، تحت عنوان : الاستدلال علی حجّیهالظهور.

المجتمعات ، ومع عدم الردع الکاشف عن التقریر والإمضاء شرعاً تکون هذه السیره دلیلاً علی حجّیه الظهور.

الوجه الثالث : التمسّک بما دلّ علی لزوم التمسّک بالکتاب والسنّه والعمل بهما ، بتقریب أنّ العمل بظاهر الآیه أو الحدیث مصداق عرفاً لما هو المأمور به فی تلک الأدلّه ، فیکون واجباً ، ومرجع هذا الوجوب إلی الحجِّیه.

وبین هذه الوجوه فوارق. فالوجه الثالث - مثلاً - بحاجهٍ إلی تمامیه دلیلٍ علی حجِّیه الظهور ولو فی الجمله ، دونهما ؛ لأنّ مرجعه إلی الاستدلال بظهور الأحادیث الآمره بالتمسّک وإطلاقها ، فلابدّ من فرض حجِّیه هذا الظهور فی الرتبه السابقه.

کما أنّ الوجهین الأوّلَین یجب أن لا یدخل فی تتمیمهما التمسّک بظهور حال المولی لإثبات الإمضاء ؛ لأنّ الکلام الآن فی حجِّیته ، کما أشرنا إلی ذلک فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_199_1).

1 وقد یلاحظ علی الوجه الأول : أنّ سیره المتشرِّعه وإن کان من المعلوم انعقادها فی أیام النبیّ صلی الله علیه وآله وسلم والأئمّه علیهم السلام علی العمل بظواهر الدلیل الشرعی ، ولکنّ الشواهد التأریخیه إنّما تثبت ذلک علی سبیل الإجمال ، ولا یمکن التأکّد من استقرار سیرتهم علی العمل بالظواهر فی جمیع الموارد ، فهناک حالات تکون حجِّیه الظهور أخفی من غیرها ، کحاله احتمال اتصّال الظهور بقرینهٍ متّصله ، فقد بنی المشهور علی حجِّیه الظهور فی هذه الحاله ، خلافاً لما اخترناه فی حلقهٍ سابقه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_199_2).

ص: 199

1- فی نفس البحث وتحت نفس العنوان.

2- فی بحث إثبات حجّیه الدلاله فی الدلیل الشرعی ، تحت عنوان : موضوع الحجّیه.

وهنا نقول : إنّ مدرک الحجِّیه إذا کان هو سیره المتشرِّعه المعاصرین للمعصومین فکیف نستطیع أن نتأکّد أنّها جرت فعلاً علی العمل بالظهور فی هذه الحاله بالذات؟

وأمّا إذا کان مدرک الحجیه السیره العقلائیه ، فیمکن للقائلین بالحجِّیه أن یدَّعوا شمول الوجدان العقلائیّ لهذه الحاله أیضاً.

وقد یلاحظ علی الوجه الثانی - وهو الاستدلال بالسیره العقلائیه - أمران :

أحدهما : أنّه قاصر عن الشمول لموارد وجود أمارهٍ معتبرهٍ عقلائیاً علی خلاف الظهور ولو لم تکن معتبرهً شرعاً ، کالقیاس مثلاً - لو قیل بأنّ العقلاء یعتمدون علیه فی رفع الید عن الظهور - فلا یمکن إثبات حجِّیه الظهور المبتلی بهذه الأماره علی الخلاف بالسیره العقلائیه ، إذ لا سیره من العقلاء علی العمل بمثل هذا الظهور فعلاً ، اللهمّ إلاّإذا استفید من دلیل إسقاطها عن الحجِّیه تنزیلها منزله العدم بلحاظ تمام الآثار.

2  ولکنّ الصحیح : أنّ هذا الکلام إنّما یتّجه لو قیل بأنّ الإمضاء یتحدّد بحدود العمل الصامت للعقلاء ، غیر أنّک عرفت فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_200_1) أنّ الإمضاء یتّجه إلی النکته المرتکزه التی هی أساس العمل ، وهی فی المقام الحجِّیه الاقتضائیه للظهور مطلقاً. وکلّ حجّهٍ کذلک لا یرفع الید عنها إلاّبحجّه 3 ، والمفروض عدم حجّیه الأماره علی الخلاف شرعاً فیتعیّن العمل بالظهور.

والأمر الآخر الذی یلاحظ علی الوجه الثانی : أنّ السیره العقلائیه إنّما انعقدت علی العمل بالظهور ، واتّخاذه أساساً لاکتشاف المراد فی المتکلّم الاعتیادیّ الذی یندر اعتماده علی القرائن المنفصله عادهً ، والشارع لیس من هذا

ص: 200

1- فی بحث تحدید دلالات الدلیل الشرعی غیر اللفظی ، تحت عنوان : السیره.

القبیل ، فإنّ اعتماده علی القرائن المنفصله یعتبر حالهً متعارفه ، ولا توجد حالات مشابهه فی العرف لحاله الشارع لیلاحظ موقف العقلاء منها.

وهذا الاعتراض إنّما قد یتّجه إذا کان دلیل الإمضاء متطابقاً فی الموضوع مع السیره العقلائیه. فکما أنّ السیره العقلائیه موضوعها المتکلّم الاعتیادیّ الذی یندر اعتماده علی القرائن المنفصله ، کذلک دلیل الإمضاء ، ولکنّ دلیل الإمضاء أوسع من ذلک ؛ لأنّ السیره العقلائیه وإن کانت مختصّهً بالمتکلّم الاعتیادی إلاّ أنّها تقتضی الجری علی طبقها فی کلمات الشارع أیضاً ؛ إمّا للعاده ، أو لعدم الاطّلاع إلی فترهٍ من الزمن علی خروج الشارع فی اعتماده علی القرائن المنفصله عن الحاله الاعتیادیه ، وهذا یشکِّل خطراً علی الأغراض الشرعیه یُحتِّم الردع لو لم یکن الشارع موافقاً علی الأخذ بظواهر کلامه. ومن هنا یکشف عدم الردع عن إقرار الشارع لحجِّیه الظهور فی الکلام الصادر منه. 2

3 تشخیص موضوع الحجّیه

اشاره

ظهور الکلام فی المعنی الحقیقیِّ قسمان - کما تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_201_1) - : تصوری ، وتصدیقی. والظهور التصوری کثیراً مّا لا ینثلم 4 حتی فی حاله قیام القرینه المتّصله علی الخلاف. فاذا قال المولی : (اذهب إلی البحر ، وخذ العلم منه) کانت الجمله قرینهً علی أنّ المراد بالبحر معنیً آخر غیر معناه الحقیقی ، وعلی الرغم من وجود القرینه فإنّ الظهور التصوری لکلمه «البحر» فی معناها الحقیقی لا یزول ، وإنّما یزول الظهور التصدیقی فی إراده المتکلّم لذلک المعنی الحقیقی ، ومن هنا صحّ
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1- فی الحلقه الثانیه ، ضمن البحث عن تحدید دلالات الدلیل الشرعی اللفظی ، تحت عنوان : الظهور التصوّری والظهور التصدیقی.

القول بأنّ الظهور التصوری للَّفظ فی المعنی الحقیقی محفوظ حتی مع القرینه المتّصله علی الخلاف. وأنّ الظهور التصدیقی له فی ذلک منوط بعدم القرینه المتصله غیر أنّه محفوظ حتی مع ورود القرینه المنفصله ، فإنّ القرینه المنفصله لا تحول دون تکوّن أصل الظهور التصدیقی للکلام فی إراده المعنی الحقیقی ، وإنمّا تسقطه عن الحجِّیه ، کما مرّ بنا فی حلقهٍ سابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_202_1).

وعلی ضوء التمییز بین الظهور التصوری والظهور التصدیقی ، وبعد الفراغ عن حجِّیه الظهور عقلائیاً ، وعن سقوطها مع ورود القرینه لابدّ من البحث عن تحدید موضوع هذه الحجِّیه وکیفیه تطبیقها علی موضوعها ، وبهذا الصدد نواجه عدّه محتملاتٍ بدواً :

المحتمل الأول : أن یکون موضوع الحجِّیه هو الظهور التصوری مع عدم العلم بالقرینه علی الخلاف ، متصلهً أو منفصله.

المحتمل الثانی : أن یکون موضوع الحجِّیه هو الظهور التصدیقی مع عدم صدور القرینه المنفصله.

المحتمل الثالث : أن یکون موضوع الحجِّیه هو الظهور التصدیقی الذی لا یعلم بوجود قرینهٍ منفصلهٍ علی خلافه. والفارق بین هذا وسابقه : أنّ عدم القرینه واقعاً دخیل فی موضوع الحجِّیه علی الاحتمال الثانی ، ولیس دخیلاً علی الاحتمال الثالث ، بل یکفی عدم العلم بالقرینه.

وتختلف هذه الاحتمالات فی کیفیه تطبیق الحجِّیه علی موضوعها ، فإنّه علی الاحتمال الأول تُطبَّق حجِّیه الظهور علی موضوعها ابتداءً 2 حتی فی حاله
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1- الحلقه الثانیه ، ضمن البحث عن تحدید دلالات الدلیل الشرعی اللفظی ، تحت عنوان : التطابق بین الدلالات.

احتمال القرینه المتّصله فضلاً عن المنفصله ؛ لأنّ موضوعها هو الظهور التصوری بحسب الفرض ، وهذا لا یتزعزع بالقرینه المتّصله المحتمله فضلاً عن المنفصله ، کما عرفت ، فلا تحتاج إذن إلاّإلی أصاله الظهور.

وأمّا علی الاحتمال الثانی فإنّما یمکن الرجوع إلی أصاله الظهور مباشرهً مع الجزم بعدم القرینه ، ولا یمکن الرجوع الیها کذلک مع احتمال القرینه المتّصله ؛ لأنّ موضوع الحجِّیه علی هذا الاحتمال الظهور التصدیقی ، وهو غیر محرزٍ مع احتمال القرینه المتّصله علی الخلاف ، فلو قیل بحجِّیه الظهور فی هذه الحاله لکان اللازم أولاً افتراض أصلٍ عقلائیٍّ ینفی القرینه المتصله لکی ینقّح موضوع أصاله الظهور بأصاله عدم القرینه.

وکذلک لا یمکن الرجوع إلی أصاله الظهور مباشرهً - علی الاحتمال الثانی - مع احتمال القرینه المنفصله ؛ لأنّ المفروض أنّه قد اخذ عدمها فی موضوع حجّیه الظهور ، فمع الشکّ فیها لا تحرز حجّیه الظهور ، بل یحتاج إلی أصاله عدم القرینه أوّلاً لتنقیح موضوع الحجِّیه فی أصاله الظهور.

وأمّا الاحتمال الثالث فهو کالاحتمال الثانی فی عدم إمکان الرجوع إلی أصاله الظهور مباشرهً مع احتمال القرینه المتصله ؛ لأنّ موضوع الحجِّیه - وهو الظهور التصدیقی - غیر محرزٍ مع هذا الاحتمال ، إلاّ أنّ الاحتمال الثالث یختلف عن سابقه فی إمکان الرجوع إلی أصاله الظهور مباشرهً مع احتمال القرینه المنفصله ؛ لأنّ موضوع الحجِّیه - علی الاحتمال الثالث - محرز حتی مع هذا الاحتمال ، بینما لم یکن محرزاً معه علی الاحتمال الثانی. 3

والتحقیق فی تمحیص هذه الاحتمالات : أنّ الاحتمال الأول ساقط ؛ لأنّ المقصود من حجِّیه الظهور تعیین مراد المتکلّم بظهور کلامه ، وهی إنّما تُناط عقلائیاً بالحیثیه الکاشفه عن هذا المقصود 4 ، اذ لیس مبنی العقلاء فی الحجِّیه علی
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التعبّد المحض. وما یکشف عن المراد لیس هو الظهور التصوری ، بل التصدیقی ، فإناطه الحجِّیه بغیر حیثیه الکشف بلا موجبٍ عقلائیاً ، فیتعیّن أن یکون موضوع الحجِّیه هو الظهور التصدیقی.

کما أنّ الاحتمال الثانی ساقط أیضاً ، باعتبار أنّه یفترض الحاجه فی مورد الشکّ فی القرینه المنفصله إلی إجراء أصاله عدم القرینه أوّلاً ثمّ أصاله الظهور ، مع أنّ نفی القرینه المنفصله عند احتمالها لا مبرِّر له عقلائیاً إلاّکاشفیه الظهور التصدیقی عن إراده مفاده وأنّ ما قاله یریده ، وهی کاشفیه مساوقه لنفی القرینه المنفصله.

وحیث إنّ الاصول العقلائیه تعبِّر عن حیثیاتٍ من الکشف المعتبره عقلائیاً ، ولیست مجرّد تعبّداتٍ بحتهٍ فلا معنی حینئذٍ لافتراض أصاله [عدم] القرینه ؛ ثم أصاله الظهور ، بل یرجع إلی اصاله الظهور مباشرهً ؛ لأنّ کاشفیته هی المناط فی نفی القرینه المنفصله ، لا أنّها مترتبه علی نفی القرینه بأصلٍ سابق.

وهکذا یتعیّن الاحتمال الثالث ، وعلیه فإن عُلِم بعدم القرینه مطلقاً ، أو بعدم القرینه المتصله خاصّهً مع الشکّ فی المنفصله رجعنا إلی أصاله الظهور ابتداءً.

[الشکّ فی القرینه المتّصله :]

وإن شکّ فی القرینه المتصله فهناک ثلاث صور :

الصوره الاولی : أن یکون الشکّ فی وجودها لاحتمال غفله السامع عنها ، وفی هذه الحاله تجری أصاله عدم الغفله ؛ لأنّها علی خلاف العاده وظهور الحال ، وبها تنفی القرینه ، وبالتالی ینقّح الظهور الذی هو موضوع الحجِّیه. ونسمّی أصاله عدم الغفله فی هذه الصوره بأصاله عدم القرینه ؛ لأنّه بها تنتفی القرینه.

الصوره الثانیه : أن یکون الشکّ فی وجودها لاحتمال إسقاط الناقل لها.
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وفی هذه الحاله یمکن نفیها بشهاده الراوی المفهومه من کلامه - ولو ضمناً - بأ نّه استوعب فی نقله تمام ما له دخل فی إفاده المرام ، وبذلک یحرز موضوع أصاله الظهور.

الصوره الثالثه : أن یکون الشکّ فی وجودها غیر ناشئ من احتمال الغفله ، ولا من الإسقاط المذکور ، فلا یمکن الرجوع إلی أصاله الظهور ابتداءً ؛ للشکّ فی موضوعها وهو الظهور التصدیقی ، ولا یمکن تنقیح موضوعها بإجراء أصاله عدم القرینه ؛ لأنّه لا توجد حیثیه کاشفه عقلائیاً عن عدم القرینه المحتمله لکی یعتبرها العقلاء ویبنون علی أصاله عدم القرینه ، وبهذا نعرف أنّ احتمال القرینه المتصله فی مثل هذه الحاله یوجب الإجمال.

وبما ذکرناه اتّضح أنّ أصاله الظهور وأصاله عدم القرینه کلّ منهما أصل عقلائی فی مورده ، فالأول یجری فی کلّ موردٍ أحرزنا فیه الظهور التصدیقی وجداناً أو بأصلٍ عقلائی آخر ، والثانی یجری فی کلّ موردٍ شکّ فیه فی القرینه المتّصله لاحتمال الغفله ، ولا یرجع أحد الأصلین إلی الآخر ، خلافاً للشیخ الأنصاری [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_205_1) رحمه الله حیث أرجع أصاله الظهور إلی أصاله عدم القرینه ، ولصاحب الکفایه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_205_2) رحمه الله حیث أرجع أصاله عدم القرینه إلی أصاله الظهور.

1 الظهور الذاتیّ و الظهور الموضوعی

الظهور - سواء کان تصوّریاً أو تصدیقیاً - تارهً یراد به الظهور فی ذهن إنسانٍ معیّن ، وهذا هو الظهور الذاتی ، واخری یراد به الظهور بموجب علاقات
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1- فرائد الاصول 1 : 135.

2- کفایه الاصول : 329.

اللغه وأسالیب التعبیر العام ، وهذا هو الظهور الموضوعی. والأول یتأثّر بالعوامل والظروف الشخصیه للذهن التی تختلف من فردٍ إلی آخر تبعاً إلی انسه الذهنی وعلاقاته ، بخلاف الثانی الذی له واقع محدَّد یتمثّل فی کلّ ذهنٍ یتحرّک بموجب علاقات اللغه وأسالیب التعبیر العام ، وما هو موضوع الحجِّیه الظهور الموضوعی ؛ لأنّ هذه الحجِّیه قائمه علی أساس أنّ ظاهر حال کلّ متکلِّمٍ إراده المعنی الظاهر من اللفظ ، ومن الواضح أنّ ظاهر حاله باعتباره إنساناً عرفیاً إراده ما هو المعنی الظاهر موضوعیاً لا ماهو الظاهر نتیجهً لملابساتٍ شخصیهٍ فی ذهن هذا السامع أو ذاک.

وأمّا الظهور الذاتی - وهو ما قد یعبَّر عنه بالتبادر أو الانسباق - فیمکن أن یقال بأ نّه أماره عقلائیه علی تعیین الظهور الموضوعی ، فکلّ إنسانٍ إذا انسبق إلی ذهنه معنیً مخصوص من کلامٍ ولم یجد بالفحص شیئاً محدّداً شخصیاً یمکن أن یفسِّر ذلک الانسباق ، فیعتبر هذا الانسباق دلیلاً علی الظهور الموضوعی.

وبهذا ینبغی أن یمیَّز بین التبادر علی مستوی الظهور الذاتی والتبادر علی مستوی الظهور الموضوعی.

فالأوّل : کاشف عن الظهور الموضوعی وبالتالی عن الوضع. والثانی :

کاشف إنِّیّ تکوینیّ - مع عدم القرینه - عن الوضع.

الظهور الموضوعیّ فی عصر النصّ

لا شکّ فی أنّ ظواهر اللغه والکلام تتطوّر وتتغیّر علی مرِّ الزمن بفعل مؤثِّراتٍ مختلفهٍ لغویهٍ وفکریهٍ واجتماعیه. فقد یکون ما هو المعنی الظاهر فی عصر صدور الحدیث مخالفاً للمعنی الظاهر فی عصر السماع الذی یراد العمل فیه بذلک الحدیث ، وموضوع حجِّیه الظهور فی عصر صدور الکلام لا فی عصر السماع المغایر له ؛ لأنّها حجِّیه عقلائیه قائمه علی أساس حیثیه الکشف والظهور
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الحالی ، ومن الواضح أنّ ظاهر حال المتکلّم إراده ما هو المعنی الظاهر فعلاً فی زمان صدور الکلام منه. وعلیه فنحن بالتبادر نثبت - بطریق الإنِّ - الظهور الذاتی ، وبالظهور الذاتی نثبت الظهور الموضوعی فی عصر السماع.

ویبقی علینا أن نثبت أنّ الظهور الموضوعی فی عصر السماع مطابق للظهور الموضوعی فی عصر الکلام الذی هو موضوع الحجِّیه ، وهذا ما نثبته بأصلٍ عقلائیٍّ یطلق علیه «أصاله عدم النقل» وقد نسمّیه بأصاله الثبات فی اللغه ، وهذا الأصل العقلائی یقوم علی أساس ما یخیَّل لأبناء العرف - نتیجهً للتجارب الشخصیه - من استقرار اللغه وثباتها ، فإنّ الثبات النسبی والتطور البطیء للّغه یوحی للأفراد الاعتیادیین بفکره عدم تغیِّرها وتطابق ظواهرها علی مرّ الزمن ، وهذا الإیحاء وإن کان خادعاً ، ولکنّه علی أیّ حالٍ إیحاء عام استقرّ بموجبه البناء العقلائی علی إلغاء احتمال التغییر فی الظهور باعتباره حالهً استثنائیهً نادرهً تنفی بالأصل.

وبإمضاء الشارع للبناء المذکور نثبت شرعیه أصاله عدم النقل ، أو أصاله الثبات. ولا یعنی الإمضاء تصویب الشارع للإیحاء المذکور ، وإنمّا یعنی من الناحیه التشریعیه جعله احتمال التطابق حجّهً مالم یقم دلیل علی خلافه.

ولا شکّ أیضاً فی أنّ المتشرِّعه الذین عاصروا المعصومین خلال أجیالٍ عدیدهٍ طیله قرنین ونصفٍ من الزمان کانت سیرتهم علی العمل بأصاله عدم النقل ، وعلی الاستناد فی أواسط هذه الفتره وأواخرها إلی ما یرونه من ظواهر الکلام الصادر فی بدایات تلک الفتره ، مع أنّها کانت فترهً حافلهً بمختلف المؤثِّرات والتجدیدات الاجتماعیه والفکریه التی قد یتغیَّر الظهور بموجبها.

5 ولکنّ أصاله عدم النقل لا تجری فیما إذا عُلِم بأصل التغیّر فی الظهور أو الوضع وشکّ فی تأریخه ؛ لعدم انعقاد البناء العقلائی فی هذه الحاله علی افتراض
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عدم النقل فی الفتره المشکوکه.

والسرّ فی ذلک : أنّ البناءات العقلائیه إنّما تقوم علی أساس حیثیات کشفٍ عامهٍ نوعیه ، فحینما یلغی احتمال النقل عرفاً یستند العقلاء فی تبریر ذلک إلی أنّ النقل حاله استثنائیه فی حیاه اللغه بحسب نظرهم ، وأمّا حیث تثبت هذه الحاله الاستثنائیه فلا تبقی حیثیه کشفٍ مبرّرهٍ للبناء علی نفی احتمال تقدمها.

بل لا یخلو التمسّک بأصاله عدم النقل من إشکالٍ فی الموارد التی علم فیها بوجود ظروفٍ معیّنه بالإمکان أن تکون سبباً فی تغیّر مدلول الکلمه ، وإنّما المتیقّن منها عقلائیاً حالات الاحتمال الساذج للتغیّر والنقل.

2

اشاره

توجد عدّه أقوالٍ تتّجه إلی التفصیل فی حجِّیه الظهور ، وقد أشرنا إلی أحدها فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_208_1) ، ونذکر فی مایلی اثنین من تلک الأقوال :

القول الأوّل : التفصیل بین المقصود بالإفهام وغیره [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_208_2). فالمقصود بالافهام یعتبر الظهور حجّهً بالنسبه إلیه ؛ لأنّ احتمال القرینه المتصله علی الخلاف بالنسبه إلیه لا موجب له - مع عدم إحساسه بها - إلاّ احتمال غفلته عنها ، فینفی ذلک بأصاله عدم الغفله باعتبارها أصلاً عقلائیاً ، وأمّا غیره فاحتماله للقرینه لا ینحصر منشؤه بذلک ، بل له منشأ آخر ، وهو احتمال اعتماد المتکلّم علی قرینهٍ تمَّ التواطؤ علیها بصورهٍ خاصّهٍ بینه وبین المقصود بالإفهام خاصّه ، وهذا الاحتمال لا تجدی
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1- فی بحث إثبات حجّیه الدلاله فی الدلیل الشرعی اللفظی ، تحت عنوان : ظواهر الکتاب الکریم.

2- یظهر هذا القول من المحقّق القمّی فی القوانین 1 : 398 - 403 ، و 2 : 103.

أصاله عدم الغفله لنفیه ، فلا یکون الظهور حجّهً فی حقّه.

وقد اعترض علی ذلک جمله من المحقّقین [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_209_1) : بأنّ أصاله عدم القرینه أصل عقلائی برأسه یجری لنفی احتمال القرینه فی الحاله المذکوره ، ولیس مردّها إلی أصاله عدم الغفله لیتعذّر إجراؤها فی حقّ غیر المقصود بالإفهام الذی یحتمل تواطؤ المتکلّم مع من یقصد إفهامه علی القرینه.

1 والتحقیق أنّ هذا المقدار من البیان لا یکفی ؛ لأنّ الأصل العقلائی لابدّ أن یستند إلی حیثیه کشفٍ نوعیه ، لئلاّ یکون أصلاً تعبّدیاً علی خلاف المرتکزات العقلائیه ، [وهذه الحیثیّه] متوفّره لنفی احتمال القرینه المتصله الناشئ من احتمال غفله السامع عنها. فإذا ارید نفی احتمال القرینه المتصله الناشئ من سائر المناشئ أیضاً بأصلٍ عقلائیٍّ فلابدّ من إبراز حیثیه کشف نوعیهٍ تنفی ذلک ، وعلی هذا الأساس ینبغی أن نفتِّش عن مناشئ احتمال إراده خلاف الظاهر عموماً ، وملاحظه مدی إمکان نفی کلّ واحدٍ منها بحیثیه کشفٍ نوعیهٍ مصحِّحهٍ لإجراء أصلٍ عقلائیٍّ مقتض لذلک.

ومن هنا نقول : إنّ شکّ الشخص غیر المقصود بالإفهام فی إراده المتکلِّم للمعنی الظاهر ینشأ من أحد امور :

الأول : احتمال کون المتکلِّم متستِّراً بمقصوده وغیر مریدٍ لتفهیمه بکلامه.

الثانی : احتمال کونه معتمداً علی قرینهٍ منفصله.

الثالث : احتمال کونه معتمداً علی قرینهٍ متصلهٍ غفل عنها السامع.

الرابع : احتمال کونه معتمداً علی قرینهٍ ذات دلالهٍ خاصّهٍ متَّفقٍ علیها بین المتکلم وشخص آخر ، کان نظر المتکلّم إلیه.
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1- کالمحقّق النائینی فی فوائد الاصول 3 : 139 ، والسیّد الخوئی فی مصباح الاصول 2 : 120.

الخامس : احتمال وجود قرینهٍ متّصلهٍ التفت الیها السامع ولکنّه لم ینقلها إلینا ؛ ولو من أجل أنّها کانت متمثّلهً فی لحن الخطاب ، أو قسمات وجه المتکلّم ، ونحو ذلک مما لا یعتبر لفظاً.

2 والفرق بین المقصود بالإفهام وغیره : أنّ المقصود بالإفهام لا یوجد الاحتمال الأول بشأنه ، وکذلک الاحتمال الرابع ، کما أنّ الاحتمال الخامس غیر موجودٍ فی شأن السامع المحیط بالمشهد ، سواء کان مقصوداً بالإفهام ، أوْ لا.

وحجِّیه الظهور فی حقّ غیر السامع ممّن لم یقصد إفهامه تتوقّف علی وجود حیثیات کشفٍ مبرِّرهٍ عقلائیهٍ لإلغاء الاحتمالات الخمسه بشأنه ، وهی موجوده فعلاً بالبیان التالی :

3 أمّا الاحتمال الأول فینفی بظهور حال المتکلّم فی کونه فی مقام تفهیم مراده بکلامه.

وأمّا الاحتمال الثانی فینفی بظهور حاله فی أنّ ما یقوله یریده ، أی أنّه فی مقام تفهیم مراده بشخص کلامه.

وأمّا الاحتمال الثالث فینفی بأصاله عدم الغفله.

وأمّا الاحتمال الرابع - وهو ما أبرزه المفصِّل - فینفی بظهور حال المتکلِّم العرفی فی استعمال الأدوات العرفیه للتفهیم ، والجری وفق أسالیب التعبیر العام.

وأمّا الاحتمال الخامس فینفی بشهاده الناقل - ولو ضمناً - بعدم حذف ما لَه دخل من القرائن الخاصّه فی فهم المراد.

القول الثانی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_210_1) : وتوضیحه أنّ ظهور الکلام یقتضی بطبعه حصول الظنّ
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1- حکی الشیخ الأنصاری هذا القول عن لسان بعض متأخّری المتأخّرین من معاصریه ، انظر فرائد الاصول 1 : 170.

- علی الأقلِّ - بأنّ مراد المتکلِّم هو المعنی الظاهر ؛ لأنّه أماره ظنّیه کاشفه عن ذلک ، فاذا لم تحصل أماره ظنّیه علی خلاف ذلک أثّر الظهور فیما یقتضیه ، وحصل الظنّ الفعلی بالمراد. وإذا حصلت أماره ظنّیه علی الخلاف وقع التزاحم بین الأمارتین ، فقد لایحصل حینئذٍ ظنّ فعلیّ بإراده المعنی الظاهر ، بل قد یحصل الظنّ علی خلاف الظهور تأثّراً بالأماره الظنّیه المزاحمه.

وعلی هذا فقد یستثنی من حجِّیه الظهور حاله الظنّ الفعلی بعدم إراده المعنی الظاهر ، بل قد یقال بأنّ حجِّیه الظهور أساساً مختصّه بصوره حصول الظنّ الفعلی علی وفق الظهور.

ویمکن تبریر هذا القول : بأنّ حجِّیه الظهور لیست حکماً تعبّدیاً ، وإنمّا هی علی أساس کاشفیه الظهور ، فلا معنی لثبوتها فی فرض عدم تأثیر الظهور فی الکشف الظنّی الفعلی علی وفقه.

4 وقد اعترض الأعلام [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_211_1) علی هذا التفصیل : بأنّ مدرک الحجِّیه بناء العقلاء ، والعقلاء لا یفرِّقون بین حالات الظنّ بالوفاق وغیرها ، بل یعملون بالظهور فیها جمیعاً ، وهذا یکشف عن الحجِّیه المطلقه.

5 وهذا الاعتراض من الأعلام قد یبدو غیر صحیحٍ بمراجعه حال الناس ، فإنّا نجد أنّ التاجر لا یعمل بظهور کلام تاجرٍ آخر فی تحدید الأسعار ، إذا ظنّ بأ نّه لا یرید ما هو ظاهر کلامه ، وأنّ المشتری لا یعتمد علی ظهور کلام البائع فی تحدید وزن السلعه إذا ظنّ بأ نّه یرید غیر ما هو ظاهر کلامه ، وهکذا.

6 ومن هنا عمَّق المحقّق النائینی [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_211_2) رحمه الله اعتراض الأعلام ، إذ میّز بین العمل
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1- کالشیخ الأنصاری فی فرائد الاصول 1 : 169 ، والمحقّق الخراسانی فی کفایهالاصول : 324.

2- فوائد الاصول 3 : 145 - 146.

بالظهور فی مجال الأغراض التکوینیه الشخصیه ، والعمل به فی مجال الامتثال وتنظیم علاقات الآمرین بالمأمورین.

ففی المجال الأول لا یکتفی بالظهور لمجرّد اقتضائه النوعی ، ما لم یؤثّر هذا الاقتضاء فی درجه معتدٍّ بها من الکشف الفعلی. وفی المجال الثانی یکتفی بالکشف النوعی الاقتضائی للظهور تنجیزاً وتعذیراً ، ولو لم یحصل ظنّ فعلی بالوفاق ، أو حصل ظنّ فعلی بالخلاف.

والأمثله المشار إلیها تدخل فی المجال الأول لا الثانی.

وهذا الکلام وإن کان صحیحاً وتعمیقاً لاعتراض الأعلام ، ولکنّه لا یبرز نکته الفرق بین المجالین ، ولایحلّ الشبهه التی یستند إلیها التفصیل علی النحو الذی شرحناه آنفاً.

1 فالتحقیق الذی یفی بذلک أن یقال : إنّ ملاک حجِّیه الظهور هو کشفه ، ولکن لا کشفه عند المکلف ، بل کشفه فی نظر المولی ، بمعنی أنّ المولی حینما یلحظ ظواهر کلامه : فتارهً یلحظها بنظرهٍ تفصیلیه ، فیستطیع بذلک أن یمیِّز بصورهٍ جازمهٍ ما ارید به ظاهره عن غیره ؛ لأنّه الأعرف بمراده. واخری یلحظها بنظرهٍ إجمالیه ، فیری أنّ الغالب هو إراده المعنی الظاهر ، وذلک یجعل الغلبه کاشفاً ظنّیاً عند المولی عن إراده المعنی الظاهر بالنسبه إلی کلّ کلامٍ صادرٍ منه حینما یلحظه بنحو الإجمال ، وهذا الکشف هو ملاک الحجِّیه ؛ لوضوح أنّ حجّیه الأماره حکم ظاهریّ وارد لحفظ الأغراض الواقعیه الأکثر أهمّیه ، وهذه الأهمیّه قد اکتسبتها الأغراض الواقعیه التی تحفظها الأماره المعتبره بلحاظ قوه الاحتمال ، کما تقدم فی محلّه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_212_1).
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1- ضمن أبحاث التمهید فی هذه الحلقه ، عند البحث عن الحکم الشرعی وتقسیماته ، تحت عنوان : الأمارات والاصول.

ومن الواضح أنّ قوه الاحتمال المؤثِّره فی اهتمام المولی إنّما هی قوه احتماله ، لا قوه احتمال المکلف ، فمن هنا تُناط الحجّیه بحیثیه الکشف الملحوظه للمولی - وهی الظهور - لا بالظنّ الفعلی لدی المکلف.

وعلی هذا الأساس اختلف مجال الأغراض التکوینیه عن مجال علاقات الآمرین بالمأمورین ، إذ المناط فی المجال الأول کاشفیه الظهور لدی نفس العامل به ، فقد یکون منوطاً بحصول الظنّ له ، والمناط فی المجال الثانی مقدار کشفه لدی الآمر الموجب لشدّه اهتمامه الداعیه إلی جعل الحجِّیه.

الخلط بین الظهور و الحجّیه

اتّضح ممّا تقدم أنّ مرتبه الظهور التصوری متقوّمه بالوضع ، ومرتبه الظهور التصدیقی بلحاظ الدلاله التصدیقیه الاولی والدلاله التصدیقیه الثانیه متقوّمه بعدم القرینه المتصله ؛ لأنّ ظاهر حال المتکلّم أنّه یفید مراده بشخص کلامه ، فاذا کانت القرینه متصلهً دخلت فی شخص الکلام ولم یکن إراده ما تقتضیه منافیاً للظهور الحالی. وأمّا عدم القرینه المنفصله فلا دخل له فی أصل الظهور ، ولیس مقوِّماً له ، وإنّما هو شرط فی استمرار الحجّیه بالنسبه إلیه.

ومن هنا یتّضح وجه الخلط فی کلمات جملهٍ من الأکابر الموهِمه ؛ لوجود ثلاث رتبٍ من الظهور کلّها سابقه علی الحجّیه ، ککلام المحقّق النائینی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_213_1) رحمه الله.

الاولی : مرتبه الظهور التصوری.

الثانیه : مرتبه الظهور التصدیقی علی نحوٍ یسوِّغ لنا التأکید علی أنّه قال کذا وفقاً لهذا الظهور.
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1- أجود التقریرات 1 : 529 - 530.

الثالثه : مرتبه الظهور التصدیقی الکاشف عن مراده الواقعی علی نحوٍ یسوِّغ لنا التأکید علی أنّه أراد کذا وفقاً لهذه المرتبه من الظهور.

والاولی لا تتقوَّم بعدم القرینه ، والثانیه تتقوّم بعدم القرینه المتصله ، والثالثه تتقوَّم بعدم القرینه مطلقاً ولو منفصله. والحجّیه حکم مترتّب علی المرتبه الثالثه من الظهور 2 ، فمتی وردت القرینه المنفصله - فضلاً عن المتصله - هدمت المرتبه الثالثه من الظهور ، ورفعت بذلک موضوع الحجّیه.

وهذا الکلام لا یمکن قبوله بظاهره ، فإنّه وإن کان علی حقٍّ فی جعل الظهور التصدیقی موضوعاً للحجّیه - کما تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_214_1) - غیر أنّ الظهور التصدیقی للکلام فی إراده المعنی الحقیقی استعمالاً جدّیاً لیس متقوّماً بعدم القرینه المنفصله ، بل بعدم القرینه المتصله فقط ؛ لأنّ هذا الظهور منشؤه ظهور حال المتکلِّم فی التطابق بین المدلول التصوری لکلامه والمدلول التصدیقی [الأوّل] ، والتطابق بین المدلول التصدیقی الأول والمدلول التصدیقی الثانی. والمنظور فی هذین التطابقین شخص الکلام بکلّ ما یتضمّنه من خصوصیات ، فإذا اکتمل شخص الکلام وتحدّد مدلوله التصوری والمعنی المستعمل فیه ، تنجّز ظهور حال المتکلّم فی أنّ ما قاله وما استعمل فیه اللفظ هو المراد جدّاً ، ومجیء القرینه المنفصله تکذیب لهذا الظهور الحالی ، لا أنّه یعنی نفیه موضوعاً.

ولهذا کان الاعتماد علی القرینه المنفصله خلاف الأصل العقلائی ؛ لأنّ ذلک علی خلاف الظهور الحالی. ولو کان الاعتماد علیها وورودها یوجب نفی المرتبه التی هی موضوع الحجیه من الظهور لمَا کان ذلک علی خلاف الطبع ، ولکان حاله حال الاعتماد علی القرائن المتصله التی تمنع عن انعقاد الظهور التصدیقی علی
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1- فی بحث حجّیه الظهور من هذه الحلقه ، تحت عنوان : تشخیص موضوع الحجّیه.

طبق المدلول التصوری.

الظهور الحالی

وکما أنّ الظهور اللفظی حجّه ، کذلک ظهور الحال ، ولو لم یتجسّد فی لفظٍ أیضاً ، فکلّما کان للحال مدلول عرفی ینسبق إلیه ذهن الملاحظ اجتماعیاً أخذ به. غیر أنّ إثبات الحجّیه لهذه الظواهر غیر اللفظیه لا یمکن أن یکون بسیره المتشرّعه وقیامها فعلاً فی عصر المعصومین علی العمل فی مقام استنباط الأحکام بظواهر الأفعال والأحوال غیر اللفظیه ؛ لأنّ طریق إثبات قیامها فی الظواهر اللفظیه قد لا یمکن تطبیقه فی المقام ؛ لعدم شیوع ووفره هذه الظواهر الحالیّه المجرّده عن الألفاظ لتنتزع السیره من الحالات المتعدّده.

کما لا یمکن أن یکون إثبات الحجّیه لها بالأدله اللفظیه الآمره بالتمسّک بالکتاب وأحادیث النبی صلی الله علیه وآله وسلم والأئمّه علیهم السلام ، کما هو واضح ؛ لعدم کونها کتاباً ولا حدیثاً ، وإنّما الدلیل هو السیره العقلائیه علی أن لا یدخل فی إثبات إمضائها التمسّک بظهور حال المولی وسکوته فی التقریر والإمضاء ؛ لأنّ الکلام فی حجّیه هذا الظهور.

الظهور التضمّنی

إذا کان للکلام ظهور فی مطلبٍ فظهوره فی ذلک المطلب بکامله ظهور استقلالی ، وله ظهور ضمنیّ فی کلّ جزءٍ من أجزاء ذلک المطلب.

ومثال ذلک : أداه العموم فی قولنا : «أکِرم کلّ مَن فی البیت» ، ونفرض أنّ فی البیت مائه شخص ، فلأداه العموم ظهور فی الشمول للمائه باعتبار دلالتها علی الاستیعاب ، ولها ظهور ضمنی فی الشمول لکلّ واحدٍ من وحدات هذه المائه ،
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ولا شکّ فی حجّیه کلّ ظواهرها الضمنیه.

ولکن إذا ورد مخصِّص منفصل دلّ علی عدم وجوب بعض أفراد العام ، ولنفرض أنّ هذا البعض یشمل عشرهً من المائه ، فهذا یعنی أنّ بعض الظواهر الضمنیه سوف تسقط عن الحجّیه ؛ لمجیء المخصِّص. والسؤال هنا هو : أنّ الظواهر الضمنیه الاخری التی تشمل التسعین الباقین هل تبقی علی الحجیه ، أوْ لا؟

فإن قیل بالأول کان معناه أنّ الظهور التضمّنی غیر تابعٍ للظهور الاستقلالی فی الحجّیه ، وإن قیل بالثانی کان معناه التبعیه ، کما تکون الدلاله الالتزامیه تابعهً للدلاله المطابقیه فی الحجّیه.

والأثر العملی بین القولین : أنّه علی الأول نتمسّک بالعام لإثبات الحکم لتمام من لم یشملهم التخصیص ، وعلی الثانی تسقط حجّیه الظواهر التضمّنیه جمیعاً ، ولا یبقی دلیل حینئذٍ علی أنّ الحکم هل یشمل تمام الباقی ، أوْ لا؟

وقد ذهب بعض الاصولیّین [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_216_1) إلی سقوط الظواهر والدلالات التضمّنیه جمیعاً عن الحجّیه ؛ وذلک لأنّ ظهور الکلام فی الشمول لکلّ واحدٍ من المائه فی المثال المذکور إنّما هو باعتبار نکتهٍ واحده ، وهی الظهور التصدیقی لأداه العموم فی أنّها مستعمله فی معناها الحقیقی وهو الاستیعاب ، وبعد أن علمنا أنّ الأداه لم تستعمل فی الاستیعاب بدلیل ورود المخصِّص وإخراج عشرهٍ من المائه نستکشف أنّ المتکلِّم خالف ظهور حاله واستعمل اللفظ فی المعنی المجازی.

وبهذا تسقط کلّ الظواهر الضمنیه عن الحجّیه ؛ لأنّها کانت تعتمد علی هذا الظهور الحالی الذی علم بطلانه ، وفی هذه الحاله یتساوی افتراض أن تکون
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1- ذهب إلی ذلک جماعه من العامّه منهم البلخی ، راجع مطارح الأنظار : 192.

الأداه فی المثال مستعملهً فی التسعین أو فی تسعهٍ وثمانین ؛ لأنّ کلاًّ منهما مجاز ، وأیّ فرقٍ بین مجازٍ ومجاز؟

2 وقد أجاب علی ذلک جمله من المحقّقین ، کصاحب الکفایه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_217_1) رحمه الله : بأنّ المخصِّص المنفصل لا یکشف عن مخالفه المتکلِّم لظهور حاله فی استعمال الأداه فی معناها الحقیقی ، وإنّما یکشف فقط عن عدم تعلّق إرادته الجدّیه بإکرام الأفراد الذین تناولهم المخصّص ، فبالإمکان الحفاظ علی هذا الظهور ، وهو ما کنّا نسمّیه بالظهور التصدیقی الأول فیما تقدم [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_217_2) ، ونتصرّف فی الظهور التصدیقی الثانی ، وهو ظهور حال المتکلّم فی أنّ کلّ ما قاله وأبرزه باللفظ مراد له جدّاً ، فإنّ هذا الظهور لو خلِّی وطبعه یثبت أنّ کلّ ما یدخل فی نطاق المعنی المستعمل فیه فهو مراد جدّاً. غیر أنّ المخصّص یکشف عن أنّ بعض الأفراد لیسوا کذلک ، فکلّ فردٍ کشف المخصّص عن عدم شمول الإراده الجدّیه له نرفع الید عن الظهور التصدیقی الثانی بالنسبه إلیه ، وکلّ فردٍ لم یکشف المخصّص عن ذلک فیه نتمسّک بالظهور التصدیقی الثانی لإثبات حکم العام له.

وفی بادئ الأمر قد یخطر فی ذهن الملاحظ أنّ هذا الجواب لیس صحیحاً ؛ لأ نّه لم یصنع شیئاً سوی أنّه نقل التبعیض فی الحجّیه من مرحله الظهور التصدیقی الأول إلی مرحله الظهور التصدیقی الثانی. فاذا کان الظهور التضمّنی غیر تابعٍ للظهور الاستقلالی فی الحجّیه فلماذا لا نعمل علی التبعیض فی مرحله الظهور التصدیقی الأول؟ وإذا کان تابعاً له کذلک فکیف نعمله فی مرحله الظهور التصدیقی الثانی ونلتزم بحجّیه بعض متضمّناته دون بعض؟

وردُّنا علی هذه الملاحظه : أنّ فذلکه الجواب ونکته نقل التبعیض من
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1- کفایه الاصول : 256.

2- الحلقه الثانیه ، تحدید دلالات الدلیل الشرعی اللفظی ، التطابق بین الدلالات.

مرحلهٍ إلی مرحلهٍ هی : أنّ الظواهر الضمنیّه فی مرحله الظهور التصدیقی الأول مترابطه ولها نکته واحده ، فإن ثبت بطلان تلک النکته لم یسلم شیء من تلک الظواهر الضمنیّه.

والنکته هی : ظهور حال المتکلِّم فی أنّه یستعمل اللفظ استعمالاً حقیقیاً ، فإنّ هذا هو الذی یجعلنا نستظهر أنّ هذا الفرد من المائه داخل فی نطاق الاستعمال وذاک داخل ، وهکذا. فاذا علمنا بأنّ اللفظ قد استعمل مجازاً ، وأنّ المتکلِّم قد خالف ظهوره الحالی المذکور فلا موجب بعد ذلک لافتراض أنّ هذا الفرد أو ذاک داخل فی نطاق الاستعمال.

وهذا خلافاً للظواهر الضمنیه فی مرحله الظهور التصدیقی الثانی ، فإنّ نکته کلّ واحدهٍ منها مستقلّه عن نکته الباقی ، فإنّ کلّ جزءٍ من أجزاء مدلول الکلام - أی المعنی المستعمل فیه - ظاهر فی الجدّیه ، فاذا علمنا ببطلان هذا الظهور فی بعض أجزاء الکلام فلا یسوِّغ ذلک رفع الید عن ظهور الأجزاء الاخری من مدلول الکلام فی الجدّیه ، وهکذا یثبت أنّ العام حجّه فی الباقی.

2 ومن الجدیر بالذکر الإشاره إلی أنّ الاستشکال فی حجّیه العام فی تمام الباقی بعد التخصیص - علی النحو المتقدم - إنّما اثیر فی المخصّصات المنفصله دون المتصله ؛ نظراً إلی أنّه فی حالات المخصّص المتصل - کما فی «أکرم کلّ مَن فی البیت إلاّالعشره» - تکون الأداه مستعملهً فی استیعاب أفراد مدخولها حقیقهً ، غیر أنّ المخصّص المتصل یساهم فی تعیین هذا المدخول وتحدیده ، فلا تجوّز لیقال أیّ فرقٍ بین مجازٍ ومجاز؟

وعلی أیّ حالٍ فبالنسبه إلی الصیغه الأساسیه للمسأله المطروحه ، وهی حجّیه الظهور التضمّنی ، اتّضح أنّ الظواهر التضمّنیه إذا کانت جمیعاً بنکتهٍ واحدهٍ وعُلِم ببطلان تلک النکته سقطت عن الحجّیه کلّها ، وإذا کانت استقلالیهً فی نکاتها لم یسقط بعضها عن الحجّیه بسبب سقوط البعض الآخر.
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2- الدلیل العقلی

اشاره

تمهید.

إثبات القضایا العقلیّه.

حجّیه الدلیل العقلی.
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[تمهید]

الدلیل العقلی : کلّ قضیهٍ یدرکها العقل ویمکن أن یستنبط منها حکم شرعی.

والبحث عن القضایا العقلیه : تارهً یقع صغرویاً فی إدراک العقل وعدمه ، واخری کبرویاً فی حجّیه الإدراک العقلی.

ولا شکّ فی أنّ البحث الکبروی اصولی ، وأمّا البحث الصغروی فهو کذلک إذا کانت القضیه العقلیه المبحوث عنها تشکِّل عنصراً مشترکاً فی عملیه الاستنباط. وأما القضایا العقلیه التی ترتبط باستنباط أحکامٍ معیّنهٍ ولا تشکِّل عنصراً مشترکاً فلیس البحث عنها اصولیاً.

ثمّ إنّ القضایا العقلیه التی یتناولها علم الاصول : إمّا أن تکون قضایا فعلیه ، وإمّا أن تکون قضایا شرطیه. فالقضیه الفعلیه من قبیل إدراک العقل استحاله تکلیف العاجز. والقضیه الشرطیه من قبیل إدراک العقل «أنّ وجوب شیءٍ یستلزم وجوب مقدمته» ، فإنّ مردَّ هذا إلی إدراکه لقضیهٍ شرطیهٍ مؤدّاها : «إذا وجب شیء وجبت مقدمته». ومن قبیل إدراک العقل «أنّ قبح فعلٍ یستلزم حرمته» ، فإنّ مردّه إلی قضیهٍ شرطیّهٍ مؤدّاها : «إذا قبح فعلٌ حرُم».

والقضایا الفعلیه : إمّا أن تکون تحلیلیه ، أو ترکیبیه.
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والمراد بالتحلیلیه : ما یکون البحث فیها عن تفسیر ظاهرهٍ من الظواهر وتحلیلها ، کالبحث عن حقیقه الوجوب التخییری ، أو عن حقیقه علاقه الحکم بموضوعه.

والمراد بالترکیبیه : ما یکون البحث فیها عن استحاله شیءٍ بعد الفراغ عن تصوره وتحدید معناه ، من قبیل البحث عن استحاله الحکم الذی یؤخذ العلم به فی موضوعه مثلاً.

والقضایا الشرطیه : إمّا أن یکون الشرط فیها مقدمهً شرعیه ، من قبیل المثال الأول لها. وإمّا أن لا یکون کذلک ، من قبیل المثال الثانی لها.

وکلّ القضایا الشرطیه التی یکون شرطها مقدمهً شرعیهً تسمّی بالدلیل العقلی غیر المستقلّ ؛ لاحتیاجها فی مقام استنباط الحکم منها إلی إثبات تلک المقدمه من قبل الشارع.

وکلّ القضایا الشرطیه التی یکون شرطها مقدمهً غیر شرعیهٍ تسمّی بالدلیل العقلی المستقلّ ؛ لعدم احتیاجها إلی ضمِّ إثباتٍ شرعی.

وکذلک تعتبر القضایا العقلیه الفعلیه الترکیبیه کلّها أدلّهً عقلیهً مستقلّه ؛ لعدم احتیاجها إلی ضمِّ مقدمهٍ شرعیهٍ فی الاستنباط منها ؛ لأنّ مفادها استحاله أنواعٍ خاصّهٍ من الأحکام ، فتبرهن علی نفیها بلا توقّفٍ علی شیءٍ أصلاً. ونفی الحکم کثبوته ممّا یطلب استنباطه من القاعدهالاصولیه.

وأمّا القضایا الفعلیه التحلیلیه فهی تقع فی طریق الاستنباط عادهً عن طریق صیرورتها وسیلهً لإثبات قضیهٍ عقلیهٍ ترکیبیهٍ والبرهنه علیها ، أو عن طریق مساعدتها علی تحدید کیفیه تطبیق القاعده الاصولیه. 2

ومثال الأول : تحلیل الحکم المجعول علی نحو القضیهالحقیقیه ، فإنّه یشکِّل برهاناً علی القضیه العقلیه الترکیبیه القائله باستحاله أخذ العلم بالحکم فی
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موضوع نفسه.

ومثال الثانی : تحلیل حقیقه الوجوب التخییری بإرجاعه إلی وجوبین مشروطین ، أو وجوبٍ واحدٍ علی الجامع مثلاً ، فإنّ ذلک قد یتدخّل فی تحدید کیفیه إجراء الأصل العملی عند الشکّ ، ودوران أمر الواجب بین کونه تعیینیاً لا عِدل له ، أو تخییریاً ذا عِدل.

وسوف نلاحظ أنّ القضایا العقلیه متفاعله فیما بینها ومترابطه فی بحوثها.

فقد نتناول قضیهً تحلیلیهً بالتفسیر والتحلیل فتحصل من خلال الاتّجاهات المتعدّده فی تفسیرها قضایا عقلیه ترکیبیه ، إذ قد یدّعی بعضٌ صیغهً تشریعیه معیّنهً فی تفسیرها ، فیدّعی الآخر استحاله تلک الصیغه ویبرهن علی ذلک فتحصل بهذه الاستحاله قضیه ترکیبیه.

أو قد نطرح قضیهً تحلیلیهً للتفسیر ، فیضطرّنا تفسیرها إلی تناول قضایا تحلیلیهٍ اخری تساعد علی تفسیر تلک القضیه. وفی مثل ذلک تدرس تلک القضایا الاخری عادهً ضمن إطار تلک القضیه إذا کان دورها المطلوب مرتبطاً بما لها من دخلٍ فی تحلیل تلک القضیه وتفسیرها.

وسنتناول فی ما یلی مجموعهً من القضایا العقلیه التی تشکِّل عناصر مشترکهً فی عملیه الاستنباط ، ثمّ نتکلّم بعد ذلک عن حجّیه الدلیل العقلی.
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1 - إثبات القضایا العقلیّه

قاعده استحاله التکلیف بغیر المقدور

شرطیه القدره و محلّها

فی التکلیف مراتب متعدّده ، وهی : الملاک ، والإراده ، والجعل ، والإدانه.

فالملاک هو المصلحه الداعیه إلی الإیجاب.

والإراده هی الشوق الناشئ من إدراک تلک المصلحه.

والجعل هو اعتبار الوجوب مثلاً ، وهذا الاعتبار تارهً یکون لمجرّد إبراز الملاک والإراده. واخری یکون بداعی البعث والتحریک ، کما هو ظاهر الدلیل الذی یتکفّل بإثبات الجعل.

والإدانه هی مرحله المسؤولیه والتنجّز واستحقاق العقاب.

ولا شکّ فی أنّ القدره شرط فی مرحله الإدانه ؛ لأنّ الفعل إذا لم یکن مقدوراً فلا یدخل فی حقّ الطاعه للمولی عقلاً. کما أنّ مرتبتی الملاک والشوق غیر آبیتین عن دخاله القدره کشرطٍ فیهما بحیث لا ملاک فی الفعل ولا شوق إلی صدوره من العاجز ، وعن عدم دخالتها کذلک بحیث یکون الفعل واجداً للمصلحه ومحطّاً للشوق حتی من العاجز ، وقد تسمّی القدره فی الحاله الاولی بالقدره الشرعیه ، وفی الحاله الثانیه بالقدره العقلیه.

وأمّا فی مرتبه جعل الحکم فإذا لوحظت هذه المرتبه بصورهٍ مجرّدهٍ لم نجد
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مانعاً عقلیاً عن شمولها للعاجز ؛ لأنّها اعتبار للوجوب ، والاعتبار سهل المؤونه ، وقد یوجّه إلی المکلّف علی الإطلاق لإبراز أنّ المبادئ ثابته فی حقّ الجمیع.

ولکن قد نفترض جعل الحکم بداعی البعث والتحریک المولوی. ومن الواضح هنا أنّ التحریک المولوی إنّما هو بسبب الإدانه وحکم العقل بالمسؤولیه ، ومع العجز لا إدانه ولا مسؤولیه - کما تقدم - فیستحیل التحریک المولوی ، وبهذا یمتنع جعل الحکم بداعی التحریک المولوی.

وحیث إنّ مفاد الدلیل عرفاً هو جعل الحکم بهذا الداعی فیختصّ لا محاله بالقادر ، وتکون القدره شرطاً فی الحکم المجعول بهذا الداعی. والقدره إنّما تتحقّق فی موردٍ یکون الفعل فیه تحت اختیار المکلف ، فإذا کان خارجاً عن اختیاره فلا یمکن التکلیف به لا إیجاباً ولا تحریماً 1، سواء کان ضروریّ الوقوع تکویناً ، أو ضروریّ الترک کذلک ، أو کان ممّا قد یقع وقد لا یقع ولکن بدون دخالهٍ لاختیار المکلّف فی ذلک کنبع الماء من جوف الأرض ، فإنّه فی کلّ ذلک لا تکون القدره محقّقه.

وثمره دخل القدره فی الإدانه واضحه ، وأمّا ثمره دخلها فی جعل الحکم الذی هو مفاد الدلیل فتظهر بلحاظ وجوب القضاء ، وذلک فی حالتین :

الاولی : أن یعجز المکلف عن أداء الواجب فی وقته ونفترض أنّ وجوب القضاء یدور إثباتاً ونفیاً مدار کون هذا العجز مفوِّتاً للملاک علی المکلف وعدم کونه کذلک ، فإنّه إذا لم نقل باشتراط القدره فی مرتبه جعل الحکم الذی هو مفاد الدلیل أمکن التمسّک بإطلاق الدلیل لإثبات الوجوب علی العاجز - وإن لم تکن هناک إدانه - ونثبت حینئذٍ بالدلاله الالتزامیه شمول الملاک ومبادئ الحکم له ، وبهذا نعرف أنّ العاجز قد فوَّت العجز علیه الملاک فیجب علیه القضاء ، وخلافاً لذلک ما إذا قلنا بالاشتراط فإنّ الدلیل حینئذٍ یسقط إطلاقه عن الصلاحیه لإثبات
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الوجوب علی العاجز ، وتبعاً لذلک تسقط دلالته الالتزامیه علی المبادئ ، فلا یبقی کاشف عن الفوت المستتبع لوجوب القضاء.

2 الثانیه : أن یکون الفعل خارجاً عن اختیار المکلف ، ولکنّه صدر منه بدون اختیارٍ علی سبیل الصدفه. ففی هذه الحاله إذا قیل بعدم الاشتراط تمسّکنا بإطلاق الدلیل لإثبات الوجوب بمبادئه علی هذا المکلف ، ویعتبر ما صدر منه صدفهً حینئذٍ مصداقاً للواجب فلا معنی لوجوب القضاء علیه لحصول الاستیفاء. وخلافاً لذلک ما إذا قلنا بالاشتراط ، فإنّ ما أتی به لا یتعیّن بدلیل [الأداء] أنّه مسقط لوجوب القضاء ونافٍ له ، بل لابدّ من طلب حاله من قاعدهٍ اخری من دلیلٍ أو أصل.

حالات ارتفاع القدره

ثمّ إنّ القدره التی هی شرط فی الإدانه ، وفی التکلیف قد تکون موجودهً حین توجُّه التکلیف ، ثمّ تزول بعد ذلک وزوالها یرجع إلی أحد أسباب :

الأول : العصیان ، فإنّ الإنسان قد یعصی ، ویؤخّر الصلاه حتی لا یبقی من الوقت ما یُتاح له أن یصلّی فیه.

الثانی : التعجیز وذلک بأن یعجِّز المکلّف نفسه عن أداء الواجب ، بأن یکلِّفه المولی بالوضوء ، والماء موجود أمامه فیریقه ، ویصبح عاجزاً.

الثالث : العجز الطارئ لسببٍ خارجٍ عن اختیار المکلف.

وواضح أنّ الإدانه ثابته فی حالات السببین : الأول والثانی ؛ لأنّ القدره حدوثاً علی الامتثال کافیه لإدخال التکلیف فی دائره حقّ الطاعه ، وأمّا فی الحاله الثالثه فالمکلّف إذا فوجئ بالسبب المعجِّز فلا إدانه. وإذا کان عالماً بأ نّه سیطرأ وتماهل فی الامتثال حتی طرأ فهو مُدان أیضاً.
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وعلی ضوء ما تقدم یقال عادهً : «إنّ الاضطرار بسوء الاختیار لا ینافی الاختیار عقاباً» ، أی أنّه لا ینفی القدره بالقدر المعتبر شرطاً فی الإدانه والعقاب.

ویراد بالاضطرار بسوء الاختیار ما نشأ عن العصیان ، أو التعجیز.

1 وأمّا التکلیف فقد یقال إنّه یسقط بطروِّ العجز مطلقاً ، سواء کان هذا العجز منافیاً للعقاب والإدانه ، أوْ لا ؛ لأنّه علی أیّ حال تکلیف بغیر المقدور وهو مستحیل. ومن هنا یکون العجز الناشئ من العصیان والتعجیز مسقطاً للتکلیف وإن کان لا یسقط العقاب. وعلی هذا الأساس یُردَف ما تقدّم من أنّ الاضطرار بسوء الاختیار لا ینافی الاختیار عقاباً ، بقولهم : «إنّه ینافیه خطاباً». ومقصودهم بذلک سقوط التکلیف.

والصحیح أنّهم إن قصدوا بسقوط التکلیف سقوط فاعلیته ومحرّکیته فهذا واضح إذ لا یعقل محرّکیته مع العجز الفعلی ولو کان هذا العجز ناشئاً من العصیان ، وإن قصدوا سقوط فعلیته. فیرد علیهم : أنّ الوجوب المجعول إنّما یرتفع إذا کان مشروطاً بالقدره ما دام ثابتاً ، فحیث لا قدره بقاءً لا وجوب کذلک.

وأمّا إذا کان مشروطاً بالقدره بالقدر الذی یحقِّق الإدانه والمسؤولیه فهذا حاصل بنفس حدوث القدره فی أول الأمر فلا یکون الوجوب فی بقائه منوطاً ببقائها.

والبرهان علی اشتراط القدره فی التکلیف لا یقتضی أکثر من ذلک وهو أنّ التکلیف قد جعل بداعی التحریک المولوی ، ولا تحریک مولوی إلاّمع الإدانه ، ولا إدانه إلاّمع القدره حدوثاً ، فما هو شرط التکلیف إذن بموجب هذا البرهان هو القدره حدوثاً.

ومن هنا صحّ أن یقال : إنّ الاضطرار بسوء الاختیار لا ینافی إطلاق الخطاب والوجوب المجعول أیضاً ؛ تبعاً لعدم منافاته للعقاب والإدانه. نعم ، لا أثر عملیاً لهذا الإطلاق ، إذ سواء قلنا به أوْ لا فروح التکلیف محفوظه علی

ص: 228

کلّ حال ، وفاعلیته ساقطه علی کلّ حال ، والإدانه مسجّله علی المکلّف عقلاً بلا إشکال.

الجامع بین المقدور و غیره

ما تقدّم حتی الآن کان یعنی أنّ التکلیف مشروط بالقدره علی متعلقه. فإذا کان متعلقه بکل حصصه غیر مقدورٍ انطبقت علیه قاعده استحاله التکلیف بغیر المقدور ، وأمّا إذا کان متعلقه جامعاً بین حصّتین : إحداهما مقدوره ، والاخری غیر مقدوره ، فلا شکّ ایضاً فی استحاله تعلّق التکلیف بالجامع علی نحو الإطلاق الشمولی ، وأمّا تعلقه بالجامع علی نحو الإطلاق البدلی ففی انطباق القاعده المذکوره علیه کلام بین الأعلام. وقد ذهب المحقّق النائینی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_229_1) رحمه الله إلی أنّ التکلیف إذا تعلّق بهذا الجامع فیختصّ لا محاله بالحصّه المقدوره منه ، ولا یمکن أن یکون للمتعلّق إطلاق للحصّه الاخری 2 ؛ لأنّ التکلیف بداعی البعث والتحریک وهو لا یمکن إلاّبالنسبه إلی الحصّه المقدوره خاصّه فنفس کونه بهذا الداعی یوجب اختصاص التکلیف بتلک الحصّه. وذهب المحقّق الثانی [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_229_2) ووافقه جماعه من الأعلام [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_229_3) إلی إمکان تعلق التکلیف بالجامع بین المقدور وغیره علی نحوٍ یکون للواجب إطلاق بدلی یشمل الحصّه غیر المقدوره ؛ وذلک لأنّ الجامع بین المقدور وغیر المقدور مقدور ، ویکفی ذلک فی إمکان التحریک نحوه ، وهذا هو الصحیح.
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1- أجود التقریرات 1 : 367.

2- حکاه عنه المحقّق النائینی فی أجود التقریرات 1 : 367 ، وانظر جامع المقاصد 5 : 13 - 14.

3- راجع مطارح الأنظار : 119.

وثمره هذا البحث تظهر فیما إذا وقعت الحصّه غیر المقدوره من الفعل الواجب صدفهً وبدون اختیار المکلّف ، فإنّه علی قول المحقّق النائینی یحکم بعدم إجزائها ووجوب إتیان الجامع فی ضمن حصّهٍ اخری ؛ لأنّه یفترض اختصاص الوجوب بالحصّه المقدوره ، فما وقع لیس مصداقاً للواجب ، وإجزاء غیر الواجب عن الواجب یحتاج إلی دلیل.

وعلی قول المحقّق الثانی نتمسّک بإطلاق دلیل الواجب لإثبات أنّ الوجوب متعلّق بالجامع بین الحصّتین ، فیکون المأتیّ به فرداً من الواجب فیحکم بإجزائه وعدم وجوب الإعاده.
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شرطیه القدره بالمعنی الأعمّ

اشاره

تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_231_1) أنّ العقل یحکم بتقیّد التکلیف واشتراطه بالقدره علی متعلّقه ؛ لاستحاله التحریک المولوی نحو غیر المقدور ، ولکن هل یکفی هذا المقدار من التقیید ، أوْ لابدّ من تعمیقه؟

ومن أجل الجواب علی هذا السؤال نلاحظ أنّ المکلف إذا کان قادراً علی الصلاه تکویناً ، ولکنّه مأمور فعلاً بانقاذ غریقٍ تفوت بإنقاذه الصلاه ، للتضادّ بین عملیّتی الإنقاذ والصلاه وعدم قدره المکلّف علی الجمع بینهما ، فهل یمکن أن یؤمَر هذا المکلف بالصلاه والحاله هذه فیجتمع علیه تکلیفان بکلا الفعلین؟

والجواب بالنفی ؛ لأنّ المکلّف وإن کان قادراً علی الصلاه فعلاً قدرهً تکوینیهً ، ولکنّه غیر قادرٍ علی الجمع بینها وبین إنقاذ الغریق ، فلا یمکن أن یکلّف بالجمع ، ولا فرق فی استحاله تکلیفه بالجمع بین أن یکون ذلک بإیجابٍ واحدٍ أو بإیجابین یستدعیان بمجموعهما الجمع بین الضدین ، وعلی هذا فلا یمکن أن یؤمر بالصلاه مَن هو مکلّف فعلاً بالإنقاذ فی هذا المثال وإن کان قادراً علیها تکویناً. وذلک یعنی وجود قیدٍ آخر للأمر بالصلاه - ولکلّ أمرٍ - إضافهً إلی القدره التکوینیه ، وهو أن لا یکون مبتلیً بالأمر بالضدّ فعلاً ، فالقید إذن مجموع أمرین :

القدره التکوینیه وعدم الابتلاء بالأمر بالضدّ. وهذا ما نسمّیه بالقدره التکوینیه بالمعنی الأعمّ ولا إشکال فی ذلک ، وإنّما الإشکال فی معنی عدم الابتلاء الذی یتعیّن عقلاً أخذه شرطاً فی التکلیف فهل هو بمعنی أن لا یکون مأموراً بالضدّ ، أو
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1- فی البحث السابق ، تحت عنوان : شرطیّه القدره ومحلّها.

بمعنی أن لا یکون مشغولاً بامتثال الأمر بالضدّ؟

والأول یعنی أنّ کلّ مکلّفٍ بأحد الضدّین لا یکون مأموراً بضدّه ، سواء کان بصدد امتثال ذلک التکلیف أوْ لا.

والثانی یعنی سقوط الأمر بالصلاه عمّن کلِّف بالإنقاذ ، لکن لا بمجرّد التکلیف ، بل باشتغاله بامتثاله ، فمع بنائه علی العصیان وعدم الإنقاذ یتوجّه إلیه الأمر بالصلاه ، وهذا ما یسمّی بثبوت الأمرین بالضدّین علی نحو الترتّب.

وقد ذهب صاحب الکفایه رحمه الله إلی الأول [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_232_1) مدّعیاً استحاله الوجه الثانی ؛ لأ نّه 2 یستلزم فی حاله کون المکلّف بصدد عصیان التکلیف بالإنقاذ أن یکون کلا التکلیفین فعلیاً بالنسبه إلیه. أمّا التکلیف بالإنقاذ فواضح ؛ لأنّ مجرّد کونه بصدد عصیانه لا یعنی سقوطه ، وأمّا الأمر بالصلاه فلأنّ قیده محقّق بکلا جزءیه ؛ لتوفّر القدره التکوینیه ، وعدم الابتلاء بالضدّ بالمعنی الذی یفترضه الوجه الثانی ، وفعلیه الأمر بالضدین معاً مستحیله ، فلابدّ إذن من الالتزام بالوجه الأوّل فیکون التکلیف بأحد الضدّین بنفس ثبوته نافیاً للتکلیف بالضدّ الآخر.

3 وذهب المحقّق النائینیّ رحمه الله إلی الثانی [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_232_2) ، وهذا هو الصحیح وتوضیحه ضمن النقاط الثلاث التالیه :

النقطه الاولی : أنّ الأمرین بالضدین لیسا متضادّین بلحاظ عالم المبادئ ، إذ لا محذور فی افتراض مصلحهٍ ملزمهٍ فی کلٍّ منهما وشوقٍ أکیدٍ لهما معاً ، ولا بلحاظ عالم الجعل ، کما هو واضح ، وإنّما ینشأ التضادّ بینهما بلحاظ التنافی ، والتزاحم بینهما فی عالم الامتثال ؛ لأنّ کلاًّ منهما بقدر ما یحرّک نحو امتثال نفسه
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1- کفایه الاصول : 166 - 167.

2- فوائد الاصول 1 : 336.

یبعِّد عن امتثال الآخر.

النقطه الثانیه : أنّ وجوب أحد الضدّین إذا کان مقیّداً بعدم امتثال التکلیف بالضدّ الآخر ، أو بالبناء علی عصیانه فهو وجوب مشروط علی هذا النحو ، ویستحیل أن یکون هذا الوجوب المشروط منافیاً فی فاعلیته ومحرّکیته للتکلیف بالضدّ الآخر ، إذ یمتنع أن یستند إلیه عدم امتثال التکلیف بالضدّ الآخر ؛ لأنّ هذا العدم مقدمه وجوبٍ بالنسبه إلیه ، وکلّ وجوبٍ مشروط بمقدمهٍ وجوبیهٍ لا یمکن أن یکون محرّکاً نحوها وداعیاً إلیها ، کما تقدم مبرهَناً فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_233_1).

وإذا امتنع استناد عدم امتثال التکلیف بالضد الآخر إلی هذا الوجوب المشروط تبرهن أنّ هذا الوجوب لا یصلح للمانعیه والمزاحمه فی عالم التحریک والامتثال.

النقطه الثالثه 2 : أنّ التکلیف بالضدِّ الآخر إمّا أن یکون مشروطاً بدوره أیضاً بعدم امتثال هذا الوجوب المشروط ، وإمّا أن یکون مطلقاً من هذه الناحیه. فعلی الأول یستحیل أن یکون منافیاً للوجوب المشروط فی مقام التحریک بنفس البیان السابق. وعلی الثانی یستحیل ذلک أیضاً ؛ لأنّ التکلیف بالضدِّ الآخر مع فرض إطلاقه وإن کان یبعِّد عن امتثال الوجوب المشروط ، ویصلح أن یستند إلیه عدم وقوع الواجب بذلک الوجوب المشروط ، ولکنّه إنّما یبعِّد عن امتثال الوجوب المشروط بتقریب المکلّف نحو امتثال نفسه الذی یساوق إفناء شرط الوجوب المشروط ونفی موضوعه ، وهذا یعنی أنّه یقتضی نفی امتثال الوجوب المشروط بنفی أصل الوجوب المشروط وإعدام شرطه ، لا نفیه مع حفظ الوجوب المشروط
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1- فی بحث الدلیل العقلی ، ضمن الحدیث عن قاعده تنوّع القیود وأحکامها ، تحت عنوان : أحکام القیود المتنوّعه.

وحفظ شرطه ، والوجوب المشروط إنّما یأبی عن نفی امتثال نفسه مع حفظ ذاته وشرطه ، ولا یأبی عن نفی ذلک بنفی ذاته وشرطه رأساً ، إذ یستحیل أن یکون حافظاً لشرطه ، ومقتضیاً لوجوده.

وبهذا یتبرهن أنّ الأمرین بالضدّین إذا کان أحدهما علی الأقلّ مشروطاً بعدم امتثال الآخر کفی ذلک فی إمکان ثبوتهما معاً بدون تنافٍ بینهما.

وهکذا نعرف أنّ العقل یحکم بأنّ کلَّ وجوبٍ مشروط - إضافهً إلی القدره التکوینیه - بعدم الابتلاء بالتکلیف بالضدّ الآخر ، بمعنی عدم الاشتغال بامتثاله ، ولکن لا أیّ تکلیفٍ آخر ، بل التکلیف الذی لا یقلّ فی ملاکه أهمّیهً عن ذلک الوجوب ، سواء ساواه ، أو کان أهمَّ منه.

وأمّا إذا کان التکلیف الآخر أقلّ أهمیّهً من ناحیه الملاک ، فلا یکون الاشتغال بامتثاله مبرِّراً شرعاً لرفع الید عن الوجوب الأهمّ ، بل یکون الوجوب الأهمّ مطلقاً من هذه الناحیه ، کما تفرضه أهمّیته.

ومن هنا نصل إلی صیغهٍ عامهٍ للتقیید یفرضها العقل علی کلّ تکلیف ، وهی تقییده بعدم الاشتغال بامتثال واجبٍ آخر لا یقلّ عنه أهمّیه ، وعلی هذا الأساس إذا وقع التضادّ بین واجبین - کالصلاه وإنقاذ الغریق ، أو الصلاه وإزاله النجاسه عن المسجد - فالتعرّف علی أنّ أیَّهما وجوبه مطلق ، وأیّهما وجوبه مقیّد بعدم الاشتغال بالآخر یرتبط بمعرفه النسبه بین الملاکین ، فإن کانا متساویَین کان الاشتغال بکلٍّ منهما مصداقاً لِمَا حکم العقل بأخذ عدمه قیداً فی کلّ تکلیف ، وهذا یعنی أنّ کلاًّ من الوجوبین مشروط بعدم امتثال الآخر ، ویسمّی بالترتّب من الجانبین.

وإن کان أحد الملاکین أهمَّ کان الاشتغال بالأهمِّ مصداقاً لِمَا حکم العقل بأخذ عدمه قیداً فی وجوب المهمّ ، ولکنّ الاشتغال بالمهمّ لا یکون مصداقاً لِمَا
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حکم العقل بأخذ عدمه قیداً فی وجوب الأهمّ ، وینتج هذا أنّ الأمر بالأهمّ مطلق ، والأمر بالمهمّ مقیّد ، وأنّ المکلّف لا بدّ له من الاشتغال بالأهمّ لکی لا یبتلی بمعصیه شیءٍ من الأمرین ، ولو اشتغل بالمهمّ لابتُلی بمعصیه الأمر بالأهمّ.

[أحکام التزاحم :]

ویترتّب علی ما ذکرناه من کون القدره التکوینیه بالمعنی الأعمّ شرطاً عاماً فی التکلیف بحکم العقل عدّه ثمراتٍ مهمّه :

منها : أنّه کلّما وقع التضادّ بین واجبین بسبب عجز المکلّف عن الجمع بینهما ، کالصلاه والإزاله - وتسمّی بحالات التزاحم - فلا ینشأ من ذلک تعارض بین دلیلَی وجوب الصلاه ووجوب الإزاله ؛ لأنّ الدلیل مفاده جعل الحکم علی موضوعه الکلّی وضمن قیوده المقدّره الوجود ، کما مرّ بنا فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_235_1) ، ومن جمله تلک القیود : القدره التکوینیه بالمعنی الأعمّ المتقدم. ولا یحصل تعارض بین الدلیلین إلاّفی حاله وجود تنافٍ بین الجعلین ، وحیث لا تنافیَ بین جعل وجوب الصلاه المقیّد بالقدره التکوینیه بالمعنی الأعمّ ، وجعل وجوب الإزاله المقیّد کذلک فلا تعارض بین الدلیلین.

فإن قیل : کیف لا یوجد تعارض بین دلیلَی «صلِّ» و «أزل» مع أنّ الأول یقتضی بإطلاقه إیجاب الصلاه ، سواء أزال أوْ لا ، والثانی یقتضی بإطلاقه إیجاب الإزاله ، سواء صلّی أوْ لا ، ونتیجه ذلک أن یکون الجمع بین الضدّین مطلوباً؟

کان الجواب علی ذلک : أنّ کلاًّ من الدلیلین لا إطلاق فیه بحدّ ذاته لحاله الاشتغال بضدٍّ لا یقلّ عنه أهمّیه ؛ لأنّه مقیّد عقلاً بعدم ذلک ، کما تقدم. فإن کان
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1- فی بحث التعارض ، تحت عنوان : التعارض بین الأدلّه المحرزه.

الواجبان المتزاحمان متساویَین فی الأهمّیه فلا إطلاق فی کلٍّ منهما لحاله الاشتغال بالآخر ، وإن کان أحدهما أهمّ فلا إطلاق فی غیر الأهمّ لذلک. وعلی کلّ حالٍ فلا یوجد إطلاقان - کما ذکر - لیقع التعارض بینهما ، وهذا ما یقال من أنّ باب التزاحم مغایر لباب التعارض ، ولا یدخل ضمنه ولا تطبَّق علیه قواعده.

2 وکما یکون التزاحم بین واجبین یعجز المکلّف عن الجمع بینهما ، کذلک یکون بین واجبٍ وحرامٍ یعجز المکلّف عن الجمع بین إیجاد الواجب منهما وترک الحرام ، کما إذا ضاقت قدره المکلّف فی موردٍ مّا عن إتیان الواجب وترک الحرام معاً.

3  ومنها : أنّ القانون الذی تعالج به حالات التزاحم هو تقدیم الأهمّ ملاکاً علی غیره ؛ لأنّ الاشتغال بالأهمّ ینفی موضوع المهمّ ، دون العکس ، هذا إذا کان هناک أهمّ. وأمّا مع التساوی فالمکلّف مخیَّر عقلاً ؛ لأنّ الاشتغال بکلّ واحدٍ من المتزاحمین ینفی موضوع الآخر. وإذا ترک المکلّف الواجبین المتزاحمین معاً ، استحقّ عقابین ؛ لفعلیه کلا الوجوبین فی هذه الحاله.

ومنها : أنّ تقدیم أحد الواجبین فی حالات التزاحم بقانون الأهمّیه لا یعنی سقوط الواجب الآخر رأساً ، کما هی الحاله فی تقدیم أحد المتعارضین علی الآخر ، بل یبقی الآخر واجباً وجوباً منوطاً بعدم الاشتغال بالأهمّ ، وهذا ما یسمّی بالوجوب الترتّبی. ولا یحتاج إثبات هذا الوجوب الترتّبی إلی دلیلٍ خاصّ ، بل یکفیه نفس الدلیل العام ؛ لأنّ مفاده - کما عرفنا - وجوب متعلقه مشروطاً بعدم الاشتغال بواجبٍ لا یقلّ عنه أهمّیه. والوجوب الترتّبی هو تعبیر آخر عن ذلک بعد افتراض أهمّیه المزاحم الآخر.

ومن نتائج هذه الثمره : أنّ الصلاه إذا زاحمت إنقاذ الغریق الواجب الأهمّ واشتغل المکلّف بالصلاه بدلاً عن الإنقاذ صحّت صلاته ، علی ما تقدم ؛ لأنّها
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مأمور بها بالأمر الترتّبی ، وهو أمر محقَّق فعلاً فی حقّ من لا یمارس فعلاً امتثال الأهمّ.

وأمّا إذا أخذنا بوجهه نظر صاحب الکفایه رحمه الله القائل بأنّ الأمرین بالضدّین لا یجتمعان ولو علی وجه الترتّب فمن الصعب تصحیح الصلاه المذکوره ؛ لأنّ صحّتها فرع ثبوت أمرٍ بها ، ولا أمر بها ولو علی وجه الترتّب بناءً علی وجهه النظر المذکوره.

فإن قیل : یکفی فی صحّتها وفاؤها بالملاک وإن لم یکن هناک أمر.

کان الجواب : أنّ الکاشف عن الملاک هو الأمر ، فحیث لا أمر لا دلیل علی وجود الملاک.

1 ما هو الضدّ؟

عرفنا أنّ الأمر بشیءٍ مقیّد عقلاً بعدم الاشتغال بضدّه الذی لا یقلّ عنه أهمّیه ، وانتهینا من ذلک إلی أنّ وقوع التضادّ بین واجبین بسبب عجز المکلّف عن الجمع بینهما لا یؤدِّی إلی التعارض بین دلیلیهما. والآن نتساءل : ماذا نرید بهذا التضاد؟

والجواب : أنّنا نرید بذلک حالات عدم إمکان الاجتماع الناشئه من ضیق قدره المکلف ، ولکن لا ینطبق هذا علی کلّ ضدٍّ فهو :

أولاً : لا ینطبق علی الضدّ العام ؛ أی النقیض ؛ وذلک لأنّ الأمر بأحد النقیضین یستحیل أن یکون مقیداً بعدم الاشتغال بنقیضه ؛ لأنّ فرض عدم الاشتغال بالنقیض یساوق ثبوت نقیضه ، ویکون الأمر به حینئذٍ تحصیلاً للحاصل ، وهو محال.

ومن هنا نعرف أنّ النقیضین لا یعقل جعل أمرٍ بکلٍّ منهما لا مطلقاً ولا مقیّداً
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بعدم الاشتغال بالآخر. أمّا الأول فلأ نّه تکلیف بالجمع بین نقیضین. وأمّا الثانی فلأ نّه تحصیل للحاصل. وهذا یعنی أنّه إذا دلّ دلیل علی وجوب فعلٍ ، ودلّ دلیل آخر علی وجوب [ترکه] أو حرمه فعله ، کان الدلیلان متعارضین ؛ لأنّ التنافی بین الجعلین ذاتَیهما.

وثانیاً : لا ینطبق علی الضدِّ الخاصِّ فی حاله الضدّین اللذَین لا ثالث لهما ؛ لنفس السبب السابق ، حیث إنّ عدم الاشتغال بأحدهما یساوق وجود الآخر حینئذٍ ، والحال هنا کالحال فی النقیضین.

وعلی هذا فعجز المکلّف عن الجمع بین واجبین إنّما یحقِّق التزاحم لا التعارض فیما إذا لم یکونا من قبیل النقیضین أو الضدّین اللذَین لا ثالث لهما ، وإلاّ دخلت المسأله فی باب التعارض. ویمکننا أن نستنتج من ذلک أنّ ثبوت التزاحم وانتفاء التعارض مرهون بإمکان الترتب الذی یعنی کون کلٍّ من الأمرین مشروطاً بعدم الاشتغال بمتعلّق الآخر. فکلّما أمکن ذلک صحّ التزاحم ، وکلّما امتنع الترتّب - کما فی الحالتین المشار الیهما - وقع التعارض.

2 إطلاق الواجب لحاله المزاحمه

قد تکون المزاحمه قائمهً بین متعلَّقَی أمرین علی نحوٍ یدور الأمر بین امتثال هذا أو ذاک ، کما إذا کان وقت الصلاه ضیّقاً وابتلی المکلّف بنجاسهٍ فی المسجد تفوت مع إزالتها الصلاه رأساً. وقد لا تکون هناک مزاحمه علی هذا النحو ، وإنّما تکون بین أحد الواجبین وحصّهٍ معیّنهٍ من حصص الواجب الآخر.

ومثاله : أن یکون وقت الصلاه موسَّعاً ، وتکون الإزاله مزاحمهً للصلاه فی أول الوقت ، وبإمکان المکلّف أن یزیل ثمّ یصلّی. ونحن کنّا نتکلّم عن الحاله الاولی من المزاحمه. وأمّا الحاله الثانیه فقد یقال إنّه لا مزاحمه بین الأمرین ؛ لإمکان
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امتثالهما معاً ، فإنّ الأمر بالصلاه متعلّق بالجامع بین الحصّه المزاحمه وغیرها ، والمکلَّف قادر علی إیجاد الجامع مع الإزاله ، فلا تضادّ بین الواجبین ، وهذا یعنی أنّ کلاًّ من الأمرین یلائم الآخر ، فإذا ترک المکلّف الإزاله وصلّی کان قد أتی بفردٍ من الواجب المأمور به فعلاً.

وقد یقال : إنّ المزاحمه واقعه بین الأمر بالإزاله وإطلاق الأمر بالصلاه للحصّه المزاحمه ، فلا یمکن أن یتلائم الأمر بالإزاله مع هذا الإطلاق فی وقتٍ واحد.

1 والصحیح أن یقال : إنّ لهذه المسأله ارتباطاً بمسألهٍ متقدمه ، وهی : أنّه هل یمکن التکلیف بالجامع بین المقدور وغیر المقدور.

فإن أخذنا فی تلک المسأله بوجهه نظر المحقّق النائینی القائل بامتناع ذلک ، وأخذنا القدره التکوینیه بالمعنی الأعمّ المشتمل علی عدم الاشتغال بامتثال واجبٍ مزاحمٍ لا یقلّ عنه أهمّیهً کان معنی ذلک أنّ التکلیف بالجامع بین الحصّه المبتلاهِ بمزاحمٍ وغیرها ممتنع أیضاً ، فیقوم التزاحم بین الأمر بالجامع والأمر بالإزاله ، وحینئذٍ یطبَّق قانون باب التزاحم ، وهو التقدیم بالأهمّیه.

ولا شکّ فی انّ الأمر بالإزاله أهمّ ؛ لأنّ استیفاءه ینحصر بذلک الزمان ، بینما استیفاء الأمر بالجامع یتأتّی بحصّهٍ اخری ، وهذا یعنی - وفقاً لما تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_239_1) - أنّ الأمر بالجامع یکون منوطاً بعدم الابتلاء بالإزاله الواجبه ، فإن فسّرنا عدم الابتلاء بعدم الأمر - کما علیه صاحب الکفایه - کان معنی ذلک أنّ الحصّه المزاحمه من الصلاه لا أمر بها ، فلا تقع صحیحهً إذا آثرها المکلّف علی الإزاله.

وإن فسّرنا عدم الابتلاء بعدم الاشتغال بامتثال المزاحم - کما علیه
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1- فی صدر هذا البحث ، تحت عنوان : شرطیّه القدره بالمعنی الأعمّ.

النائینی - کان معنی ذلک أنّ الأمر بالجامع ثابت علی وجه الترتّب ، فلو أتی المکلّف بالحصّه المزاحمه من الصلاه وقعت منه صحیحه.

[وإن أخذنا فی تلک المسأله بوجهه نظر المحقّق الثانی القائل بإمکان تعلّق التکلیف بالجامع بین المقدور وغیر المقدور ، فلا مانع حینئذٍ عن تعلّق التکلیف بالجامع بین الحصّه المبتلاه بمزاحم وغیرها ، فیکون الأمر بالجامع ثابتاً فی عرض الأمر بالإزاله ، فلو أتی المکلّف بالحصّه المزاحمه من الصلاه وقعت منه صحیحهً من دون فرض الترتّب بین الأمرین] [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_240_1).

التقیید بعدم المانع الشرعی

قلنا : إنّ القانون المتَّبع فی حالات التزاحم هو قانون ترجیح الأهمّ ملاکاً ، ولکن هذا فیما إذا لم یفرض تقیید زائد علی ما استقلّ به العقل من اشتراطٍ. فقد عرفنا أنّ العقل یستقلّ باشتراط مفاد کلٍّ من الدلیلین بالقدره التکوینیه بالمعنی الأعمّ ، فإذا فرضنا أنّ مفاد أحدهما کان مشروطاً من قبل الشارع - إضافهً إلی ذلک - بعدم المانع الشرعی - أی بعدم وجود حکمٍ علی الخلاف - دون الدلیل الآخر ، قُدِّم الآخر علیه ولم ینظر إلی الأهمّیه فی الملاک.

ومثاله : وجوب الوفاء بالشرط إذا تزاحم مع وجوب الحجّ ، کما إذا اشترط
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1- ما بین المعقوفتین لم یرد فی الطبعه الاولی ، وإنّما هو مضمون عباره کتبها المؤلّف قدس سره فی حیاته علی نسخهٍ معیّنه من تلک الطبعه بحضور أحد تلامذته الفضلاء علی أمل إضافتها فی الطبعات القادمه ، إلاّأ نّه مع شدید الأسف قد فقدت تلک النسخه - ضمن ما فقد بظلم الظالمین - وقد تفضّل هذا التلمیذ الوفیّ بصبّ ذلک المضمون بهذه العباره عسی أن تکون وافیهً بمراد السیّد الشهید رحمه الله.

علی الشخص أن یزور الحسین علیه السلام فی عرفه کلّ سنهٍ واستطاع بعد ذلک ، فإنّ وجوب الوفاء بالشرط مقیّد فی دلیله بأن لا یکون هناک حکم علی خلافه ، بلسان (أنّ شرط الله قبل شرطکم) [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_241_1). وأمّا دلیل وجوب الحجّ فلم یقیّد بذلک ، فیقدَّم وجوب الحجّ ، ولا ینظر إلی الأهمّیه.

1 أمّا الأوّل فلأ نّه ینفی بنفسه موضوع الوجوب الآخر ؛ لأنّ وجوب الحجّ ذاته - وبقطع النظر عن امتثاله - مانع شرعیّ عن الإتیان بمتعلق الآخر ، فهو حکم علی الخلاف ، والمفروض اشتراط وجوب الوفاء بعدم ذلک ، فلا موضوع لوجوب الوفاء مع فعلیه وجوب الحجّ.

وأمّا الثانی فلأنّ أهمّیه أحد الوجوبین ملاکاً إنّما تؤثِّر فی التقدیم فی حاله وجود هذا الملاک الأهمّ ، فإذا کان مفاد أحد الدلیلین مشروطاً بعدم المانع الشرعیّ دلّ ذلک علی أنّ مفاده حکماً وملاکاً لا یثبت مع وجود المانع الشرعی. وحیث إنّ مفاد الآخر مانع شرعیّ فلا فعلیه للأوّل حکماً ولا ملاکاً مع فعلیه مفاد الآخر ، وفی هذه الحاله لا معنی لأخذ أهمّیه ملاک الأول بعین الاعتبار.

وقد یطلق علی الحکم المقیّد بالتقیید الزائد المفروض أنّه مشروط بالقدره الشرعیه ، ویطلق علی ما لا یکون مقیّداً بأزید ممّا یستقلّ به العقل بأ نّه مشروط بالقدره العقلیه. وعلی هذا الأساس یقال : إنّه فی حالات التزاحم یقدَّم المشروط بالقدره العقلیه علی المشروط بالقدره الشرعیه. فإن کانا معاً مشروطین بالقدره العقلیه جری قانون الترجیح بالأهمّیه. غیر أنّ نفس مصطلح المشروط بالقدره الشرعیه وما یقابله قد یطلق علی معنیً آخر مرَّ بنا فی الحلقه السابقه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_241_2) ، فلاحظ ، ولا تشتبه.
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1- وسائل الشیعه 21 : 297 ، الباب 38 من أبواب المهور ، الحدیث الأوّل.

2- فی بحث الدلیل العقلی ، تحت عنوان : قاعده استحاله التکلیف بغیر المقدور.

قاعده إمکانِ الوجوبِ المشروط

للوجوب ثلاث مراحل ، وهی : الملاک ، والإراده ، وجعل الحکم. وفی کلٍّ من هذه المراحل الثلاث قد تؤخذ قیود معیّنه ، فاستعمال الدواء للمریض واجب مثلاً ، فإذا أخذنا هذا الواجب فی مرحله الملاک نجد أنّ المصلحه القائمه به هی حاجه الجسم إلیه ، لیسترجع وضعه الطبیعی ، وهذه الحاجه منوطه بالمرض ، فإنّ الإنسان الصحیح لا حاجه به إلی الدواء ، وبدون المرض لا یتّصف الدواء بأ نّه ذو مصلحه. ومن هنا یعبَّر عن المرض بأ نّه شرط فی اتّصاف الفعل بالملاک ، وکلّ ما کان من هذا القبیل یسمّی بشرط الاتّصاف.

ثمّ قد نفرض أنّ الطبیب یأمر بأن یکون استعمال الدواء بعد الطعام ، فالطعام هنا شرط أیضاً ، ولکنّه لیس شرطاً فی اتّصاف الفعل بالمصلحه ، إذ من الواضح أنّ المریض مصلحته فی استعمال الدواء منذ یمرض ، وإنّما الطعام شرط فی ترتّب تلک المصلحه وکیفیه استیفائها بعد اتّصاف الفعل بها ، فالطبیب بأمره المذکور یرید أن یوضِّح أنّ المصلحه القائمه بالدواء لا تستوفی إلاّبحصّهٍ خاصّهٍ من الاستعمال ، وهی استعماله بعد الطعام. وکلّ ما کان من هذا القبیل یسمّی بشرط الترتّب تمییزاً له عن شرط الاتّصاف. وشرب الدواء سواء کان مطلوباً تشریعیاً من قبل الآمر ، أو مطلوباً تکوینیاً 1 لنفس المریض له هذان النحوان من الشروط.

وشروط الاتّصاف تکون شروطاً لنفس الإراده فی المرحله الثانیه ، خلافاً لشروط الترتّب فإنّها شروط للمراد ، لا للإراده ، من دون فرقٍ فی ذلک کلّه بین الإراده التکوینیه والتشریعیه.

فالإنسان لا یرید أن یشرب الدواء إلاّإذا رأی نفسه مریضاً ، ولا یرید

ص: 242

من مأموره أن یشرب الدواء إلاّإذا کان کذلک. ولکنّ إراده شرب الدواء للمریض أو لمن یوجِّهه فعلیّه قبل أن یتناول الطعام. ولهذا فإنّ المریض قد یتناول الطعام لا لشیءٍ إلاّحرصاً منه علی أن یشرب الدواء بعده وفقاً لتعلیمات الطبیب ، وهذا یوضِّح أنّ تناول الطعام لیس قیداً للإراده ، بل هو قید للمراد ، بمعنی أنّ الإراده فعلیّه ومتعلقه بالحصّه الخاصّه ؛ وهی شرب الدواء المقیّد بالطعام ، ومن أجل فعلیّتها کانت محرِّکهً نحو إیجاد القید نفسه.

2 غیر أنّ الإراده التی ذکرنا أنّها مقیده بشروط الاتّصاف لیست منوطهً بالوجود الخارجی لهذه الشروط ، بل بوجودها التقدیری اللحاظی ؛ لأنّ الإراده معلوله دائماً لإدراک المصلحه ولحاظ ما له دخل فی اتّصاف الفعل بها ، لا لواقع تلک المصلحه مباشره 3 . وما أکثر المصالح التی لا تؤثِّر فی إراده الانسان لعدم إدراکه ولحاظه لها. فشروط الاتّصاف بوجودها الخارجی دخیله فی الملاک 4 ، وبوجودها التقدیری اللحاظی دخیله فی الإراده فلا مصلحه فی الدواء إلاّإذا کان الإنسان مریضاً حقّاً ، ولا إراده للدواء إلاّإذا لاحظ الإنسان المرض وافترضه فی نفسه ، أو فیمن یتولّی توجیهه.

5 ونفس الفارق بین شروط الاتّصاف وشروط الترتّب ینعکس علی المرحله الثالثه ؛ وهی مرحله جعل الحکم ، فقد علمنا سابقاً أنّ جعل الحکم عباره عن إنشائه علی موضوعه المقدّر الوجود ، فکلّ شروط الاتّصاف تؤخذ مقدّره الوجود فی موضوع الحکم وتعتبر شروطاً للوجوب المجعول ، وأمّا شروط الترتّب فتکون مأخوذهً قیوداً للواجب.

وإذا لاحظنا المرحله الثالثه بدقّهٍ ، ومیّزنا بین الجعل والمجعول - کما مرّ بنا فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_243_1) - نجد أنّ الجعل باعتباره أمراً نفسانیاً منوطٌ ومرتبطٌ بشروط

ص: 243

1- فی بحث الدلیل العقلی ، تحت عنوان : قاعده إمکان التکلیف المشروط.

الاتّصاف بوجودها التقدیری اللحاظی - کالإراده تماماً - لا بوجودها الخارجی ، ولهذا کثیراً ما یتحقّق الجعل قبل أن توجد شروط الاتّصاف خارجاً. وأمّا فعلیه المجعول فهی منوطه بفعلیه شروط الاتّصاف بوجودها الخارجی ، فما لم توجد خارجاً کلّ القیود المأخوذه فی موضوع الحکم لا یکون المجعول فعلیاً. وأمّا شروط الترتّب فتؤخذ قیوداً فی الواجب تبعاً لأخذها قیوداً فی المراد.

وبهذا نعرف أنّ الوجوب المجعول لا ثبوت له قبل وجود شروط الاتّصاف ؛ لأ نّه مشروط بها فی عالم الجعل.

وأمّا ما یقال من أنّ الوجوب المشروط غیر معقول ؛ لأنّ المولی یجعل الحکم قبل أن تتحقّق الشروط خارجاً ، فکیف یکون مشروطاً؟ فهو مندفع بالتمییز بین الجعل والمجعول ، والالتفات إلی ما ذکرناه من إناطه الجعل بالوجود التقدیری للشرط ، وإناطه المجعول بالوجود الخارجی له.

وأمّا ثمره البحث عن إمکان الوجوب المشروط وامتناعه فتظهر فی بحثٍ مقبلٍ [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_244_1) إن شاء الله تعالی.

ص: 244

1- تحت عنوان : المسؤولیّه عن المقدّمات قبل الوقت.

المسؤولیه تجاه القیود و المقدِّمات

تنقسم المقدمات الدخیله فی الواجب الشرعی إلی ثلاثه أقسام :

الأول : المقدمات التی تتوقّف علیها فعلیه الوجوب ، وهی إنّما تکون کذلک بالتقیید الشرعی وأخذها مقدّره الوجود فی مقام جعل الحکم علی نهج القضیه الحقیقیه ؛ لأنّ الوجوب حکم مجعول تابع لجعله ، فما لم یقیّد جعلاً بشیءٍ لا یکون ذلک الشیء دخیلاً فی فعلیّته. وتسمّی هذه المقدمات بالمقدمات الوجوبیه ، کالاستطاعه بالنسبه إلی وجوب الحجّ.

الثانی : المقدمات التی یتوقّف علیها امتثال الأمر الشرعی بسبب أخذ الشارع لها قیداً فی الواجب. وتسمّی بالمقدمات الشرعیه الوجودیه ، کالوضوء بالنسبه إلی الصلاه.

الثالث : المقدمات التی یتوقّف علیها امتثال الأمر الشرعی بدون أخذها قیداً من قبل الشارع ، کقطع المسافه إلی المیقات بالنسبه إلی الحجّ الواجب علی البعید ، ونصب السُلَّم بالنسبه إلی من وجب علیه المکث فی الطابق الأعلی. وتُسمّی بالمقدّمات العقلیّه الوجودیّه.

وبالمقارنه بین هذین القسمین من المقدمات الوجودیه نلاحظ : أنّه فی مورد المقدّمه الشرعیه الوجودیّه قد تعلّق الأمر بالمقیّد ، والمقیّد عباره عن ذات المقیّد والتقیّد ، وأنّ المقدمه المذکوره مقدّمه عقلیه للتقیّد ، بینما نجد أنّ المقدّمه العقلیّه الوجودیّه هی مقدمه لذات الفعل.

والکلام تارهً یقع فی تحدید مسؤولیه المکلّف تجاه هذه الأقسام من المقدمات ، واخری فی تحدید الضابط الذی یسیر علیه المولی فی جعل المقدمه

ص: 245

من هذا القسم أو ذاک.

أمّا تحدید مسؤولیه المکلف تجاه المقدمات فحاصله : أنّ الوجوب وکذلک کلّ طلبٍ لا یکون محرّکاً نحو المقدّمات الوجوبیّه ، ولا مدیناً للمکلف بها ؛ لأنّه لا یوجد إلاّبعد تحقّقها فکیف یکون باعثاً علی إیجادها؟ وإنّما یکون محرِّکاً نحو المقدمات الوجودیه بکلا قسمیها ؛ لأنّه فعلیّ قبل وجودها ، فیحرِّک لا محاله نحو إیجادها تبعاً لتحریکه نحو متعلقه ، بمعنی أنّ المکلف مسؤول عقلاً من قبل ذلک التکلیف عن إیجاد تلک المقدمات. وهذا التحریک یبدأ من حین فعلیه التکلیف المجعول ، فقبل أن یصبح التکلیف فعلیاً لا محرّکیه له نحو المقدمات تبعاً لعدم محرّکیّته نحو متعلقه ؛ لأنّ المحرّکیه من شؤون الفعلیه.

وإذا اتّفق أنّ قیداً مّا کان مقدّمهً وجوبیّهً ووجودیّهً معاً امتنع تحریک التکلیف نحوه ؛ لتفرّعه علی وجوده ، وإنّما یکون محرّکاً - بعد وجود ذلک القید - نحو التقیّد وإیقاع الفعل مقیّداً به.

وأمّا تحدید الضابط الذی یسیر علیه المولی فهو : أنّ کلّ ما کان من شروط الاتّصاف فی مرحله الملاک فیأخذه قیداً للوجوب ؛ لا للواجب ، فیصبح مقدمهً وجوبیه. والوجه فی ذلک واضح ؛ لأنّه لمّا کان شرطاً فی الاتّصاف فلا یهتمّ المولی بتحصیله ، بینما لو جعله قیداً للواجب وکان الوجوب فعلیّاً قبله لأصبح مقدمهً وجودیه ، ولکان التکلیف محرِّکاً نحو تحصیله ، فیتعیّن جعله مقدمهً وجوبیه.

وأمّا ما کان من شروط الترتّب فهو علی نحوین :

أحدهما : أن یکون اختیاریاً للمکلّف ، وفی هذه الحاله یأخذه المولی قیداً للواجب ؛ لأنّه یهتمّ بتحصیله.

والآخر : أن یکون غیر اختیاری ، وفی هذه الحاله یتعیّن أخذه قیداً

ص: 246

للوجوب إضافهً إلی أخذه قیداً للواجب. ولا یمکن الاقتصار علی تقیید الواجب به ، إذ مع الاقتصار کذلک یکون التکلیف محرِّکاً نحوه ، ومدیناً للمکلف به ، وهو غیر معقول ؛ لعدم کونه اختیاریاً.

وبهذا یتّضح أنّ الضابط فی جعل شیءٍ قیداً للوجوب أحد أمرین : إمّا کونه شرط الاتّصاف ، وإمّا کونه شرط الترتّب مع عدم کونه مقدوراً.

ص: 247

القیود المتأخِّره زماناً عن المقیّد

القید - سواء کان قیداً للحکم المجعول ، أو للواجب الذی تعلّق به الحکم - قد یکون سابقاً زماناً علی المقیَّد به ، وقد یکون مقارناً. فالقید المتقدم للحکم من قبیل هلال شهر رمضان الذی هو قید لوجوب الصیام ، مع أنّ هذا الوجوب یبدأ عند طلوع الفجر. والقید المقارن للحکم من قبیل الزوال بالنسبه إلی الصلاه. والقید المتقدم للواجب من قبیل الوضوء ، بناءً علی کون الصلاه مقیّدهً بالوضوء لا بحالهٍ مسبّبهٍ عنه مستمرّه. والقید المقارن له من قبیل الاستقبال بالنسبه إلی الصلاه.

وقد افترض فی الفقه أحیاناً کون القید متأخّراً زماناً عن المقیّد ، ومثاله فی قیود الحکم : قیدیّه الإجازه لنفوذ عقد الفضولی ، بناءً علی القول بالکشف. ومثاله فی قیود الواجب : غسل المستحاضه فی اللیل الدخیل فی صحه صیام النهار المتقدّم ، علی قول بعض الفقهاء [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_248_1).

2 ومن هنا وقع البحث فی إمکان الشرط المتأخِّر وعدمه. ومنشأ الاستشکال هو : أنّ الشرط والقید بمثابه العلّه أو جزء العلّه للمشروط والمقیّد ، ولا یعقل أن تتأخّر العلّه أو شیء من أجزائها زماناً عن المعلول ، وإلاّ یلزم تأثیر المعدوم فی الموجود ؛ لأنّ المتأخِّر معدوم فی الزمان السابق ، فکیف یوثِّر فی وقتٍ سابقٍ علی وجوده؟

وقد اجیب علی هذا البرهان : أمّا فیما یتعلّق بالشرط المتأخّر للواجب فبأنّ کون شیءٍ قیداً للواجب مرجعه إلی تحصیص الفعل بحصّهٍ خاصّه ، ولیس

ص: 248

1- منهم الشیخ الطوسی وابن إدریس ، کما فی الجواهر 16 : 247.

القید علّهً أو جزءَ العلّه للفعل ، والتحصیص کما یمکن أن یکون بإضافته إلی أمرٍ مقارنٍ أو متقدمٍ ، کذلک یمکن أن یکون بأمرٍ متأخِّر.

1 وأمّا فیما یتعلّق بالشرط المتأخِّر للحکم فبأنّ الحکم : تارهً یراد به الجعل ، واخری یراد به المجعول. أمّا الجعل فهو منوط بقیود الحکم بوجودها التقدیری اللحاظی ، لا بوجودها الخارجی - کما تقدّم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_249_1) - ووجودها اللحاظی مقارن للجعل. وأمّا المجعول فهو وإن کان منوطاً بالوجود الخارجی لقیود الحکم ولکنّه مجرّد افتراض ، ولیس وجوداً حقیقیاً خارجیاً ، فلا محذور فی إناطته بأمرٍ متأخِّر.

والتحقیق : أنّ هذا الجواب وحده لیس کافیاً ؛ وذلک لأنّ کون شرطٍ قیداً للحکم والوجوب أو للواجب لیس جزافاً ، وإنّما هو تابع للضابط المتقدم ، وحاصله : أنّ ما کان دخیلاً وشرطاً فی اتّصاف الفعل بکونه ذا مصلحهٍ یؤخذ قیداً للوجوب ، وما کان دخیلاً وشرطاً فی ترتّب المصلحه علی الفعل یؤخذ قیداً للواجب.

والجواب المذکور إنّما نظر إلی دخل الشرط بحسب عالم الجعل فی تحصیص الواجب ، أو فی الوجوب المجعول ، وأغفل ما یکشف عنه ذلک من دخل قید الواجب فی ترتّب المصلحه ووجودها ، ودخل قید الوجوب فی اتّصاف الفعل بکونه ذا مصلحه وترتّب المصلحه أمر تکوینی ، واتّصاف الفعل بکونه ذا مصلحهٍ أمر تکوینی أیضاً ، فکیف یعقل أن یکون الأمر المتأخّر ، کغسل المستحاضه فی لیله الأحد مؤثِّراً فی ترتّب المصلحه علی الصوم فی نهار السبت السابق إذا اخذ قیداً للواجب؟ وکیف یعقل أن یکون الأمر المتأخّر ، کالغسل المذکور ، مؤثِّراً فی اتّصاف الصوم فی یوم السبت بکونه ذا مصلحهٍ إذا اخذ قیداً للوجوب؟

ص: 249

1- تحت عنوان : قاعده إمکان الوجوب المشروط.

ومن هنا قد یقال باستحاله الشرط المتأخّر ، ویلتزم بتأویل الموارد التی تُوهِم ذلک بتحویل الشرطیه من أمرٍ متأخّرٍ إلی أمرٍ مقارن ، فیقال مثلاً : إنّ الشرط فی نفوذ عقد الفضولی علی الکشف لیس هو الإجازه المتأخره ، بل کون العقد ملحوقاً بالإجازه. والشرط فی صوم المستحاضه یوم السبت کونه ملحوقاً بالغسل ، وهذه صفه فعلیه قائمه بالأمر المتقدم.

وثمره البحث فی الشرط المتأخر - إمکاناً وامتناعاً - تظهر من ناحیهٍ فی إمکان الواجب المعلّق وامتناعه ، فقد تقدم فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_250_1) أنّ إمکان الواجب المعلّق یرتبط بإمکان الشرط المتأخّر.

وتظهر من ناحیهٍ اخری فیما إذا دلّ الدلیل علی شرطیّه شیء ، کرضا المالک الذی دلّ الدلیل علی شرطیّته فی نفوذ البیع وتردّد الأمر بین کونه شرطاً متقدماً أو متأخّراً ، فإنّه علی القول بامتناع الشرط المتأخّر یتعیّن الالتزام بکونه شرطاً مقارناً ، فیقال فی المثال بصحه عقد الفضولی علی نحو النقل ؛ لأنّ الحمل علی الشرط المتأخّر إن کان بالمعنی الحقیقی للشرط المتأخّر فهو غیر معقول ، وإن کان بالتأویل فهو خلاف ظاهر الدلیل ؛ لأنّ ظاهره شرطیه نفس الرضا ، لا کون العقد ملحوقاً به. وأمّا علی الثانی فلابدّ من اتّباع ما یقتضیه ظاهر الأدلّه أیّ شیءٍ کان.
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1- فی بحث الدلیل العقلی ، تحت عنوان : زمان الوجوب والواجب.

زمان الوجوب والواجب

لا شکّ فی أنّ زمان الوجوب لا یمکن أن یتقدم بکامله علی زمان الواجب ، ولکن وقع الکلام فی أنّه هل یمکن أن یبدأ قبله ، أوْ لا؟ ومثاله : أن یفترض أنّ وجوب صیام شهر رمضان یبدأ من حین طلوع هلاله ، غیر أنّ زمان الواجب یبدأ بعد ذلک عند طلوع الفجر.

وقد ذهب جمله من الاصولیّین کصاحب الفصول [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_251_1) إلی إمکان ذلک ، وسمِّی هذا النحو من الوجوب بالمعلق ؛ تمییزاً له عن الوجوب المشروط. فکلّ منهما لیس ناجزاً بتمام المعنی ، غیر أنّ ذلک فی المشروط ینشأ من إناطه الوجوب بشرط ، وفی المعلق من عدم مجیء زمان الواجب.

2 فإن قیل : إذا کان زمان الواجب متأخّراً ولا یبدأ إلاّعند طلوع الفجر ، فما الداعی للمولی إلی جعل الوجوب یبدأ من حین طلوع الهلال ما دام وجوباً معطّلاً عن الامتثال ، أو لیس ذلک لغواً؟!

کان الجواب : أنّ فعلیه الوجوب تابعه لفعلیه الملاک ، أی لاتّصاف الفعل بکونه ذا مصلحه ، فمتی اتّصف الفعل بذلک استحقّ الوجوب الفعلی. فإذا افترضنا أنّ طلوع الفجر لیس من شروط الاتّصاف بل من شروط الترتب ، وأنّ ما هو من شروط الاتّصاف طلوع هلال الشهر فقط ، فهذا یعنی أنّه حین طلوع الهلال یتّصف صوم النهار بکونه ذا مصلحه ، فیکون الوجوب فعلیاً وإن کان زمان الواجب مرهوناً بطلوع الفجر ؛ لأنّ طلوع الفجر دخیل فی ترتّب المصلحه. ولفعلیه
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1- الفصول : 79.

الوجوب عند طلوع الهلال آثار عملیه علی الرغم من عدم إمکان امتثاله ؛ وذلک لأ نّه من حین یصبح فعلیاً تبدأ محرّکیّته نحو المقدمات ، وتبدأ مسؤولیه المکلّف عن تهیئه مقدمات الواجب.

2 و قد اعترض علی امکان الواجب المعلّق باعتراضین :

الأول : أنّ الوجوب حقیقته البعث والتحریک نحو متعلّقه ، ولکن لا بمعنی البعث الفعلی ، وإلاّ لکان الانبعاث والامتثال ملازماً له ؛ لأنّ البعث ملازم للانبعاث ، بل بمعنی البعث الشأنی ، أی أنّه حکم قابل للباعثیه ، وقابلیه البعث تلازم قابلیه الانبعاث ، فحیث لا قابلیه للانبعاث ، لا قابلیه للبعث ، فلا وجوب.

ومن الواضح أنّه فی الفتره السابقه علی زمان الواجب لا قابلیه للانبعاث ، فلا بعث شأنی ، وبالتالی لا وجوب.

ویرد علیه : أنّ الوجوب حقیقته فی عالم الحکم أمر اعتباری ، ولیس متقوّماً بالبعث الفعلی أو الشأنی ، وإنّما المستظهر من دلیل جعل الوجوب أنّه قد جعل بداعی البعث والتحریک ، والمقدار المستظهر من الدلیل لیس بأزید من أنّ المقصود من جعل الحکم إعداده لکی یکون محرّکاً شأنیّاً خلال ثبوته ، ولا دلیل علی أنّ المقصود جعله کذلک من بدایه ثبوته.

4 الثانی : أنّ طلوع الفجر إمّا أن یؤخذ قیداً فی الواجب فقط ، أو یؤخذ قیداً فی الوجوب أیضاً. فعلی الأول یلزم کون الوجوب محرِّکاً نحوه ؛ لِمَا تقدّم من أنّ کلّ قیدٍ یؤخذ فی الواجب دون الوجوب یشمله التحریک المولوی الناشئ من ذلک الوجوب ، وهذا غیر معقول ؛ لأنّ طلوع الفجر غیر اختیاری.

وعلی الثانی یصبح طلوع الفجر شرطاً للوجوب ، فإن کان شرطاً مقارناً فهذا معناه عدم تقدم الوجوب علی زمان الواجب ، وإن کان شرطاً متأخّراً یلزم محذور الشرط المتأخّر. والشیء نفسه نقوله عن القدره علی الصیام عند طلوع
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الفجر ، فإنّها کطلوع الفجر فی الشقوق المذکوره.

ومن هنا کنّا نقول فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_253_1) : إنّ إمکان الوجوب المعلّق یتوقّف علی افتراض إمکان الشرط المتأخّر ، وذلک باختیار الشقّ الأخیر.

وأمّا ثمره البحث فی إمکان الواجب المعلق فتأتی الإشاره الیها [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_253_2) إن شاء الله تعالی.
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1- فی بحث الدلیل العقلی ، تحت عنوان : زمان الوجوب والواجب.

2- فی البحث القادم ، تحت عنوان : المسؤولیه عن المقدّمات قبل الوقت.

المسؤولیه عن المقدّمات قبل الوقت

اتّضح ممّا تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_254_1) أنّ المسؤولیه تجاه مقدمات الواجب من قبل الوجوب إنّما تبدأ ببدایه فعلیه هذا الوجوب ، ویترتّب علی ذلک أنّ الواجب إذا کان له زمن متأخّر ، وکان یتوقّف علی مقدمه ، ولم یکن بالإمکان توفیرها فی حینها ، ولکن کان بالإمکان إیجادها قبل الوقت فلا یجب علی المکلف إیجادها قبل الوقت ، إذ لا مسؤولیه تجاه مقدمات الواجب إلاّبعد فعلیه الوجوب ، وفعلیه الوجوب منوطه بالوقت. وتسمّی المقدمه فی هذه الحاله بالمقدمه المفوِّته.

ومثال ذلک : أن یعلم المکلّف قبل الزوال بأ نّه إذا لم یتوضّأ الآن فلن یُتاحَ له الوضوء بعد الزوال ، فیمکنه أن لا یتوضّأ ، ولا یکون بذلک مخالفاً للتکلیف بالصلاه بوضوء ؛ لأنّ هذا التکلیف لیس فعلیاً الآن ، وإنّما یصبح فعلیاً عند الزوال ، وفعلیته وقتئذٍ منوطه بالقدره علی متعلقه فی ذلک الظرف ؛ لاستحاله تکلیف العاجز ، والقدره فی ذلک الظرف علی الصلاه بوضوءٍ متوقّفه - بحسب الفرض - علی أن یکون المکلف قد توضّأ قبل الزوال. فالوضوء قبل الزوال إذن یکون من مقدمات الوجوب ، وبترک المکلّف له یحول دون تحقّق الوجوب وفعلیّته فی حینه ، لا أنّه یتورّط فی مخالفته.

ولکن یلاحظ أحیاناً أنّ الواجب قد یتوقّف علی مقدمهٍ تکون دائماً من هذا القبیل. ومثالها : وجوب الحجّ الموقوت بیوم عرفه ، ووجوب الصیام الموقوت بطلوع الفجر ، مع أنّ الحج یتوقّف علی السفر إلی المیقات قبل ذلک ، والصیام من
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1- تحت عنوان : المسؤولیّه تجاه القیود والمقدّمات.

الجنب یتوقّف علی الاغتسال قبل طلوع الفجر. ولا شکّ فی أنّ المکلّف مسؤول عن طَیِّ المسافه من قِبل وجوب الحجّ ، وعن الاغتسال قبل الطلوع من قِبل وجوب الصیام 1 . ومن هنا وقع البحث فی تفسیر ذلک ، وفی تحدید الضوابط التی یلزم المکلّف فیها بإیجاد المقدمات المفوِّته.

وقد ذُکرت فی المقام عدّه تفسیرات :

التفسیر الأول : إنکار الوجوب المشروط رأساً ، وافتراض أنّ کلَّ وجوبٍ فعلیٌّ قبل تحقّق الشروط والقیود المحدِّده له فی لسان الدلیل. وإِذا کان فعلیاً کذلک فتبدأ محرّکیته نحو مقدمات الواجب قبل مجیء ظرف الواجب. ومن هنا کان امتناع الوجوب المشروط یعنی من الناحیه العملیه إلزام المکلّف بالمقدمات المفوِّته للواجب من قبل ذلک الوجوب.

وهذه هی ثمره البحث فی إمکان الوجوب المشروط وامتناعه. وقد تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_255_1) أنّ الصحیح : إمکان الوجوب المشروط - خلافاً لِمَا فی تقریرات الشیخ الأنصاری [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_255_2) الذی تقدّم - بالتفسیر المذکور.

2 التفسیر الثانی : وهو یعترف بإمکان الوجوب المشروط ، ولکن یقول بإمکان الوجوب المعلق أیضاً ، ویفترض أنّه فی کلّ موردٍ یقوم فیه الدلیل علی لزوم المقدمه المفوِّته من قبل وجوب ذیها نستکشف أنّ الوجوب معلَّق ؛ أی أنّه سابق علی زمان الواجب. وفی کلّ موردٍ یقوم فیه الدلیل علی أنّ الوجوب معلَّق نحکم فیه بمسؤولیه المکلّف تجاه المقدمات المفوِّته ، وهذه هی ثمره البحث عن إمکان الواجب المعلّق وامتناعه.
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1- تحت عنوان : قاعده إمکان الوجوب المشروط.

2- مطارح الأنظار : 49.

1 التفسیر الثالث : أنّ القدره المأخوذه قیداً فی الوجوب ، إن کانت عقلیهً ، بمعنی أنّها غیر دخیلهٍ فی ملاکه ، فهذا یعنی أنّ المکلّف بترکه للمقدمه المفوِّته یعجِّز نفسه عن تحصیل الملاک مع فعلیته فی ظرفه ، وهذا لا یجوز عقلاً ؛ لأنّ تفویت الملاک بالتعجیز کتفویت التکلیف بالتعجیز.

وإن کانت القدره شرعیّهً ، بمعنی أنّها دخیله فی الملاک أیضاً ، فلا ملاک فی فرض ترک المکلف للمقدمه المفوِّته المؤدِّی إلی عجزه فی ظرف الواجب ، وفی هذه الحاله لا مانع من ترک المقدمه المفوِّته.

وعلی هذا ففی کلّ حالهٍ یثبت فیها کون المکلّف مسؤولاً عن المقدمات المفوِّته نستکشف من ذلک أنّ القدره فی زمان الواجب غیر دخیلهٍ فی الملاک. کما أنّه فی کلّ حالهٍ یدلّ فیها الدلیل علی أنّ القدره کذلک یثبت لزوم المقدمات المفوِّته ، غیر أنّ هذا المعنی یحتاج إلی دلیلٍ خاصّ ، ولا یکفیه دلیل الواجب العام ؛ لأنّ دلیل الواجب له مدلول مطابقی وهو الوجوب ، ومدلول التزامی وهو الملاک. ولا شکّ فی أنّ المدلول المطابقی مقیّد بالقدره ، ومع سقوط الإطلاق فی الدلاله المطابقیه یسقط فی الدلاله الالتزامیه أیضاً ؛ للتبعیّه ، فلا یمکن أن نثبت به کون الملاک ثابتاً فی حالتی القدره والعجز معاً.
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أخذ القطع بالحکم فی موضوعِ الحکم

اشاره

قد یفترض تارهً أخذ القطع بالحکم فی موضوع نفس ذلک الحکم.

واخری أخذه فی موضوع حکمٍ مضادٍّ له.

وثالثهً أخذه فی موضوع مثله.

ورابعهً أخذه فی موضوع حکم مخالف.

ولا شکّ فی إمکان الأخیر. وإنمّا وقع الکلام فی الافتراضات الثلاثه الاولی :

أخذ العلم بالحکم فی موضوع نفسه

أمّا الافتراض الأول ، فقد یبرهَن علی استحالته بأدائه للدور ، إذ یتوقف کلّ من الحکم والعلم به علی الآخر.

وقد یجاب : بأ نّه لا دور ؛ لأنّ الحکم وإن کان متوقّفاً علی القطع ؛ لأنّه مأخوذ فی موضوعه إلاّأنّ القطع بالحکم لا یتوقّف علی ثبوت الحکم. 1

وتحقیق الحال فی ذلک : أنّ القطع بالحکم إذا اخذ فی موضوع شخص ذلک الحکم : فإمّا أن یکون الحکم المقطوع دخیلاً فی الموضوع أیضاً ، وذلک بأن یؤخذ القطع بالحکم بما هو مصیب فی الموضوع ، وإمّا أن لا یکون لثبوت ذات المقطوع دخل فی الموضوع.

ففی الحاله الاولی تعتبر الاستحاله واضحه ؛ لوضوح الدور وتوقّف الحکم علی نفسه عندئذٍ.

وأمّا فی الحاله الثانیه فلا یجری الدور بالتقریب المذکور ، ولکنّ الافتراض
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مع هذا مستحیل. وقد بُرهِن علی استحالته بوجوه :1

منها : أنّ الافتراض المذکور یجعل الحکم المقطوع منوطاً بنفس القطع ، وهذا أمر یستحیل أن یسلِّم به القاطع ؛ لأنّه یخالف طبیعه الکاشفیه فی القطع التی تجعل القاطع دائماً یری أنّ مقطوعه ثابت بقطع النظر عن قطعه.

ومنها 4  : أنّه یلزم الدور فی مرحله وصول التکلیف ؛ لأنّ العلم بکلِّ تکلیفٍ یتوقّف علی العلم بتحقّق موضوعه ، وموضوعه - بحسب الفرض - هو العلم به ، فیکون العلم بالتکلیف متوقّفاً علی العلم بالعلم بالتکلیف. والعلم بالعلم نفس العلم ؛ لأنّ العلم لا یعلم بعلمٍ زائد ، بل هو معلوم بالعلم الحضوری ؛ لحضوره لدی النفس مباشره ، وهذا ینتج توقّف العلم علی نفسه.

إلاّ أنّ کلّ هذا إنّما یَرد إذا اخذ العلم بالمجعول فی موضوعه ، ولا یتّجه إذا اخذ العلم بالجعل فی موضوع المجعول. فبإمکان المولی أن یتوصّل إلی المقصود بتقیید المجعول بالعلم بالجعل 5 ، وأمّا مَن لم یأخذ هذا المخلص بعین الاعتبار کالمحقّق النائینی رحمه الله فقد وقع فی حیرهٍ من ناحیتین :

الاولی : أنّه کیف یتوصّل الشارع إلی تخصیص الحکم بالعالم به إذا کان التقیید المذکور مستحیلاً؟

الثانیه : أنّه إذا استحال التقیید استحال الإطلاق ، بناءً علی مختاره من أنّ التقابل بین الإطلاق والتقیید الثبوتیّین تقابل العدم والملکه. وهذا یعنی أنّ الجعل الشرعیّ یبقی مهملاً بلا تقییدٍ ولا إطلاق ، فکیف یرفع هذا الإهمال ویتعیّن فی المطلق تارهً وفی المقید اخری؟

وقد حَلّ رحمه الله ذلک بافتراض جعلٍ ثانٍ یتکفّل إثبات نفس الحکم للعالم بالجعل الأول خاصّهً إذا ارید التقیید ، وللمکلف مطلقاً من حیث علمه بالجعل الأول وجهله به إن ارید الإطلاق ، وبذلک تتحقق نتیجه التقیید والإطلاق. وإنّما
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نُعبِّر بالنتیجه ، لابهما ؛ لأنّ ذلک لم یحصل بالجعل الأول المهمل ، وإنمّا عوِّض عن إطلاقه وتقییده بجعلٍ ثانٍ علی الوجه المذکور. ولا یلزم من التعویض المذکور محذور التقیید والإطلاق فی نفس الجعل الأول ؛ لأنّ العلم بالحکم الأول اخذ قیداً فی الحکم الثانی ، لا فی نفسه ، فلا دور. ونظراً إلی أنّ الجعلین قد نَشَآ من غرضٍ واحدٍ ولأجل ملاکٍ فاردٍ کان التقیید فی الثانی منهما فی قوه التقیید فی الأول ، ولهذا عبَّر عن الثانی بمتمِّم الجعل الأول [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_259_1).

ویرد علیه : أنّه إن أراد تقیید الحکم فی الجعل الثانی بالعلم بالجعل الأول فهذا التقیید ممکن فی الجعل الأول مباشره ، کما عرفت.

وإن أراد تقیید الحکم فی الجعل الثانی بالعلم بفعلیه المجعول فی الجعل الأول المهمل ، فهذا غیر معقول ؛ لأنّه یفترض أنّ فعلیه المجعول بالجعل الثانی فرع العلم بفعلیه المجعول بالجعل الأول المهمل. وحینئذٍ نتساءل : أنّ المجعول بالجعل المهمل هل ترتبط فعلیته بالعلم به ، أوْ لا؟

فعلی الأول یعود المحذور ، وهو توقّف الشیء علی العلم به. وعلی الثانی یلزم الخلف ، وأن یکون الجعل المهمل الذی لا إطلاق فیه مطلقاً ؛ لأنّ ثبوت مجعوله بدون توقّفٍ علی القید هو معنی الإطلاق.

1 وثمره هذا البحث تظهر فی إمکان التمسّک بإطلاق دلیل الحکم لنفی دخل قید العلم فی موضوعه ، فإنّه إن بُنی علی إمکان التقیید والإطلاق معاً أمکن ذلک ، کما هو الحال فی نفی سائر القیود المحتمله بالإطلاق.

وإن بُنی علی مسلک المحقّق النائینیّ القائل باستحاله التقیید والإطلاق معاً ، فلا یمکن ذلک ؛ لأنّ الاطلاق فی الحکم مستحیل ، فکیف یتمسّک باطلاق الدلیل
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1- فوائد الاصول 3 : 11 - 12.

إثباتاً لا کتشاف أمر مستحیل.

وإن بُنی علی أنّ التقیید مستحیل والإطلاق ضروری ، کما یری ذلک مَن یقول بأنّ التقابل بین التقیید والإطلاق ، تقابل التناقض أو تقابل الضدّین اللذَین لا ثالث لهما ، فلا یمکن التمسّک بإطلاق الدلیل ؛ لأنّ إطلاق الدلیل إنّما یکشف عن إطلاق مدلوله ، وهو الحکم ، وهذا معلوم بالضروره علی هذا المبنی. وإنمّا الشکّ فی إطلاق الملاک وضیقه ، ولا یمکن استکشاف إطلاق الملاک ، لا بإطلاق الحکم المدلول للدلیل ، ولا بإطلاق نفس الدلیل.

أمّا الأول فلأنّ إطلاق الحکم إنّما یکشف عن إطلاق الملاک إذا کان بإمکان المولی أن یجعله مقیّداً ، فلم یفعل ، والمفروض فی المقام استحاله التقیید.

وأمّا الثانی فلأنّ الدلیل مفاده مباشرهً هو الحکم لا الملاک.

أخذ العلم بالحکم فی موضوع ضدِّه أو مثله

وأمّا الافتراض الثانی فهو مستحیل ؛ لأنّ القاطع سواء کان مصیباً فی قطعه أو مخطئاً ، یری فی ذلک اجتماع الحکمین المتضادَّین ، فیمتنع علیه أن یصدِّق بالحکم الثانی ، وما یمتنع تصدیق المکلّف به لا یمکن جعله. وفی حالات إصابه القطع للواقع یستبطن الافتراض المذکور اجتماع الضدّین حقیقه.

وهذا الافتراض فی حقیقته نحو من الردع عن العمل بالقطع ، بجعل حکمٍ علی القاطع مضادٍّ لمقطوعه ، واستحالته بتعبیرٍ آخر هی استحاله الردع عن العمل بالقطع.

1 وأمّا الافتراض الثالث فقد یطبَّق علیه نفس المحذور المتقدم ، ولکن باستبدال محذور اجتماع الضدّین بمحذور اجتماع المثلین.

وقد یجاب علی ذلک : بأنّ محذور اجتماع المثلین یرتفع بالتأکّد والتوحّد ،
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کما هو الحال فی «أکرم العادل» و «أکرم الفقیر» ، فإنّهما یتأکّدان فی العادل الفقیر.

ولکنّ هذا الجواب لیس صحیحاً ؛ لأنّ التأکّد علی نحو التوحّد إنّما یکون فی مثلَین لا طولیّه وترتّب بینهما ، کما فی المثال ، لا فی المقام ، حیث إنّ أحدهما متأخّر رتبهً عن الآخر ، لترتّبه علی القطع به ، فلا یمکن أن یرتفع محذور اجتماع المثلَین بالتأکّد.
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الواجب التوصّلیّ و التعبّدی

لا شکّ فی وجود واجباتٍ لا یخرج المکلّف عن عهدتها إلاّإذا أتی بها بقصد القربه والامتثال ، وفی مقابلها واجبات یتحقّق الخروج عن عهدتها بمجرّد الإتیان بالفعل بأیّ داعٍ کان.

والقسم الأول یسمّی بالتعبّدی ، والثانی یسمّی بالتوصّلی. والکلام یقع فی تحلیل الفرق بین القسمین ؛ فهل الاختلاف بینهما مردّه إلی عالم الحکم والوجوب؟ بمعنی أنّ قصد القربه والامتثال یکون مأخوذاً قیداً أو جزءاً فی متعلق الوجوب التعبّدی ولا یکون کذلک فی الوجوب التوصلی ، أو أنّ مردّ الاختلاف إلی عالم الملاک دون عالم الحکم؟ بمعنی أنّ الوجوب فی کلٍّ من القسمین متعلّق بذات الفعل ، ولکنّه فی القسم الأول ناشئ عن ملاکٍ لا یستوفی إلاّ بضمِّ قصد القربه ، وفی القسم الثانی ناشئ عن ملاکٍ یستوفی بمجرّد الإتیان بالفعل.

ومنشأ هذا الکلام هو احتمال استحاله أخذ قصد امتثال الأمر فی متعلّق الأمر. فإن ثبتت هذه الاستحاله تعیّن تفسیر الاختلاف بین التعبّدی والتوصّلی بالوجه الثانی ، وإلاّ تعیّن تفسیره بالوجه الأوّل.

ومن هنا یتّجه البحث إلی تحقیق حال هذه الاستحاله ؛ وقد بُرهِن علیها بوجوه :

1 الأول : أنّ قصد امتثال الأمر متأخِّر رتبهً عن الأمر ؛ لتفرّعه علیه ، فلو اخذ قیداً أو جزءاً فی متعلّق الأمر والوجوب لکان داخلاً فی معروض الأمر ضمناً ، ومتقدِّماً علی الأمر تقدّم المعروض علی عارضه ، فیلزم کون الشیء الواحد
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متقدِّماً ومتأخّراً.

والجواب : أنّ ما هو متأخّر عن الأمر ومتفرِّع علی ثبوته قصد الامتثال من المکلّف خارجاً ، لا عنوانه وتصوّر مفهومه فی ذهن المولی ، وما یکون متقدّماً علی الأمر تقدّم المعروض علی عارضه هو عنوان المتعلق وتصوره فی ذهن المولی ؛ لأنّه ما لم یتصور الشیء لا یمکنه أن یأمر به. وأمّا الوجود الخارجی للمتعلق فلیس متقدماً علی الأمر ، بل هو من نتائجه دائماً ، فلا محذور.

وکأنّ صاحب هذا البرهان اشتبه علیه المتعلق بالموضوع. فقد عرفنا سابقاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_263_1) أنّ فعلیه الوجوب المجعول تابعه لوجود الموضوع خارجاً ، وحیث اختلط علی هذا المبرهن المتعلق والموضوع ، فخُیِّل له أنّ قصد الامتثال إذا کان داخلاً فی المتعلق فهو داخل فی الموضوع ویکون الوجوب الفعلی تابعاً لوجوده ، بینما وجوده متفرّع علی الوجوب.

ونحن قد میَّزنا سابقاً بین المتعلق والموضوع [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_263_2) ، ومیَّزنا بین الجعل والمجعول [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_263_3). وعرفنا أنّ المجعول تابع فی فعلیته لوجود الموضوع خارجاً ، لا لوجود المتعلق. وأنّ الجعل منوط بالوجود الذهنی لأطرافه من المتعلق والموضوع ؛ لا الخارجی ، فلا تنطوی علینا المغالطه المذکوره.

الثانی : أنّ قصد امتثال الأمر عباره عن محرّکیه الأمر. والأمر لا یحرِّک إلاّ نحو متعلقه ، فلو کان نفس القصد المذکور داخلاً فی المتعلق لأدّی إلی أنّ الأمر
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1- تحت عنوان : قاعده إمکان الوجوب المشروط.

2- فی بحث الدلیل العقلی من الحلقه الاولی ، تحت عنوان : العلاقات القائمه بین الحکم ومتعلّقه.

3- فی بحث الدلیل العقلی من هذه الحلقه ، تحت عنوان : قاعده إمکان الوجوب المشروط.

یحرِّک نحو نفس هذه المحرِّکیه ، وهذا مستحیل.

وببیانٍ آخر : أنّ المکلّف لا یمکنه أن یقصد امتثال الأمر إلاّبالإتیان بما تعلَّق به ذلک الأمر ، فإن کان القصد المذکور دخیلاً فی المتعلق ، فهذا یعنی أنّ الأمر لم یتعلّق بذات الفعل ، فلا یمکن للمکلّف أن یقصد الامتثال بذات الفعل.

وإن شئت قلت : إنّ قصد امتثال الأمر بفعلٍ یتوقّف علی أن یکون مصداقاً لمتعلّق الأمر ، وکونه کذلک - علی فرض أخذ القصد فی المتعلق - یتوقّف علی انضمام القصد المذکور إلیه ، وهذا یؤدِّی إلی توقّف الشیء علی نفسه ؛ واستحاله الامتثال.

وقد اجیب علی ذلک : بأنّ القصد إذا کان داخلاً فی المتعلّق انحلّ الأمر إلی أمرین ضمنیّین ، لکلٍّ منهما محرِّکیه نحو متعلقه : أحدهما الأمر بذات الفعل ، والآخر الأمر بقصد امتثال الأمر الأول وجعله محرِّکاً.

فیندفع البیان الأول فی البرهان المذکور : بأنّ الأمر الثانی یحرِّک نحو محرِّکیه الأمر الأول ، لا نحو محرِّکیه نفسه.

ویندفع البیان الثانی : بأنّ ذات الفعل متعلق للأمر ؛ وهو الأمر الضمنی الأول.

الثالث : أنّ قصد امتثال الأمر إذا اخذ فی متعلق الأمر کان نفس الأمر قیداً من قیود الواجب ، وحیث إنّه قید غیر اختیاریٍّ فلابدّ من أخذه قیداً فی موضوع الوجوب. وهذا یعنی أخذ الأمر فی موضوع نفسه ، وهو محال. وقد مرّ بنا هذا البرهان فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_264_1).

وقد یعترض علیه : بأنّ القید غیر الاختیاری للواجب إنمّا یلزم أن یؤخذ
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1- فی بحث الدلیل العقلی ، تحت عنوان : أخذ قصد امتثال الأمر فی متعلّقه.

قیداً فی موضوع الوجوب ؛ لأنّه لو لم یؤخذ کذلک لکان الأمر محرِّکاً نحو المقیّد ، وهو یساوق التحریک نحو القید ، مع أنّه غیر اختیاری ، فلابدّ من أخذه فی الموضوع ؛ لیکون وجود الأمر ومحرِّکیته بعد افتراض وجود القید. وفی هذه الحاله لا یحرِّک إلاّإلی التقیّد وذات المقیّد.

وهذا البیان إنّما یبرهن علی أخذ القید غیر الاختیاری للواجب قیداً فی موضوع الوجوب إذا لم یکن مضمون الوجود بنفس جعل هذا الوجوب ، وأمّا إذا کان مضموناً کذلک فلن یحرِّکَ الأمر حینئذٍ نحو القید ؛ لأنّه موجود بنفس وجوده ، بل یتّجه فی تحریکه دائماً نحو التقیّد وذات المقّید. والمقام مصداق لذلک ؛ لأنّ الأمر یتحقّق بنفس الجعل الشرعی ، فأیّ حاجهٍ إلی أخذه قیداً فی الموضوع؟

هذه أهمّ براهین الاستحاله مع بعض التعلیق علیها.

وثمره هذا البحث : أنّ الاختلاف بین القسمین إذا کان مردّه إلی عالم الحکم فبالإمکان عند الشکّ فی کون الواجب تعبّدیاً أو توصّلیاً التمسّک بإطلاق دلیل الواجب لنفی دخل قصد الامتثال فی متعلق الوجوب کما هو الحال فی کلّ القیود المحتمله ، فتثبت التوصّلیه.

وأمّا إذا کان مردّه إلی عالم الملاک بسبب استحاله أخذ القصد المذکور فی متعلق الأمر ، فلا یمکن التمسّک بالإطلاق المذکور لإثبات التوصّلیه ؛ لأنّ التوصّلیه لا تثبت حینئذٍ إلاّبإثبات عدم دخل قصد الامتثال فی الملاک ، وهذا ما لا یمکن إثباته بدلیل الأمر ، لا مباشرهً ؛ لأنّ مفاد الدلیل هو الأمر لا الملاک ، ولا بصورهٍ غیر مباشرهٍ عن طریق إثبات الإطلاق فی متعلق الأمر ؛ لأنّ الإطلاق فی متعلّق الأمر إنّما یکشف عن الإطلاق فی متعلق الملاک إذا کان بإمکان المولی أن یأمر بالمقیّد فلم یفعل ، والمفروض هنا عدم الإمکان.
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وقد تذکر ثمره اخری فی مجال الأصل العملی عند الشکّ فی التعبّدیه وعدم قیام الدلیل ، وهی : أنّ هذا الشکّ مجری للبراءه إذا کان قصد الامتثال ممّا یؤخذ فی الواجب علی تقدیر اعتباره ، إذ یدخل فی کبری دوران الواجب بین الأقلّ والأکثر. ومجری لأصاله الاشتغال إذا کان قصد الامتثال ممّا لا یؤخذ کذلک ، إذ لا شکّ فی وجوب شیءٍ شرعاً 3 ، وإنّما الشکّ فی سقوط الواجب المفروغ عن ثبوته.

ص: 266

التخییر فی الواجب

التخییر تارهً یکون عقلیاً ، واخری شرعیاً. فإن کانت البدائل مذکورهً علی نحو التردّد متعلّقاً للأمر فی لسان الدلیل ، فالتخییر شرعی ، وإلاّ فهو عقلی.

وقد وقع الکلام فی تحلیل واقع الوجوب فی موارد التخییر ، وکیفیه تعلّقه.

وفی ذلک عدّه اتّجاهات :

الاتّجاه الأول : أنّ الوجوب فی موارد التخییر العقلی متعلّق بالجامع ، وفی موارد التخییر الشرعی متعلّق بکلّ واحدٍ من البدائل ؛ ولکن مشروطاً بترک البدائل الاخری.

وقد یلاحظ علیه : بأنّ الوجوبات المشروطه تستلزم اموراً لا تناسب الوجوب التخییری ، کما تقدّم فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_267_1) ، من قبیل تعدّد العقاب بترک الجمیع.

الاتّجاه الثانی : إرجاع التخییر الشرعی إلی التخییر العقلی ، فیلتزم بأنّ الوجوب یتعلّق بالجامع دائماً ، إمّا ببرهان استحاله الوجوبات المشروطه - کما اشیر الیه - فیتعیّن هذا. وإمّا ببرهان أنّ الوجوب التخییری له ملاک واحد ، والواحد لا یصدر إلاّمن واحد ، فلابدّ من فرض جامعٍ بین البدائل یکون هو علّه تحصیل ذلک الملاک.

الاتّجاه الثالث : التسلیم بأنّ الوجوب فی موارد التخییر یتعلّق بالجامع
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1- فی بحث الدلیل العقلی ، تحت عنوان : التخییر الشرعی فی الواجب.

دائماً ، ولکن یقال : إنّ وجوب الجامع یستلزم الوجوبات المشروطه للحصص والأفراد ، أی وجوب کلّ واحدهٍ منها بشرط انتفاء الحصص الاخری. وهذه الوجوبات بمجموعها لمَّا کانت روحاً نفس ذلک الوجوب المتعلّق بالجامع فلیس من ناحیتها إلاّعقاب واحد فی فرض ترک الجمیع.

والفرق بین هذا الاتّجاه وسابقه : أنّ هذا یقول بسرایه الوجوب إلی الحصّه بالنحو المذکور ، وأمّا ذاک الاتّجاه فلا یلتزم بالسِرایه ، وعلیه لا تکون الحصّه معروضهً للوجوب ، بل مصداقاً لمعروض الوجوب. فالوجوب بالنسبه إلی الحصّه فی موارد التخییر کالنوعیه بالنسبه إلی أفراد الإنسان ، فإنّ هذا الفرد أو ذاک مصداق لمعروض النوعیه لا معروض لها.

1 وقد یعترض علی الاتّجاه الثالث : بأنّ الوجوب فعلٌ اختیاریّ للشارع یجعله حیثما أراد ، فاذا جعله علی الجامع لا یعقل أن یسری بنفسه إلی غیر الجامع. فإن ارید بالوجوبات المشروطه سریان نفس ذلک الوجوب فهو مستحیل. وإن ارید أنّ الشارع یجعل وجوباتٍ اخری مشروطهً فهو بلا موجب ، فیکون لغواً.

ویمکن أن یجاب علی ذلک : بأنّ هذا إنمّا یتمّ فی مرحله جعل الحکم والإیجاب ، لا فی مرحله الشوق والإراده ، إذ لا مانع من دعوی الملازمه فی هذه المرحله بین حبّ الجامع وأنحاءٍ من الحبّ المشروط للحصص ، ولا یأتی الاعتراض باللّغویه ؛ لأنّ الکلام هنا عن المبادئ التکوینیه للحکم. وهذه الملازمه لا برهان علیها ، ولکنّها مطابقه للوجدان.

وهذا التحلیل للوجوب التخییری له ثمرات :

منها : ما سوف یظهر فی مسأله اجتماع الأمر والنهی.

ومنها : ما قد یقال من أنّه إذا شکّ فی واجبٍ أنّه تخییریّ أو تعیینیّ فعلی
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القول برجوع التخییر الشرعی إلی إیجاب الجامع یکون المقام من موارد دوران الأمر بین التعیین والتخییر ، فإن قیل هناک بالبراءه قیل بها هنا بإجرائها عن التعیین ، وإلاّ فلا.

وعلی القول برجوع التخییر الشرعی إلی الوجوبات المشروطه - کما یقرِّره الاتّجاه الأول - فالشکّ مرجعه إلی الشکّ فی إطلاق الوجوب واشتراطه ، أی فی ثبوته فی حال الإتیان بما یحتمل کونه بدیلاً وعدلاً ، وهذا شکّ فی الوجوب الزائد بلا إشکال ؛ فتجری البراءه.
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الوجوب الغیری لمقدّمات الوَاجب

تعریف الواجب الغیری

اتّضح ممّا تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_270_1) أنّ المکلّف مسؤول عن مقدمات الواجب من قبل نفس الوجوب المتعلّق به ؛ لأنّه یحرِّک نحوها تبعاً لتحریکه نحو متعلّقه. وهذه المسؤولیه فی حدودها العقلیه متّفق علیها باعتبارها من شؤون حکم العقل بلزوم الامتثال ، وإنّما وقع الکلام فی دعوی الوجوب الشرعی للمقدمه :

فالمشهور بین الاصولیّین هو : أنّ إیجاب الشیء یستلزم إیجاب مقدمته فتتّصف المقدّمه بوجوبٍ شرعی ، غیر أنّه تبعی ؛ إمّا بمعنی أنّه معلول لوجوب ذی المقدمه 2 ، أو بمعنی أنّ الوجوبین معاً معلولان للملاک القائم بذی المقدمه ، فهذا الملاک بنفسه یؤدّی إلی إیجاب ذی المقدمه نفسیّاً ، وبضمّ مقدّمیه المقدّمه یؤدّی إلی إیجابها غیریّاً ، وعلی کلا الوجهین فالتلازم 3 بین الوجوبین محفوظ.

و 4 یعرِّف هؤلاء القائلون بالملازمه الواجب الغیری بأ نّه : ما وجب لغیره ، أو ما وجب لواجبٍ آخر. والواجب النفسیّ بأ نّه : ما وجب لنفسه ، أو ما وجب لا لواجبٍ آخر. وعلی هذا الأساس یصنِّفون الواجبات فی الشریعه إلی قسمین : فالصلاه ، والصیام ، والحجّ ونحوها واجبات نفسیه. والوضوء ، والغسل ، وطیّ المسافه واجبات غیریه.

وقد لوحظ علیهم : أنّ الصلاه ونحوها من الواجبات لم یوجبها الشارع إلاّ لِمَا یترتّب علیها من الفوائد والمصالح ، وهی مغایره وجوداً لتلک الفوائد
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1- تحت عنوان : المسؤولیّه تجاه القیود والمقدّمات.

والمصالح ، فیصدق علیها أنّها وجبت للغیر ، وهذا یعنی أنّ کلَّ هذه الواجبات تصبح غیریهً ؛ ولا یبقی فی نطاق الواجب النفسی إلاّما کانت مصلحته ذاتیهً له ، کالإیمان بالله سبحانه وتعالی.

6 وأجاب هؤلاء علی الملاحظه المذکوره : بأنّ الصلاه وإن کانت واجبهً من أجل المصلحه المترتِّبه علیها إلاّأنّ هذا لا یدرجها فی تعریف الواجب الغیری ؛ لأنّ الواجب الغیری لیس کلّ ما وجب لغیره ، بل ما وجب لواجبٍ آخر ، والمصلحه الملحوظه فی إیجاب الصلاه لیست متعلقاً للوجوب بنفسها 7 ، فلا یصدق علی الصلاه أنّها وجبت لواجبٍ آخر.

فإن سألت : کیف لا تکون تلک المصلحه واجبهً مع أنّ الصلاه الواجبه إنّما اوجبت من أجلها؟

کان الجواب : أنّ الإیجاب مرجعه إلی الاعتبار والجعل الذی هو العنصر الثالث من عناصر تکوین الحکم فی مقام الثبوت ، وغایه الواجب إنّما یجب أن تکون مشارکهً للواجب بدرجهٍ أقوی فی عالم الحبّ والإراده ؛ لأنّ حبَّه إنّما هو لأجلها ، لا فی عالم الجعل والاعتبار ؛ لأنّ الجعل قد یحدِّد به المولی مرکز حقّ الطاعه علی نحوٍ یکون مغایراً لمرکز حبّ الأصیل ؛ لِمَا تقدم فی بدایه هذه الحلقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_271_1) من أنّ المولی له أن یحدِّد مرکز حقّ الطاعه فی مقدمات مراده الأصیل بجعل الإیجاب علیها ، لا علیه ، فتکون هی الواجبه فی عالم الجعل دونه.

وعلی هذا فاذا جعل الشارع الإیجاب علی الصلاه ابتداءً وحدّدها مرکزاً لحقّ الطاعه ، ولم یدخل المصلحه المنظوره له فی العهده ، کانت الصلاه واجباً نفسیاً لا غیریاً ؛ لأنّها لم تجب لواجبٍ آخر وإن وجبت لمصلحهٍ مترتّبهٍ علیها.
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1- فی البحث عن الحکم الشرعی وتقسیماته ، تحت عنوان : الحکم الواقعی والظاهری.

وخلافاً لذلک الوضوء فإنّه وجب من أجل الصلاه الواجبه ، فینطبق علیه تعریف الواجب الغیری.

1 خصائص الوجوب الغیری

ولا شکّ لدی الجمیع فی أنّ الوجوب الغیری للمقدمه - إذا کان ثابتاً - فهو لا یتمتّع بجملهٍ من خصائص الوجوب النفسی ، ویمکن تلخیص أحوال الوجوب الغیری فی ما یلی :

أولاً : أنّه لیس صالحاً للتحریک المولوی بصورهٍ مستقلّهٍ ومنفصلهٍ عن الوجوب النفسی ، بمعنی أنّ من لا یکون بصدد التحرّک عن الوجوب النفسی للحجّ لا یمکن أن یتحرّک بروحیه الطاعه والإخلاص للمولی عن الوجوب الغیری لطیِ المسافه ؛ لأنّ إراده العبد المنقاد التکوینیه یجب أن تتطابق مع إراده المولی التشریعیه ، ولمَّا کانت إراده المولی للمقدمه فی إطار مطلوبیه ذیها ومن أجل التوصّل إلیه ، فلا بدّ أن تکون إراده العبد المنقاد لها فی إطار امتثال ذیها.

وثانیاً : أنّ امتثال الوجوب الغیری لا یستتبع ثواباً بما هو امتثال له ؛ وذلک لأنّ المکلّف إن أتی بالمقدمه بداعی امتثال الواجب النفسی کان عمله بدایهً فی امتثال الوجوب النفسی ، ویستحقّ الثواب عندئذٍ من قبل هذا الوجوب. وإن أتی بالمقدمه وهو منصرفٌ عن امتثال الواجب النفسی فلن یکون بإمکانه أن یقصد بذلک امتثال الوجوب الغیری ؛ لِمَا تقدّم من عدم صلاحیه الوجوب الغیری للتحریک المولوی.

وثالثاً : أنّ مخالفه الوجوب الغیری بترک المقدمه لیست موضوعاً مستقلًّا لاستحقاق العقاب إضافهً إلی مایستحقّ من عقابٍ علی مخالفه الوجوب النفسی ؛
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وذلک لأنّ استحقاق العقاب علی مخالفه الواجب إنّما هو بلحاظ ما یعبِّر عنه الواجب من مبادئ وملاکاتٍ تفوت بذلک ، ومن الواضح أنّ الواجب الغیری لیس له مبادئ وملاکات سوی ماللواجب النفسی من ملاک ، فلا معنی لتعدّد استحقاق العقاب.

ورابعاً : أنّ الوجوب الغیری ملاکه المقدّمیّه ، وهذا یفرض تعلّقه بواقع المقدمه دون أن یؤخذ فیه أیّ شیءٍ إضافیٍّ لا دخل له فی حصول ذی المقدمه.

ومن هنا کان قصد التوصّل بالمقدمه إلی امتثال المولی والتقرّب بها نحوه تعالی خارجاً عن دائره الواجب الغیری ؛ لعدم دخل ذلک فی حصول الواجب النفسی.

فطیّ المسافه إلی المیقات کیفما وقع وبأیّ داعٍ اتّفق یحقِّق الواجب الغیری ، ولا یتوقّف الحجّ علی وقوع هذا الطیّ بقصدٍ قربی. وهذا معنی ما یقال من أنّ الواجبات الغیریه توصّلیه.

1 مقدمات غیر الواجب

کما تتّصف مقدمات الواجب بالوجوب الغیری عند القائلین بالملازمه ، کذلک تتّصف مقدمات المستحبّ بالاستحباب الغیری لنفس السبب. وأمّا مقدمات الحرام فهی علی قسمین :

أحدهما : مالا ینفکّ عنه الحرام ، ویعتبر بمثابه العلّه التامه أو الجزء الأخیر من العلّه التامه له ، کإلقاء الورقه فی النار الذی یترتّب علیه الاحتراق.

والقسم الآخر : ما ینفکّ عنه الحرام ، وبالإمکان أن یوجد ومع هذا یترک الحرام.

فالقسم الأول من المقدمات یتّصف بالحرمه الغیریه ، دون القسم الثانی ؛ لأنّ المطلوب فی المحرّمات ترک الحرام وهو یتوقّف علی ترک القسم الأول من
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المقدمات ، ولا یتوقّف علی ترک القسم الثانی.

ومقدمات المکروه کمقدمات الحرام.

الثمره الفقهیه للنزاع فی الوجوب الغیری

ومسأله الملازمه بین وجوب الشیء ووجوب مقدمته علی الرغم من کونها من المسائل الاصولیه العریقه فی علم الاصول قد وقع شیء من التحیّر لدی باحثیها فی ثمرتها الفقهیه. وقد یبدو لأوّل نظرهٍ أنّ ثمرتها إثبات الوجوب الغیری ، وهو حکم شرعیّ نستنبطه من الملازمه المذکوره.

ولکنّ الصحیح عدم صواب هذه النظره ؛ لأنّ الحکم الشرعی الذی یبحثه علم الفقه - ویطلب من علم الاصول ذکر القواعد التی یستنبط منها - إنّما هو الحکم القابل للتحریک المولوی الذی تقع مخالفته موضوعاً لاستحقاق العقاب. وقد عرفت أنّ الوجوب الغیری - علی تقدیر ثبوته - لیس کذلک ، فهو لا یصلح أن یکون بنفسه ثمرهً لهذه المسأله الاصولیه.

وأفضل ما یمکن أن یقال بهذا الصدد تصویر الثمره کما یلی :

أولاً : أنّه إذا اتّفق أن أصبح واجبٌ علّهً تامهً لحرامٍ ، وکان الواجب أهمّ ملاکاً من الحرام : فتارهً ننکر الملازمه ، واخری نقبلها :

فعلی الأول یکون الفرض من حالات التزاحم بین ترک الحرام وفعل الواجب ، فنرجع إلی قانون باب التزاحم ، وهو تقدیم الأهمّ ملاکاً ، ولا یسوغ تطبیق قواعد باب التعارض ، کما عرفنا سابقاً.

وعلی الثانی یکون دلیل الحرمه ودلیل الوجوب متعارضین ؛ لأنّ الحرمه تقتضی تعلّق الحرمه الغیریه بنفس الواجب ، ویستحیل ثبوت الوجوب والحرمه علی فعلٍ واحد ، وهذا یعنی أنّ التنافی بین الجعلین ، وکلّما کان التنافی بین

ص: 274

الجعلین دخل الدلیلان فی باب التعارض وطُبِّقت علیه قواعده بدلا عن قانون باب التزاحم.

ثانیاً : أنّه إذا اتّفق عکس ما تقدّم فی الثمره السابقه فأصبح الواجب صدفهً متوقّفاً علی مقدمهٍ محرّمه ، کإنقاذ الغریق إذا توقّف علی اجتیاز الأرض المغصوبه ، فلا شکّ فی أنّ المکلّف إذا اجتاز الأرض المغصوبه وأنقذ الغریق لم یرتکب حراماً ؛ لأنّ الحرمه تسقط فی هذه الحاله رعایهً للواجب الأهمّ.

وأمّا إذا اجتاز الأرض المغصوبه ولم ینقذ الغریق فقد ارتکب حراماً إذا أنکرنا الملازمه ، وکذلک إذا قلنا بأنّ الوجوب الغیری یختصّ بالحصّه الموصله من المقدمه. ولم یرتکب حراماً إذا قلنا بالملازمه وأنّ الوجوب الغیری لا یختصّ بالحصّه الموصله. أمّا أنّه ارتکب حراماً علی الأوّلَین فلأنّ اجتیاز الأرض المغصوبه حرام فی نفسه ، ولا یوجد ما یحول دون اتّصافه - فی حاله عدم التوصّل به إلی الإنقاذ - بالحرمه. وأمّا أنّه لم یرتکب حراماً علی الأخیر فلأنّ الوجوب الغیری یحول دون اتّصافه بالحرمه.

شمول الوجوب الغیری

قام القائلون بالملازمه بعدّه تقسیماتٍ للمقدمه ، وبحثوا فی أنّ الوجوب الغیری هل یشمل کلّ تلک الأقسام ، أوْ لا؟ ونذکر فی مایلی أهمَّ تلک التقسیمات :

التقسیم الأول : تقسیم المقدمه إلی داخلیهٍ وخارجیه ، ویراد بالداخلیه جزء الواجب ، وبالخارجیه ما توقّف علیه الواجب من أشیاء سوی أجزائه.

وقد وقع البحث بینهم فی أنّ الوجوب الغیری هل یعمّ المقدّمات الداخلیه أو یختصّ بالمقدمات الخارجیه؟

فقد یقال بالتعمیم ؛ لأنّ ملاکه التوقّف ، والواجب کما یتوقّف علی المقدمه
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الخارجیه یتوقّف أیضاً علی وجود جزئه ، إذ لا یوجد مرکّب إلاّإذا وجدت أجزاؤه.

ویقال فی مقابل ذلک بالاختصاص ونفی الوجوب الغیری عن الجزء ، إمّا لعدم المقتضی له ، أو لوجود المانع.

وبیان عدم المقتضی أن یقال : إنّ التوقّف والمقدّمیه یستبطن المغایره بین المتوقِّف والمتوقَّف علیه ؛ لاستحاله توقّف الشیء علی نفسه ، والجزء لیس مغایراً للمرکّب فی الوجود الخارجی ، فلا معنی لاتّصافه بالوجوب الغیری.

وبیان المانع بعد افتراض المقتضی أن یقال : إنّ الجزء متّصف بالوجوب النفسی الضمنی ، فلو اتّصف بالوجوب الغیری لزم اجتماع المثلین.

فإن قیل : یمکن أن یفترض تأکّدهما وتوحّدهما من خلال ذلک فی وجوبٍ واحد ، فلا یلزم محذور.

کان الجواب : أنّ التأکّد والتوحّد هنا مستحیل ؛ لأنّ الوجوب الغیری إذا کان معلولاً للوجوب النفسی - کما یقال - فیستحیل أن یتّحد معه وجوداً ؛ لاستحاله الوحده بین العلّه والمعلول فی الوجود.

التقسیم الثانی : تقسیم المقدمه إلی مقدمه واجبٍ ومقدمه وجوب. ولا شکّ فی أنّ المقدمه الوجوبیّه کما لا یکون المکلّف مسؤولاً عنها من قِبل ذلک الوجوب - علی ما تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_276_1) - کذلک لا یتعلّق الوجوب الغیری بها ؛ لأنّه إمّا معلول للوجوب النفسی ، أو [ملازم] معه ، فلا یعقل ثبوته إلاّفی فرض ثبوت الوجوب النفسی ، وفرض ثبوت الوجوب النفسی یعنی أنّ مقدمات الوجوب قد تمّت ووجدت ، فلا معنی لإیجابها.
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1- تحت عنوان : المسؤولیّه تجاه القیود والمقدّمات.

3 التقسیم الثالث : تقسیم المقدمه إلی شرعیهٍ وعقلیهٍ وعلمیه.

والمقدمه الشرعیه : ما أخذها الشارع قیداً فی الواجب. والمقدمه العقلیه : ما یتوقّف علیها ذات الواجب تکویناً. والمقدمه العلمیه هی : ما یتوقّف علیها تحصیل العلم بالإتیان بالواجب ، کالجمع بین أطراف العلم الإجمالی.

ولا شکّ فی أنّ الوجوب الغیری لا یتعلّق بالمقدمه العلمیه ؛ لأنّها ممّا لا یتوقّف علیها نفس الواجب ، بل إحرازه. کما لا شکّ فی تعلّقه بالمقدمه العقلیه إذا ثبتت الملازمه. وإنّما الکلام فی تعلقه بالمقدمه الشرعیه ، إذ ذهب بعض الأعلام کالمحقّق النائینی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_277_1) رحمه الله إلی أنّ المقدمه الشرعیه کالجزء تتّصف بالوجوب النفسی الضمنی ، وعلی هذا الأساس أنکر وجوبها الغیری.

ودعوی الوجوب النفسی للمقدمه الشرعیه تقوم علی افتراض أنّ مقدّمیتها بأخذ الشارع لها فی الواجب النفسی ، ومع أخذها فی الواجب ینبسط علیها الوجوب.

ونردّ علی هذه الدعوی بما تقدّم [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_277_2) من أنّ أخذها قیداً یعنی تحصیص الواجب بها وجعل الأمر متعلقاً بالتقیّد ، فیکون تقیّد الفعل بمقدمته الشرعیه واجباً نفسیاً ضمنیاً لا القید نفسه.

فإن قیل : إنّ التقیّد منتزع عن القید ، فالأمر به أمر بالقید.

کان الجواب : أنّ القید وإن کان دخیلاً فی حصول التقیّد ؛ لأنّه طرف له ، لکنّ هذا لا یعنی کونه عینه ، بل التقیّد بما هو معنیً حرفیّ له حظّ من الوجود والواقعیه مغایر لوجود طرفیه ، وذلک هو متعلق الأمر النفسی ضمناً. فالمقدمه

ص: 277

1- فوائد الاصول 1 : 265.

2- تحت عنوان : المسؤولیّه تجاه القیود والمقدّمات.

الشرعیه إذن تتّصف بالوجوب الغیری کالمقدمه العقلیه إذا تمّت الملازمه.

تحقیق حال الملازمه :

والصحیح إنکار الوجوب الغیری فی مرحله الجعل والإیجاب ، مع التسلیم بالشوق الغیری فی مرحله الإراده.

أمّا الأول فلأنّ الوجوب الغیری إن ارید به الوجوب المترشّح بصورهٍ قهریّه من قبل الوجوب النفسی ، فهذا غیر معقول ؛ لأنّ الوجوب جعل واعتبار ، والجعل فعل اختیاری للجاعل ولا یمکن ترشّحه بصورهٍ قهریه.

وإن ارید به وجوب یجعل بصورهٍ اختیاریهٍ من قبل المولی ، فهذا یحتاج إلی مبرِّرٍ ومصحِّحٍ لجعله ، مع أنّ الوجوب الغیری لا مصحِّح لجعله ؛ لأنّ المصحِّح للجعل - کما تقدّم فی محلّه - إمّا إبراز الملاک بهذا اللسان التشریعی ، وإمّا تحدید مرکز حقّ الطاعه والإدانه ، وکلا الأمرین لا معنی له فی المقام ؛ لأنّ الملاک 2  مبرَز بنفس الوجوب النفسی ، والوجوب الغیری لا یستتبع إدانهً ولا یصلح للتحریک - کما مرّ بنا - فیلغوا جعله.

وأمّا الثانی : فمن أجل التلازم بین حبّ شیءٍ وحبّ مقدّمته ، وهو تلازم لا برهان علیه ، وإنمّا نؤمن به لشهاده الوجدان ، وبذلک صحّ افتراض الحبّ فی جُلِّ الواجبات النفسیه التی تکون محبوبهً بما هی مقدمات لمصالحها وفوائدها المترتّبه علیها. ولو أنکرنا الملازمه بین حبّ الشیء وحبّ مقدمته لما أمکن التسلیم بمحبوبیه هذه الواجبات النفسیه.

حدود الواجب الغیری

وفی حاله التسلیم بالواجب الغیری فی مرحلتی الجعل والحبّ معاً ، أو فی إحدی المرحلتین علی الأقلّ ، یقع الکلام فی أنّ متعلق الوجوب الغیری هل هو
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الحصّه الموصله من المقدمه أو طبیعیّ المقدمه؟

قد یقال : بأنّ المسأله مبنیّه علی تعیین الملاک والغرض من الواجب الغیری ، فإن کان الغرض هو التمکّن من الواجب النفسی فمن الواضح أنّ هذا الغرض یحصل بطبیعیّ المقدمه ، ولا یختصّ بالحصّه الموصله ، فیتعیّن أن یکون الوجوب الغیری تبعاً لغرضه متعلقاً بالطبیعی أیضاً. وإن کان الغرض حصول الواجب النفسی فهو یختص بالمقدمه الموصله ؛ ویثبت حینئذٍ اختصاص الوجوب بها أیضاً تبعاً للغرض.

وفی المسأله قولان : فقد ذهب صاحب الکفایه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_279_1) وجماعه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_279_2) إلی الأول ، وذهب صاحب الفصول [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_279_3) وجماعه إلی الثانی.

1 ویمکن أن یبرهن علی الأول : بأنّ الوجوب الغیری لو کان متعلقاً بالحصّه الموصله إلی الواجب النفسی خاصّهً لزم أن یکون الواجب النفسی قیداً فی متعلق الوجوب الغیری والقید مقدمه للمقیّد ، وهذا یؤدِّی إلی أن یصبح الواجب النفسی مقدمهً للواجب الغیری.

ویمکن أن یبرهن علی الثانی : بأنّ غرض الوجوب الغیری لیس هو التمکّن ، بل نفس حصول الواجب النفسی ؛ لأنّ دعوی أنّ الغرض هو التمکّن إن ارید بها أنّ التمکّن غرض نفسی فهو باطل بداههً وخلف أیضاً ؛ لأنّه یجعل المقدّمه موصلهً دائماً ؛ لعدم انفکاکها عن التمکّن الذی هو غرض نفسی ، مع أنّنا نتکلّم عن المقدمه التی تنفکّ خارجاً عن الغرض النفسی.

ص: 279

1- کفایه الاصول : 142.

2- منهم المحقّق النائینی فی فوائد الاصول 1 : 286 ، وأجود التقریرات 1 : 237.

3- الفصول الغرویّه : 86.

1 وإن ارید بها أنّ التمکّن غرض غیری فهو بدوره طریق إلی غرضٍ نفسیٍّ لا محاله ، إذ وراء کلّ غرضٍ غیریٍّ غرض نفسی ، فإن کان الغرض النفسی منه حصول الواجب النفسی ثبت أنّ هذا هو الغرض الأساسی من الواجبات الغیریه ، وإلاّ تسلسل الکلام حتی یعود إلیه لا محاله.

2 فالصحیح إذن : اختصاص الوجوب بالحصّه الموصله ، ولکن لا بمعنی أخذ الواجب النفسی قیداً فی متعلق الوجوب الغیری کما توهّم فی البرهان علی القول الأول ، بل بمعنی أنّ الوجوب الغیری متعلق بمجموعه المقدمات التی متی ما وجدت کان وجود الواجب بعدها مضموناً.

مشاکل تطبیقیه

استعرضنا فی ما سبق [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_280_1) أربع خصائص وحالاتٍ للوجوب الغیری ، وتنصّ الثانیه منها علی أنّ امتثال الوجوب الغیری لا یستتبع ثواباً ، وتنصّ الرابعه منها علی أنّ الواجب الغیری توصّلی. وقد لوحظ أنّ ما ثبت من ترتّب الثواب علی جملهٍ من المقدمات - کما دلّت علیه الروایات - ینافی الحاله الثانیه للوجوب الغیری ، وأنّ ما ثبت من عبادیه الوضوء والغسل والتیمّم واعتبار قصد القربه فیها ینافی الحاله الرابعه له.

والجواب : أمّا فیما یتّصل بالحاله الثانیه فهو : أنّها تنفی استتباع امتثال الوجوب الغیری بما هو امتثال له للثواب ، ولا تنفی ترتّب الثواب علی المقدمه بما هی شروع فی امتثال الوجوب النفسی ، وذلک فیما إذا أتی بها بقصد التوصّل بها إلی امتثاله. وما ثبت بالروایات من الثواب علی المقدمات یمکن تطبیقه علی

ص: 280

1- تحت عنوان : خصائص الوجوب الغیری.

ذلک.

1 وأمّا فیما یتّصل بالحاله الرابعه فإنّها فی الحقیقه إنّما تنفی دخول أیِّ شیءٍ فی دائره الواجب الغیری زائداً علی ذات المقدمه التی یتوقّف علیها الواجب النفسی ، فاذا کان الواجب النفسی متوقّفاً علی ذات الفعل امتنع أخذ قصد القربه فی متعلق الوجوب الغیری ؛ لعدم توقّف الواجب النفسی علیه. وإذا کان الواجب النفسی متوقّفاً علی الفعل مع قصد القربه تعیّن تعلق الوجوب الغیری بهما معاً ؛ لأنّ قصد القربه فی هذه الحاله یعتبر جزءاً من المقدمه. وفی کلّ موردٍ یقوم فیه الدلیل علی عبادیه المقدمه نستکشف انطباق هذه الحاله علیها.

2 فإن قیل : ألیس قصد القربه معناه التحرّک عن محرِّکٍ مولویٍّ لإیجاد الفعل ، وقد فرضنا أنّ الأمر الغیری لا یصلح للتحریک المولوی - کما نصّت علیه الحاله الاولی من الحالات الأربع المتقدمه للوجوب الغیری - فما هو المحرِّک المولوی نحو المقدمه؟

کان الجواب : أنّ المحرِّک المولوی نحوها هو الوجوب النفسی المتعلق بذیها ، وهذا التحریک یتمثّل فی قصد التوصّل ، هذا إضافهً إلی إمکان افتراض وجود أمرٍ نفسیٍّ متعلقٍ بالمقدمه أحیاناً ، بقطع النظر عن مقدمیّتها ، کما هو الحال فی الوضوء علی القول باستحبابه النفسی.

ص: 281

دلاله الأوامر الاضطراریه و الظاهریه علی الإجزاء

اشاره

لا شکّ فی أنّ الأصل اللفظی فی کلّ واجبٍ لدلیله إطلاق أنّه لا یجزی عنه شیء آخر ؛ لأنّ إجزاءه عنه معناه کونه مسقِطاً ، ومرجع مسقطیّه غیر الواجب للواجب أخذ عدمه قیداً فی الوجوب ، وهذا التقیید منفیّ بإطلاق دلیل الواجب. وهذا ما قد یسمّی بقاعده عدم الإجزاء.

ولکن یدّعی الخروج عن هذه القاعده فی بعض الحالات استناداً إلی ملازمهٍ عقلیه ، کما فی حاله الإتیان بالمأمور به بالأمر الاضطراری أو الإتیان بالمأمور به بالأمر الظاهری ، إذ قد یقال بأنّ الأمر الاضطراری أو الظاهری یدلّ دلالهً التزامیهً عقلیهً علی إجزاء متعلّقه عن الواجب الواقعی ؛ علی أساس وجود ملازمهٍ بین جعله وبین نکتهٍ تقتضی الإجزاء. والتفصیل کما یلی :

3 دلاله الأوامر الاضطراریه علی الإجزاء عقلاً

إذا تعذّر الواجب الأصلی علی المکلّف فامِر بالمیسور اضطراراً ، کالعاجز عن القیام تشرع فی حقّه الصلاه من جلوسٍ ، فتارهً یکون الأمر الاضطراری مقیّداً باستمرار العذر فی تمام الوقت ، واخری یکون ثابتاً بمجرّد عدم التمکّن فی أول الوقت.

ولنبدأ بالثانی فنقول : إذا بادر المریض فصلّی جالساً فی أول الوقت ، ثمّ ارتفع العذر فی أثناء الوقت فلا تجب علیه الإعاده.

والبرهان علی ذلک : أنّ المفروض أنّ الصلاه من جلوسٍ التی وقعت منه فی أوّل الوقت کانت مصداقاً للواجب بالأمر الاضطراری.

ص: 282

وحینئذٍ نتساءل : أنّ وجوبها هل هو تعیینی أو تخییری؟

والجواب هو : أنّه تخییری ، ولا یحتمل أن یکون تعیینیاً ؛ لوضوح أنّ هذا المریض کان بإمکانه أن یؤخِّر صلاته إلی آخر الوقت فیصلّی عن قیام. وإذا کان وجوبها تخییریاً فهذا یعنی وجود عِدلَین وبدیلَین یخیَّر المکلف بینهما فإن کان هذان العِدلان هما الصلاه الاضطراریه والصلاه الاختیاریه فقد ثبت المطلوب ؛ لأنّ معنی ذلک أنّ الواجب هو الجامع بین الصلاتین وقد حصل ، فلا موجب للإعاده. وإن کان هذان العِدلان هما : مجموع الصلاتین من ناحیهٍ ، والصلاه الاختیاریه من ناحیهٍ اخری ؛ بمعنی أنّ المکلف مخیّر بین أن یصلّی من جلوسٍ أوّلاً ومن قیامٍ أخیراً ، وبین أن یقتصر علی الصلاه من قیامٍ فی آخر الوقت ، فهذا تخییر بین الأقلّ والأکثر ، وهو مستحیل ، وبهذا یتبرهن الإجزاء.

1 وأمّا إذا کان الأمر الاضطراری مقیّداً باستیعاب العذر لتمام الوقت : فتاره یصلّی المریض فی أوّل الوقت ثمّ یرتفع عذره فی الأثناء ، واخری یصلّی فی جزءٍ من الوقت ، ویکون عذره مستوعباً للوقت حقّاً.

ففی الحاله الاولی لا یقع ما أتی به مصداقاً للواجب الاضطراری ، إذ لا أمر اضطراریّ فی هذه الحاله لیبحث عن دلالته علی الإجزاء.

وفی الحاله الثانیه لا مجال للإعاده ، ولکن یقع الکلام عن وجوب القضاء ، فقد یقال بعدم وجوب القضاء ؛ لأنّ الأمر الاضطراری یکشف عقلاً عن وفاء متعلّقه بملاک الواجب الاختیاری ، إذ لولا ذلک لمَا امِر به ، ومع الوفاء لافوت لیجب القضاء.

3 ولکن یرد علی ذلک : أنّ الأمر الاضطراری یصحّ جعله فی هذه الحاله إذا کانت الوظیفه الاضطراریه وافیهً بجزءٍ من ملاک الواقع مع بقاء جزءٍ آخر مهمٍّ لابدّ من استیفائه ، إذ فی حالهٍ من هذا القبیل یمکن للمولی أن یأمر بالوظیفه

ص: 283

الاضطراریه فی الوقت إدراکاً لذلک الجزء من الملاک فی وقته الأصلی ، ثمّ یأمر بعد ذلک بالقضاء استیفاءً للباقی ، فلا دلاله للأمر الاضطراری عقلاً علی الإجزاء فی هذه الحاله 1 ، بل یبقی علی الفقیه استظهار الحال من لسان دلیل الأمر الاضطراری وإطلاقه ، فقد یستظهر منه الإجزاء ؛ لظهور لسانه فی وفاءالبدل بتمام مصلحه المبدل ، أو ظهور حاله فی أنّه فی مقام بیان تمام ما یجب ابتداءً وانتهاءً ، فإنّ سکوته عن وجوب القضاء حینئذٍ یدلّ علی عدمه.

دلاله الأوامر الظاهریه علی الإجزاء عقلاً

قد تؤدِّی الحجّه إلی تطبیق الواجب المعلوم علی غیر مصداقه الواقعی ، بأن تدلّ علی أنّ الواجب صلاه الظهر مع أنّه صلاه الجمعه ، أو علی أنّ الثوب طاهر مع أنّه نجس. فإذا أتی المکلّف بالوظیفه وفقاً للحجّه الظاهریه فهل یجزی ذلک عن الواجب الواقعی بلا حاجهٍ إلی قیام دلیلٍ خاصٍّ علی الإجزاء ، أو یحتاج إثبات الإجزاء فی کلّ موردٍ إلی دلیلٍ خاصٍّ ، وبدونه یرجع إلی قاعده عدم الإجزاء؟

2 قد یقال بالإجزاء بدعوی الملازمه العقلیه بین الأمر الظاهری وبینه ؛ لأنّ الأمر الظاهری فی حالات المخالفه للواقع یکشف عن وجود مصلحهٍ فی مورده علی نحوٍ یُستوفی به الملاک الواقعی الذی یفوت علی المکلف بسبب التعبّد بالحجّه الظاهریه ، وذلک ببرهان : أنّه لولا افتراض مصلحهٍ من هذا القبیل لکان جعل الأمر الظاهری قبیحاً ؛ لأنّه یکون مفوِّتاً للمصلحه علی المکلّف وملقیاً له فی المفسده ، ومع اکتشاف مصلحهٍ من هذا القبیل یتعیّن الإجزاء ، فلا تجب الإعاده فضلاً عن القضاء ؛ لحصول الملاک الواقعی واستیفائه ، والبناء علی الاکتشاف المذکور یسمّی بالقول بالسببیّه فی جعل الحجّیه ، بمعنی أنّ الأماره الحجّه تکون
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سبباً فی حدوث ملاکٍ فی موردها.

1 ویرد علی ذلک :

أولاً : أنّ الأحکام الظاهریّه - علی ما تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_285_1) - أحکام طریقیه لم تنشأ من مصالح وملاکاتٍ فی متعلقاتها ، بل من نفس ملاکات الأحکام الواقعیه. وقد مرّ دفع محذور استلزام الأحکام الظاهریه لتفویت المصلحه والإلقاء فی المفسده.

ولو کانت الأحکام الظاهریه ناشئهً من مصالح وملاکاتٍ - علی ما ادّعی - للزم التصویب ، إذ بعد فرض وفاء الوظیفه الظاهریه بنفس ملاک الواجب الواقعی یستحیل أن یبقی الوجوب الواقعی مختصّاً بمتعلقه الأول ، بل ینقلب لا محاله ویتعلق بالجامع بین الأمرین ، وهذا نحو من التصویب.

وثانیاً : إذا سلّمنا أنّ ما یفوت علی المکلّف بسبب الحجّه الظاهریه من مصالح لابدّ أن تضمن الحجّه تدارکه ، إلاّأنّ هذا لا یقتضی افتراض مصلحهٍ إلاّ بقدر ما یفوت بسببها ، فإذا فرضنا انکشاف الخلاف فی أثناء الوقت لم یکن ما فات بسبب الحجّه إلاّفضیله الصلاه فی أول وقتها - مثلاً - لا أصل ملاک الواقع ، لإمکان استیفائه معها ، وهذا یعنی أنّ المصلحه المستکشفه من قبل الأمر الظاهری إنّما هی فی سلوک الأماره والتعبّد العملی بها بالنحو الذی یجبر ما یخسره المکلف بهذا السلوک ، ولیست قائمهً بالمتعلق وبالوظیفه الظاهریه بذاتها ، فاذا انقطع التعبّد فی أثناء الوقت بانکشاف الخلاف انتهی أمد المصلحه. وهذا ما یسمّی بالمصلحه السلوکیه ، وعلیه فلا موجب للإجزاء عقلاً.

نعم ، یبقی إمکان دعوی الإجزاء بتوهّم حکومه بعض أدلّه الحجّیه علی
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1- فی هذه الحلقه ، عند البحث عن الحکم الشرعی وتقسیماته ، تحت عنوان : وظیفهالأحکام الظاهریّه.

أدلّه الأحکام الواقعیه وتوسعتها لموضوعها ، وقد أوضحنا ذلک سابقاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_286_1) ، وهو إجزاء مبنیّ علی الاستظهار من لسان دلیل الحجّیه ، ولا علاقه له بالملازمه العقلیه.

ویأتی دفع هذا التوهّم عند التمییز بین الحکومه الواقعیه والحکومه الظاهریه فی مباحث التعارض [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_286_2) إن شاء الله تعالی.
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1- فی هذه الحلقه ، عند البحث عن الحکم الشرعی وتقسیماته ، تحت عنوان : التصویب بالنسبه إلی بعض الأحکام الظاهریّه.

2- لم یتطرّق الماتن قدس سره إلی هذا الأمر فی مباحث التعارض من هذه الحلقه ، فعلی الراغب الرجوع إلی بحث الإجزاء من تقریرات أبحاثه رحمه الله ، وذلک فی الجزء الثانی من کتاب بحوث فی علم الاصول : 157 - 162.

امتناع اجتماع الأمرِ و النهی

اشاره

لا شکّ فی التضادّ بین الأحکام التکلیفیه الواقعیه ، وعلی هذا الأساس یمتنع اجتماع الأمر والنهی ؛ لتضادّهما بلحاظ المبادئ وعالم الملاک ، وبلحاظ النتائج وعالم الامتثال.

أمّا الأول فلأنّ مبادئ الأمر هی المصلحه والمحبوبیه ، ومبادئ النهی هی المفسده والمبغوضیه.

وأمّا الثانی فلضیق قدره المکلف عن امتثالهما معاً ، وعدم امکان الترتب بینهما. وقد سبق فی مباحث القدره [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_287_1) أنّه کلّما ضاقت قدره المکلف عن الجمع بین شیئین ولم یکن بالإمکان الترتّب بین أمریهما وحکمیهما امتنع جعل الحکمین.

وعلی هذا الأساس إذا دلّ دلیل علی الأمر بشیءٍ ودلّ دلیل آخر علی النهی عنه ، من قبیل «صلِّ» و «لا تصلِّ» کان الدلیلان متعارضَین ؛ للتنافی بین الجعلین بسبب التضادّ فی عالم الملاک أوّلاً ، وبسبب ضیق قدره المکلف عن الجمع بین الامتثالین مع عدم إمکان الترتّب ثانیاً.

وهذا ممّا لا إشکال فیه من حیث الأساس ، ولکن قد نفترض بعض الخصوصیات فی الأمر والنهی التی قد تخرجهما عن کونهما مجتمعَین حقّاً علی شیءٍ واحد ، فیزول الامتناع ولا ینشأ التعارض بین دلیلیهما. ویمکن تلخیص
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1- ضمن بحث شرطیّه القدره بالمعنی الأعمّ من أبحاث الدلیل العقلی تحت عنوان : ما هوالضدّ؟

تلک الخصوصیات فی ما یلی :

[اختلاف الأمر و النهی بالإطلاق و التقیید :]

الخصوصیه الاولی : أن نفترض تعلّق الأمر بالطبیعه علی نحو التخییر العقلی بین حصصها وتعلّق النهی بحصّهٍ معیّنهٍ من حصصها ، من قبیل «صلِّ» و «لا تصلِّ فی الحمّام» وهذا الافتراض یوجب اختلاف المتعلَّقین بالإطلاق والتقیید ، ولا شکّ فی أنّ ذلک یوجب زوال السبب الثانی للتنافی ، وهو ضیق قدره المکلف عن الجمع بین الامتثالین ؛ وذلک لأنّه إذا کان بإمکان المکلّف أن یصلّی فی غیر الحمّام فهو قادر علی الجمع بین الامتثالین.

3 وإنّما المهمّ تحقیق حال السبب الأول للتنافی ، وهو التضادّ فی عالم المبادئ ، فقد یقال بزواله أیضاً ؛ لأنّ الوجوب بمبادئه متعلِّق بالجامع ولا یسری إلی الحصّه ، والحرمه بمبادئها قائمه بالحصّه ، فلم یتّحد المعروض لهما. وهذا مبنیّ علی بحثٍ تقدم فی التخییر العقلی وأ نّه هل یستبطن تخییراً شرعیاً ووجوباتٍ مشروطهً للحصص ولو بلحاظ عالم المبادئ 5 ؟ فإن قیل باستبطانه ذلک لم یُجْدِ اختلاف المتعلّقین بالإطلاق والتقیید فی التغلّب علی السبب الأول للتنافی ؛ لأنّ وجوب الجامع یسری ولو بمبادئه إلی الحصص4 . وإن أنکرنا الاستبطان المذکور اتّجه القول بعدم التنافی وجواز الأمر بالمطلق والنهی عن الحصّه.

غیر أنّ مدرسه المحقّق النائینی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_288_1) رحمه الله برهنت علی التنافی بین الأمر بالمطلق والنهی عن الحصّه بطریقهٍ اخری منفصلهٍ عن الاستبطان المذکور ، وهی : أنّ الأمر بالمطلق یعنی أنّ الواجب لوحظ مطلقاً من ناحیه حصصه ، والإطلاق
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1- راجع فوائد الاصول 2 : 435 - 436.

مؤدّاه الترخیص فی تطبیق الجامع علی أیّ واحدهٍ من تلک الحصص ، وهذا متعدّد بعدد الحصص ، وعلیه فالترخیص فی تطبیق الجامع علی الحصّه [المعروضه] للنهی ینافی هذا النهی لا محاله ؛ لأنّ نفس الحصّه معروضه لهما معاً ، فالتنافی لا یقع بالذات بین النهی عن الحصّه والأمر بالمطلق ، بل بین النهی عن الحصّه والترخیص فیها الناتج عن إطلاق متعلَّق الأمر.

1 والفرق بین إثبات التنافی بطریقه المیرزا هذه وإثباتها بدعوی الاستبطان المذکور سابقاً : أنّه علی طریقه المیرزا لا یکون هناک تنافٍ بین وجوب المطلق والنهی علی نحو الکراهه عن حصّهٍ من حصصه ؛ لأنّ الکراهه لا تنافی الترخیص ، ومن هنا فسّر المیرزا کراهه الصلاه فی الحمّام وأمثالها. وأمّا علی مسلک الاستبطان المذکور سابقاً فالتنافی واقع بین الأمر بالمطلق والنهی عن الحصّه ، سواء کان تحریمیاً أو کراهتیّاً.

2 ولکنّ التحقیق : أنّ طریقه المیرزا هذه فی إثبات التنافی غیر وجیهه ؛ لأنّ الإطلاق لیس ترخیصاً فی التطبیق ولا یستلزمه :

أمّا أنّه لیس ترخیصاً ، فلأنّ حقیقه الإطلاق - کما تقدّم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_289_1) - عدم لحاظ القید مع الطبیعه عندما یراد جعل الحکم علیها.

وأمّا أنّه لا یستلزم الترخیص ، فلأنّ عدم لحاظ القید إنّما یستلزم عدم المانع من قِبَل الأمر فی تطبیق 4 متعلّقه علی أیّ حصّهٍ من الحصص ، وعدم المانع من قبل الأمر شیء ، وعدم المانع من قبل جاعل الأمر المساوق للترخیص الفعلی شیء آخر ، وما ینافی النهی عقلاً هو الثانی دون الأول.
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1- فی بحث الإطلاق من أبحاث تحدید دلالات الدلیل الشرعی ، تحت عنوان : التقابل بین الإطلاق والتقیید.

وعلی أیّ حالٍ فاذا تجاوزنا هذه الخصوصیه وافترضنا الامتناع والتنافی علی الرغم من الاختلاف بالإطلاق والتقیید بین المتعلَّقین نصل حینئذٍ إلی الخصوصیه الاخری ، کما یلی :

[اختلاف الأمر و النهی فی عنوان المتعلّق :]

الخصوصیه الثانیه : أن نفترض تعدّد العنوان ، وتعلّق الأمر بعنوانٍ والنهی بعنوانٍ آخر ، وتعدّد العنوان قد یسبِّب جواز الاجتماع ورفع التنافی بأحد وجهین :

الأول : أنّ تعدّد العنوان یبرهن علی تعدّد المعنون.

والثانی : دعوی الاکتفاء بمجرّد تعدّد العنوان فی دفع التنافی ؛ مع الاعتراف بوحده المعنون والوجود خارجاً.

1 أمّا الوجه الأول فهو إذا تمّ یدفع التنافی بکلا تقریبیه ، أی بتقریب استبطان الأمر بالجامع للوجوبات المشروطه بالحصص ، وبتقریب استلزامه الترخیص فی التطبیق علی الحصّه المنافی للنهی ، إذ مع تعدّد الوجود الخارجی لا یجری کلا هذین التقریبین.

2 ولکنّ الإشکال فی تمامیه هذا الوجه ، إذ لا برهان علی أنّ مجرّد تعدّد العنوان یکشف عن تعدّد المعنون خارجاً ؛ لأنّ بالإمکان انتزاع عنوانین من موجودٍ خارجیٍّ واحد.

نعم ، إذا ثبت أنّ العنوان ماهیه حقیقیه للشیء تمثِّل حقیقته النوعیه فمن الواضح أنّ تعدّده یساوق تعدّد الشیء خارجاً ، إذ لا یمکن أن یکون للشیء الخارجیّ الواحد ماهیتان نوعیّتان ، ولکن لیس کلّ عنوان یشکِّل الماهیه النوعیه لمعنونه ، بل کثیراً ما یکون من العناوین العرضیه المنتزعه.
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3 وأمّا الوجه الثانی فحاصله : أنّ الأحکام إنّما تتعلّق بالعناوین والصور الذهنیه لا بالوجود الخارجی مباشرهً. فإذا کان العنوان فی افق الذهن متعدّداً کفی ذلک فی عدم التنافی.

فإن قیل : إنّ العناوین فی الذهن إنّما یعرض لها الأمر والنهی بما هی مرآه للخارج ، وهذا یعنی استقرار الحکم فی النهایه علی الوجود الخارجی بتوسّط العنوان ، والوجود الخارجی واحد فلا یمکن أن یثبت أمر ونهی علیه ولو بتوسّط عنوانین.

5  کان الجواب علی ذلک : أنّ ملاحظه العنوان فی الذهن مرآهً للخارج عند جعل الحکم علیه لا یعنی أنّ الحکم یسری إلی الخارج حقیقهً ، وإنّما یعنی أنّ العنوان ملحوظ بما هو صلاه أو غصب ، لا بما هو صوره ذهنیه.

6 وهذا الوجه إذا تمّ إنمّا یدفع التنافی بالتقریب الأول ، أی بدعوی الاستبطان المذکور سابقاً ، فإنّ الأمر بجامع الصلاه إذا کان یستبطن وجوباتٍ مشروطهً بعدد الحصص فکلّ وجوبٍ متعلّق بحصّهٍ من حصص الصلاه بهذا العنوان ، لابها بما هی حصّه من حصص الغصب ، فلا تنافی بین الوجوبات المشروطه والنهی بعد افتراض تعدّد العنوان.

ولکنّ الوجه المذکور لا یدفع التنافی بالتقریب الثانی الذی أفاده المحقّق النائینی ، وهو المنافاه بین النهی عن الحصّه والترخیص فی التطبیق ؛ لأنّ إطلاق الواجب لحاله غصبیه الصلاه إذا کان یعنی الترخیص فی تطبیقه علی المقیّد بهذه الحاله فهو منافٍ لتحریم هذه الغصبیّه لا محاله.

[اختلاف الأمر و النهی فی زمان الفعلیّه :]

10 الخصوصیه الثالثه : أن نسلِّم بأنّ الخصوصیّتین السابقتین غیر نافعتین لدفع التنافی ، وأنّ الصلاه فی المکان المغصوب لا یمکن أن یجتمع علیها أمر ونهی
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بعنوانین ، ولکنّنا نفترض أنّها متعلَّقه للأمر والنهی مع عدم تعاصرهما فی الفعلیه زماناً ، فیبحث عمّا إذا کان هذا نافعاً فی دفع التنافی ، أوْ لا. ومثاله المقصود حاله طروء الاضطرار بسوء الاختیار.

وتوضیحه : أنّ الإنسان تارهً یدخل إلی الأرض المغصوبه بدون اختیاره ، واخری یدخلها بسوء اختیاره ، وفی کلتا الحالتین یصبح بعد الدخول مضطرّاً إلی التصرّف فی المغصوب بالمقدار الذی یتضمّنه الخروج ، غیر أنّ هذا المقدار یکون مضطرّاً إلیه لا بسوء الاختیار فی الحاله الاولی ، ومضطرّاً إلیه بسوء الاختیار فی الحاله الثانیه. ویترتّب علی ذلک : أنّ هذا المقدار فی الحاله الاولی یکون مرخَّصاً فیه من قِبَل الشارع ، خلافاً للحاله الثانیه ؛ لأنّ الاضطرار بسوء الاختیار لا ینافی المسؤولیه والإدانه ، کما تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_292_1) ، ولکنّ النهی ساقط علی القول المتقدّم (2) بأنّ الاضطرار بسوء الاختیار لا ینافی الاختیار عقاباً ، وینافیه خطاباً.

وعلیه فلو کان وقت الصلاه ضیّقاً وکان بإمکان المکلّف أن یصلِّی حال الخروج بدون أن تطول بذلک مدّه الخروج فصلّی بنفس خروجه ، فهذه صلاه فی المکان المغصوب ، ولا شکّ فی وجوبها فی الحاله الاولی ؛ لأنّ الخروج باعتباره مضطرّاً إلیه لا بسوء الاختیار غیر منهیٍّ عنه منذ البدء. وأمّا فی الحاله الثانیه فقد یقال بأنّها منهیّ عنها ومأمور بها ، غیر أنّ النهی والأمر غیر متعاصِرَین زماناً ، ومن هنا جاز ثبوتهما معاً ؛ وذلک لأنّ النهی سقط خطاباً بالاضطرار الحاصل بسوء الاختیار وإن لم یسقط عقاباً وإدانهً ، والأمر توجّه إلی الصلاه حال الخروج بعد سقوط النهی ، فلم یجتمعا فی زمانٍ واحد.
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1- و (2) فی بحث قاعده استحاله التکلیف بغیر المقدور ، تحت عنوان : حالات ارتفاع القدره.

1 ولکنّ التحقیق : أنّ ذلک لا یدفع [التنافی] بین الأمر والنهی ؛ لأنّ سقوط النهی لو کان لِنَسْخٍ وتبدّلٍ فی تقدیر الملاکات لأمکن أن یطرأ الأمر بعد ذلک. وأمّا إذا کان بسبب الاضطرار بسوء الاختیار الذی هو نحو من العصیان ، فهذا إنّما یقتضی سقوط الخطاب ؛ لا المبادئ. فالتنافی بلحاظ المبادئ ثابت علی کلّ حال.

هذا إذا أخذنا بالقول السابق الذی یقول بأنّ الاضطرار بسوء الاختیار ینافی الاختیار خطاباً. وإذا أنکرنا هذه المنافاه فالأمر أوضح.

[2 اجتماع الوجوب الغیری مع الحرمه النفسیّه :]

وقد واجه الاصولیّون هنا مشکله اجتماع الأمر والنهی من ناحیهٍ اخری فی المقام ، وحاصلها : أنّه قد افترض کون الخروج مقدّمهً للتخلّص الواجب من الغصب ، ومقدّمه الواجب واجبه ، فیکون الخروج واجباً فعلاً مع کونه منهیّاً عنه بالنهی السابق الذی لایزال فعلیاً بخطابه وروحه معاً ، أو بروحه وملاکه فقط علی الأقل ، فهل یلتزم بأنّ الخروج لیس مقدمهً للواجب ، أو بتخصیصٍ فی دلیل حرمه التصرّف فی المغصوب علی نحوٍ ینفی وجود نهی من أوّل الأمر عن هذه الحصّه من التصرّف ، أو بانخرامٍ فی قاعده وجوب المقدمه؟ وجوه ، بل أقوال :

7 أمّا الوجه الأول فحاصله : أنّ الخروج والبقاء متضادّان ، والواجب هو ترک البقاء ، وفعل أحد الضدّین لیس مقدمهً لترک ضدّه ، کما تقدّم فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_293_1).

8 وهذا الوجه - حتّی إذا تمّ - لا یحلّ المشکله علی العموم ؛ لأنّ هذه المشکله لا نواجهها فی هذا المثال فقط ، بل فی حالاتٍ اخری لا یمکن إنکار المقدّمیه
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1- فی بحث الدلیل العقلی ، تحت عنوان : اقتضاء وجوب الشیء لحرمه ضدّه.

فیها ، من قبیل مَنْ سبَّب بسوء اختیاره إلی الوقوع فی مرضٍ مُهلکٍ ینحصر علاجه بشرب الشراب المحرَّم ، فإنّ مقدِّمیه الشرب فی هذه الحاله واضحه.

1 وأمّا الوجه الثانی فلا یمکن الأخذ به إلاّمع قیام برهانٍ علی التخصیص المذکور بتعذّر أیّ حلٍّ آخر للمشکله.

2 وأمّا الوجه الثالث فهو المتعیّن ، وذلک بأن یقال : إنّ المقدمه من ناحیه انقسامها إلی فردٍ مباحٍ وفردٍ محرَّمٍ علی أقسام :

أحدها : أن تکون منقسمهً إلی فردین من هذا القبیل فعلاً ، وفی هذه الحاله یتّجه الوجوب الغیری نحو غیر المحرَّم خاصّه ؛ لأنّ الملازمه التی یدرکها العقل لا تقتضی أکثر من ذلک.

ثانیها : أن تکون منحصرهً أساساً - وبدون دخل للمکلف فی ذلک - فی الفرد المحرَّم ، وفی هذه الحاله یتّجه الوجوب الغیری نحو الفرد المحرَّم إذا کان الوجوب النفسی أهمَّ من حرمته ، وتسقط الحرمه حینئذٍ.

ثالثها : أن تکون منقسمهً أساساً إلی فردٍ مباحٍ وفردٍ محرَّم ، غیر أنّ المکلف عجَّز نفسه بسوء اختیاره عن الفرد المباح ، 4 وفی هذه الحاله یدرک العقل أنّ الانحصار فی الفرد المحرّم غیر مسوِّغٍ لتوجّه الوجوب الغیری نحوه ما دام بسوء الاختیار ، فالفرد المحرّم یظلّ علی ما هو علیه من الحرمه ، ویکون تعجیز المکلف نفسه عن الفرد المباح من المقدمه مع بقاء الفرد المحرّم علی حرمته تعجیزاً له شرعاً عن الإتیان بذی المقدمه ؛ لأنّ المنع شرعاً عن مقدمه الواجب تعجیز شرعیّ عن الواجب ، ولمّا کان هذا التعجیز حاصلاً بسوء اختیار المکلف فیسقط الخطاب المتکفِّل للأمر بذی المقدمه علی القول المشهور ، دون العقاب والإدانه.

غیر أنّ العقل یحکم بلزوم تحصیل ذی المقدمه ولو بارتکاب المقدمّه المحرّمه ؛ لأنّ ذلک أهون الأمرین ، وهذا یؤدِّی إلی اضطراره إلی ارتکاب الفرد
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المحرَّم من المقدمه ، غیر أنّه لمّا کان منشأ هذا الاضطرار أساساً سوء الاختیار فیسقط الخطاب علی القول المشهور دون العقاب ، وینتج عن ذلک : أنّ الخطابات کلّها ساقطه فعلاً ، وأنّ  2 روحها بما تستتبعه من إدانهٍ ومسؤولیهٍ ثابت.

3 وفی کلّ حالهٍ یثبت فیها امتناع اجتماع الأمر والنهی لایختلف الحال فی ذلک بین الأمر والنهی النفسیّین ، أو الغیریّین ، أو الغیریّ مع النفسیّ ؛ لأنّ ملاک الامتناع مشترک ، فکما لا یمکن أن یکون شیء واحد محبوباً ومبغوضاً لنفسه ، کذلک لا یمکن أن یکون محبوباً لغیره ومبغوضاً لنفسه مثلاً ؛ لأنّ الحبّ والبغض متنافیان بسائر أنحائهما ، ونحن وإن کنّا ذهبنا إلی إنکار الوجوب الغیری فی مرحله الجعل والحکم ولکنّا اعترفنا به فی مرحله المبادئ ، وهذا کافٍ فی تحقیق ملاک الامتناع ؛ لأنّ نکته الامتناع تنشأ من ناحیه المبادئ ولیست قائمهً بالوجود الجعلی للحکمین.

5 [ثمره البحث فی اجتماع الأمر و النهی :]

وأمّا ثمره البحث فی مسأله الاجتماع فهی : أنّه علی الامتناع یدخل الدلیلان المتکفِّلان للأمر والنهی فی باب التعارض ، ویقدّم دلیل النهی علی دلیل الأمر ؛ لأنّ دلیل النهی إطلاقه شمولی ، ودلیل الأمر إطلاقه بدلی ، والإطلاق الشمولی أقوی.

وأمّا علی القول بالجواز فلا تعارض بین الدلیلین ، وحینئذٍ فإن لم ینحصر امتثال الواجب بالفعل المشتمل علی الحرام وکانت للمکلف مندوحه فی مقام الامتثال فلا تزاحم أیضاً ، وإلاّ وقع التزاحم بین الواجب والحرام.

7 وأمّا صحه امتثال الواجب بالفعل المشتمل علی الحرام فترتبط بما ذکرنا من التعارض والتزاحم ، بأن یقال : إنّه إذا بُنی علی التعارض بین الدلیلین وقدِّم
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دلیل النهی فلا یصحّ امتثال الواجب بالفعل المذکور ، 1 سواء کان واجباً توصّلیاً أو عبادیاً ؛ لأنّ مقتضی تقدیم دلیل النهی سقوط إطلاق الأمر وعدم شموله له ، فلا یکون مصداقاً للواجب ، وإجزاء غیر الواجب عن الواجب علی خلاف القاعده ، کما تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_296_1).

2 وإذا بنی علی عدم التعارض فینبغی التفصیل بین أن یکون الواجب توصّلیاً أو عبادیاً ، فإن کان توصّلیاً صحّ وأجزأ ، سواء وقع التزاحم لعدم وجود المندوحه ، أوْ لا ؛ لأنّه مصداق للواجب ، والأمر ثابت به علی وجه الترتّب فی حاله التزاحم ، وعلی الإطلاق فی حاله عدم التزاحم ووجود المندوحه. وإن کان عبادیاً صحّ وأجزأ کذلک إذا کان مبنی عدم التعارض هو القول بالجواز بملاک تعدّد المعنون.

وأمّا إذا کان مبناه القول بالجواز بملاک الاکتفاء بتعدّد العنوان مع وحده المعنون فقد یستشکل فی الصحه والإجزاء ؛ لأنّ المفروض حینئذٍ أنّ الوجود الخارجی واحد وأ نّه حرام ، ومع حرمته لا یمکن التقرّب به نحو المولی ، فتقع العباده باطلهً لأجل عدم تأتّی قصد القربه ، لا لمحذورٍ فی إطلاق دلیل الأمر.

6 وفی کلّ حالهٍ حکمنا فیها بعدم صحه العمل من أجل افتراض التعارض فلا یختلف الحال فی ذلک بین الجاهل [بالحرمه] والعالم بها ؛ لأنّ التعارض تابع للتنافی بین الوجوب والحرمه ، وهذا التنافی قائم بین وجودیهما الواقعیّین بقطع النظر عن علم المکلف وجهله.

وفی کلّ حالهٍ حکمنا فیها بعدم صحه العمل من أجل کونه عبادهً وتعذّر قصد التقرّب به فینبغی أن یخصَّص البطلان بصوره تنجّز الحرمه. وأمّا مع الجهل بها وعدم تنجّزها فالتقرّب بالفعل ممکن فیقع عباده ، ولا موجب للبطلان حینئذٍ.
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1- فی بحث الدلیل العقلی ، تحت عنوان : دلاله الأوامر الاضطراریّه والظاهریّه علی الإجزاء.

اقتضاء وجوب الشیء لحرمه ضدّه

1 وقع البحث فی أنّ وجوب شیءٍ هل یقتضی حرمه ضدّه ، أوْ لا؟ ویراد بالضدّ : المنافی علی نحوٍ یشمل الضدّ العامّ والضدّ الخاصّ. ویراد بالاقتضاء :

استحاله ثبوت وجوب الشیء مع انتفاء حرمه ضدّه ، سواء کانت هذه الاستحاله ناشئهً من أنّ أحدهما عین الآخر ، أو من أنّ أحدهما جزء الآخر ، أو من الملازمه بینهما.

والمشهور فی الضدّ العامّ هو القول بالاقتضاء ، وإن اختلف فی وجهه :

فقال البعض [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_297_1) : إنّه بملاک العینیه ، وهو غریب ؛ لأنّ الوجوب غیر التحریم ، فکیف یقال بالعینیه؟

وقد یوجّه ذلک : تارهً بأنّ وجوب الشیء عین حرمه الضدّ العامّ فی مقام التأثیر لا عینه فی عالم الحکم والإراده. فکما أنّ حرمه الضدّ العامّ تبعِّد عنه کذلک وجوب الشیء یبعِّد عن ضده العام بنفس مقرِّبیته نحو الفعل ومحرّکیته إلیه.

وتارهً اخری بأنّ النهی عن الشیء عباره عن طلب نقیضه ، فالنهی عن الترک عباره عن طلب نقیضه ، وهو الفعل ، فصحّ أن یقال : إنّ الأمر بالفعل عین النهی عن الضدّ العامّ.

5 ویرد علی التوجیه الأول : أنّه لا یفی بإثبات حرمه الضدّ حقیقه. وعلی التوجیه الثانی : أنّه یرجع إلی مجرّد التسمیه ، هذا ، مضافاً إلی أنّ النهی عن شیءٍ معناه الزجر عنه ، لا طلب نقیضه.
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1- نسبه المیرزا الرشتی فی بدائع الأفکار : 387 ، إلی بعض المحقّقین.

وقال البعض [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_298_1) : إنّه بملاک الجزئیه والتضمّن ؛ لأنّ الوجوب مرکّب من طلب الفعل والمنع عن الترک.

1 وقد تقدم فی بحث دلاله الأمر علی الوجوب إبطال دعوی الترکّب فی الوجوب علی هذا النحو.

وقال البعض [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_298_2) : إنّه بملاک الملازمه ؛ وذلک لأنّ المولی بعد أمره بالفعل یستحیل أن یرخِّص فی الترک ، وعدم الترخیص یساوق التحریم.

والجواب : أنّ عدم الترخیص فی الترک یساوق ثبوت حکمٍ إلزامی ، وهو کما یلائم تحریم الترک ، کذلک یلائم إیجاب الفعل ، فلا موجب لاستکشاف التحریم.

3 وأمّا الضدّ الخاصّ فقد یقال باقتضاء وجوب الشیء لحرمته بأحد دلیلین :

الدلیل الأول : وهو مکوّن من مقدّمات :

الاولی : أنّ الضدّ العامّ للواجب حرام.

الثانیه : أنّ الضدّ الخاصّ ملازم للضدّ العامّ.

الثالثه : أنّ کلّ ما هو ملازم للحرام فهو حرام.

ویبطل هذا الدلیل بإنکار مقدمته الاولی ، کما تقدّم ، وبإنکار المقدمه الثالثه 4 ، إذ لا دلیل علیها.

5 الدلیل الثانی : وهو مکوّن من مقدّماتٍ أیضاً :

الاولی : أنّ ترک أحد الضدّین مقدّمه لضدّه.

الثانیه : أنّ مقدّمه الواجب واجبه ، وعلیه فترک الضدّ الخاصّ للواجب
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1- منهم صاحب المعالم فی المعالم : 63 - 64.

2- کالمحقّق النائینی فی فوائد الاصول 1 : 303 ، والمحقّق العراقی فی نهایه الأفکار 1 : 377.

واجب.

الثالثه : إذا وجب ترک الضدّ الخاصّ حرم نقیضه وهو إیقاع الضدّ الخاصّ ، وبذلک یثبت المطلوب.

7 وقد نستغنی عن المقدمه الثالثه ونکتفی بإثبات وجوب ترک الضدّ الخاصّ ؛ لأنّ هذا یحقِّق الثمره المطلوبه من القول بالاقتضاء ، وهی عدم إمکان الأمر بالضدّ الخاصّ ولو علی وجه الترتّب. ومن الواضح أنّه کما لا یمکن الأمر به مع حرمته ، کذلک مع الأمر بنقیضه ؛ لاستحاله ثبوت الأمر بالنقیضین معاً.

10 کما أنّ المقدمه الثانیه لا نرید بها إثبات الوجوب الغیری للمقدمه فی کلّ مراحل الحکم بما فیها عالم الجعل ، بل یکفی ثبوته بلحاظ عالم المبادئ ، وعلیه فهذه المقدمه ثابته.

11 والمهمّ إذن تحقیق حال المقدمه الاولی ، وقد بُرهِن علیها : بأنّ أحد الضدّین مانع عن وجود ضدّه ، وعدم المانع أحد أجزاء العلّه ، فتثبت مقدمیه عدم أحد الضدین بهذا البیان.

ونجیب علی هذا البرهان بجوابین :

الجواب الأول یتکفّل حلّ الشبهه التی صیغ بها البرهان ، وبیانه : أنّ العلّه مرکّبه من المقتضی والشرط وعدم المانع. فالمقتضی هو السبب الذی یترشّح منه الأثر. والشرط دخیل فی ترشّح الأثر من مقتضیه. والمانع هو الذی یمنع المقتضی من التأثیر. ومن هنا یتوقّف وجود الأثر علی المقتضی والشرط وعدم المانع ، وینشأ عدم الأثر من عدم المقتضی أو عدم الشرط أو وجود المانع ، ولکنّه لا ینشأ من وجود المانع إلاّفی حاله وجود المقتضی ؛ لأنّ تأثیر المانع إنّما هو بمنعه للمقتضی عن التأثیر ، ومع عدم وجود المقتضی لا معنی لهذا المنع ، وهذا یعنی أنّ المانع إنّما یکون مانعاً إذا أمکن أن یعاصر المقتضی لکی یمنعه عن التأثیر ، وأمّا
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إذا استحال أن یعاصره استحالت مانعیّته له ، وبالتالی لا یکون عدمه من أجزاء العلّه.

1  وعلی هذا الأساس إذا لاحظنا الصلاه بوصفها ضداً لإزاله النجاسه عن المسجد نجد أنّ المقتضی لها هو إراده المکلف ، ویستحیل أن تجتمع الإزاله مع إراده المکلف للصلاه ، وهذا معناه أنّ مانعیه الإزاله عن الصلاه مستحیله ، فلا یمکن أن یکون عدمها أحد أجزاء العلّه.

وإن شئت قلت : إنّه مع وجود الإراده للصلاه لا حاله منتظره ، ومع عدمها لا مقتضی للصلاه لیفرض کون الإزاله مانعهً عن تأثیره.

4 فإن قیل : کیف تنکرون أنّ الإزاله مانعه ، مع أنّها لو لم تکن مانعهً لاجتمعت مع الصلاه ، والمفروض عدم إمکان ذلک؟

کان الجواب : أنّ المانعیه التی تجعل المانع علّهً لعدم الأثر ، وتجعل عدم المانع أحد أجزاء العلّه للأثر إنّما هی مانعیه الشیء عن تأثیر المقتضی فی تولید الأثر. وقد عرفت أنّ هذه المانعیه إنّما تثبت لشیءٍ بالإمکان معاصرته للمقتضی.

وأمّا المانعیه بمعنی مجرّد التمانع وعدم إمکان الاجتماع فی الوجود - کما فی الضدَّین - فلا دخل لها فی التأثیر ، إذ متی ما تمّ المقتضی لأحد المتمانعین بهذا المعنی مع الشرط ، وانتفی المانع عن تأثیر المقتضی أثّر أثره لا محاله فی وجود أحد المتمانعین ونفی الآخر. ونتیجه ذلک : أنّ وجود أحد الضدَّین مع عدم ضدّه فی رتبهٍ واحدهٍ ولا مقدمیّه بینهما.

6 الجواب الثانی : أنّ افتراض المقدمیّه یستلزم الدور ، کما أشرنا إلیه فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_300_1) فلاحظ.
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1- فی بحث الدلیل العقلی ، تحت عنوان : اقتضاء وجوب الشیء لحرمه ضدّه.

وعلیه فالصحیح : أنّ وجوب شیءٍ لا یقتضی حرمه ضدّه الخاصّ.

وأمّا ثمره هذا البحث فهی - کما أشرنا فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_301_1) - تشخیص حکم الصلاه المضادّه لواجبٍ أهمّ إذا اشتغل بها المکلّف وترک الأهمّ ، وکذلک أیّ واجبٍ آخر مزاحم من هذا القبیل ، فإذا قلنا بالاقتضاء تعذّر ثبوت الأمر بالصلاه ولو علی وجه الترتب فلا تصحّ. وإذا لم نقل بالاقتضاء صحّت بالأمر الترتّبی.

وبصیغهٍ أشمل فی صیاغه هذه الثمره أنّه علی القول بالاقتضاء یقع التعارض بین دلیلَی الواجبین المتزاحمین ؛ لأنّ کلًّا من الدلیلین یدلّ بالالتزام علی تحریم مورد الآخر ، فیکون التنافی فی أصل الجعل. وهذا ملاک التعارض ، کما مرّ بنا.

وأمّا علی القول بعدم الاقتضاء فلا تعارض ؛ لأنّ مفاد کلٍّ من الدلیلین لیس إلاّ وجوب مورده ، وهو وجوب مشروط بالقدره وعدم الاشتغال بالمزاحم ، کما تقدّم ، ولا تنافی بین وجوبین من هذا القبیل فی عالم الجعل.
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1- فی نفس البحث وتحت نفس العنوان.

اقتضاء الحرمه للبطلان

اشاره

لا شکّ فی أنّ النهی المتعلّق بالعباده أو بالمعامله إرشاداً إلی شرطٍ أو مانعٍ یکشف عن البطلان بفقد الشرط أو وجود المانع. وإنّما الکلام فی الحرمه التکلیفیه واقتضائها لبطلان العباده بمعنی عدم جواز الاکتفاء بها فی مقام الامتثال ، وبطلان المعامله بمعنی عدم ترتّب الأثر علیها ، فهنا مبحثان :

اقتضاء الحرمه لبطلان العباده

والمعروف بینهم أنّ الحرمه تقتضی بطلان العباده ، ویمکن أن یکون ذلک لأحد الملاکات التالیه :

الأول : أنّها تمنع عن إطلاق الأمر خطاباً ودلیلاً لمتعلَّقها ؛ لامتناع الاجتماع ، ومع خروجه عن کونه مصداقاً للواجب لا یجزی عنه ، وهو معنی البطلان.

الثانی : أنّها تکشف عن کون العباده مبغوضهً للمولی ، ومع کونها مبغوضهً یستحیل التقرّب بها.

الثالث : أنّها تستوجب حکم العقل بقبح الإتیان بمتعلَّقها ، لکونه معصیهً مبعِّدهً عن المولی ؛ ومعه یستحیل التقرّب بالعباده.

وهذه الملاکات علی تقدیر تمامیتها تختلف نتائجها :

2 فنتیجه الملاک الأول لا تختصّ بالعباده ، بل تشمل الواجب التوصّلی أیضاً ، ولا تختص بالعالم بالحرمه ، بل تشمل حاله الجهل أیضاً 6  ، ولا تختص بالحرمه النفسیّه ، بل تشمل الغیریّه أیضاً. 7

ونتیجه الملاک الثانی تختصّ بالعباده 8 ، إذ لا یعتبر قصد القربه فی غیرها ، وبالعالم بالحرمه ؛ لأنّ مَن یجهل کونها مبغوضهً یمکنه التقرّب. 9
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ونتیجه الملاک الثالث تختصّ بالعباده 1 وبفرض تنجّز الحرمه 2 ، وأیضاً تختصّ بالنهی النفسی 3 ؛ لأنّ الغیریَّ لیس موضوعاً مستقلاًّ لحکم العقل بقبح المخالفه ، کما تقدم فی مبحث الوجوب الغیری [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_303_1).

4 ثمّ إذا افترضنا أنّ حرمه العباده تقتضی بطلانها فإن تعلّقت بالعباده بکاملها فهو ما تقدّم ، وإن تعلّقت بجزئها بطل هذا الجزء ؛ لأنّ جزء العباده عباده ، وبطل الکلّ إذا اقتصر علی ذلک المفرد من الجزء. وأمّا إذا أتی بفردٍ آخر غیر محرّمٍ من الجزء صحّ المرکّب إذا لم یلزم من هذا التکرار للجزء محذور آخر ، من قبیل الزیاده المبطله لبعض العبادات.

وإن تعلّقت الحرمه بالشرط نُظِر إلی الشرط ؛ فإن کان فی نفسه عباده - کالوضوء - بطل وبطل المشروط بتبعه ، وإلاّ لم یکن هناک موجب لبطلانه ولا لبطلان المشروط. أمّا الأول فلعدم کونه عباده ، وأمّا الثانی فلأنّ عبادیّه المشروط لا تقتضی بنفسها عبادیّه الشرط ولزوم الإتیان به علی وجهٍ قربی ؛ لأنّ الشرط والقید لیس داخلاً تحت الأمر النفسی المتعلّق بالمشروط والمقیّد ، کما تقدّم [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_303_2) فی محلّه.

6 اقتضاء الحرمه لبطلان المعامله

وتُحلَّل المعامله إلی السبب والمسبّب. والحرمه تارهً تتعلّق بالسبب ، واخری بالمسبّب ؛ فإن تعلقت بالسبب فالمعروف بین الاصولیِّین أنّها لا تقتضی البطلان ، إذ لا منافاه بین أن یکون الإنشاء والعقد مبغوضاً وأن یترتّب علیه مسبّبه ومضمونه.

7 وإن تعلّقت بالمسبّب - أی بمضمون المعامله الذی یراد التوصّل إلیه بالعقد ،
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1- تحت عنوان : خصائص الوجوب الغیری.

2- الحلقه الثانیه ، ضمن بحوث الدلیل العقلی ، تحت عنوان : قاعده تنوّع القیود وأحکامها.

باعتباره فعلاً بالواسطه للمکلف وأثراً تسبیبیّاً له - فقد یقال بأنّ ذلک یقتضی البطلان لوجهین :

الأول : أنّ هذا التحریم یعنی مبغوضیه المسبّب ، أی التملیک بعوضٍ فی مورد البیع مثلاً ، ومن الواضح أنّ الشارع إذا کان یبغض أن تنتقل ملکیه السلعه للمشتری فلا یعقل أن یحکم بذلک ، وعدم الحکم بذلک عباره اخری عن البطلان.

والجواب : أنّ تملّک المشتری للسلعه یتوقّف علی أمرین :

أحدهما : إیجاد المتعاملین للسبب ، وهو العقد.

والآخر : جعل الشارع للمضمون. وقد یکون غرض المولی متعلقاً بإعدام المسبّب من ناحیه الأمر الأول خاصّه ، لا بإعدامه من ناحیه الأمر الثانی ، فلا مانع من أن یحرِّم المسبّب علی المتعاملین ویجعل بنفسه المضمون علی تقدیر تحقّق السبب.

2 الثانی : ما ذکره المحقق النائینی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_304_1) من أنّ هذا التحریم یساوق الحَجْر علی المالک وسلب سلطنته علی نقل المال ، فیصبح حاله حال الصغیر ، ومع الحجر لا تصحّ المعامله.

والجواب : أنّ الحَجْر علی شخصٍ له معنیان :

أحدهما : الحَجْر الوضعی ، بمعنی الحکم بعدم نفوذ معاملاته.

والآخر : الحَجْر التکلیفی ، بمعنی منعه ؛ فإن ارید أنّ التحریم یساوق الحَجْر بالمعنی الأول فهو أول الکلام. وإن ارید أنّه یساوقه بالمعنی الثانی فهو مسلَّم.

ولکنْ مَن قال : إنّ هذا یستتبع الحَجْر الوضعی؟ فالظاهر أنّ تحریم المسبّب لا یقتضی البطلان ، بل قد یقتضی الصحّه 3 ، کما أشرنا فی حلقهٍ سابقه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_304_2).
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1- فوائد الاصول 1 : 472.

2- الحلقه الثانیه ، ضمن بحوث الدلیل العقلی ، تحت عنوان : اقتضاء الحرمه للبطلان.

الملازمه بین حکم العقل و حکم الشارع

اشاره

یقسَّم الحکم العقلی إلی قسمین :

أحدهما : الحکم النظری ، وهو إدراک ما یکون واقعاً.

والآخر : الحکم العملی ، وهو إدراک ما ینبغی ، أو مالا ینبغی أن یقع.

وبالتحلیل نلاحظ رجوع الثانی إلی الأول ؛ لأنّه إدراک لصفهٍ واقعیهٍ فی الفعل ، وهی : أنّه ینبغی أن یقع وهو الحسن ، أو لا ینبغی وهو القبح. وعلی هذا نعرف أنّ الحسن والقبح صفتان واقعیتان یدرکهما العقل ، کما یدرک سائر الصفات والامور الواقعیه ، غیر أنّهما تختلفان عنها فی اقتضائهما بذاتهما جریاً عملیاً معیّناً خلافاً للُامور الواقعیه الاخری.

وعلی هذا الأساس یمکن أن یقال : إنّ الحکم النظری هو إدراک الامور الواقعیه التی لا تقتضی بذاتها جریاً عملیاً معیّناً ، والحکم العملی هو إدراک الامور الواقعیه التی تقتضی بذاتها ذلک. ویدخل إدراک العقل للمصلحه والمفسده فی الحکم النظری ؛ لأنّ المصلحه لیست بذاتها مقتضیهً للجری العملی ، ویختصّ الحکم العملی من العقل بإدراک الحسن والقبح. وسنتکلم فی ما یلی عن الملازمه بین کلا هذین القسمین من الحکم العقلی وحکم الشارع.

الملازمه بین الحکم النظری و حکم الشارع

لا شکّ فی أنّ الأحکام الشرعیه تابعه للمصالح والمفاسد ، وأنّ الملاک متی ما تمّ بکلّ خصوصیاته وشرائطه وتجرّد عن الموانع عن التأثیر کان بحکم العلّه التامه الداعیه للمولی إلی جعل الحکم علی طبقه وفقاً لحکمته تعالی. وعلی هذا
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الأساس فمن الممکن نظریاً أن نفترض إدراک العقل النظری لذلک الملاک بکلّ خصوصیاته وشؤونه ، وفی مثل ذلک یستکشف الحکم الشرعی لا محاله استکشافاً لمّیاً ، أی بالانتقال من العلّه إلی المعلول.

ولکنّ هذا الافتراض صعب التحقّق من الناحیه الواقعیه فی کثیرٍ من الأحیان ؛ لضیق دائره العقل ، وشعور الإنسان بأ نّه محدود الاطّلاع ، الأمر الذی یجعله یحتمل غالباً أن یکون قد فاته الاطّلاع علی بعض نکات الموقف ، فقد یدرک المصلحه فی فعلٍ ولکنّه لا یجزم عادهً بدرجتها وبمدی أهمّیتها وبعدم وجود أیِّ مزاحمٍ لها ، وما لم یجزم بکلّ ذلک لا یتمّ الاستکشاف.

1 الملازمه بین الحکم العملی و حکم الشارع

عرفنا أنّ مرجع الحکم العملی إلی الحسن والقبح ، وأنّهما أمران واقعیان یدرکهما العقل. وقبل الدخول فی الحدیث عن الملازمه ینبغی أن نقول کلمهً عن واقعیه هذین الأمرین : فإنّ جمله من الباحثین فسّر الحسن والقبح بوصفهما حکمین عقلائیّین2  ، أی مجعولین من قبل العقلاء تبعاً لما یدرکون من مصالح ومفاسد للنوع البشری ، فما یرونه مصلحهً کذلک یجعلونه حَسَناً ، وما یرونه مفسدهً کذلک یجعلونه قبیحاً ، ویمیّزهما عن غیرهما من التشریعات العقلائیه اتّفاق العقلاء علیهما وتطابقهم علی تشریعهما ؛ لوضوح المصالح والمفاسد التی تدعو إلی جعلهما.

وهذا التفسیر خاطئ وجداناً وتجربهً. أمّا الوجدان فهو قاضٍ بأنّ قبح الظلم ثابت بقطع النظر عن جعل أیّ جاعل ، کإمکان الممکن.

وأمّا التجربه فلأنّ الملحوظ خارجیاً عدم تبعیه الحسن والقبح للمصالح والمفاسد ، فقد تکون المصلحه فی القبیح أکثر من المفسده فیه ، ومع هذا یتّفق
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العقلاء علی قبحه ، فقتل إنسان لأجل استخراج دواءٍ مخصوصٍ من قلبه یتمّ به إنقاذ إنسانین من الموت إذا لوحظ من زاویه المصالح والمفاسد فقط ، فالمصلحه أکبر من المفسده ، ومع هذا لا یشکّ أحد فی أنّ هذا ظلم وقبیح عقلاً. فالحسن والقبح إذن لیسا تابعین للمصالح والمفاسد بصورهٍ بحته ، بل لهما واقعیه تلتقی مع المصالح والمفاسد فی کثیرٍ من الأحیان وتختلف معها أحیاناً.

والمشهور بین علمائنا : الملازمه بین الحکم العملی العقلی والحکم الشرعی 1 . وهناک مَن ذهب [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_307_1) إلی استحاله حکم الشارع فی موارد الحکم العملی العقلی بالحسن والقبح ، فهذان اتّجاهان :

أمّا الاتجاه الأول فقد قُرِّب بأنّ الشارع أحد العقلاء وسیّدهم ، فإذا کان العقلاء متطابقین بما هم عقلاء علی حسن شیءٍ وقبحه فلابدّ أن یکون الشارع داخلاً ضمن ذلک أیضاً. 2

3 والتحقیق : أنّا تارهً نتعامل مع الحسن والقبح بوصفهما أمرین واقعیّین یدرکهما العقل ، واخری بوصفهما مجعولین عقلائیّین رعایهً للمصالح العامه.

فعلی الأول لا معنی للتقریب المذکور ؛ لأنّ العقلاء بما هم عقلاء إنّما یدرکون الحسن والقبح ، ولا شکّ فی أنّ الشارع یدرک ذلک 5  ، وإنّما الکلام فی أنّه هل یجعل حکماً تشریعیاً علی طبقهما ، أوْ لا؟

4 وعلی الثانی إن ارید استکشاف الحکم الشرعی بلحاظ ما أدرکه العقلاء من المصالح العامه التی دَعَتْهم إلی التحسین والتقبیح ، فهذا استکشاف للحکم الشرعی بالحکم العقلی النظری ، لا العملی ؛ لأنّ مناطه هو إدراک المصلحه
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1- کصاحب الفصول فی الفصول : 337 ، ونسبه المحقّق النائینی فی فوائد الاصول 3 : 60 إلی بعض الأخباریّین أیضاً.

ولا دخل للحسن والقبح فیه.

1 وإن ارید استکشاف الحکم الشرعی بلحاظ حکم العقلاء وجعلهم الحسن والقبح فلا مبرِّر لذلک ، إذ لا برهان علی لزوم صدور جعلٍ من الشارع یماثل ما یجعله العقلاء.

2 وأمّا الاتجاه الثانی فقد قُرِّب بأنّ جعل الشارع للحکم فی مورد حکم العقل بالحسن والقبح لغو ؛ لکفایه الحسن والقبح للإدانه والمسؤولیه والمحرِّکیه.

3 ویرد علی ذلک : أنّ حسن الأمانه وقبح الخیانه - مثلاً - وإن کانا یستبطنان درجهً من المسؤولیه والمحرِّکیه غیر أنّ حکم الشارع علی طبقهما یؤدِّی إلی نشوء ملاکٍ آخر للحسن والقبح ، وهو طاعه المولی ومعصیته ، وبذلک تتأکّد المسؤولیه والمحرِّکیه ، فإذا کان المولی مهتّماً بحفظ واجبات العقل العملی بدرجهٍ أکبر ممّا تقتضیه الأحکام العملیه نفسها حکم علی طبقها ، وإِلاّ فلا.

وبذلک یتّضح أنّه لا ملازمه بین الحکم العقلی العملی وحکم الشارع علی طبقه ، ولا بینه وبین عدم حکم الشارع علی طبقه ، فکلا الاتّجاهین غیر تام.

ص: 308

2 - حجّیّه الدلیل العقلی

الدلیل العقلی إن کان ظنیّاً فهو بحاجهٍ إلی دلیلٍ علی حجّیته ، ولا دلیل علی حجّیه الظنون العقلیه. وأمّا إذا کان قطعیاً فهو حجّه من أجل حجّیه القطع.

ونسب إلی بعضهم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_309_1) القول بعدم حجّیه القطع الناشئ من الدلیل العقلی ، وهو بظاهره غیر معقول ؛ لأنّ حجّیه القطع الطریقی غیر قابلهٍ للانفکاک عنه مهما کان سببه. ومن هنا حاول بعض الأعلام [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_309_2) توجیهه ثبوتاً بدعوی تحویل القطع من طریقیٍّ إلی موضوعی ، وذلک بأن یُفرض عدم القطع العقلی قیداً فی موضوع الحکم المجعول ، فمع القطع العقلی لا حکم لیکون القطع منجِّزاً له.

ویرد علی ذلک :

أولاً : أنّ القطع العقلی الذی یؤخذ عدمه فی موضوع الحکم هل هو القطع بالحکم المجعول ، أو بالجعل؟ والأول واضح الاستحاله ؛ لأنّ القطع بالمجعول یساوق فی نظر القاطع ثبوت المجعول فعلاً ، فکیف یعقل أن یصدِّق بأ نّه یساوق انتفاءه؟ وأمّا الثانی فلا تنطبق علیه هذه الاستحاله ، إذ قد یصدِّق القاطع بالجعل

ص: 309

1- نسبه الشیخ الأنصاری فی فرائد الاصول 1 : 51 ، إلی بعض الأخباریّین.

2- کالمحقّق النائینی فی فوائد الاصول 3 : 13 - 14.

بعدم فعلیه المجعول ، ولکنّ التصدیق بذلک هنا خلاف المفروض ؛ لأنّ المفروض قیام الدلیل العقلی القطعی علی ثبوت تمام الملاک للحکم ، فکیف یعقل التصدیق بإناطه الحکم بقیدٍ آخر؟

وبکلمهٍ موجزه : أنّ المکلّف إذا کان قاطعاً عقلاً بثبوت تمام الملاک للحکم فلا یمکن أن یصدِّق بإناطته بغیر ما قطع عقلاً بثبوته ، وإذا کان قاطعاً عقلاً بثبوت الملاک للحکم ، ولکن علی نحوٍ لا یجزم بأ نّه ملاک تام ، ویحتمل دخل بعض القیود فیه ، فلیس هذا القطع حجّهً فی نفسه بلاحاجهٍ إلی بذل عنایهٍ فی تحویله من طریقیٍّ إلی موضوعی.

وثانیاً : أنّ القطع العقلی لا یؤدّی دائماً إلی ثبوت الحکم ، بل قد یؤدّی إلی نفیه ، من قبیل ما یستدلّ به علی استحاله الأمر بالضدین ولو علی وجه الترتّب ، فماذا یقال بهذا الشأن؟ وهل یفترض أنّ المولی یجعل الحکم المستحیل فی حقّ مَن وصلت إلیه الاستحاله بدلیلٍ عقلیٍّ علی الرغم من استحالته؟

فالصحیح إذن : أنّ المنع شرعاً عن حجّیه الدلیل العقلی القطعی غیر معقول ، لا بصورهٍ مباشرهٍ ولا بتحویله من القطع الطریقی إلی الموضوعی.

ولکنّ القائلین بعدم حجّیه الدلیل العقلی استندوا إلی جملهٍ من الروایات [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_310_1) التی ندَّدت بالعمل بالأدلّه العقلیه ، وأکّدت علی عدم قبول أیّ عملٍ غیر مبنیٍّ علی الاعتراف بأهل البیت ونحو ذلک من الألسنه.

والصحیح : أنّ الروایات المذکوره لا دلاله فیها علی ما یُدّعی ، وإنّما هی بصدد امورٍ اخری ، فبعضها بصدد المنع من التعویل علی الرأی والاستحسان ونحو ذلک من الظنون العقلیه ، وبعضها بصدد بیان کون الولایه شرطاً فی صحّه العباده ،

ص: 310

1- وسائل الشیعه 27 : 35 ، الباب 6 من أبواب صفات القاضی.

وبعضها بصدد بیان عدم جواز الانصراف عن الأدلّه الشرعیه والتوجّه رأساً إلی الاستدلالات العقلیه ، مع أنّ التوجّه إلی الأدلّه الشرعیه کثیراً ما یحول دون حصول القطع من الاستدلال العقلی ، کما هو الحال فی روایه أبان الوارده فی دیه أصابع المرأه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_311_1).

وبهذا ینتهی البحث فی الدلیل العقلی ، وبذلک نختم الکلام فی مباحث الأدلّه من الحلقه الثالثه.

وقد کان الشروع فیها فی الیوم التاسع عشر من جمادی الثانیه (1397 ه) ، وکان الفراغ فی الیوم الثالث والعشرین من شهر رجب (1397 ه).

وبما ذکرناه یتمّ الجزء الأوّل من الحلقه الثالثه ، ویتلوه الجزء الثانی الذی تکتمل به هذه الحلقه إن شاء الله تعالی ، وهو فی مباحث الاصول العملیه.

وإلی المولی سبحانه نبتهل أن یتقبّل منّا هذا بلطفه ، ویوفِّقنا لمراضیه ، والحمد لله أوّلاً وآخراً.

ص: 311

1- وسائل الشیعه 29 : 352 الباب 44 من أبواب دیات الاعضاء الحدیث الاول

الجزء الثانی

اشاره

الاصول العملیّه

الخاتمه فی تعارض الأدلّه.

ص: 312

ص: 313

ص: 314

1- الجزء الثانی

الاصول العملیّه

اشاره

التمهید.

الوظیفه العملیّه فی حاله الشک.

الاستصحاب.

ص: 315

ص: 316

التمهید

اشاره

خصائص الاصول العملیّه.

الاصول العملیّه الشرعیّه والعقلیّه.

الاصول التنزیلیّه والمحرزه.

مورد جریان الاصول.

ص: 317

ص: 318

خصائص الاصول العملیه

عرفنا فیما تقدّم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_319_1) أنّ الاصول العملیه نوع من الأحکام الظاهریه الطریقیه المجعوله بداعی تنجیز الأحکام الشرعیه أو التعذیر عنها ، وهو نوع متمِّیز عن الأحکام الظاهریه فی باب الأمارات. وقد مُیِّز بینهما بعدّه وجوه :

الأول : أنّ الفرق بینهما ینشأ من اختلافهما فی سنخ المجعول فی دلیل حجّیه الأماره ودلیل الأصل ، فالمجعول فی الأول الطریقیه مثلاً ، وفی الثانی الوظیفه العملیه ، أو التنزیل منزله الیقین بلحاظ الجری العملی بدون تضمّنٍ لجعل الطریقیه. وقد تقدّم الکلام عن

ذلک ، ومرّ بنا أنّ هذا لیس هو الفرق الحقیقی.

وحاصل فذلکه الموقف : أنّه لم یرد عنوانا «الأماره» و «الأصل» فی دلیلٍ لیتکلّم عن تمییز أحدهما عن الآخر بأیّ نحوٍ اتّفق ، وإنمّا نعبِّر بالأماره عن تلک الحجّه التی لها آثارها المعهوده بما فیها إثباتها للأحکام الشرعیه المترتّبه علی

ص: 319

1- فی بحث الحکم الواقعی والظاهری من أبحاث التمهید من الجزء الأوّل للحلقه الثالثه ، تحت عنوان : الأمارات والاصول.

اللوازم العقلیه لمؤدّاها ، ونعبِّر بالأصل عن ذلک الحکم الظاهری الذی لیس له تلک الآثار. وقد عرفنا سابقاً أنّ مجرّد کون المجعول فی دلیل الحجّیه الطریقیه لا یفی بإثبات تلک الآثار للأماره.

الثانی : أنّ الفرق بینهما ینشأ من أخذ الشکّ موضوعاً للأصل العملی ، وعدم أخذه کذلک فی موضوع الحجّیه المجعوله للأماره.

وهذا الفرق مضافاً إلی أنّه لا یفی بالمقصود غیر معقولٍ فی نفسه ؛ لأنّ الحجّیه حکم ظاهری ، فإن لم یکن الشکّ مأخوذاً فی موضوعها عند جعلها لزم إطلاقها لحاله العلم ، وجعل الأماره حجّهً علی العالم غیر معقول. ومن هنا قیل بأنّ الشکّ مأخوذ فی حجّیه الأماره مورداً لا موضوعاً ، غیر أنَّنا لا نتعقّل بحسب عالم الجعل ومقام الثبوت نحوین من الأخذ.

الثالث : أنّ الفرق بینهما ینشأ من ناحیه أخذ الشکّ فی لسان دلیل الأصل ، وعدم أخذه فی لسان دلیل حجّیه الأماره بعد الفراغ عن کونه مأخوذاً فی موضوعهما ثبوتاً معاً.

وهذا الفرق لا یفی أیضاً بالمقصود. نعم ، قد یثمر فی تقدیم دلیل الأماره علی دلیل الأصل بالحکومه. هذا ، مضافاً إلی کونه اتّفاقیاً فقد یتّفق أخذ عدم العلم فی موضوع دلیل الحجّیه ، کما لو بنی علی ثبوت حجّیه الخبر بقوله تعالی :

(فَاسْألوا أهْلَ الذِّکْرِ إنْ کُنْتُمْ لا تَعْلَمون) [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_320_1) فهل یقال بأنّ الخبر یکون أصلاً حینئذٍ؟

الرابع : ما حقّقناه فی الجزء السابق [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_320_2) من أنّ الأصل العملی حکم ظاهریّ

ص: 320

1- النحل : 43.

2- فی بحث الحکم الواقعی والظاهری من أبحاث التمهید تحت عنوان : الأمارات والاصول.

لو حظت فیه أهمّیه المحتمل عند التزاحم بین الملاکات الواقعیه فی مقام الحفظ التشریعی عند الاختلاط والاشتباه ، بینما لوحظت فی أدلّه الحجّیه الأهمّیه الناشئه من قوه الاحتمال محضاً. وقد عرفنا سابقاً أنّ هذه النکته تفی بتفسیر ما تتمیّز به الأماره علی الأصل من حجّیه مثبتاتها.

الاصول العملیه الشرعیه و العقلیه

وتنقسم الاصول العملیه إلی شرعیه ، وعقلیه. فالشرعیه : هی ما کنّا نقصده آنفاً ، ومردّها إلی أحکامٍ ظاهریهٍ شرعیهٍ نشأت من ملاحظه أهمّیه المحتمل.

والعقلیه : وظائف عملیه عقلیه ، ومردّها - فی الحقیقه - إلی حقّ الطاعه إثباتاً ونفیاً ، فحکم العقل - مثلاً - بأنّ «الشغل الیقینی یستدعی الفراغ الیقینی» مرجعه إلی أنّ حق الطاعه للمولی الذی یستقلّ به العقل إنمّا هو حقّ الطاعه القطعیه ، فلا تفی الطاعه الاحتمالیه بحقّ المولی. وحکم العقل بقاعده قبح العقاب بلا بیانٍ - علی مسلک المشهور - مرجعه إلی تحدید دائره حقّ الطاعه فی التکالیف المعلومه خاصّهً ، بینما یرجع حکم العقل بمنجِّزیه التکالیف المحتمله عندنا إلی توسعه دائره حقّ الطاعه ، وهکذا.

وللقسمین ممیّزات یمکن ذکر جملهٍ منها فی مایلی :

أولاً : أنّ الاصول العملیه الشرعیه أحکام شرعیه ، والاصول العملیه العقلیه ترجع إلی مدرکات العقل العملی فیما یرتبط بحقّ الطاعه.

ثانیاً : انّه لیس من الضروری أن یوجد أصل عملی شرعی فی کلّ مورد ، وإنّما هو تابع لدلیله. فقد یوکِل الشارع أمر تحدید الوظیفهالعملیه للشاکِّ إلی عقله العملی ، وهذا خلافاً للأصل العملی العقلی ، فإنّه لابدّ من افتراضه بوجهٍ فی کلّ

ص: 321

واقعهٍ من وقائع الشکّ فی حدّ نفسها.

ثالثاً : أنّ الاصول العملیه العقلیه قد تُردّ إلی أصلین ؛ لأنّ العقل إن أدرک شمول حقّ الطاعه للواقعه المشکوکه حکم بأصاله الاشتغال ، وإن أدرک عدم الشمول حکم بالبراءه.

ولکن قد یفرض أصل عملی عقلی ثالث ، وهو أصاله التخییر فی موارد دوران الأمر بین المحذورین.

وقد یُعترض علی افتراض هذا الأصل : بأنّ التخییر إن ارید به دخول التکلیف فی العهده واشتغال الذّمه ولکن علی وجه التخییر فهو غیر معقول ؛ لأنّ الجامع بین الفعل والترک فی موارد الدوران بین المحذورین ضروریّ الوقوع.

وإن ارید به أنّه لا یلزم المکلف عقلاً بفعلٍ ولا ترکٍ ولا یدخل شیء فی عهدته فهذا عین البراءه.

وسیأتی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_322_1) تفصیل الکلام حول ذلک فی بحث دوران الأمر بین المحذورین إن شاء الله تعالی.

وأمّا الاصول العملیه الشرعیه فلا حصر عقلیّ لها فی البراءه أو الاشتغال ، بل هی تابعه لطریقه جعلها ، فقد تکون استصحاباً مثلاً.

رابعاً : أنّ الاصول العملیه العقلیه لایعقل التعارض بینها ، لا ثبوتاً - کما هو واضح - ولا إثباتاً ؛ لأنّ مقام إثباتها هو عین إدراک العقل لها ، ولا تناقض بین إدراکین عقلیّین.

ص: 322

1- فی البحث الثالث من أبحاث الوظیفه العملیه فی حاله الشکّ ، تحت عنوان الوظیفه عندالشکّ فی الوجوب والحرمه معاً.

وأمّا الاصول العملیه الشرعیه فیعقل التعارض بینها إثباتاً بحسب لسان أدلتها ، ولابدّ من علاج ذلک وفقاً لقواعد باب التعارض بین الأدلّه.

خامساً : أنّه لا یعقل التصادم بین الاصول العملیه الشرعیه والاصول العملیه العقلیه ، فإذا کانا مختلفین فی التنجیز والتعذیر ؛ فإن کان الأصل العملی العقلی معلَّقاً علی عدم ورود أصلٍ عملیٍّ شرعیٍّ علی الخلاف کان هذا وارداً ، وإلاّ امتنع ثبوت الأصل العملی الشرعی فی مورده.

الاصول التنزیلیه و المحرزه

الاصول العملیه الشرعیه : تارهً تکون مجرّد وظائف عملیهٍ بلسان إنشاء حکمٍ تکلیفیٍّ ترخیصیٍّ أو إلزامی ، بدون نظرٍ بوجهٍ إلی الأحکام الواقعیه ، وهذه اصول عملیه بحته.

واخری تُبذل فیها عنایه إضافیه ، إذ تُطَعَّم بالنظر إلی الأحکام الواقعیه ، وهذه العنایه یمکن تصویرها بوجهین :

أحدهما : أن یجعل الحکم الظاهری بلسان تنزیله منزله الحکم الواقعی ، کما قد یقال فی أصاله الحِلِّ وأصاله الطهاره ، إذ یستظهر أنّ قوله : «کل شیءٍ [هو] [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_323_1) لک حلال» [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_323_2) أو «کل شیءٍ لک طاهر حتّی تعلم ...» [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_323_3) یتکفّل تنزیل مشکوک

ص: 323

1- من المصدر.

2- وسائل الشیعه 17 : 89 ، الباب 4 من أبواب ما یکتسب به ، الحدیث 4.

3- وسائل الشیعه 3 : 467 ، الباب 37 من أبواب النجاسات ، الحدیث 4 ، ولیس فیه «لک» ، وفیه بدل «طاهر» : نظیف.

الحِلِّیه ومشکوک الطهاره منزله الحلال الواقعی ومنزلهالطاهر الواقعی ، خلافاً لمن یقول : إنّ دلیل هذین الأصلین لیس ناظراً إلی الواقع ، بل یُنشئ بنفسه حِلّیهً أو طهارهً بصورهٍ مستقلّه.

ویسمّی الأصل فی حاله بذل هذه العنایه التنزیلیه بالأصل التنزیلی. وقد تترتّب علی هذه التنزیلیه فوائد ، فمثلاً : إذا قیل بأنّ أصل الإباحه تنزیلیّ ترتّب علیه حین تطبیقه علی الحیوان - مثلاً - طهاره مدفوعه ظاهراً ؛ لأنّها مترتّبه علی الحِلِّیه الواقعیه ، وهی ثابته تنزیلاً ، فکذلک حکمها. وأمّا إذاقیل بأنّ أصل الإباحه لیس تنزیلیاً بل إنشاء لحلّیهٍ مستقلّهٍ فلا یمکن أن نُنقِّح بها طهاره المدفوع ، وهکذا.

والآخر : أن ینزَّل الأصل أو الاحتمال المقوِّم له منزله الیقین ، بأن تجعل الطریقیه فی مورد الأصل ، کما ادّعی ذلک فی الاستصحاب من قبل المحقّق النائینی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_324_1) والسید الاستاذ [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_324_2) علی فرقٍ بینهما ، حیث إنّ الأول اختار : أنّ المجعول هو العلم بلحاظ مرحله الجری العملی فقط. والثانی اختار : أنّ المجعول هو العلم بلحاظ الکاشفیه ، فلم یبقَ علی مسلک جعل الطریقیه فرق بین الاستصحاب والأمارات فی المجعول علی رأی السید الاستاذ.

ویسمّی الأصل فی حاله بذل هذه العنایه بالأصل المحرز. وهذه المحرزیه قد یترتّب علیها بعض الفوائد فی تقدیم الأصل المحرز علی غیره ، باعتباره عِلماً وحاکماً علی دلیل الأصل العملی البحت ، علی ما یأتی فی محلّه إن شاء الله

ص: 324

1- فوائد الاصول 4 : 486.

2- مصباح الاصول 2 : 38 ، و 3 : 154.

تعالی.

وهناک معنیً آخر للُاصول العملیه المحرزه ینسجم مع طریقتنا فی التمییز بین الأمارات والاصول ، وهو : أنّه کلّما لوحظ فی جعل الحکم الظاهری ثبوتاً أهمیّه المحتمل فهو أصل عملی ، فإن لوحظ منضمَّاً الیه قوه الاحتمال أیضاً فهو أصل عملی محرز ، کما فی قاعده الفراغ ، وإلاّ فلا.

والمحرزیه بهذا المعنی فی قاعده الفراغ لا تجعلها حجّهً فی مثبتاتها ، إلاّأنّ استظهارها من دلیل القاعده یترتب علیه بعض الآثار ایضاً ، من قبیل عدم شمول دلیل القاعده لموارد انعدام الأماریه والکشف نهائیاً. ومن هنا یقال بعدم جریان قاعده الفراغ فی موارد العلم بعدم التذکّر حین العمل.

مورد جریان الاصول العملیه

لاشکّ فی جریان الاصول العملیه الشرعیه عند الشکّ فی الحکم التکلیفی الواقعی لتنجیزه ، کما فی أصاله الاحتیاط ، أو للتعذیر عنه ، کما فی أصاله البراءه. ولکن قد یشکّ فی التکلیف الواقعی ، ویشکّ فی قیام الحجّه الشرعیه علیه بنحو الشبهه الموضوعیه - کالشک فی صدور الحدیث - أو بنحو الشبهه الحکمیه ، کالشکّ فی حجّیه الأماره المعلوم وجودها ، فهل یوجد فی هذه الحاله موردان للأصل العملی فنجری البراءه عن التکلیف الواقعی المشکوک ونجری براءهً اخری عن الحجّیه - أی الحکم الظاهری المشکوک - أو تکفی البراءه الاولی؟

وبکلمهٍ اخری : أنّ الاصول العملیه هل یختصّ موردها بالشکّ فی الأحکام الواقعیه ، أو یشمل مورد الشکّ فی الأحکام الظاهریه نفسها؟

قد یقال : بأ نّنا فی المثال المذکور نحتاج إلی براءتین ، إذ یوجد احتمالان

ص: 325

صالحان للتنجیز ، فنحتاج إلی مؤمِّنٍ عن کلٍّ منهما :

أحدهما : احتمال التکلیف الواقعی ، ولنسمِّهِ بالاحتمال البسیط.

والآخر : احتمال قیام الحجّه علیه. وحیث إنّ الحجّیه معناها إبراز شدّه اهتمام المولی بالتکلیف الواقعی المشکوک - کما عرفنا سابقاً عند البحث فی حقیقه الأحکام الظاهریه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_326_1) - فاحتمال الحجّه علی الواقع المشکوک یعنی احتمال تکلیفٍ واقعیٍّ متعلّقٍ لاهتمام المولی الشدید وعدم رضائه بتفویته ، ولنسمِّ هذا بالاحتمال المرکّب.

وعلیه فالبراءه عن الاحتمال البسیط لا تکفی ، بل لابدّ من التأمین من ناحیه الاحتمال المرکّب أیضاً ببراءهٍ ثانیه.

وقد یعترض علی ذلک : بأنّ الأحکام الظاهریه - کما تقدّم فی الجزء السابق [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_326_2) - متنافیه بوجوداتها الواقعیه ، فإذا جرت البراءه عن الحجّیه المشکوکه وفرض أنّها کانت ثابتهً یلزم اجتماع حکمین ظاهریّین متنافیین.

وجواب الاعتراض : أنّ البراءه هنا نسبتها إلی الحجّیه المشکوکه نسبه الحکم الظاهری إلی الحکم الواقعی ؛ لأنّها مترتّبه علی الشکّ فیها. فکما لامنافاه بین الحکم الظاهری والواقعی کذلک لا منافاه بین حکمین ظاهریّین طولیّین من هذا القبیل. وما تقدّم سابقاً من التنافی بین الأحکام الظاهریه بوجوداتها الواقعیه ینبغی أن یفهم فی حدود الأحکام الظاهریه العَرضیه ، أی التی یکون الموضوع

ص: 326

1- فی مباحث التمهید من الجزء الأوّل للحلقه الثالثه ، تحت عنوان : الحکم الواقعی والظاهری.

2- فی مباحث التمهید أیضاً تحت عنوان : التنافی بین الأحکام الظاهریّه.

فیها نحو واحد من الشکّ.

وقد یعترض علی إجراء براءهٍ ثانیهٍ بأ نّها لغو ، إذ بدون إجراء البراءه عن نفس الحکم الواقعی المشکوک لا تنفع البراءه المؤمِّنه عن الحجّیه المشکوکه ، ومع إجرائها لا حاجه إلی البراءه الثانیه ، إذ لا یحتمل العقاب إلاّمن ناحیه التکلیف الواقعی ، وقد امِّن عنه.

والجواب علی ذلک : أنّ احتمال ذات التکلیف الواقعی شیء ، واحتمال تکلیفٍ واقعیٍّ واصلٍ إلی مرتبهٍ من الاهتمام المولوی التی تعبّر عنها الحجّیه المشکوکه شیء آخر ، والتأمین عن الأول لا یلازم التأمین عن الثانی ، ألا تری أنّ بإمکان المولی أن یقول للمکلّف : کلّما احتملت تکلیفاً وأنت تعلم بعدم قیام الحجّه علیه فأنت فی سعهٍ منه ، وکلّما احتملت تکلیفاً واحتملت قیام الحجّه علیه فاحتط بشأنه؟

ولکنّ التحقیق مع ذلک : أنّ إجراء البراءه عن التکلیف الواقعی المشکوک یغنی عن إجراء البراءه عن الحجّیه المشکوکه ؛ وذلک بتوضیح مایلی :

اولاً : أنّ البراءه عن التکلیف الواقعی والحجّیه المشکوکه حکمان ظاهریان عرضیان ؛ لأنّ موضوعهما معاً الشکّ فی الواقع ، خلافاً للبراءه عن الحجّیه المشکوکه فإنّها لیست فی درجتها ، کما عرفت.

ثانیاً : أنّ الحکمین الظاهریّین المختلفین متنافیان بوجودیهما الواقعّیین ، سواء وصلا أوْ لا ، کما تقدّم فی محلّه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_327_1).

ص: 327

1- ضمن مباحث التمهید من الجزء الأوّل للحلقه الثانیه ، تحت عنوان : التنافی بین الأحکام الظاهریّه.

ثالثاً : أنّ البراءه عن التکلیف الواقعی منافیه ثبوتاً للحجّیه المشکوکه ، علی ضوء ما تقدم.

رابعاً : أنّ مقتضی المنافاه أنّها تستلزم عدم الحجّیه واقعاً ونفیها.

خامساً : أنّ الدلیل الدالّ علی البراءه عن التکلیف الواقعی یدلّ بالالتزام علی نفی الحجّیه المشکوکه.

وهذا یعنی : أنّنا بإجراء البراءه عن التکلیف الواقعی سنثبت بالدلیل نفی الحجّیه المشکوکه ، فلا حاجه إلی أصل البراءه عنها وإن کان لا محذور فیه أیضاً.

ویمکن تصویر وقوع الأحکام الظاهریه مورداً للُاصول العملیه فی الاستصحاب ، إذ قد یجری استصحاب الحکم الظاهری ؛ لتمامیه أرکان الاستصحاب فیه ، وعدم تمامیتها فی الحکم الواقعی ، کما إذا علم بالحجّیه وشکّ فی نسخها فإنّ المستصحَب هنا نفس الحجّیه ، لا الحکم الواقعی.

ص: 328

الوظیفه العملیّه فی حاله الشکّ

اشاره

الوظیفه فی حاله الشکّ البدوی.

الوظیفه فی حاله العلم الإجمالی.

الوظیفه عند الشکّ فی الوجوب والحرمه معاً.

الوظیفه عند الشکّ فی الأقلّ والأکثر.

ص: 329

ص: 330

الوظیفه فی حاله الشکّ البَدویّ

اشاره

الوظیفه الأولیه فی حاله الشکّ.

الوظیفه الثانویه فی حاله الشکّ.

ص: 331

ص: 332

الوظیفه الأوّلیه فی حاله الشکّ

اشاره

کلّما شکّ المکلف فی تکلیفٍ شرعیٍّ ولم یتأتَّ له إقامه الدلیل علیه إثباتاً أو نفیاً فلابدّ له من تحدید الوظیفه العملیه تجاهه. ویقع الکلام أوّلاً فی تحدید الوظیفه العملیه تجاه التکلیف المشکوک بقطع النظر عن أیّ تدخّلٍ من الشارع فی تحدیدها ، وهذا یعنی التوجّه إلی تعیین الأصل الجاری فی الواقعه بحدّ ذاتها ، ولیس هو إلاّالأصل العملی العقلی. ویوجد بصدد تحدید هذا الأصل العقلی مسلکان :

1 - مسلک قبح العقاب بلا بیان

إنّ مسلک قاعده قبح العقاب بلا بیانٍ هو المسلک المشهور ، وقد یستدلّ علیه بعدّه وجوه :

الأول : ما ذکره المحقّق النائینی رحمه الله [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_333_1) من : أنّه لا مقتضیَ للتحرّک مع عدم وصول التکلیف ، فالعقاب حینئذٍ عقاب علی ترک مالا مقتضی لإیجاده ، وهو قبیح.

وقد عرفت فی حلقهٍ سابقهٍ [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_333_2) أنّ هذا الکلام مصادره ؛ لأنّ عدم المقتضی

ص: 333

1- فوائد الاصول 3 : 365.

2- فی بحث الاصول العملیّه من الحلقه الثانیه ، تحت عنوان : القاعده العملیّه الأوّلیّه فی حاله الشکّ.

فرع ضیق دائره حقّ الطاعه ، وعدم شمولها عقلاً للتکالیف المشکوکه ؛ لوضوح أنّه مع الشمول یکون المقتضی للتحرّک موجوداً ، فینتهی البحث إلی تحدید دائره حقّ الطاعه.

الثانی : الاستشهاد بالأعراف العقلائیه. وقد تقدم أیضاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_334_1) الجواب بالتمییز بین المولویه المجعوله والمولویه الحقیقیه.

الثالث : ما ذکره المحقّق الأصفهانی رحمه الله [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_334_2) من : أنّ کلّ أحکام العقل العملی مردّها إلی حکمه الرئیسی الأوّلی بقبح الظلم وحسن العدل. ونحن نلاحظ أنّ مخالفه ما قامت علیه الحجّه خروج عن رسم العبودیه ، وهو ظلم من العبد لمولاه ، فیستحقّ منه الذمّ والعقاب. وأنّ مخالفه ما لم تقم علیه الحجّه لیست من أفراد الظلم ، إذ لیس من زِیِّ العبودیه أن لا یخالف العبد مولاه فی الواقع وفی نفس الأمر ، فلا یکون ذلک ظلماً للمولی ، وعلیه فلا موجب للعقاب ، بل یقبح ، وبذلک یثبت قبح العقاب بلا بیان.

والتحقیق : أنّ ادّعاء کون حکم العقل بقبح الظلم هو الأساس لأحکام العقل العملی بالقبح عموماً ، وأ نّها کلّها تطبیقات له ، وإن کان هو المشهور والمتداول فی کلماته وکلمات غیره من المحقّقین إلاّأ نّه لا محصّل له ؛ لأنّنا إذا حلَّلنا نفس مفهوم الظلم وجدنا أنّه عباره عن الاعتداء وسلب الغیر حقّه ، وهذا یعنی افتراض ثبوت حقٍّ فی المرتبه السابقه ، وهذا الحقّ بنفسه من مدرکات العقل العملی. فلو لا أنّ للمنعم حقَّ الشکر فی المرتبه السابقه لَما انطبق عنوان الظلم علی ترک شکره.

فکون شیءٍ ظلماً وبالتالی قبیحاً مترتّب دائماً علی حقٍّ مدرکٍ فی المرتبه السابقه ، وهو فی المقام حقّ الطاعه.

ص: 334

1- فی نفس البحث من الحلقه الثانیه وتحت نفس العنوان.

2- نهایه الدرایه 4 : 84.

فلابدّ أن یتّجه البحث إلی أنّ حقّ الطاعه للمولی هل یشمل التکالیف الواصله بالوصول الاحتمالی ، أو یختصّ بما کان واصلاً بالوصول القطعی بعد الفراغ عن عدم شموله للتکلیف بمجرّد ثبوته واقعاً ولو لم یصل بوجه؟

الرابع : ما ذکره المحقّق الإصفهانیّ [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_335_1) أیضاً تعمیقاً لقاعده قبح العقاب بلا بیانٍ علی أساس مبنیً له فی حقیقه التکلیف ، حاصله : أنّ التکلیف إنشائی وحقیقی ، فالإنشائی ما یوجد بالجعل والإنشاء ، وهذا لا یتوقّف علی الوصول.

والتکلیف الحقیقی ما کان إنشاؤه بداعی البعث والتحریک ، وهذا متقوّم بالوصول ، إذ لا یعقل أن یکون التکلیف بمجرّد إنشائه باعثاً ومحرِّکاً ، وإنّما یکون کذلک بوصوله. فکما أنّ بعث العاجز غیر معقولٍ کذلک بعث الجاهل. وکما یختصّ التکلیف الحقیقی بالقادر کذلک یختصّ بمن وصل الیه لیمکنه الانبعاث عنه.

فلا معنی للعقاب والتنجّز مع عدم الوصول ؛ لأنّه یساوق عدم التکلیف الحقیقی ، فیقبح العقاب بلا بیانٍ لا لأنّ التکلیف الحقیقی لا بیان علیه ، بل لأنّه لا ثبوت له مع عدم الوصول.

ویرد علیه :

أولاً : أنّ حقّ الطاعه إن کان شاملاً للتکالیف الواصله بالوصول الاحتمالی فباعثیه التکلیف ومحرّکیته مولویاً مع الشکّ معقوله أیضاً ؛ وذلک لأنّه یحقِّق موضوع حقّ الطاعه. وإن لم یکن حقّ الطاعه شاملاً للتکالیف المشکوکه فمن الواضح أنّه لیس من حقّ المولی أن یعاقب علی مخالفتها ؛ لأنّه لیس مولیً بلحاظها بلا حاجهٍ إلی هذه البیانات والتفصیلات. وهکذا نجد مرّهً اخری أنّ روح البحث یجب أن یتّجه إلی تحدید دائره حقّ الطاعه.

ص: 335

1- نهایه الدرایه 4 : 83.

وثانیاً : أنّ التکلیف الحقیقیّ الذی ادّعی کونه متقوّماً بالوصول إن أراد به الجعل الشرعی للوجوب - مثلاً - الناشئ من إراده ملزمهٍ للفعل ومصلحهٍ ملزمهٍ فیه فمن الواضح أنّ هذا محفوظ مع الشکّ أیضاً ، حتّی لو قلنا بأ نّه غیر منجَّزٍ وإنّ المکلف الشاکّ غیر ملزم بامتثاله عقلاً ؛ لأنّ شیئاً من الجعل والإراده والمصلحه لا یتوقّف علی الوصول.

وإن أراد به ما کان مقروناً بداعی البعث والتحریک فلنفترض أنّ هذا غیر معقولٍ بدون وصول ، إلاّ أنّ ذلک لا یُنهی البحث ؛ لأنّ الشکّ فی وجود جعلٍ بمبادئه من الإراده والمصلحه الملزمَتَین موجود علی أیّ حال ، حتّی ولو لم یکن مقروناً بداعی البعث والتحریک ، ولابدّ أن یلاحظ أنّه هل یکفی احتمال ذلک فی التنجیز ، أوْ لا؟ وعدم تسمیه ذلک بالتکلیف الحقیقی مجرّد اصطلاحٍ ولا یُغنی عن بحث واقع الحال.

2 - مسلک حقّ الطاعه

وهکذا نصل إلی المسلک الثانی وهو مسلک حقّ الطاعه المختار. ونحن نؤمن فی هذا المسلک بأنّ المولویه الذاتیه الثابته لله سبحانه وتعالی لا تختصّ بالتکالیف المقطوعه ، بل تشمل مطلق التکالیف الواصله ولو احتمالاً. وهذا من مدرکات العقل العملی ، وهی غیر مبرهنه. فکما أنّ أصل حقّ الطاعه للمنعِم والخالق مدرک أوّلیّ للعقل العملی غیر مبرهنٍ کذلک حدوده سعهً وضیقاً. وعلیه فالقاعده العملیه الأوّلیه هی أصاله الاشتغال بحکم العقل مالم یثبت الترخیص الجادّ فی ترک التحفّظ ، علی ما تقدم فی مباحث القطع [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_336_1). فلابدّ من الکلام عن هذا الترخیص وإمکان إثباته شرعاً ، وهو ما یسمّی بالبراءه الشرعیه.

ص: 336

1- فی الجزء الأوّل من الحلقه الثالثه ، تحت عنوان : حجّیه القطع.

الوظیفه الثانویه فی حاله الشکّ

اشاره

والقاعده العملیه الثانویه فی حاله الشکّ التی ترفع موضوع القاعده الاولی هی البراءه الشرعیه. ویقع الکلام عن إثباتها فی مبحثین : أحدهما فی أدلّتها ، والآخر فی الاعتراضات العامّه التی قد توجّه إلی تلک الأدلّه بعد افتراض دلالتها [ثمّ یقع الکلام فی تحدید مفادها] :

1 - أدلّه البراءه الشرعیه

اشاره

وقد استُدلّ علیها بالکتاب الکریم والسنّه :

أدلّه البراءه من الکتاب

أمّا من الکتاب الکریم فقد استدلّ بعدّه آیات :

منها : قوله سبحانه وتعالی : (لَایُکَلِّفُ اللهُ نَفْسَاً إلاّمَا آتَاهَا) [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_337_1). بدعوی أنّ اسم الموصول یشمل التکلیف بالإطلاق ، کما یشمل المال والفعل ، فیدلّ علی

ص: 337

1- الطلاق : 7.

أنّه لا یکلِّف بتکلیفٍ إلاّإذا آتاه ، وإیتاء التکلیف معناه عرفاً وصوله إلی المکلّف ، فتدلّ الآیه علی نفی الکلفه من ناحیه التکالیف غیر الواصله.

وقد اعترض الشیخ الأنصاریّ رحمه الله [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_338_1) علی دعوی إطلاق اسم الموصول باستلزامه استعمال الهیئه القائمه بالفعل والمفعول فی معنیین ؛ لأنّ التکلیف بمثابه المفعول المطلق ، والمال والفعل بمثابه المفعول به ، ونسبه الفعل إلی مفعوله المطلق مغایره لنسبته إلی المفعول به ، فکیف یمکن الجمع بین النسبتین فی استعمالٍ واحد؟

وهناک جوابان علی هذا الاعتراض :

الأول : ما ذکره المحقّق العراقیّ رحمه الله [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_338_2) من أخذ الجامع بین النسبتین.

ویرد علیه : أنّه إن ارید الجامع الحقیقی بینهما فهو مستحیل ؛ لِمَا تقدّم فی مبحث المعانی الحرفیه [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_338_3) من امتناع انتزاع الجامع الحقیقی بین النسب. وإن ارید بذلک افتراض نسبهٍ ثالثهٍ مباینهٍ للنسبتین ، إلاّأ نّها تلائم المفعول المطلق والمفعول به معاً فلا معیِّن لإرادتها من الکلام علی تقدیر تصور نسبهٍ من هذا القبیل.

الثانی : وهو الجواب الصحیح ، وحاصله : أنّ ماده الفعل فی الآیه هی الکُلفه بمعنی الإدانه ، ولا یراد بإطلاق اسم الموصول شموله لذلک ، بل لذات الحکم الشرعی الذی هو موضوع للإدانه ، فهو إذن مفعول به ، فلا إشکال.

ثمّ إنّ البراءه التی تستفاد من هذه الآیه الکریمه : إن کانت بمعنی نفی الکُلفه بسبب التکلیف غیر المأتیِّ فلا ینافیها ثبوت الکلفه بسبب وجوب الاحتیاط إذا تمّ

ص: 338

1- فرائد الاصول 3 : 21 - 22.

2- مقالات الاصول 2 : 153.

3- من مباحث تحدید دلالات الدلیل الشرعی اللفظی من الجزء الأوّل من الحلقه الثالثه.

الدلیل علیه ، فلا تنفع فی معارضه أدلّه وجوب الاحتیاط. وإن کانت البراءه بمعنی نفی الکلفه فی مورد التکلیف غیر المأتیِّ فهی تنفی وجوب الاحتیاط وتعارض مع ما یُدّعی من أدلّته. والظاهر هو الحمل علی الموردیّه ، لا السببیّه ؛ لأنّ هذا هو المناسب بلحاظ الفعل والمال أیضاً ، فالاستدلال بالآیه جیّد.

وبالنسبه إلی مدی الشمول فیها لا شکّ فی شمولها للشبهات الوجوبیه والتحریمیه معاً ، بل للشبهات الحکمیه والموضوعیه معاً ؛ لأنّ الإیتاء لیس بمعنی إیتاء الشارع بما هو شارع لیختصّ بالشبهات الحکمیه ، بل بمعنی الإیتاء التکوینی ؛ لأنّه المناسب للمال وللفعل.

کما أنّ الظاهر عدم الإطلاق فی الآیه لحاله عدم الفحص ؛ لأنّ إیتاء التکلیف تکفی فیه عرفاً مرتبه من الوصول ، وهی الوصول إلی مظانّ العثور بالفحص.

ومنها : قوله سبحانه وتعالی : (وَمَا کُنّا مُعذِّبینَ حتّی نَبْعَثَ رسولاً) [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_339_1).

وتقریب الاستدلال واضح بعد حمل کلمه «رسول» علی المثال للبیان.

وقد یعترض علی ذلک تارهً : بأنّ الآیه الکریمه إنّما تنفی العقاب لا استحقاقه ، وهذا لا ینافی تنجّز التکلیف المشکوک ، إذ لعلّه من باب العفو.

واخری بأنّها ناظره إلی العقاب الربّانی فی الدنیا للُامم السالفه ، وهذا غیر محلّ البحث.

والجواب علی الأول : أنّ ظاهر النفی فی الآیه أنّه هو الطریقه العامه للشارع التی لا یناسبه غیرها ، کما یظهر من مراجعه أمثال هذا الترکیب عرفاً ، وهذا معناه عدم الاستحقاق.

ص: 339

1- الإسراء : 15.

ومنه یظهر الجواب علی الاعتراض الثانی ؛ لأنّ النکته مشترکه ، مضافاً إلی منع نظر الآیه إلی العقوبات الدنیویه ، بل سیاقها سیاق استعراض عدّه قوانین للجزاء الاخروی ، إذ وردت فی سیاق (لَا تَزِرُ وَازِرَهٌ وزْرَ اخْری) [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_340_1) فإنّ هذا شأن عقوبات الله فی الآخره لا فی الدنیا. ولا منشأ لدعوی النظر المذکور إلاّ ورود التعبیر بصیغه الماضی فی قوله «وما کنّا» وهذا بنکته إفاده الشأنیّه والمناسبه ، ولا یتعیّن أنْ یکون بلحاظ النظر إلی الزمان الماضی خاصه.

ولکن یرد علی الاستدلال بالآیه الکریمه ما تقدّم فی الحلقه السابقه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_340_2) من أنّ الرسول إنّما یمکن أخذه کمثالٍ لصدور البیان من الشارع لا للوصول الفعلی ، فلا تنطبق الآیه فی موارد صدوره وعدم وصوله.

ثمّ إنّ البراءه إذا استفیدت من هذه الآیه فهی براءه منوطه بعدم قیام دلیل علی وجوب الاحتیاط ؛ لأنّ هذا الدلیل بمثابه الرسول أیضاً.

ومنها : قوله تعالی : (قُلْ لا أجِدُ فیما اوحِیَ إلیَّ مُحرَّماً عَلَی طاعِمٍ یَطْعَمُهُ إلاّ أنْ یَکونَ مَیتَهً أوْ دَماً مَسْفُوحاً أو لَحْمَ خِنْزیرٍ فَإنّهُ رِجْسٌ أو فِسْقاً أُهِلَّ لِغیرِ اللهِ بهِ فَمَنِ اضْطُرَّ غَیْرَ بَاغٍ ولا عادٍ فإنّ رَبَّکَ غَفُورٌ رحیمٌ) [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_340_3) ، إذ دلّ علی أنّ عدم الوجدان کافٍ فی إطلاق العنان.

ویرد علیه :

أولاً : أنّ عدم وجدان النبیّ فیما اوحی الیه یساوق عدم الحرمه واقعاً.

وثانیاً : أنّه إن لم یساوق عدم الحرمه واقعاً فعلی الأقلِّ یساوق عدم صدور

ص: 340

1- فاطر : 18.

2- فی بحث الاصول العملیّه ، تحت عنوان : القاعده العملیّه الثانویّه فی حاله الشکّ.

3- الأنعام : 145.

بیانٍ من الشارع ، إذ لا یحتمل صدوره واختفاؤه علی النبیّ ، وأین هذا من عدم الوصول الناشئ من احتمال اختفاء البیان؟

وثالثاً : أنّ إطلاق العنان کما قد یکون بلحاظ أصلٍ عملیٍّ قد یکون بلحاظ عمومات الحلّ التی لا یرفع الید عنها إلاّبمخصِّصٍ واصل.

ومنها : قوله تعالی : (وَمَا کَان اللهُ لیُضِلَّ قَوْماً بعدَ إذْ هَداهُم حتّی یُبَیِّنَ لَهُمْ ما یتَّقُونَ إنّ الله بکُلِّ شیءٍ عَلیمٌ) [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_341_1).

وتقریب الاستدلال کما تقدّم فی الحلقه السابقه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_341_2). وما یتّقی إن ارید به ما یُتّقی بعنوانه انحصر بالمخالفه الواقعیه للمولی ، فتکون البراءه المستفاده من الآیه الکریمه منوطهً بعدم بیان الواقع. وإن ارید به ما یُتّقی ولو بعنوانٍ ثانویٍّ ظاهریٍّ کعنوان المخالفه الاحتمالیه کان دلیل وجوب الاحتیاط وارداً علی هذه البراءه ؛ لأنّه بیان لما یُتّقی بهذا المعنی.

أدلّه البراءه من السنّه

واستُدلّ من السنّه بروایات :

منها : ما روی عن الصادق علیه السلام من قوله : «کل شیءٍ مطلق حتّی یرد فیه نهی» [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_341_3). وفی الروایه نقطتان لابدّ من بحثهما :

الاولی : أنّ الورود هل هو بمعنی الوصول لیکون مفاد الروایه البراءه بالمعنی المقصود ، أو الصدور لئلاّ یفید فی حاله احتمال صدور البیان من الشارع

ص: 341

1- التوبه : 114.

2- فی بحث الاصول العملیّه ، تحت عنوان : القاعده العملیّه الثانویّه فی حاله الشکّ.

3- من لا یحضره الفقیه 1 : 317 ، الحدیث 937.

مع عدم وصوله؟

الثانیه : أنّ النهی الذی جعل غایهً هل یشمل النهی الظاهری المستفاد من أدلّه وجوب الاحتیاط ، أوْ لا؟

فعلی الأول تکون البراءه المستفاده ثابتهً بدرجهٍ یصلح دلیل وجوب الاحتیاط للورود علیها. وعلی الثانی تکون بنفسها نافیهً لوجوب الاحتیاط.

أمّا النقطه الاولی فقد یقال بتردّد الورود بین الصدور والوصول ، وهو موجب للإجمال الکافی لإسقاط الاستدلال. وقد تُعیَّن إراده الوصول بأحد وجهین :

الأوّل : ما ذکره السیّد الاستاذ [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_342_1) من أنّ المغیّی حکم ظاهری ، فیتعیّن أن تکون الغایه هی الوصول لا الصدور ؛ لأنّ کون الصدور غایهً یعنی أنّ الإباحه لا تثبت إلاّمع عدم الصدور واقعاً ، ولا یمکن إحرازها إلاّبإحراز عدم الصدور ، ومع إحرازه لا شکّ فلا مجال للحکم الظاهری.

فإن قیل : لماذا لا یفترض کون المغیّی إباحهً واقعیه؟

کان الجواب منه : أنّ الإباحه الواقعیه والنهی الواقعی الذی جعل غایهً متضادّان ، فإن ارید تعلیق الاولی علی عدم الثانی حقیقهً فهو محال ؛ لاستحاله مقدّمیه عدم أحد الضدین للضدّ الآخر. وإن ارید مجرّد بیان أنّ هذا الضد ثابت حیث لا یکون ضده ثابتاً فهذا لغو من البیان ؛ لوضوحه.

ویرد علی هذا الوجه : أنّ النهی عباره عن الخطاب الشرعی الکاشف عن التحریم ، ولیس هو التحریم نفسه. والتضادّ نفسه لا یقتضی تعلیق أحد الضدّین علی عدم الضد الآخر ، ولا علی عدم الکاشف عن الضد الآخر ، ولکن لا محذور

ص: 342

1- مصباح الاصول 2 : 280.

فی أن توجد نکته أحیاناً تقتضی إناطه حکمٍ بعدم الکاشف عن الحکم المضادّ له ، ومرجع ذلک فی المقام إلی أن تکون فعلیه الحرمه بمبادئها منوطهً بصدور الخطاب الشرعی الدالِّ علیها ، نظیر ما قیل من أنّ العلم بالحکم من طریقٍ مخصوصٍ یؤخذ فی موضوعه.

الثانی : أنّ الورود یستبطن دائماً حیثیه الوصول ، ولهذا لا یتصوّر بدون مورودٍ علیه. ولکنّ هذا المقدار لا یکفی أیضاً ، إذ یکفی لإشباع هذه الحیثیه ملاحظه نفس المتعلّق موروداً علیه ، فالاستدلال بالروایه إذن غیر تام ، وعلیه فلا أثر للحدیث عن النقطه الثانیه.

ومنها : حدیث الرفع المرویّ عن النبیّ صلی الله علیه وآله وسلم ، ونصّه : «رفع عن امّتی تسعه : الخطأ ، والنسیان ، وما اکرهوا علیه ، وما لا یعلمون ، وما لا یطیقون ، وما اضطرّوا الیه ، والحسد ، والطَیره ، والتفکّر فی الوسوسه فی الخلق مالم ینطق بشفه» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_343_1).

والبحث حول هذا الحدیث یقع علی ثلاث مراحل :

المرحله الاولی : فی فقه الحدیث علی وجه الإجمال. والنقطه المهمّه فی هذه المرحله تصویر الرفع الوارد فیه فإنّه لا یخلو عن إشکال ؛ لوضوح أنّ کثیراً ممّا فرض رفعه فی الحدیث امور تکوینیّه ثابته وجداناً. ومن هنا کان لابدّ من بذل عنایهٍ فی تصحیح هذا الرفع.

وذلک : إمّا بالتقدیر بحیث یکون المرفوع أمراً مقدَّراً قابلاً للرفع حقیقهً ، کالمؤاخذه مثلاً.

وإمّا بجعل الرفع منصبَّاً علی نفس الأشیاء المذکوره ؛ ولکن بلحاظ
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1- وسائل الشیعه 15 : 369 ، الباب 56 من أبواب جهاد النفس ، الحدیث الأوّل وفیه بدل «الخلق» : «الخلوه» وبدل «ما لم ینطق» : «ما لم ینطقوا».

وجودها فی عالم التشریع بالنحو المناسب من الوجود لموضوع الحکم ومتعلّقه فی هذا العالم ، فشرب الخمر المضطرّ الیه یرفع وجوده التشریعی بما هو متعلَّق للحرمه ، وروح ذلک رفع الحکم.

وإمّا بصبِّ الرفع علی نفس الأشیاء المذکوره بوجوداتها التکوینیه ، ولکن یفترض أنّ الرفع تنزیلی ولیس حقیقیاً ، فالشرب المذکور نُزِّل منزله العدم خارجاً ، فلا حرمه ولا حدّ.

ولا شکّ فی أنّ دلیل الرفع علی الاحتمالات الثلاثه جمیعاً یعتبر حاکماً علی أدلّه الأحکام الأوّلیه باعتبار نظره الیها ، وهذا النظر : إمّا أن یکون إلی جانب الموضوع من تلک الأدلّه ، کما هو الحال علی الاحتمال الثالث ، فیکون علی وزان «لا ربا بین الوالد وولده».

أو یکون إلی جانب المحمول - أی الحکم - مباشره ، کما هو الحال علی الاحتمال الأول إذا قدّرنا الحکم ، فیکون علی وزان «لا ضرر».

أو یکون إلی جانب المحمول ولکن منظوراً إلیه بنظرٍ عنائی ، کما هو الحال علی الاحتمال الثانی ؛ لأنّ النظر فیه إلی الثبوت التشریعی للموضوع ، وهو عین الثبوت التشریعی للحکم ، فیکون علی وزان «لا رهبانیه فی الإسلام» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_344_1).

والظاهر أنّ أبعد الاحتمالات الثلاثه الاحتمال الأول ؛ لأنّه منفیّ بأصاله عدم التقدیر.

فإن قیل : کما أنّ التقدیر عنایه کذلک توجیه الرفع إلی الوجود التشریعی مثلاً.

کان الجواب : أنّ هذه عنایه یقتضیها نفس ظهور حال الشارع فی أنّ الرفع
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1- بحار الأنوار 68 : 319 ، عن نهایه ابن الأثیر 2 : 280.

صادر منه بما هو شارع وبما هو انشاء لا إخبار ، بخلاف عنایه التقدیر فإنّها خلاف الأصل حتی فی کلام الشارع بما هو مستعمل.

کما أنّ الظاهر أنّ الاحتمال الثانی أقرب من الثالث ؛ لأنّ بعض المرفوعات ممّا لیس له وجود خارجیّ لیتعقّل فی شأنه رفعه بمعنی تنزیل وجوده الخارجی منزله العدم ، کما فی «ما لا یطیقون». فالمتعیّن إذن هو الاحتمال الثانی.

وتترتّب بعض الثمرات علی هذه الاحتمالات الثلاثه :

فعلی الأول یکون المقدّر غیر معلوم ، ولابدّ من الاقتصار فیه علی القدر المتیقّن من الآثار ، خلافاً للآخَرَین ، إذ یتمسّک بناءً علیهما بإطلاق الرفع لنفی تمام الآثار.

کما أنّه علی الثالث قد یستشکل فی شمول حدیث الرفع لِمَا إذا اضطرّ إلی الترک مثلاً ؛ لأنّ نفی الترک خارجاً عباره عن وضع الفعل ، وحدیث الرفع یتکفّل الرفع لا الوضع.

وخلافاً لذلک ما إذا أخذنا بالاحتمال الثانی ، إذ لا محذور حینئذٍ فی تطبیق الحدیث علی الترک المضطرّ إلیه ؛ لأنّ المرفوع ثبوته التشریعی فیما إذا کان موضوعاً أو متعلقاً لحکم ، ورفع هذا النحو من ثبوته لیس عبارهً عن وضع الفعل ، إذ لیس معناه إلاّعدم کونه موضوعاً أو متعلّقاً للحکم ، وهذا لا یعنی جعل الفعل موضوعاً ، کما هو واضح.

وعلی أیّ حالٍ فحدیث الرفع یدلّ علی أنّ الانسان إذا شرب المسکر إضطراراً أو اکره علی ذلک فلا حرمه ولا وجوب للحدّ. کما أنّه إذا اکره علی معاملهٍ فلا یترتّب علیها مضمونها.

نعم ، یختصّ الرفع بما إذا کان فی الرفع إمتنان علی العباد ؛ لأنّ الحدیث مسوق مساق الامتنان ، ومن أجل ذلک لا یمکن تطبیق الحدیث علی البیع
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المضطرّ إلیه لإبطاله ؛ لأنّ إبطاله یعنی إیقاع المضطرّ فی المحذور ، وهو خلاف الامتنان ، بخلاف تطبیقه علی البیع المکره علیه فإنّ إبطاله یعنی تعجیز المکرِه عن التوصّل إلی غرضه بالإکراه.

المرحله الثانیه : فی فقره الاستدلال ، وهی : «رفع مالا یعلمون» وکیفیه الاستدلال بها.

وتوضیح الحال فی ذلک : أنّ الرفع هنا إمّا واقعی ، وإمّا ظاهری ، وقد یقال : إنّ الاستدلال علی المطلوب تامّ علی التقدیرین ؛ لأنّ المطلوب إثبات إطلاق العنان وإیجاد معارضٍ لدلیل وجوب الاحتیاط لو تمَّ ، وکلا الأمرین یحصل بإثبات الرفع الواقعی أیضاً ، کما یحصل بالظاهری.

ولکنّ الصحیح : عدم اطّراد المطلوب علی تقدیر حمل الرفع علی الواقعی ، إذ کثیراً ما یتّفق العلم أو قیام دلیلٍ علی عدم اختصاص التکلیف المشکوک - علی تقدیر ثبوته - بالعالم ، ففی مثل ذلک یجب الالتزام بتخصیص حدیث الرفع مع الحمل علی الواقعیه ، خلافاً لِمَا إذا حمل علی الرفع الظاهری.

نعم ، یکفی للمطلوب عدم ظهور الحدیث فی الرفع الواقعی ، إذ حتّی مع الإجمال یصحّ الرجوع إلی حدیث الرفع فی الفرض المذکور ؛ لعدم إحراز وجود المعارض أو المخصِّص لحدیث الرفع حینئذٍ.

وعلی أیّ حالٍ فقد یقال : إنّ ظاهر الرفع کونه واقعیاً ؛ لأنّ الحمل علی الظاهری یحتاج إلی عنایهٍ : إمّا بجعل المرفوع وجوب الاحتیاط تجاه مالا یعلم - لا نفسه - وهو خلاف الظاهر جدّاً. وإمّا بتطعیم الظاهریه فی نفس الرفع ، بأن یفترض أنّ التکلیف له وضعان ورفعان : واقعی ، وظاهری ، فوجوب الاحتیاط وضع ظاهریّ للتکلیف الواقعی ، ونفی هذا الوجوب رفع ظاهریّ له. وکلّ ذلک عنایه ، فیتعیّن الحمل علی الرفع الواقعی.

والجواب علی ذلک بوجهین :
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الوجه الأول : ما عن المحقّق العراقی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_347_1) - قدّس الله روحه - من : أنّ الحدیث لمَّا کان امتنانیاً ، والامتنان یرتبط برفع التکلیف الواقعی المشکوک ببعض مراتبه - أی برفع وجوب الاحتیاط من ناحیته ، سواء رفعت المراتب الاخری أوْ لا - فلا یکون الرفع فی الحدیث شاملاً لتلک المراتب ، فالامتنان قرینه محدِّده للمقدار المرفوع.

ویمکن الاعتراض علی هذا الوجه : بأنّ الامتنان وإن کان یحصل بنفی إیجاب الاحتیاط ولا یتوقّف علی نفی الواقع ولکن لمّا کان نفی إیجاب الاحتیاط بنفسه قد یکون بنفی الواقع رأساً أمکن أن تکون التوسعه الممتنّ بها مترتّبهً علی نفی الواقع ولو بالواسطه ، ولا یقتضی ظهور الحدیث فی الامتنان سوی کون مفاده منشأً للتوسعه والامتنان ولو بالواسطه.

الوجه الثانی : أنّ الرفع اذا کان واقعیاً فهذا یعنی أخذ العلم بالتکلیف فیه ، فإن کان بمعنی أخذ العلم بالتکلیف المجعول قیداً فیه فهو مستحیل ثبوتاً ، کما تقدم. وإن کان بمعنی أخذ العلم بالجعل قیداً فی المجعول فهو ممکن ثبوتاً ، ولکنّه خلاف ظاهر الدلیل جدّاً ؛ لأنّ لازم ذلک أن یکون المرفوع غیر المعلوم ؛ لأنّ الأول هو المجعول ، والثانی هو الجعل ، مع ظهور الحدیث فی أنّ العلم والرفع یتبادلان علی مصبٍّ واحد ، وهذا بنفسه کافٍ لجعل الحدیث ظاهراً فی الرفع الظاهری ، وبذلک یثبت المطلوب.

المرحله الثالثه : فی شمول فقره الاستدلال للشبهات الموضوعیه والحکمیه ، إذ قد یتراءی أنّه لا یتأتّی ذلک ، لأنّ المشکوک فی الشبهه الحکمیه هو التکلیف ، والمشکوک فی الشبهه الموضوعیه الموضوع ، فلیس المشکوک فیهما من سنخ واحد لیشملهما دلیل واحد.
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1- مقالات الاصول 2 : 162 - 163 ، ونهایه الأفکار 3 : 213.

والتحقیق : أنّ الشمول یتوقّف علی أمرین :

أحدهما : تصویر جامعٍ مناسبٍ بین المشکوکین فی الشبهتین لیکون مصبّاً للرفع.

والآخر : عدم وجود قرینهٍ فی الحدیث علی الاختصاص.

أمّا الأمر الأول فقد قدّم المحقّقون تصویرین للجامع :

التصویر الأول : أنّ الجامع هو الشیء باعتباره عنواناً ینطبق علی التکلیف المشکوک فی الشبهه الحکمیه والموضوع المشکوک فی الشبهه الموضوعیه.

وقد اعترض صاحب الکفایه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_348_1) علی ذلک : بأنّ إسناد الرفع إلی التکلیف حقیقی ، وإسناده إلی الموضوع مجازی ، ولا یمکن الجمع بین الإسنادین الحقیقی والمجازی.

وحاول المحقّق الأصفهانی [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_348_2) أن یدفع هذا الاعتراض : بأنّ من الممکن أن یجتمع وصفا الحقیقیه والمجازیه فی إسنادٍ واحدٍ باعتبارین ، فبما هو إسناد للرفع إلی هذه الحصّه من الجامع حقیقی ، وبما هو إسناد له إلی الاخری مجازی.

وهذه المحاوله لیست صحیحه ، إذ لیس المحذور فی مجرّد اجتماع هذین الوصفین فی إسنادٍ واحد ، بل یُدّعی أنّ نسبه الشیء إلی ماهو له مغایره ذاتاً لنسبه الشیء إلی غیر ما هو له ، فإن کان الإسناد فی الکلام مستعملاً لإفاده إحدی النسبتین اختصّ بما یناسبها. وإن کان مستعملاً لإفادتهما معاً فهو استعمال لهیئه الإسناد فی معنیین ، ولا جامعَ حقیقیّ بین النسب لتکون الهیئه مستعملهً فیه.

والصحیح أن یقال : إنّ إسناد الرفع مجازیّ حتّی إلی التکلیف ؛ لأنّ رفعه ظاهریّ عنائی ، ولیس واقعیاً.

ص: 348

1- حاشیه فرائد الاصول : 190.

2- نهایه الدرایه 4 : 49.

التصویر الثانی : أنّ الجامع هو التکلیف ، وهو یشمل الجعل بوصفه تکلیفاً للموضوع الکلّیّ المقدّر الوجود ، ویشمل المجعول بوصفه تکلیفاً للفرد المحقَّق الوجود. وفی الشبهه الحکمیه یشکّ فی التکلیف بمعنی الجعل ، وفی الشبهه الموضوعیه یشکّ فی التکلیف بمعنی المجعول. وهذا تصویر معقول أیضاً بعد الإیمان بثبوت جعلٍ ومجعول ، کما عرفت سابقاً.

وأمّا الأمر الثانی : فقد یقال بوجود قرینهٍ علی الاختصاص بالشبهه الموضوعیه من ناحیه وحده السیاق ، کما قد یدّعی العکس. وقد تقدم الکلام عن ذلک فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_349_1) واتّضح أنّه لا قرینه علی الاختصاص ، فالإطلاق تام.

وهناک روایات اخری استدلّ بها للبراءه ، تقدّم الکلام عن جملهٍ منها فی الحلقه السابقه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_349_2) ، وعن قصور دلالتها ، أو عدم شمولها للشبهات الحکمیه ، فلاحظ.

کما یمکن التعویض عن البراءه بالاستصحاب ، وذلک بإجراء استصحاب عدم جعل التکلیف ، أو استصحاب عدم فعلیه التکلیف المجعول. وزمان الحاله السابقه بلحاظ الاستصحاب الأول بدایه الشریعه ، وبلحاظ الاستصحاب الثانی زمان ما قبل البلوغ مثلاً ، بل قد یکون زمان ما بعد البلوغ أیضاً ، کما إذا کان المشکوک تکلیفاً مشروطاً وتحقّق الشرط [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_349_3) بعد البلوغ فبالإمکان استصحاب عدمه الثابت قبل ذلک.
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1- فی بحث الاصول العملیّه ، تحت عنوان : القاعده العملیّه الثانویّه فی حاله الشکّ.

2- فی نفس البحث وتحت نفس العنوان.

3- حصل فی بعض الطبعات تصرّف فی هذه العباره بتبدیل جمله «وتحقّق الشرط» بتعبیر «وشکّ فی الشرط» والصحیح ما أثبتناه طبقاً للطبعه الاولی وللنسخه الخطیّه الواصله إلینا ، وهو المناسب للمعنی المراد أیضاً ، فلا تغفل.

2 - الاعتراضات العامّه

ویعترض علی أدلّه البراءه المتقدمه باعتراضین أساسیّین :

أحدهما : أنّها معارَضه بأدلّهٍ تدلّ علی وجوب الاحتیاط ، بل هذه الأدلّه حاکمه علیها ؛ لأنّها بیان للوجوب ، وتلک تتکفّل جعل البراءه فی حاله عدم البیان.

والاعتراض الآخر : أنّ أدلّه البراءه تختصّ بموارد الشکّ البدوی ، والشبهات الحکمیه لیست مشکوکاتٍ بدویه ، بل هی مقرونه بالعلم الإجمالی بثبوت تکالیف غیر معیّنهٍ فی مجموع تلک الشبهات.

أمّا الاعتراض الأول فنلاحظ علیه عدّه نقاط :

الاولی : أنّ ما استُدلّ به علی وجوب الاحتیاط لیس تاماً ، کما یظهر باستعراض الروایات التی ادُّعیت دلالتها علی ذلک. وقد تقدّم فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_350_1) استعراض عددٍ مهمٍّ منها مع مناقشه دلالتها.

نعم ، جمله منها تدلّ علی الترغیب فی الاحتیاط والحثّ علیه ، ولا کلام فی ذلک.

الثانیه : أنّ أدلّه وجوب الاحتیاط المدّعاه لیست حاکمهً علی أدلّه البراءه المتقدّمه ؛ لِمَا اتّضح سابقاً من أنّ جملهً منها تثبت البراءه المنوطه بعدم وصول الواقع ، فلا یکون وصول وجوب الاحتیاط رافعاً لموضوعها ، بل یحصل التعارض حینئذٍ بین الطائفتین من الأدلّه.
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1- فی بحث الاصول العملیه ، تحت عنوان : الاعتراضات علی أدلّه البراءه.

الثالثه : إذا حصل التعارض بین الطائفتین فقد یقال بتقدیم أدلّه وجوب الاحتیاط ؛ لأنّ ما یعارضها من أدلّه البراءه القرآنیه الآیه الاولی ، علی أساس الإطلاق فی اسم الموصول فیها للتکلیف ، وهذا الإطلاق یقیَّد بأدلّه وجوب الاحتیاط. وما یعارضها من أدلّه البراءه فی الروایات حدیث الرفع ، وهی أخصّ منه أیضاً ؛ لورودها فی الشبهات الحکمیه ، وشموله للشبهات الحکمیه والموضوعیه ، فیقیّد بها.

ولکنّ التحقیق : أنّ النسبه بین أدلّه وجوب الاحتیاط والآیه الکریمه هی العموم من وجه ؛ لشمول تلک الأدلّه موارد عدم الفحص ، واختصاص الآیه بموارد الفحص ، کما تقدم عند الکلام عن دلالتها [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_351_1) ، فهی کما تعتبر أعمَّ بلحاظ شمولها للفعل والمال کذلک تعتبر أخصَّ بلحاظ ما ذکرناه ، ومع التعارض بالعموم من وجهٍ یقدَّم الدلیل القرآنی لکونه قطعیاً.

کما أنَّ النسبه بین أدلّه وجوب الاحتیاط وحدیث الرفع العموم من وجهٍ أیضاً ؛ لعدم شموله مواردالعلم الإجمالی ، وشمول تلک الأدلّه لها ، ویقدَّم حدیث الرفع فی ماده الاجتماع والتعارض ؛ لکونه موافقاً لإطلاق الکتاب ومخالفه معارض له.

ولو تنزّلنا عمّا ذکرناه ممّا یوجب ترجیح دلیل البراءه وافترضنا التعارض والتساقط أمکن الرجوع إلی البراءه العقلیه علی مسلک قاعده قبح العقاب بلا بیان ، وأمکن الرجوع إلی دلیل الاستصحاب ، کما أوضحنا ذلک فی الحلقه السابقه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_351_2).

ص: 351

1- ضمن استعراض أدلّه البراءه الشرعیّه ، تحت عنوان : أدلّه البراءه من الکتاب.

2- فی نهایه ما جاء تحت عنوان : الاعتراضات علی أدلّه البراءه.

وأمّا الاعتراض الثانی بوجود العلم الإجمالی فقد اجیب علیه بجوابین :

الجواب الأول : أنّ العلم الإجمالی المذکور منحلّ بالعلم الإجمالی بوجود التکالیف فی دائره أخبار الثقات ؛ وفقاً لقاعده انحلال العلم الإجمالی الکبیر بالعلم الإجمالی الصغیر ؛ لتوفّر کلا شرطَی القاعده فیها ، فإنّ أطراف العلم الصغیر بعض أطراف الکبیر ، ولا یزید عدد المعلوم بالعلم الکبیر علی عدد المعلوم بالعلم الصغیر ؛ ومع الانحلال تکون الشبهه خارج نطاق العلم الصغیر بدویه ، فتجری البراءه فی کلّ شبههٍ لم یقم علی ثبوت التکلیف فیها أماره معتبره من أخبار الثقات ونحوها ، وهذا هو المطلوب.

وهذا الجواب لیس تامّاً ، إذ کما یوجد علم إجمالیّ صغیر بوجود التکالیف فی نطاق الأمارات المعتبره من أخبار الثقات ونحوها کذلک یوجد علم إجمالیّ صغیر بوجود التکالیف فی نطاق الأمارات غیر المعتبره ، إذ لا یحتمل - عادهً وبحساب الاحتمالات - کذبها جمیعاً. فهناک إذن علمان إجمالیان صغیران والنطاقان وإن کانا متداخلین جزئیاً - لأنّ الأمارات المعتبره وغیر المعتبره قد تجتمع - ولکن مع هذا یتعذّر الانحلال ؛ لأنّ المعلومین بالعِلمین الإجمالیّین الصغیرین إن لم یکن من المحتمل تطابقهما المطلق فهذا یعنی أنّ عدد المعلوم من التکالیف فی مجموع الشبهات أکبر من عدد المعلوم بالعلم الإجمالی الصغیر

المفترض فی دائره أخبار الثقات ، وبذلک یختلّ الشرط الثانی من الشرطین المتقدمین لقاعده انحلال العلم الإجمالی الکبیر بالصغیر.

وإن کان من المحتمل تطابقهما المطلق فشرطا القاعده متوفّران بالنسبه إلی کلٍّ من العِلمین الإجمالیّین الصغیرین فی نفسه ، فافتراض أنّ أحدهما یوجب الانحلال دون الآخر بلا موجب.

الجواب الثانی : أنّ العلم الإجمالی الذی تضمّ أطرافه کلّ الشبهات یسقط عن المنجِّزیه باختلال الرکن الثالث من الأرکان الأربعه التی یتوقّف علیها

ص: 352

تنجیزه ، وقد تقدّم شرحها فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_353_1) ؛ وذلک لأنّ جملهً من أطرافه قد تنجّزت فیها التکالیف بالأمارات والحجج الشرعیه المعتبره من ظهور آیهٍ وخبر ثقهٍ واستصحابٍ مثبتٍ للتکلیف ، وفی کلّ حاله من هذا القبیل تجری البراءه فی بقیه الأطراف ، ویسمّی ذلک بالانحلال الحکمی ، کما تقدّم.

وقد قیل فی تقریب فکره الانحلال الحکمی فی المقام - کما عن السیّد الاستاذ [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_353_2) - بأنّ العلم الإجمالی متقوّم بالعلم بالجامع والشکّ فی کلّ طرف ، ودلیل حجّیه الأمارهالمثبته للتکلیف فی بعض الأطراف لمّا کان مفاده جعل الطریقیه فهو یلغی الشکّ فی ذلک الطرف ویتعبّد بعدمه ، وهذا بنفسه إلغاء تعبّدیّ للعلم الإجمالی.

ویرد علی هذا التقریب : أنّ الملاک فی وجوب الموافقه القطعیه للعلم الإجمالی هو التعارض بین الاصول فی أطرافه ، کما تقدم [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_353_3) ، ولیس هو العلم الإجمالی بعنوانه ، فلا أثر للتعبّد بإلغاء هذا العنوان ، وإنّما یکون تأثیره عن طریق رفع التعارض ، وذلک بإخراج موارد الأمارات المثبته للتکلیف عن کونها مورداً لأصاله البراءه ؛ لأنّ الأماره حاکمه علی الأصل ، فتبقی الموارد الاخری مجریً لأصل البراءه بدون معارض ، وبذلک یختلّ الرکن الثالث ویتحقّق الانحلال الحکمی ، من دون فرقٍ بین أن نقول بمسلک جعل الطریقیه وإلغاء الشکّ بدلیل الحجّیه ، أوْ لا.

ص: 353

1- فی بحث العلم الإجمالی من أبحاث الاصول العملیّه تحت عنوان : تحدید أرکان هذه القاعده.

2- مصباح الاصول 2 : 306 - 307.

3- فی بحث العلم الإجمالی من أبحاث الاصول العملیّه من الحلقه الثانیه ، تحت عنوان : تحدید أرکان هذه القاعده.

3 - تحدید مفاد البراءه

اشاره

وبعد أن اتَّضح أنّ البراءه تجری عند الشکّ ؛ لوجود الدلیل علیها وعدم المانع ، یجب أن نعرف أنّ الضابط فی جریانهاأن یکون الشکّ فی التکلیف ؛ لأنّ هذا هو موضوع دلیل البراءه. وامّا إذا کان التکلیف معلوماً والشکّ فی الامتثال فلا تجری البراءه ، وإنّما تجری أصاله الاشتغال ؛ لأنّ الشغل الیقینی یستدعی الفراغ الیقینی.

وهذا واضح علی مسلکنا المتقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_354_1) القائل بأنّ الامتثال والعصیان لیسا من مسقطات التکلیف ، بل من أسباب انتهاء فاعلیته ، إذ علی هذا المسلک لا یکون الشکّ فی الامتثال شکّاً فی فعلیه التکلیف ، فلا موضوع لدلیل البراءه بوجه.

وأمّا إذا قیل بأنّ الامتثال من مسقطات التکلیف فالشکّ فیه شکّ فی التکلیف لا محاله. ومن هنا قد یتوهّم تحقّق موضوع البراءه وإطلاق أدلتها لمثل ذلک ، ولا بدّ للتخلّص من ذلک : إمّا من دعوی انصراف أدلّه البراءه إلی الشکّ الناشئ من غیر ناحیه الامتثال ، أو التمسّک بأصلٍ موضوعیٍّ حاکم ، وهو استصحاب عدم الامتثال.

ثمّ بعد الفراغ عن الفرق بین الشکّ فی التکلیف والشکّ فی الامتثال - أی المکلَّف به - باتّخاذ الأول ضابطاً للبراءه والثانی ضابطاً لأصاله الاشتغال یقع الکلام فی میزان التمییز الذی به یعرف کون الشکّ فی التکلیف لکی تجری البراءه.

ص: 354

1- فی بحث الدلیل العقلی من الحلقه الثانیه ، تحت عنوان : مسقطات الحکم.

وهذا المیزان إنما یراد فی الشبهات الموضوعیه التی قد یحتاج التمییز فیها إلی دقّه ، دون الشبهات الحکمیه التی یکون الشکّ فیها عادهً شکّاً فی التکلیف ، کما هو واضح.

وتوضیح الحال فی المقام : أنّ الشبهه الموضوعیه تستبطن دائماً الشکّ فی أحد أطراف الحکم الشرعی ، إذ لو کانت کلّها معلومهً فلا یتصور شکّ إلاّفی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_355_1) أصل حکم الشارع ؛ وتکون الشبهه حینئذٍ حکمیه.

وهذه الأطراف هی : عباره عن قید التکلیف ، ومتعلّقه ، ومتعلّق المتعلّق له المسمّی بالموضوع الخارجی ، فحرمه شرب الخمر المشروطه بالبلوغ قیدها «البلوغ» ، ومتعلّقها «الشرب» ، ومتعلّق متعلّقها «الخمر». وخطاب «أکرم عالماً اذا جاء العید» قید الوجوب فیه «مجیء العید» ، ومتعلّقه «الإکرام» ، ومتعلّق متعلّقه «العالم».

فإن کان الشکّ فی صدور المتعلّق مع إحراز القیود والموضوع الخارجی فهذا شکّ فی الامتثال بلا إشکالٍ وتجری أصاله الاشتغال ؛ لأنّ التکلیف معلوم ولا شکّ فیه ؛ لبداهه أنّ فعلیه التکلیف غیر منوطهٍ بوجود متعلّقه خارجاً ، وإنّما الشکّ فی الخروج عن عهدته ، فلا مجال للبراءه.

وأمّا إذا کان الشکّ فی الموضوع الخارجی ، کما إذا لم یحرز کون فردٍ ما مصداقاً للموضوع الخارجی : فإن کان إطلاق التکلیف بالنسبه الیه شمولیاً جرت البراءه ؛ لأنّ الشکّ حینئذٍ یستبطن الشکّ فی التکلیف الزائد ، کما اذا قیل : «لا تشرب الخمر» و «أکرم الفقراء» وشکّ فی أنّ هذا خمر وفی أنّ ذاک فقیر.

ص: 355

1- فی الطبعه الاولی : (من) بدلاً عن (فی) والصحیح ما أثبتناه طبقاً لما ورد فی النسخهالخطیّه الواصله إلینا.

وإن کان إطلاق التکلیف بالنسبه الیه بدلیاً لم تجرِ البراءه ، کما اذا ورد «أکرم فقیراً» وشُکّ فی أنّ زیداً فقیر فلا یجوز الاکتفاء بإکرامه ؛ لأنّ الشکّ المذکور لا یستبطن الشکّ فی تکلیفٍ زائد ، بل فی سعه دائره البدائل الممکن امتثال التکلیف المعلوم ضمنها.

[وأمّا إذا کان الشکّ فی قیود التکلیف فتجری فیه البراءه لأنّ مردّه إلی الشکّ فی فعلیّه التکلیف] [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_356_1).

وعلی هذا الضوء یعرف أنّ لجریان البراءه إذن میزانان :

أحدهما : أن یکون المشکوک من قیود التکلیف الدخیله فی فعلیته.

والآخر : أن یکون إطلاق التکلیف بالنسبه الیه شمولیاً لا بدلیاً.

فإن قیل : إنّ مردّ الشکّ فی الموضوع الخارجی إلی الشکّ فی قید التکلیف ؛ لأنّ الموضوع قید فیه ؛ فحرمه شرب الخمر مقیّده بوجود الخمر خارجاً ، فمع الشکّ فی خمریه المائع یشکّ فی فعلیه التکلیف المقیّد وتجری البراءه. وبهذا یمکن الاقتصار علی المیزان الأول فقط ، کما یظهر من کلمات المحقّق النائینی قدّس الله روحه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_356_2).

کان الجواب : أنّه لیس من الضروری دائماً أن یکون متعلَّق المتعلَّق

ص: 356

1- ما بین المعقوفتین لم یرد فی الطبعه الاولی ولا فی النسخه الخطّیه الواصله إلینا ، وإنّما هو مضمون عباره کتبها المؤلّف قدس سره فی حیاته علی نسخه معیّنه من تلک الطبعه بحضور أحد تلامذته الفضلاء علی أمل إضافتها فی الطبعات القادمه. إلاّأ نّه مع شدید الأسف قد فقدت تلک النسخه - ضمن ما فقد بظلم الظالمین - وقد تفضّل هذا التلمیذ الوفیّ بصبّ ذلک المضمون بهذه العباره عسی أن تکون وافیهً بمراد السیّد الشهید رحمه الله.

2- فوائد الاصول 3 : 391 - 394.

مأخوذاً قیداً فی التکلیف ، سواء کان إیجاباً أو تحریماً ، وإنّما قد تتّفق ضروره ذلک فیما إذا کان أمراً غیر اختیاری ، کالقبله مثلاً. وعلیه فإذا افترضنا أنّ حرمه شرب الخمر لم یؤخذ وجود الخمر خارجاً قیداً فیها علی نحوٍ کانت الحرمه فعلیهً حتی قبل وجود الخمر خارجاً صحّ مع ذلک إجراء البراءه عند الشکّ فی الموضوع الخارجی ؛ لأنّ إطلاق التکلیف بالنسبه إلی المشکوک شمولی.

ولکن بتدقیقٍ أعمق نستطیع أن نردّ الشکّ فی خمریه المائع إلی الشکّ فی قید التکلیف ، لا عن طریق افتراض تقیّد الحرمه بوجود الخمر خارجاً ، بل بتقریب أنّ خطاب «لا تشرب الخمر» مرجعه إلی قضیهٍ شرطیهٍ مفادها : کلّما کان مائع مّا خمراً فلا تشربه ، فحرمه الشرب مقیّده بأن یکون المائع خمراً ، سواء وجد خارجاً أوْ لا ، فإذا شک فی أنّ الفقاع خمر أوْ لا - مثلاً - جرت البراءه عن الحرمه فیه.

وبهذا صحّ القول بأنّ البراءه تجری کلّما کان الشکّ فی قیود التکلیف ، وأنّ قیود التکلیف تارهً تکون علی وزان مفاد کان التامه ، بمعنی إناطته بوجود شیءٍ خارجاً ، فیکون الوجود الخارجی قیداً. واخری یکون علی وزان مفاد کان الناقصه ، بمعنی إناطته باتّصاف شیءٍ بعنوانٍ فیکون الاتّصاف قیداً ، فإذا شکّ فی الوجود الخارجی علی الأوّل أو فی الاتّصاف علی الثانی جرت البراءه ، وإلاّ فلا.

وعلی هذا الضوء نستطیع أن نعمِّم فکره قیود التکلیف التی هی علی وزان مفاد کان الناقصه علی عنوان الموضوع وعنوان المتعلّق معاً ، فکما أنّ حرمه الشرب مقیّده بأن یکون المائع خمراً کذلک الحال فی حرمه الکذب ، فإنّ ثبوتها لکلامٍ مقیَّدٌ بأن یکون الکلام کذباً ، فإذا شکّ فی کون کلامٍ کذباً کان ذلک شکّاً فی قید التکلیف.

ص: 357

وهکذا نستخلص : أنّ المیزان الأساسی لجریان البراءه هو الشکّ فی قیود التکلیف ، وهی تارهً علی وزان مفاد کان التامه کالشکّ فی وقوع الزلزله التی هی قید لوجوب صلاه الآیات. واخری علی وزان مفاد کان الناقصه بالنسبه إلی عنوان الموضوع ، کالشکّ فی خمریه المائع. وثالثهً علی وزان کان الناقصه بالنسبه إلی عنوان المتعلق ، کالشکّ فی کون الکلام الفلانی کذباً.

استحباب الاحتیاط

عرفنا سابقاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_358_1) عدم وجوب الاحتیاط ، ولکنّ ذلک لا یحول دون القول بمطلوبیته شرعاً واستحبابه ؛ لِما ورد فی الروایات [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_358_2) من الترغیب فیه ، والکلام فی ذلک یقع فی نقطتین :

الاولی : فی إمکان جعل الاستحباب المولوی علی الاحتیاط ثبوتاً ، إذ قد یقال بعدم إمکانه ، فیتعیّن حمل الأمر بالاحتیاط علی الإرشاد إلی حسنه عقلاً ، وذلک لوجهین :

الأول : أنّه لغو ؛ لأنّه إن ارید باستحباب الاحتیاط الإلزام به فهو غیر معقول. وإن ارید إیجاد محرِّکٍ غیر إلزامیٍّ نحوه فهذا حاصل بدون جعل الاستحباب ، إذ یکفی فیه نفس التکلیف الواقعی المشکوک بضمّ استقلال العقل بحسن الاحتیاط واستحقاق الثواب علیه فإنّه محرِّک بمرتبهٍ غیر إلزامیه.

الثانی : أنّ حسن الاحتیاط کحسن الطاعه ، وقبح المعصیه واقع فی مرحلهٍ

ص: 358

1- ضمن أدلّه البراءه من الکتاب والسنّه.

2- وسائل الشیعه 27 : 154 ، الباب 12 من أبواب صفات القاضی.

متأخّرهٍ عن الحکم الشرعی. وقد تقدّم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_359_1) المسلک القائل بأنّ الحسن والقبح الواقعین فی هذه المرحله لا یستتبعان حکماً شرعیاً.

وکلا الوجهین غیر صحیح :

أمّا الأول فلأنّ الاستحباب المولوی للاحتیاط إمّا أن یکون نفسیاً لملاکٍ وراء ملاکات الأحکام المحتاط بلحاظها ، وإمّا أن یکون طریقیاً بملاک التحفّظ علی تلک الأحکام. وعلی کلا التقدیرین لا لغویه ؛ أمّا علی النفسیه فلأنّ محرّکیّته مغایره سنخاً لمحرّکیّه الواقع المشکوک ، فتتأکّد إحداهما بالاخری. وأمّا علی الطریقیه فلأنّ مرجعه حینئذٍ إلی إبراز مرتبهٍ من اهتمام المولی بالتحفّظ علی الملاکات الواقعیه فی مقابل إبراز نفی هذه المرتبه من الاهتمام أیضاً ، ومن الواضح أنّ درجه محرّکیّه الواقع المشکوک تابعه لِمَا یحتمل أو یحرز من مراتب اهتمام المولی به.

وأمّا الوجه الثانی : فلو سلِّم المسلک المشار الیه فیه لا ینفع فی المقام ، إذ لیس المقصود استکشاف الاستحباب الشرعی بقانون الملازمه واستتباع الحسن العقلی للطلب الشرعی لیرد ما قیل ، بل هو ثابت بدلیله ، وإنمّا الکلام عن المحذور المانع عن ثبوته. ولهذا فإنّ متعلّق الاستحباب عباره عن تجنّب مخالفه الواقع المشکوک ولو لم یکن بقصدٍ قربی ، والعقل إنمّا یستقلّ بحسن التجنّب الانقیادی والقربی خاصّه.

النقطه الثانیه : أنّ الاحتیاط متی ما أمکن فهو مستحبّ ، کما عرفت ، ولکن قد یقع البحث فی إمکانه فی بعض الموارد.

ص: 359

1- فی بحث الدلیل العقلی من الحلقه الثانیه ، تحت عنوان : الملازمه بین الحسن والقبح والأمر والنهی.

وتوضیح ذلک : أنّه إذا احتمل کون فعلٍ ما واجباً عبادیاً ؛ فإن کانت أصل مطلوبیته معلومهً أمکن الاحتیاط بالإتیان به بقصد الأمر المعلوم تعلّقه به ، وإن لم یعلم کونه وجوباً أو استحباباً فإنّ هذا یکفی فی وقوع الفعل عبادیاً وقربیاً. وأمّا إذا کانت أصل مطلوبیته غیر معلومهٍ فقد یستشکل فی إمکان الاحتیاط حینئذٍ ؛ لأ نّه إن أتی به بلا قصدٍ قربیٍّ فهو لغو جزماً. وإن أتی به بقصد امتثال الأمر فهذا یستبطن افتراض الأمر والبناء علی وجوده ، مع أنّ المکلّف شاکّ فیه ، وهو تشریع محرَّم ، فلا یقع الفعل عبادهً لتحصل به موافقه التکلیف الواقعی المشکوک.

وقد یجاب علی ذلک بوجود أمرٍ معلومٍ وهو نفس الأمر الشرعی الاستحبابی بالاحتیاط ، فیقصد المکلف إمتثال هذا الأمر ، وکون الأمر بالاحتیاط توصّلیاً (لا تتوقّف موافقته علی قصد امتثاله) لا ینافی ذلک ؛ لأنّ ضروره قصد امتثاله فی باب العبادات لم تنشأ من ناحیه عبادیه نفس الأمر بالاحتیاط ، بل من عبادیه ما یحتاط فیه.

ولکنّ التحقیق عدم الحاجه إلی هذا الجواب ؛ لأنّ التحرّک عن احتمال الأمر بنفسه قربیّ کالتحرّک عن الأمر المعلوم ، فلا یتوقّف وقوع الفعل عبادهً علی افتراض أمرٍ معلوم ، بل یکفی الإتیان به رجاءً.

ص: 360

2- الوظیفه العملیّه فی حاله الشکّ

الوظیفه فی حاله العلم الإجمالی

اشاره

قاعده منجِّزیه العلم الإجمالی.

أرکان منجِّزیه العلم الإجمالی.

تطبیقات منجِّزیه العلم الإجمالی.

ص: 361

ص: 362

کلّ ما تقدّم کان فی تحدید الوظیفه العملیه فی حالات الشکّ البدوی. والآن نتکلّم عن الشکّ فی حالات العلم الإجمالی. والبحث حول ذلک یقع فی ثلاثه فصول :

الأول : فی أصل قاعده منجِّزیه العلم الإجمالی.

والثانی : فی أرکان هذه القاعده.

والثالث : فی بعض تطبیقاتها ، کما یأتی تباعاً إن شاء الله تعالی.

ص: 363

1 - قاعده منجِّزیّه العلم الإجمالی

اشاره

والکلام فی هذه القاعده یقع فی ثلاثه امور :

الأمر الأول : فی أصل منجِّزیه العلم الإجمالی ومقدار هذه المنجِّزیه بقطع النظر عن الاصول الشرعیه المؤمِّنه.

والأمر الثانی : فی جریان الاصول فی جمیع أطراف العلم الإجمالی وعدمه ثبوتاً أو إثباتاً.

والأمر الثالث : فی جریانها فی بعض الأطراف.

ومرجع البحث فی الأمرین الأخیرین إلی مدی مانعیه العلم الإجمالی بذاته ، أو بتنجیزه عن جریان الاصول بإیجاد محذورٍ ثبوتیٍّ أو إثباتیٍّ یحول دون جریانها فی الأطراف کلاًّ أو بعضاً. وسنبحث هذه الامور الثلاثه تباعاً :

1 - منجِّزیه العلم الإجمالی بقطع النظر عن الاصول المؤمِّنه الشرعیه

اشاره

والبحث فی أصل منجِّزیه العلم الإجمالی إنّما یتّجه بناءً علی مسلک قاعده قبح العقاب بلا بیان ، حیث إنّ کلّ شبههٍ من أطراف العلم مؤمَّن عنها بالقاعده المذکوره ، فیحتاج تنجّز التکلیف فیها إلی منجِّز ، ولابدّ من البحث حینئذٍ عن حدود منجِّزیه العلم الإجمالی ومدی إخراجه لأطرافه عن موضوع القاعده.

وأمّا بناءً علی مسلک حقّ الطاعه فکلّ شبههٍ منجِّزه فی نفسها بقطع النظر عن الاصول الشرعیه المؤمِّنه ، وینحصر البحث علی هذا المسلک فی الأمرین الأخیرین.

وعلی أیّ حالٍ فنحن نتکلّم فی الأمر الأول علی أساس افتراض قاعده

ص: 364

قبح العقاب بلا بیان ، وعلیه فلا شکّ فی تنجیز العلم الإجمالی لمقدار الجامع بین التکلیفین ؛ لأنّه معلوم وقد تمّ علیه البیان ، سواء قلنا بأنّ مردّ العلم الإجمالی إلی العلم بالجامع أو العلم بالواقع.

أمّا علی الأول فواضح ، وأمّا علی الثانی فلأنّ الجامع معلوم ضمناً حتماً ، وعلیه یحکم العقل بتنجّز الجامع ، ومخالفه الجامع إنمّا تتحقّق بمخالفه کلا الطرفین ؛ لأنّ ترک الجامع لا یکون إلاّبترک کلا فردیه ، وهذا معنی حرمه المخالفه القطعیه عقلاً للتکلیف المعلوم بالإجمال.

وإنّما المهمّ البحث فی تنجیز العلم الإجمالی لوجوب الموافقه القطعیه عقلاً ، فقد وقع الخلاف فی ذلک.

فذهب جماعه کالمحقّق النائینی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_365_1) والسیّد الاستاذ [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_365_2) إلی أنّ العلم الإجمالی لا یقتضی بحدّ ذاته وجوب الموافقه القطعیه وتنجیز کلّ أطرافه مباشره.

وذهب المحقّق العراقی [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_365_3) وغیره [(4)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_365_4) إلی أنّ العلم الإجمالی یستدعی وجوب الموافقه القطعیه ، کما یستدعی حرمه المخالفه القطعیه.

ویظهر من بعض هؤلاء المحقّقین أنّ المسأله مبنیّه علی تحقیق هویّه العلم الإجمالی ، وهل هو علم بالجامع ، أو بالواقع؟

وعلی هذا الأساس سوف نمهِّد للبحث بالکلام عن هویّه العلم الإجمالی والمبانی المختلفه فی ذلک ، ثمّ نتکلّم فی مقدار التنجیز علی تلک المبانی.

ص: 365

1- أجود التقریرات 2 : 242.

2- مصباح الاصول 2 : 348 - 350.

3- مقالات الاصول 2 : 232 - 233.

4- کالمحقّق الخراسانی فی کفایه الاصول : 408.

الاتّجاهات فی تفسیر العلم الإجمالی

ویمکن تلخیص الاتّجاهات فی تفسیر العلم الإجمالی فی ثلاثه مبانٍ :

الأول : المبنی القائل بأنّ العلم الإجمالی علم تفصیلیّ بالجامع مقترن بشکوکٍ تفصیلیهٍ بعدد أطراف ذلک العلم ، وهذا ما اختاره المحقّقان النائینی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_366_1) والإصفهانی [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_366_2).

وهذا المبنی یشتمل علی جانبٍ إیجابیٍّ وهو اشتمال العلم الإجمالی علی العلم بالجامع ، وهذا واضح بداههً ، وعلی جانبٍ سلبیٍّ وهو عدم تعدّی العلم من الجامع.

وبرهانه : أنّه لو فرض وجود علم یزید علی العلم بالجامع فهو : إمّا أن یکون بلا متعلّق ، أو یکون متعلّقاً بالفرد بحدِّه الشخصی المعیّن ، أو بالفرد بحدٍّ شخصیٍّ مردّدٍ بین الحدّین أوالحدود ، والکلّ باطل.

أمّا الأوّل فلأنّ العلم صفه ذات الإضافه ، فلا یعقل فرض انکشافٍ بلا منکشف.

وأمّا الثانی فلبداهه أنّ العالم بالإجمال لا یعلم بهذا الطرف بعینه ، ولابذاک بعینه.

وأمّا الثالث فلأنّ المردّد إن ارید به مفهوم المردّد فهذا جامع انتزاعی ، والعلم به لا یعنی تعدّی العلم عن الجامع. وإن ارید به واقع المردّد فهو ممّا لا یعقل ثبوته فکیف یعقل العلم به ؛ لأنّ کلّ ما له ثبوت فهو متعیّن بحدِّ ذاته فی افق ثبوته؟

الثانی : المبنی القائل بأنّ العلم فی موارد العلم الإجمالی یسری من الجامع

ص: 366

1- فوائد الاصول 4 : 10 - 12.

2- نهایه الدرایه 4 : 237.

إلی الحدّ الشخصی ، ولکنّه لیس حدّاً شخصیاً معیناً ؛ لوضوح أنّ کلاًّ من الطرفین بحدّه الشخصیّ المعیّن لیس معلوماً ، بل حدّاً مردّداً فی ذاته بین الحدّین.

وهذا ما یظهر من صاحب الکفایه اختیاره ، حیث ذکر فی بحث الواجب التخییری من الکفایه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_367_1) : أنّ أحد الأقوال فیه هو کون الواجب الواحد المردّد.

وأشار فی تعلیقته علی الکفایه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_367_2) إلی الاعتراض علی ذلک بأنّ الوجوب صفه ، وکیف تتعلّق الصفه بالواحد المردّد مع أنّ الموصوف لابدّ أن یکون معیّناً فی الواقع؟

وأجاب علی الاعتراض : بأنّ الواحد المردّد قد یتعلّق به وصف حقیقی ذو الإضافه ، کالعلم الإجمالی ، فضلاً عن الوصف الاعتباری ، کالوجوب.

ویمکن الاعتراض علیه : بأنّ المشکله لیست هی مجرّد أنّ المردّد کیف یکون لوصفٍ من الأوصاف نسبه واضافه الیه؟ بل هی استحاله ثبوت المردّد ووجوده بما هو مردّد ؛ وذلک لأنّ العلم له متعلَّق بالذات وله متعلَّق بالعرض ، ومتعلّقه بالذات هو الصوره الذهنیه المقوِّمه له فی افُق الانکشاف ، ومتعلّقه بالعرض هو مقدار ما یطابق هذه الصوره من الخارج. والفرق بین المتعلَّقین : أنّ الأول لا یعقل إنفکاکه عن العلم حتی فی موارد الخطأ ، بخلاف الثانی.

وعلیه فنحن نتساءل : ما هو المتعلّق بالذات للعلم فی حالات العلم الإجمالی؟ فإن کان صورهً حاکیهً عن الجامع لاعن الحدود الشخصیه رجعنا إلی المبنی السابق. وإن کان صورهً للحدّ الشخصی ولکنّها مردّده بحدِّ ذاتها بین صورتین لحدّین شخصیّین فهذا مستحیل ؛ لأنّ الصوره وجود ذهنی ، وکلّ وجودٍ

ص: 367

1- کفایه الاصول : 175.

2- المصدر السابق ، الهامش رقم (1).

متعیّن فی صقع ثبوته ، وتتعیّن الماهیه تبعاً لتعیّن الوجود ؛ لأنّها حدّ له.

الثالث : ما ذهب الیه المحقّق العراقی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_368_1) من أنّ العلم الإجمالی یتعلّق بالواقع ، بمعنی أنّ الصوره الذهنیه المقوِّمه للعلم والمتعلّقه له بالذات لا تحکی عن مقدار الجامع من الخارج فقط ، بل تحکی عن الفرد الواقعی بحدّه الشخصی ، فالصوره شخصیه ومطابقها شخصی ولکنّ الحکایه إجمالیه ، فهی من قبیل رؤیتک لشبح زیدٍ من بعیدٍ دون أن تتبیّن هویّته ، فإنّ الرؤیه هنا لیست رؤیهً للجامع بل للفرد ، ولکنّها رؤیه غامضه.

ویمکن أن یبرهن علی ذلک : بأنّ العلم فی موارد العلم الإجمالی لا یمکن أن یقف علی الجامع بحدّه ؛ لأنّ العالم یقطع بأنّ الجامع لا یوجد بحدّه فی الخارج ، وإنّما یوجد ضمن حدٍّ شخصی ، فلابدّ من إضافه شیءٍ إلی دائره المعلوم ، فإن کان هذا الشیء جامعاً وکلّیاً عاد نفس الکلام حتی ننتهی إلی العلم بحدٍّ شخصی. ولمَّا کان التردّد فی الصوره مستحیلاً - کما تقدم - تعیّن أن یکون العلم متقوّماً بصورهٍ شخصیه معیّنهٍ مطابقهٍ للفرد الواقعی بحدّه ، ولکنّ حکایتها عنه إجمالیه.

تخریجات وجوب الموافقه القطعیه

إذا اتّضحت لدیک هذه المبانی المختلفه فاعلم : أنّه قد ربط استتباع العلم الإجمالی لوجوب الموافقه القطعیه إثباتاً ونفیاً بهذه المبانی ، بدعوی أنّه إذا قیل بالمبنی الأول - مثلاً - فالعلم الإجمالی لا یخرج عن موضوع قاعده قبح العقاب بلا بیانٍ المزعومه سوی الجامع ؛ لأنّه المعلوم فقط. والجامع بحدّه لا یقتضی الجمع بین الأطراف ، بل یکفی فی موافقته تطبیقه علی أحد أفراده.

ص: 368

1- مقالات الاصول 2 : 230.

وإذا قیل بالمبنی الثالث - مثلاً - فالعلم الإجمالی یخرج الواقع المعلوم بتمام حدوده عن موضوع البراءه العقلیه ویکون منجَّزاً بالعلم ، وحیث إنّه محتمل فی کلّ طرفٍ فیحکم العقل بوجوب الموافقه القطعیه للخروج عن عهده التکلیف المنجَّز. ولکن الصحیح هو : أنّ المبنی الثالث لا یختلف فی النتیجه المقصوده فی المقام عن المبنی الأول ؛ لأنّ الصوره العلمیه الإجمالیه علی الثالث وإن کانت مطابقهً للواقع بحدّه ولکنّ المفروض علی هذا المبنی اندماج عنصری الوضوح والإجمال فی تلک الصوره معاً ، وبذلک تمیّزت عن الصوره التفصیلیه ، وما ینکشف ویتّضح للعالم إنمّا هو المقدار الموازی لعنصر الوضوح فی الصوره ، وهذا لا یزید علی الجامع. ومن الواضح أنّ البراءه العقلیه إنمّا یرتفع موضوعها بمقدار ما یوازی جانب الوضوح لا الإجمال ؛ لأنّ الإجمال لیس بیاناً.

وعلیه فالمنجَّز مقدار الجامع لا أکثر علی جمیع المبانی المتقدمه ، وعلیه فالعلم الإجمالی لا یقتضی بذاته وجوب الموافقه القطعیه.

ویوجد تقریبان لإثبات أنّ العلم الإجمالی یستتبع وجوب الموافقه القطعیه :

الأول : ما قد یظهر من بعض کلمات المحقّق الإصفهانی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_369_1) ، وحاصله مرکّب من مقدمتین :

الاولی : أنّ ترک الموافقه القطعیه بمخالفه أحد الطرفین یعتبر مخالفهً احتمالیهً للجامع ؛ لأنّ الجامع إن کان موجوداً ضمن ذلک الطرف فقد خولف ، وإلاّ فلا.

والثانیه : أنّ المخالفه الاحتمالیه للتکلیف المنجَّز غیر جائزهٍ عقلاً ؛ لأنّها

ص: 369

1- راجع نهایه الدرایه 3 : 91 - 95.

مساوقه لاحتمال المعصیه. وحیث إنّ الجامع منجَّز بالعلم الإجمالی فلا تجوز مخالفته الاحتمالیه.

ویندفع هذا التقریب بمنع المقدمه الاولی ، فإنّ الجامع إذا لوحظ فیه مقدار الجامع بحدّه فقط لم تکن مخالفه أحد الطرفین مع موافقه الطرف الآخر مخالفهً احتمالیه له ؛ لأنّ الجامع بحدّه لا یقتضی أکثر من التطبیق علی أحد الفردین ، والمفروض أنّ العلم واقف علی الجامع بحدّه ، وأنّ التنجّز تابع لمقدار العلم ، فلا مخالفه احتمالیه للمقدار المنجَّز أصلاً.

الثانی : ما ذهبت إلیه مدرسه المحقق النائینی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_370_1) قدّس الله روحه ، فإنّها مع اعترافها بأنّ العلم الإجمالی لا یستدعی وجوب الموافقه القطعیه بصورهٍ مباشرهٍ - لأنّه لا ینجِّز أزید من الجامع - قامت بمحاولهٍ لإثبات استتباع العلم الإجمالی لوجوب الموافقه القطعیه بصورهٍ غیر مباشره ، وهذه المحاوله یمکن تحلیلها ضمن الفقرات التالیه :

أوّلاً : أنّ العلم الإجمالی یستدعی حرمه المخالفه القطعیه.

ثانیاً : یترتّب علی ذلک عدم إمکان جریان الاصول المؤمِّنه فی جمیع الأطراف ؛ لأنّه یستوجب الترخیص فی المخالفه القطعیه.

ثالثاً : یترتّب علی ذلک أنّ الاصول المذکوره تتعارض فلا تجری فی أیِّ طرف ؛ لأنّ جریانها فی طرفٍ دون آخر ترجیح بلا مرجّح ، وجریانها فی الکلّ غیر ممکن.

رابعاً : ینتج من کلّ ذلک : أنّ احتمال التکلیف فی کلّ طرفٍ یبقی بدون أصلٍ مؤمِّن ، وکلّ احتمالٍ للتکلیف بدون مؤمِّنٍ یکون منجِّزاً للتکلیف ، فتجب

ص: 370

1- أجود التقریرات 2 : 242 - 243.

عقلاً موافقه التکلیف المحتمل فی کلّ طرفٍ باعتبار تنجّزه ، لا باعتبار وجوب الموافقه القطعیه للعلم الإجمالی بعنوانها.

والتحقیق : أنّ المقصود بتعارض الاصول المؤمِّنه فی الفقره الثالثه : إن کان تعارض الاصول بما فیها قاعده قبح العقاب بلا بیانٍ - علی أساس أنّ جریانها فی کلٍّ من الطرفین غیر ممکنٍ وفی أحدهما خاصّهً ترجیح بلا مرجّحٍ - فهذا غیر صحیح ؛ لأنّ هذه القاعده نجریها ابتداءً فیما زاد علی الجامع.

وبعبارهٍ اخری : أنّنا عندما نعلم إجمالاً بوجوب الظهر أو وجوب الجمعه یکون کلّ من الوجوبین بما هو وجوب لهذا الفعل أو لذاک بالخصوص مورداً للبراءه العقلیه ، وبما هو وجوب مضاف الی الجامع خارجاً عن مورد البراءه فیتنجَّز الوجوب بمقدار إضافته الی الجامع ؛ لأنّ هذا هو المقدار الذی تمّ علیه البیان ، ویؤمَّن عنه بما هو مضاف الی الفرد. وهذا التبعیض فی تطبیق البراءه العقلیه معقول وصحیح ، بینما لا یطَّرد فی البراءه الشرعیه ؛ لأنّها مفاد دلیلٍ لفظیٍّ وتابعه لمقدار ظهوره العرفی ، وظهوره العرفی لا یساعد علی ذلک.

وإن کان المقصود التعارض بین الاصول المؤمِّنه الشرعیه خاصّهً فهو صحیح ، ولکن کیف یُرتَّب علی ذلک تنجّز التکلیف بالاحتمال مع أنّ الاحتمال مؤمَّن عنه بالبراءه العقلیه علی مسلک قاعده قبح العقاب بلا بیان؟!

وصفوه القول : أنّه علی هذا المسلک لا موجب لافتراض التعارض فی البراءه العقلیه ، بل لا معنی لذلک ، إذ لا یعقل التعارض بین حکمین عقلیّین ، فإن کان ملاک حکم العقل - وهو عدم البیان - تامّاً فی کلٍّ من الطرفین استحال التصادم بین البراءتین ، وإلاّ لم تجرِ البراءه ؛ لعدم المقتضی ، لا للتعارض.

وهکذا یتّضح أنّه علی مسلک قاعده قبح العقاب بلا بیانٍ لا یمکن تبریر وجوب الموافقه القطعیه للعلم الإجمالی ، وهذا بنفسه من المنبِّهات إلی بطلان

ص: 371

القاعده المذکوره.

نعم ، إذا نشأ العلم الإجمالی من شبههٍ موضوعیهٍ تردّد فیها مصداق قیدٍ من القیود المأخوذه فی الواجب بین فردین وجبت الموافقه القطعیه حتی علی المسلک المذکور ، کما إذا وجب إکرام العالم وتردّد العالم بین زیدٍ وخالد ، فإنّ کون الإکرام إکراماً للعالم قید للواجب ، فیکون تحت الأمر وداخلاً فی العهده ، ویشکّ فی تحقّقه خارجاً بالاقتصار علی إکرام أحد الفردین ، ومقتضی قاعده «أنّ الشغل الیقینی یستدعی الفراغ الیقینی» وجوب الاحتیاط حینئذٍ.

هذا کلّه فی ما یتعلّق بالأمر الأول.

2 - جریان الاصول فی جمیع الأطراف و عدمه

وأمّا الأمر الثانی وهو فی جریان الاصول الشرعیه فی جمیع أطراف العلم الإجمالی فقد تقدّم الکلام عن ذلک بلحاظ مقام الثبوت ومقام الإثبات معاً فی مباحث القطع [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_372_1) ، واتّضح : أنّ المشهور بین الاصولیّین استحاله جریان الاصول فی جمیع الأطراف ؛ لأدائه الی الترخیص فی المعصیه للمقدار المعلوم ، أی فی المخالفه القطعیه ، وأنّ الصحیح هو : إمکان جریانها فی جمیع الأطراف عقلاً ، غیر أنّ ذلک لیس عقلائیاً. ومن هنا کان الارتکاز العقلائی موجباً لانصراف أدلّه الاصول عن الشمول لجمیع الأطراف.

وینبغی أن یعلم : أنّ ذلک إنّما هو بالنسبه الی الاصول الشرعیه المؤمِّنه ، وأمّا الاصول الشرعیه المنجِّزه للتکلیف فلامحذور ثبوتاً ولا إثباتاً فی جریانها فی کلّ أطراف العلم الإجمالی بالتکلیف إذا کان کلّ طرفٍ مورداً لها فی نفسه ،

ص: 372

1- فی الجزء الأوّل من الحلقه الثالثه ، تحت عنوان : العلم الإجمالی.

حتّی ولو کان المکلّف یعلم بعدم ثبوت أکثر من تکلیفٍ واحد ، کما إذا علم بوجود نجسٍ واحدٍ فقط فی الإناءات [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_373_1) المعلومه نجاستها سابقاً ، فیجری استصحاب النجاسه فی کلّ واحدٍ منها. ومنه یعلم أنّه لو لم تکن النجاسه الفعلیه معلومهً أصلاً أمکن أیضاً إجراء استصحاب النجاسه فی کلّ إناءٍ ما دامت أرکانه تامّهً فیه ، ولا ینافی ذلک العلم إجمالاً بطهاره بعض الأوانی وارتفاع النجاسه عنها واقعاً ؛ لأنّ المنافاه : إمّا أن تکون بلحاظ محذورٍ ثبوتیٍّ بدعوی المنافاه بین الاصول المنجِّزه للتکلیف والحکم الترخیصی المعلوم بالإجمال ، أو بلحاظ محذورٍ إثباتیٍّ وقصورٍ فی إطلاق دلیل الأصل.

أمّا الأول فقد یقرَّب بوقوع المنافاه بین الإلزامات الظاهریه والترخیص الواقعی الثابت فی مورد بعضها علی سبیل الإجمال جزماً.

والجواب : أنّ المنافاه بینها وبین الترخیص الواقعی إن کانت بملاک التضادّ بین الحکمین فیندفع بعدم التضادّ ما دام أحدهما ظاهریاً والآخر واقعیاً. وإن کانت بملاک ما یستتبعان من تحرّکٍ أو إطلاق عنانٍ فمن الواضح أنّ الترخیص المعلوم إجمالاً لا یستتبع إطلاق العنان الفعلی ؛ لعدم تعیّن مورده ، فلا ینافی الاصول المنجِّزه فی مقام العمل.

وأمّا الثانی فقد یقرَّب بقصورٍ فی دلیل الاستصحاب ، بدعوی أنّه کما ینهی عن نقض الیقین بالشکّ کذلک یأمر بنقض الیقین بالیقین ، والأول یستدعی إجراء الاستحصاب فی تمام الأطراف ، والثانی یستدعی نفی جریانها جمیعاً فی وقتٍ واحد ؛ لأنّ رفع الید عن الحاله السابقه فی بعض الإناءات نقض للیقین بالیقین.

والجواب أولاً : أنّ هذا إنّما یوجب الإجمال فی ما اشتمل من روایات

ص: 373

1- کذا ، وفی معاجم اللغه : الإناء جمعه آنیه ، وجمع الآنیه : أوانی.

الاستصحاب علی الأمر والنهی معاً ، لافیما اختصّ مفاده بالنهی فقط.

وثانیاً : أنّ ظاهر الأمر بنقض الیقین بالیقین أن یکون الیقین الناقض متعلّقاً بعین ما تعلّق به الیقین المنقوض ، وهذا غیر حاصلٍ فی المقام ؛ لأنّ الیقین المدّعی کونه ناقضاً هو العلم الإجمالی بالحکم الترخیصی ، ومصبّه لیس متّحداً مع مصبِّ أیِّ واحدٍ من العلوم التفصیلیه المتعلّقه بالحالات السابقه للإناءات.

وعلیه فالاصول المنجِّزه والمثبته للتکلیف لا بأس بجریانها حتی مع العلم إجمالاً بمخالفه بعضها للواقع. وهذا معنی قولهم : إنّ الاصول العملیه تجری فی أطراف العلم الإجمالی إذا لم یلزم من جریانها مخالفه عملیه لتکلیفٍ معلومٍ بالإجمال.

3 - جریان الاصول فی بعض الأطراف و عدمه

اشاره

وأمّا الأمر الثالث فهو فی جریان الاصول الشرعیه المؤمِّنه فی بعض أطراف العلم الإجمالی ، والکلام عن ذلک یقع فی مقامین : ثبوتی ، وإثباتی.

أمّا الثبوتی فنبحث فیه عن إمکان جریان الاصول المؤمِّنه فی بعض الأطراف ثبوتاً ، وعدمه ، ومن الواضح أنّه علی مسلکنا القائل بإمکان جریان الاصول فی جمیع الأطراف لا مجال لهذا البحث ، إذ لا معنی لافتراض محذورٍ ثبوتیٍّ فی جریانها فی بعض الأطراف.

وأمّا علی مسلک القائلین باستحاله جریان الاصول فی جمیع الأطراف فکذلک ینبغی أن نستثنی من هذا البحث القائلین بأنّ العلم الإجمالی لا یستدعی وجوب الموافقه القطعیه مباشرهً ، فإنّه علی قولهم هذا لا ینبغی أن یتوهّم امتناع جریان الأصل المؤمّن فی بعض الأطراف ، إذ یکون من الواضح عدم منافاته للعلم الإجمالی.
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وأمّا القائلون بأنّ العلم الإجمالی یستدعی بذاته وجوب الموافقه القطعیه فیصحّ البحث عن أساس قولهم ؛ لأنّ جریان الأصل المؤمِّن فی بعض الأطراف یرخِّص فی ترک الموافقه القطعیه ، فلا بدّ من النظر فی إمکان ذلک وامتناعه. ومردّ البحث فی ذلک إلی النزاع فی أنّ العلم الإجمالی هل یستدعی عقلاً وجوب الموافقه القطعیه استدعاءً منجّزاً علی نحو استدعاء العلّه لمعلولها ، أو استداعاءً معلّقاً علی عدم ورود الترخیص الشرعی علی نحو استدعاء المقتضی لما یقتضیه ، فإنّ فعلیته منوطه بعدم وجود المانع.

فعلی الأول یستحیل إجراء الأصل المؤمِّن فی بعض الأطراف ؛ لأنّه ینافی حکم العقل الثابت بوجوب الموافقه القطعیه.

وعلی الثانی یمکن إجراؤه ، إذ یکون الأصل مانعاً عن فعلیه حکم العقل ورافعاً لموضوعه.

وعلی هذا الأساس وُجِد اتّجاهان بین القائلین باستدعاء العلم الإجمالی لوجوب الموافقه القطعیه :

أحدهما : القول بالاستدعاء علی نحو العلِّیه. وذهب الیه جماعه ، منهم المحقّق العراقی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_375_1).

والآخر : القول بالاستدعاء علی نحو الاقتضاء. وذهب الیه جماعه ، منهم المحقّق النائینی علی ما هو المنقول عنه فی فوائد الاصول [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_375_2).

وقد ذکر المحقّق العراقی رحمه الله فی تقریب العلِّیه [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_375_3) : أنّه لا شکّ فی کون العلم

ص: 375

1- مقالات الاصول 2 : 234.

2- فوائد الاصول 4 : 25.

3- مقالات الاصول 2 : 236 - 237.

منجِّزاً لمعلومه علی نحو العلِّیه ، فإذا ضممنا الی ذلک أنّ المعلوم بالعلم الإجمالی هو الواقع لا مجرّد الجامع ثبت أنّ الواقع منجَّز علی نحو العلّیه ، ومعه یستحیل الترخیص فی أیِّ واحدٍ من الطرفین ؛ لاحتمال کونه هو الواقع.

وبکلمهٍ اخری : أنّ المعلوم بالعلم الإجمالی إن کان هو الجامع فلا مقتضیَ لوجوب الموافقه القطعیه أصلاً ، وإن کان هو الواقع فلابدّ من افتراض تنجّزه علی نحو العلّیه ؛ لأنّ هذا شأن کلِّ معلومٍ مع العلم.

واعترض علیه المحقّق النائینی رحمه الله [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_376_1) : بأنّ العلم الإجمالی لیس أشدّ تأثیراً من العلم التفصیلی ، والعلم التفصیلی نفسه یعقل الترخیص فی المخالفه الاحتمالیه لمعلومه ، کما فی قاعدتی : الفراغ والتجاوز ، وهذا یعنی عدم کونه علّهً لوجوب الموافقه القطعیه ، فکذلک العلم الإجمالی.

وأجاب المحقّق العراقی [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_376_2) علی هذا الاعتراض : بأنّ قاعده الفراغ وأمثالها لیست ترخیصاً فی ترک الموافقه القطعیه لتکون منافیهً لافتراض علِّیه العلم لوجوبها ، بل هی إحراز تعبّدی للموافقه ، أی موافقه قطعیه تعبدیه ، وافتراض العلّیه یعنی علّیه العلم الإجمالی لوجوب الموافقه القطعیه وجداناً أو تعبّداً ، وبهذا یظهر الفرق بین إجراء قاعده الفراغ وإجراء أصاله البراءه فی أحد طرفی العلم الإجمالی ، فإنّ الأول لا ینافی العلّیه ، بخلاف الثانی.

والتحقیق : أنّ قاعده الفراغ وأصاله البراءه وإن کانتا مختلفتین فی لسانیهما إلاّ أنّ هذا مجرّد اختلافٍ فی اللسان والصیاغه ، وأمّا واقعهما وروحهما فواحد ؛
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1- فوائد الاصول 4 : 34.

2- مقالات الاصول 2 : 238.

لأنّ کلاًّ منهما نتیجه لتقدیم الأغراض الترخیصیه علی الأغراض اللزومیه عند الاختلاط فی مقام الحفظ ، غیر أنّ هذا التقدیم تارهً یکون بلسان الترخیص ، واخری بلسان الاکتفاء بالموافقه الاحتمالیه وافتراضها موافقهً کامله ، فلا معنی للقول بأنّ أحد اللسانین ممتنع دون الآخر.

والصحیح : هو عدم علِّیه العلم الإجمالی لوجوب الموافقه القطعیّه ؛ لأنّ الترخیص الظاهری فی بعض الأطراف له نفس الحیثیات المصحّحه لجعل الحکم الظاهری فی سائر الموارد.

هذا کلّه بحسب مقام الثبوت.

وأمّا بحسب مقام الإثبات فقد یقال : إنّ أدلّه الاصول قاصره عن إثبات جریان الأصل فی بعض الأطراف ؛ لأنّ جریانه فی البعض ضمن جریانه فی کلّ الأطراف باطل ؛ لأنّنا فرغنا عن عدم جواز الترخیص فی المخالفه القطعیه.

وجریانه فی البعض المعیَّن دون البعض الآخر ترجیح بلا مرجّح ؛ لأنّ نسبه دلیل الأصل إلی کلٍّ من الطرفین علی نحوٍ واحد. وجریانه فی البعض المردّد غیر معقول ، إذ لا معنی للمردّد.

وبکلمهٍ اخری : أنّه بعد العلم بعدم جریان الأصل فی کلِّ الأطراف فی وقتٍ واحدٍ یحصل التعارض بین إطلاق دلیل الأصل لکلِّ طرفٍ وإطلاقه لسائر الأطراف ، ومقتضی التعارض التساقط.

وهناک اعتراض مشهور یوجَّه الی هذا البرهان ، وحاصله : أنّ المحذور الناجم عن جریان الاصول فی کلِّ الأطراف هو الترخیص فی المخالفه القطعیه ، وهذا المحذور إنّما ینشأ من إجراء الأصل فی کلٍّ من الطرفین مطلقاً ، أی سواء ارتکب المکلَّف الطرف الآخر ، أو اجتنبه ، وإذا ألغینا إطلاق الأصل فی کلٍّ منهما لحاله ارتکاب الآخر أنتج إثبات ترخیصین مشروطین ، وکلّ منهما منوط بترک الآخر ، ومثل هذا لا یؤدّی الی الترخیص فی المخالفه القطعیه ، ویعنی ذلک أنّ
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المحذور یندفع برفع الید عن إطلاق الأصل فی کلِّ طرف ، ولا یتوقّف دفعه علی إلغاء الأصل رأساً. ولاشکّ فی أنّ رفع الید عن شیءٍ من مفاد الدلیل لا یجوز إلاّ لضروره ، والضروره تقدَّر بقدرها ، فلماذا لا نجری الأصل فی کلٍّ من الطرفین ولکن مقیّداً بترک الآخر؟

وقد اجیب علی هذا الاعتراض بوجوه :

الأول : ما ذکره السیّد الاستاذ [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_378_1) من أنّ الجمع بین الترخیصین المشروطین المذکورین وإن کان لا یؤدی الی الترخیص فی المخالفه القطعیه ولکنّه یؤدّی الی الترخیص القطعی فی المخالفه الواقعیه ، وذلک فیما إذا ترک الطرفین معاً ، وهو مستحیل.

ویرد علیه : أنّ الحکم الظاهری فی نفسه لیس مستحیلاً ، وإنّما یمتنع إذا کان منافیاً للحکم الواقعی ، والمفروض عدم المنافاه بین الحکم الظاهری والحکم الواقعی ؛ لا بلحاظ نفسه ولا بلحاظ مبادئه ، فلم یبقَ إلاّالتنافی بلحاظ عالم الامتثال ، وقد فرضنا هنا أنّ حکم العقل بوجوب الموافقه القطعیه قابل للرفع بالترخیص الشرعی علی خلافه ، فلم یبقَ هناک تنافٍ بین الترخیص القطعی فی المخالفه الواقعیه والتکلیف المعلوم بالإجمال فی أیِّ مرحلهٍ من المراحل.

هذا ، علی أنّ بالإمکان تصویر الترخیصات المشروطه علی نحوٍ لا یمکن أن تصبح کلّها فعلیهً فی وقتٍ واحدٍ لیلزم الترخیص القطعی فی المخالفه الواقعیه ، وذلک بأن تفترض أطراف العلم الإجمالی ثلاثیه ، ویفترض أنّ الترخیص فی کلّ طرفٍ مقیّد بترک أحد بدیلیه وارتکاب الآخر.

الثانی : ما ذکره السیّد الاستاذ أیضاً من أنّه إذا ارید إجراء الأصل مقیّداً فی
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1- مصباح الاصول 2 : 355.

کلّ طرفٍ فهناک أوجه عدیده للتقیید ، فقد یجری الأصل فی کلِّ طرفٍ مقیّداً بترک الآخر ، أو بأن یکون قبل الآخر ، أو بأن یکون بعد الآخر ، فأیّ مرجِّحٍ لتقییدٍ علی تقیید؟

ویرد علیه : أنّ التقیید إنّما یراد لإلغاء الحاله التی لها حاله معارضه فی دلیل الأصل وإبقاء الحاله التی لا معارض لها من حالات الطرف الآخر ، والحاله التی لامعارض لها کذلک هی حاله ترک الطرف الآخر ، وأمّا حاله کونه قبل الآخر مثلاً فجریان الأصل فیها یعارض جریانه فی الآخر حاله کونه بعد صاحبه.

الثالث : ما ذکره أیضاً من أنّ لدلیل الأصل إطلاقاً أفرادیاً لهذا الطرف ولذاک ، وإطلاقاً أحوالیاً فی کلٍّ من الفردین لحاله ترک الآخر وفعله ، والمحذور کما یندفع برفع الید عن الإطلاقین الأحوالیّین معاً کذلک یندفع برفع الید عن الإطلاق الأفرادی والأحوالی فی أحد الطرفین خاصّه ، فأیّ مرجِّحٍ لأحد الدفعین علی الآخر؟

ویرد علیه : أنّ المرجِّح هو : أنّ ما یبقی تحت دلیل الأصل بموجب الدفع الأول للمحذور لیس له معارض أصلاً ، وما یبقی تحته بموجب الدفع الآخر الذی یقترحه له معارض.

الرابع : أنّ الحکم الظاهری یجب أن یکون محتمل المطابقه للحکم الواقعی ، والترخیص المشروط لیس کذلک ؛ لأنّ ما هو ثابت فی الواقع : إمّا الحرمه المطلقه ، وإمّا الترخیص المطلق.

ویرد علیه : أنّه لابرهان علی اشتراط ذلک فی الحکم الظاهری ، وإنّما یشترط فیه أمران : أحدهما أن یکون الحکم الواقعی مشکوکاً ، والآخر أن یکون الحکم الظاهری صالحاً لتنجیزه أو التعذیر عنه.

الخامس : وهو التحقیق فی الجواب ، وحاصله : أنّ مفاد دلیل الترخیص
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الظاهری ومدلوله التصدیقی هو إبراز عدم اهتمام المولی بالتحفّظ علی الغرض اللزومی ، ومعنی افتراض ترخیصین مشروطین کذلک أنّ عدم اهتمام المولی بالتحفّظ علی الغرض اللزومی فی کلّ طرفٍ منوط بترک الآخر ، وأ نّه فی حاله ترکهما معاً لا اهتمام له بالتحفّظ علی الغرض اللزومی المعلوم إجمالاً وکلّ هذا لا محصّل له ؛ لأنّ المعقول إنّما هو ثبوت مرتبهٍ ناقصهٍ من الاهتمام للمولی تقتضی التحفّظ الاحتمالی علی الواقع المعلوم بالإجمال ، واستفاده ذلک من الترخیصین المشروطین المراد إثباتهما بإطلاق دلیل الأصل لا یمکن إلاّبالتأویل وإرجاعهما الی الترخیص فی الجامع ، أی فی أحدهما ، وهذه العنایه لا یفی بها إطلاق دلیل الأصل.

وفی ضوء ما تقدم قد یقال : إنّه لا تبقی ثمره بین القول بالعلِّیه والقول بالاقتضاء ، إذ علی کلّ حالٍ لا یجری الأصل المؤمِّن فی بعض الأطراف ولکن سیظهر فی ما یأتی تحقّق الثمره فی بعض الحالات.

جریان الأصل فی بعض الأطراف بلا معارض

اتّضح ممّا سبق أنّ دلیل الأصل لا یفی لإثبات جریان الأصل المؤمِّن فی بعض الأطراف ؛ وذلک بسبب المعارضه ، ولکن قد تستثنی من ذلک عدّه حالات :

منها : ما إذا کان فی أحد طرفی العلم الإجمالی أصل واحد مؤمِّن وفی الطرف الآخر أصلان طولیّان ، ونقصد بالأصلین الطولیّین : أن یکون أحدهما حاکماً علی الآخر ورافعاً لموضوعه تعبّداً.

ومثال ذلک : أن یعلم إجمالاً بنجاسه إناءٍ مردّدٍ بین إناءین : أحدهما مجری لأصاله الطهاره فقط ، والآخر مجری لاستصحاب الطهاره وأصالتها معاً ، بناءً علی أنّ الاستصحاب حاکم علی أصاله الطهاره ، فقد یقال فی مثل ذلک : إنّ أصاله
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الطهاره فی الطرف الأول تعارض استصحاب الطهاره فی الطرف الثانی ، ولا تدخل أصاله الطهاره للطرف الثانی فی هذا التعارض ؛ لأنّها متأخّره رتبهً عن الاستصحاب ومتوقّفه علی عدمه فکیف تقع طرفاً للمعارضه فی مرتبته؟!

وبکلمهٍ اخری : أنّ المقتضی لها إثباتاً لا یتمّ إلاّبعد سقوط الأصل الحاکم وهو الاستصحاب ، والسقوط نتیجه المعارضه بینه وبین أصاله الطهاره فی الطرف الأول ، وإذا کان الأصل متفرّعاً فی اقتضائه للجریان علی المعارضه فکیف یکون طرفاً فیها؟ وإذا استحال أن یکون طرفاً فی تلک المعارضه سقط المتعارضان أولاً وجری الأصل الطولی بلا معارض.

ومنها : ما إذا کان دلیل الأصل شاملاً لکلا طرفی العلم الإجمالی بذاته ، وتوفّر دلیل أصلٍ آخر لا یشمل إلاّأحد الطرفین.

ومثال ذلک : أن یکون کلّ من الطرفین مورداً للاستصحاب المؤمِّن ، وکان أحدهما خاصّهً مورداً لأصاله الطهاره ، ففی مثل ذلک یتعارض الاستصحابان ویتساقطان وتجری أصاله الطهاره بدون معارض ، سواء قلنا بالطولیه بین الاستصحاب وأصاله الطهاره أو بالعرضیه ؛ وذلک لأنّ أصاله الطهاره فی طرفها لا یوجد ما یصلح لمعارضتها ، لا من دلیل أصاله الطهاره نفسها ، ولا من دلیل الاستصحاب.

أمّا الأول فلأنّ دلیل أصاله الطهاره لا یشمل الطرف الآخر - بحسب الفرض - لیتعارض الأصلان.

وأمّا الثانی فلأنّ دلیل الاستصحاب مبتلیً بالتعارض فی داخله بین استصحابین ، والتعارض الداخلی فی الدلیل یوجب إجماله ، والمجمل لا یصلح أن یعارض غیره.

ومنها : أن یکون الأصل المؤمِّن فی أحد الطرفین مبتلیً فی نفس مورده
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بأصلٍ معارضٍ منجّزٍ دون الأصل فی الطرف الآخر.

ومثاله : أن یعلم إجمالاً بنجاسه أحد إناءین وکلّ منهما مجریً لاستصحاب الطهاره فی نفسه ، غیر أنّ أحدهما مجریً لاستصحاب النجاسه أیضاً ؛ لتوارد الحالتین علیه مع عدم العلم بالمتقدِّم والمتأخِّر منهما ، فقد یقال حینئذٍ بجریان استصحاب الطهاره فی الطرف الآخر بلا معارض ؛ لأنّ استصحاب الطهاره الآخر ساقط بالمعارضه فی نفس مورده باستصحاب النجاسه.

وقد یقال فی مقابل ذلک : بأنّ التعارض یکون ثلاثیاً ، فاستصحاب الطهاره المبتلی یعارض استصحابین فی وقتٍ واحد. وتحقیق الحال متروک الی مستویً أعمق من البحث.

وإذا صحّ جریان الأصل بلا معارضٍ فی هذه الحالات کان ذلک تعبیراً عملیاً عن الثمره بین القول بالعلِّیه والقول بالاقتضاء.

وقد تلخّص ممّا تقدم : أنّ العلم الإجمالی یستدعی حرمه المخالفه القطعیه ، وأ نّه کلّما تعارضت الاصول الشرعیه المؤمِّنه فی أطرافه وتساقطت حکم العقل بوجوب الموافقه القطعیه ؛ لتنجّز الاحتمال فی کلّ شبههٍ بعد بقائها بلا مؤمِّنٍ شرعیٍّ وفقاً لمسلک حقّ الطاعه. وحیث إنّ تعارض الاصول یستند الی العلم الإجمالی فیعتبر تنجّز جمیع الأطراف من آثار نفس العلم الإجمالی.

ولافرق فی منجِّزیه العلم الإجمالی بین أن یکون المعلوم تکلیفاً من نوعٍ واحدٍ أو تکلیفاً من نوعین ، کما إذا علم بوجوب شیءٍ أو حرمه الآخر.

کما لا فرق أیضاً بین أن یکون المعلوم نفس التکلیف أو موضوع التکلیف ؛ لأنّ العلم بموضوع التکلیف إجمالاً یساوق العلم الإجمالی بالتکلیف ، ولکن علی شرط أن یکون المعلوم بالإجمال تمام الموضوع للتکلیف الشرعی ، وأمّا إذا کان جزء الموضوع للتکلیف علی کلّ تقدیرٍ أو علی بعض التقادیر فلا یکون العلم
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منجّزاً ؛ لأنّه لا یساوق حینئذٍ العلم الإجمالی بالتکلیف.

ومن هنا لا یکون العلم الإجمالی بنجاسه إحدی قطعتین من الحدید منجّزاً ، خلافاً للعلم الإجمالی بنجاسه أحد ماءین أو ثوبین.

أمّا الأول فلأنّ نجاسه قطعه الحدید لیست تمام الموضوع لتکلیفٍ شرعی ، بل هی جزء موضوعٍ لوجوب الاجتناب عن الماء - مثلاً - والجزء الآخر ملاقاه الماء للقطعه الحدیدیه ، والمفروض عدم العلم بالجزء الآخر. وأمّا الثانی فلأنّ نجاسه الماء تمام الموضوع لحرمه شربه.

ومثل الأوّل العلم الإجمالی بنجاسه قطعهٍ حدیدیهٍ أو نجاسه الماء ؛ لأنّ المعلوم هنا جزء الموضوع علی أحد التقدیرین.

والضابط العامّ للتنجیز : أن یکون العلم الإجمالی مساوقاً للعلم الإجمالی بالتکلیف الفعلی ، وکلّما لم یکن العلم الإجمالی کذلک فلا ینجّز ، وتجری الاصول المؤمِّنه فی مورده بقدر الحاجه ، ففی مثال العلم بنجاسه قطعه الحدید أو الماء تجری أصاله الطهاره فی الماء ، ولا تعارضها أصاله الطهاره فی الحدید ، إذ لا أثرَ عملیٌّ لنجاسته فعلاً.
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2 - أرکان منجّزیّه العلم الإجمالی

اشاره

نستطیع أن نستخلص ممّا تقدّم : أنّ قاعده منجّزیه العلم الإجمالی لها عدّه أرکان :

1- وجود العلم بالجامع

الرکن الأول : وجود العلم بالجامع ، إذ لولا العلم بالجامع لکانت الشبهه فی کلِّ طرفٍ بدویهً وتجری فیها البراءه الشرعیه.

ولاشکّ فی وفاء العلم بالجامع بالتنجیز فیما إذا کان علماً وجدانیاً ، وأمّا إذا کان ما یعبَّر عنه بالعلم التعبّدی فلا بدّ من بحثٍ فیه.

ومثاله : أن تقوم البیّنه - مثلاً - علی نجاسه أحد الإناءین ، فهل یطبَّق علی ذلک قاعده منجَّزیه العلم الإجمالی أیضاً؟ وجهان :

فقد یقال بالتطبیق علی أساس أنّ دلیل الحجّیه یجعل الأماره علماً ، فیترتّب علیه آثار العلم الطریقی التی منها منجّزیه العلم الإجمالی.

وقد یقال : بعدمه علی أساس أنّ الاصول إنّما تتعارض إذا أدّی جریانها فی کلّ الأطراف إلی الترخیص فی المخالفه القطعیه للتکلیف الواقعی ، ولا یلزم ذلک فی مورد البحث ؛ لعدم العلم بمصادفه البیّنه للتکلیف الواقعی.

وکلا هذین الوجهین غیر صحیح.

وتحقیق الحال فی ذلک : أنّ البیّنه تارهً یفترض قیامها ابتداءً علی الجامع ، واخری یفترض قیامها علی الفرد ثمّ تردّد موردها بین طرفین.

أمّا فی الحاله الاولی فنواجه دلیلین : أحدهما دلیل حجّیه الأماره الذی
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ینجِّز مؤدّاها ، والآخر دلیل الأصل الجاری فی کلٍّ من الطرفین فی نفسه ، وهما دلیلان متعارضان ؛ لعدم إمکان العمل بهما معاً. والوجه الأول یفترض [الفراغ عن] تمامیّه الدلیل الأول ، ویرتِّب علی ذلک عدم إمکان إجراء الاصول. والوجه الثانی لا یفترض الفراغ عن ذلک ، فیقول : لا محذور فی جریانها.

والاتجّاه الصحیح هو حلّ التعارض القائم بین الدلیلین.

فإن قیل : ألیس دلیل حجیه الأماره حاکماً علی دلیل الأصل؟!

کان الجواب : أنّ هذه الحکومه إنّما هی فیما إذا اتّحد موردهما ، لا فی مثل المقام ، إذ تُلغی الأماره تعبّداً الشکَّ بلحاظ الجامع. وموضوع الأصل فی کلٍّ من الطرفین الشکّ فیه بالخصوص ، فلا حکومه ، بل لا بدّ من الاستناد إلی میزانٍ آخر لتقدیم دلیل الحجّیه علی دلیل الأصل ، من قبیل الأخصّیه ، أو نحو ذلک ، وبعد افتراض التقدیم نرتِّب علیه آثار العلم الإجمالی.

وأمّا فی الحاله الثانیه فالأصل ساقط فی مورد الأماره ؛ للتنافی بینهما وحکومه الأماره علیه. ولمَّا کان موردها غیر معیّنٍ ومردّداً بین طرفین فلا یمکن إجراء الأصل فی کلٍّ من الطرفین ؛ للعلم بوجود الحاکم المسقط للأصل فی أحدهما ، ولا مسوِّغ لإجرائه فی أحدهما خاصّه ، وبهذا یتنجّز الطرفان معاً.

2 - وقوف العلم علی الجامع

الرکن الثانی : وقوف العلم علی الجامع وعدم سرایته الی الفرد ، إذ لو کان الجامع معلوماً فی ضمن فردٍ معیّن لکان علماً تفصیلیاً لا إجمالیاً ، ولمَا کان منجّزاً إلاّ بالنسبه الی ذلک الفرد بالخصوص. وحیثما یحصل علم بالجامع ثمّ یسری العلم الی الفرد یسمّی ذلک بانحلال العلم الإجمالی بالعلم بالفرد. وتعلّق العلم بالفرد له عدّه أنحاء :
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أحدها : أن یکون العلم المتعلّق بالفرد معیِّناً لنفس المعلوم بالإجمال ، بمعنی العلم بأنّ هذا الفرد هو نفس المعلوم الإجمالی المردّد. ولا شکّ حینئذٍ فی سرایه العلم من الجامع الی الفرد وفی حصول الانحلال.

ثانیها : أن لا یکون العلم بالفرد ناظراً إلی تعیین المعلوم الإجمالی مباشره ، غیر أنّ المعلوم الإجمالی لیس له أیّ علامهٍ أو خصوصیهٍ یحتمل أن تحول دون انطباقه علی هذا الفرد ، کما إذا علم بوجود إنسانٍ فی المسجد ثمّ علم بوجود زید.

والصحیح هنا : سرایه العلم من الجامع الی الفرد وحصول الانحلال أیضاً ، إذ یعود العِلمان معاً الی علمٍ تفصیلیٍّ بزیدٍ وشکٍّ بدویٍّ فی إنسانٍ آخر.

ثالثها : أن لا یکون العلم بالفرد ناظراً الی تعیین المعلوم الإجمالی ، ویکون للمعلوم الإجمالی علامه فی نظر العالم غیر محرزه التواجد فی ذلک الفرد ، کما إذا علم بوجود إنسانٍ طویلٍ فی المسجد ، ثمّ علم بوجود زیدٍ وهو لا یعلم أنّه طویل أوْ لا.

والصحیح هنا : عدم الانحلال ؛ لعدم إحراز کون المعلوم بالعلم الثانی مصداقاً للمعلوم بالعلم الأول بحیث یصحّ أن ینطبق علیه ، فلا یسری العلم من الجامع الإجمالی الی تحصُّصه ضمن الفرد.

رابعها : أن یکون العلم الساری الی الفرد تعبّدیاً ، بأن قامت أماره علی ذلک بنحوٍ لو کانت علماً وجدانیاً لحصل الانحلال.

وقد یتوهّم فی مثل ذلک الانحلال التعبّدی بدعوی : أنّ دلیل الحجّیه یرتِّب کلّ آثار العلم علی الأماره تعبّداً ، ومن جملتها الانحلال.

ولکنّه توهّم باطل ؛ لأنّ مفاد دلیل الحجّیه إن کان هو تنزیل الأماره منزله العلم فمن الواضح أنّ التنزیل لا یمکن أن یکون ناظراً الی الانحلال ؛ لأنّه أثر تکوینیّ للعلم ولیس بید المولی توسیعه. وإن کان مفاد دلیل الحجّیه اعتبار الأماره
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علماً علی طریقهالمجاز العقلی فمن المعلوم أنّ هذا الاعتبار لا یترتّب علیه آثار العلم الحقیقی التی منها الانحلال ، وإنّما یترتّب علیه آثار العلم الاعتباری.

فإن قیل : نحن لا نرید بدلیل الحجّیه أن نثبت الانحلال الحقیقی بالتعّبد لکی یقال بأ نّه أثر تکوینی تابع لعلّته ولا یحصل بالتعبّد تنزیلاً أو اعتباراً ، بل نرید استفاده التعبّد بالانحلال من دلیل الحجّیه ؛ لأنّ مفاده التعبّد بإلغاء الشکّ والعلم بمؤدَّی الأماره ، وهذا بنفسه تعبّد بالانحلال ، فهو انحلال تعبّدی.

کان الجواب علی ذلک : أنّ التعبّد المذکور لیس تعبّداً بالانحلال ، بل بما هو علّه للانحلال ، والتعبّد بالعلّه لا یساوق التعبّد بمعلولها.

أضف الی ذلک : أنّ التعبّد بالانحلال لا معنی له ولا أثر ؛ لأنّه إن ارید به التأمین بالنسبه الی الفرد الآخر بلاحاجهٍ الی إجراء أصلٍ مؤمِّنٍ فیه فهذا غیر صحیح ؛ لأنّ التأمین عن کلّ شبههٍ بحاجهٍ الی أصلٍ مؤمِّنٍ حتی ولو کانت بدویه ، وإن ارید بذلک التمکین من إجراء ذلک الأصل فی الفرد الآخر فهذا یحصل بدون حاجهٍ إلی التعبّد بالانحلال ، وملاکه زوال المعارضه بسبب خروج مورد الأماره عن کونه مورداً للأصل المؤمِّن ، سواء انشئ التعبّد بعنوان الانحلال ، أوْ لا.

3 - شمول الأصل المؤمّن لجمیع الأطراف

الرکن الثالث : أن یکون کلّ من الطرفین مشمولاً فی نفسه وبقطع النظر عن التعارض الناشئ من العلم الاجمالی لدلیل الأصل المؤمِّن ، إذ لو کان أحدهما - مثلاً - غیر مشمولٍ لدلیل الأصل المؤمِّن لسببٍ آخر لجری الأصل المؤمِّن فی الطرف الآخر بدون محذور.

وهذه الصیاغه إنّما تلائم إنکار القول بعلِّیه العلم الإجمالی لوجوب الموافقه القطعیه ، إذ بناءً علی هذا الإنکار یتوقّف تنجّز وجوب الموافقه القطعیه علی
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التعارض بین الاصول المؤمِّنه.

وأمّا علی القول بالعلّیه - کما هو مذهب المحقّق العراقی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_388_1) - فلا تصحّ الصیاغه المذکوره ؛ لأنّ مجرّد کون الأصل فی أحد الطرفین لا معارض له لا یکفی لجریانه ؛ لأنّه ینافی علّیه العلم الإجمالی لوجوب الموافقه القطعیه ، فلا بدّ من افتراض نکتهٍ فی الرتبه السابقه تعطِّل العلم الإجمالی عن التنجیز ، لیُتاحَ للأصل المؤمِّن أن یجری.

ومن هنا صاغ المحقّق المذکور الرکن الثالث صیاغهً اخری ، وحاصلها : أنّ تنجیز العلم الإجمالی یتوقّف علی صلاحیّته لتنجیز معلومه علی جمیع تقادیره ، فإذا لم یکن صالحاً لذلک فلا یکون منجِّزاً. وعلی هذا فکلّما کان المعلوم الإجمالی علی أحد التقدیرین غیر صالحٍ للتنجّز بالعلم الإجمالی لم یکن العلم الإجمالی منجّزاً ؛ لأنّه لا یصلح للتنجیز إلاّعلی بعض تقادیر معلومه ، وهذا التقدیر غیر معلوم ، فلا أثر عقلاً لمثل هذا العلم الإجمالی.

ویترتّب علی ذلک : أنّ العلم الإجمالی لا یکون منجّزاً إذا کان أحد طرفیه منجّزاً بمنجّزٍ آخر غیر العلم الإجمالی من أمارهٍ أو أصلٍ منجّز ، وذلک لأنّ العلم الإجمالی فی هذه الحاله لا یصلح لتنجیز معلومه علی تقدیر انطباقه علی مورد الأماره أو الأصل ؛ لأنّ هذا المورد منجّز فی نفسه ، والمنجّز یستحیل أن یتنجّز بمنجّزٍ آخر ؛ لاستحاله اجتماع علّتین مستقلّتین علی أثرٍ واحد. وهذا یعنی أنّ العلم الإجمالی غیر صالحٍ لتنجیز معلومه علی کلّ حال ، فلا یکون له أثر.

والفرق العملی بین هاتین الصیاغتین یظهر فی حاله عدم تواجد أصلٍ مؤمِّنٍ فی أحد الطرفین ، وعدم ثبوت منجّز فیه ایضاً سوی العلم الإجمالی ، فإنّ
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1- وقد مضی تحت عنوان : جریان الاصول فی بعض الأطراف وعدمه.

الرکن الثالث حسب الصیاغه الاولی لا یکون ثابتاً ، ولکنّه حسب الصیاغه الثانیه ثابت. والصحیح هو الصیاغه الاولی.

4 - إمکان وقوع المخالفه القطعیّه بسبب البراءه

الرکن الرابع : أن یکون جریان البراءه فی کلٍّ من الطرفین مؤدِّیاً الی الترخیص فی المخالفه القطعیه وإمکان وقوعها خارجاً علی وجهٍ مأذونٍ فیه ، إذ لو کانت المخالفه القطعیه ممتنعهً علی المکلف حتی مع الإذن والترخیص لقصورٍ فی قدرته فلا محذور فی إجراء البراءه فی کلٍّ من الطرفین.

ورکنیّه هذا الرکن مبنیّه علی إنکار علّیه العلم الإجمالی لوجوب الموافقه القطعیه ، وأمّا بناءً علی العلّیه فلا دخل لذلک فی التنجیز ، إذ یکفی فی امتناع جریان الاصول حینئذٍ کونها مؤدِّیهً للترخیص ولو فی بعض الأطراف.

وهناک صیاغه اخری لهذا الرکن تبنّاها السید الاستاذ ، وهی : أن یکون جریان الاصول مؤدِّیاً الی الترخیص القطعی فی المخالفه الواقعیه ولو لم یلزم الترخیص فی المخالفه القطعیه ، وقد تقدّم الحدیث عن ذلک بالقدر المناسب [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_389_1).

کما أنّ الصیاغه المطروحه فعلاً لهذا الرکن سیأتی مزید تحقیقٍ وتعدیلٍ بالنسبه الیها فی مبحث الشبهه غیر المحصوره إن شاء الله تعالی.
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1- ضمن الردّ علی شبهه جریان الترخیصات المشروطه فی أطراف العلم الإجمالی ، تحت عنوان : جریان الاصول فی بعض الأطراف وعدمه.

3 - تطبیقات منجّزیّه العلم الإجمالی

اشاره

عرفنا فی ضوء ما تقدّم الأرکان الأربعه لتنجیز العلم الإجمالی ، فکلّما انهدم واحد منها بطلت منجِّزیته. وکلّ الحالات التی قد یدّعی سقوط العلم الإجمالی فیها عن المنجِّزیه لا بدّ من افتراض انهدام أحد الأرکان فیها ، وإلاّ فلا مبرِّر للسقوط.

وفی مایلی نستعرض عدداً مهمّاً من هذه الحالات لدراستها من خلال ذلک :

1 - زوال العلم بالجامع

الحاله الاولی : أن یزول العلم بالجامع رأساً ولذلک صور :

الصوره الاولی : أن یظهر للعالم خطؤه فی علمه ، وأنّ الإناءین اللذَین اعتقد بنجاسه أحدهما - مثلاً - طاهران ، ولا شکّ هنا فی السقوط عن المنجِّزیه ؛ لانهدام [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_390_1) الرکن الأول من الأرکان المتقدمه.

الصوره الثانیه : أن یتشکّک العالم فیما کان قد علم به ، فیتحوّل علمه بالجامع الی الشکّ البدوی ، والأمر فیه کذلک أیضاً.

ولکن قد یتوهّم بقاء الأطراف علی منجِّزیتها ؛ لأنّ الاصول المؤمِّنه تعارضت فیها فی حال وجود العلم الإجمالی ، وهو وإن زال ولکنّها بعد تعارضها وتساقطها لا موجب لعودها ، فتظلّ الشبهه فی کلّ طرفٍ بلا أصلٍ مؤمِّنٍ فتتنجَّز.
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1- کذا فی النسخه الخطیّه الواصله إلینا. وفی الطبعه الاولی : لانعدام.

وقد یجاب علی هذا التوهّم : بأنّ الشکّ الذی سقط أصله بالمعارضه هو الشکّ فی انطباق المعلوم بالإجمال ، وهذا الشکّ زال بزوال العلم الإجمالی ووجد بدلاً عنه الشکّ البدوی ، وهو فرد جدید من موضوع دلیل الأصل ، ولم یقع الأصل المؤمِّن عنه طرفاً للمعارضه ، فیجری بدون إشکال.

وفی کلٍّ من هاتین الصورتین یزول العلم بحدوث الجامع رأساً.

الصوره الثالثه : أن یزول العلم بالجامع بقاءً وإن کان العلم بحدوثه لا یزال مستمرّاً ، وهذه الصوره تتحقّق علی أنحاء :

النحو الأول : أن یکون للجامع المعلوم أمد محدَّد بحیث یرتفع متی ما استوفاه ، فإذا استوفی أمده لم یعدْ هناک علم بالجامع بقاء ، بل یعلم بارتفاعه وإن کان العلم بحدوثه ثابتاً.

النحو الثانی : أن یکون الجامع علی کلّ تقدیرٍ متیقّناً الی فتره ومشکوک البقاء بعد ذلک ، وفی مثل ذلک یزول أیضاً العلم بالجامع بقاءً ولکن یجری استصحاب الجامع المعلوم ، ویکون الاستصحاب حینئذٍ بمثابه العلم الإجمالی.

النحو الثالث : أن یکون الجامع المعلوم مردّداً بین تکلیفین ، غیر أنّ أحدهما علی تقدیر تحقّقه یکون أطول مکثاً فی عمود الزمان من الآخر ، کما إذا علم بحرمه الشرب من هذا الإناء الی الظهر أو بحرمه الشرب من الإناء الآخر إلی المغرب ، فبعد الظهر لا علم بحرمه أحد الإناءین فعلاً ، فهل یجوز الشرب من الإناء الآخر حینئدٍ لزوال العلم الإجمالی؟

والجواب بالنفی ؛ وذلک لعدم زوال العلم الإجمالی ، وعدم خروج الطرف الآخر عن کونه طرفاً له ، فإنّ الجامع المردّد بین التکلیف القصیر والتکلیف الطویل الأمد لا یزال معلوماً حتی الآن کما کان ، فالتکلیف الطویل فی الإناء الآخر بکلِّ ما یضمّ من تکالیف انحلالیه بعدد الآنات الی المغرب طرف للعلم الإجمالی.
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ونسمّی مثل ذلک بالعلم الإجمالی المردّد بین القصیر والطویل ، وحکمه أنّه ینجِّز الطویل علی امتداده.

النحو الرابع : أن یکون التکلیف فی أحد طرفی العلم الإجمالی مشکوک البقاء علی تقدیر حدوثه ، وقد یقال فی مثل ذلک بسقوط المنجزیه ؛ لأنّ فتره البقاء المشکوکه من ذلک التکلیف لا موجب لتنجّزها بالعلم الإجمالی ؛ لأنّها لیست طرفاً للعلم الإجمالی ، ولا بالاستصحاب ؛ إذ لا یقین بالحدوث لیجری الاستصحاب.

وقد یجاب علی ذلک : بأنّ الاستصحاب یجری علی تقدیر الحدوث بناءً علی أنّه متقوّم بالحاله السابقه لا بالیقین بها ، ومعه یحصل العلم الإجمالی إمّا بثبوت الاستصحاب فی هذا الطرف ، أو ثبوت التکلیف الواقعی فی الطرف الآخر ، وهو کافٍ للتنجیز.

2 - الاضطرار إلی بعض الأطراف

الحاله الثانیه : أن یعلم إجمالاً بنجاسه أحد الطعامین ویکون مضطرّاً فعلاً إلی تناول أحدهما ، ولا شکّ فی أنّ المکلف یسمح له بتناول ما یضطرّ الیه ، وإنّما نرید أن نعرف أنّ العلم الإجمالی هل یکون منجِّزاً لوجوب الاجتناب عن الطعام الآخر ، أوْ لا؟

وهذه الحاله لها صورتان :

إحداهما : أن یکون الاضطرار متعلّقاً بطعامٍ معیَّن.

والاخری : أن یکون بالإمکان دفعه بأیِّ واحدٍ من الطعامین.

أمّا الصوره الاولی فالعلم الإجمالی فیها یسقط عن المنجِّزیه ؛ لزوال الرکن الأول ، حیث لا یوجد علم إجمالی بجامع التکلیف.

ص: 392

والسبب فی ذلک : أنّ نجاسه الطعام المعلومه إجمالاً جزء الموضوع للحرمه ، والجزء الآخر عدم الاضطرار ، وحیث إنّ المکلف یحتمل أنّ النجس المعلوم هو الطعام المضطرّ الیه بالذات فلا علم له بالتکلیف الفعلی ، فتجری البراءه عن حرمه الطعام غیر المضطرّ الیه وغیرها من الاصول المؤمِّنه بدون معارض ؛ لأنّ حرمه الطعام المضطرّ الیه غیر محتملهٍ لیحتاج الی الأصل بشأنها ، ولکن هذا علی شرط أن لا یکون الاضطرار متأخّراً عن العلم الإجمالی ، وإلاّ بقی علی المنجِّزیه ؛ لانّه یکون من حالات العلم الإجمالی المردّد بین الطویل والقصیر ، إذ یعلم المکلف بتکلیفٍ فعلیٍّ فی هذا الطرف قبل حدوث الاضطرار ، أو فی الطرف الآخر حتّی الآن.

وقد یفترض الاضطرار قبل العلم ولکنّه متأخّر عن زمان النجاسه المعلومه ، کما إذا اضطرّ ظهراً الی تناول أحد الطعامین ، ثمّ علم - قبل أن یتناول - أنّ أحدهما تنجّس صباحاً ، وهنا العلم بجامع التکلیف الفعلی موجود ، فالرکن الأول محفوظ ولکنّ الرکن الثالث غیر محفوظ ؛ لأنّ التکلیف علی تقدیر انطباقه علی مورد الاضطرار فقد انتهی أمده ، ولا أثر لجریان البراءه عنه فعلاً ، فتجری البراءه فی الطرف الآخر بلا معارض.

ویطَّرد ما ذکرناه فی غیر الاضطرار ایضاً من مسقطات التکلیف ، کتلف بعض الأطراف أو تطهیرها ، کما إذا علم إجمالاً بنجاسه أحد إناءین ، ثمّ تلف أحدهما أو غسل بالماء ، فإنّ العلم الإجمالی لا یسقط عن المنجِّزیه بطروّ المسقطات المذکوره بعده ، ویسقط عن المنجِّزیه بطروّها مقارنهً للعلم الإجمالی أو قبله.

وأمّا الصوره الثانیه فلا شکّ فی سقوط وجوب الموافقه القطعیه بسبب الاضطرار المفروض. وإنّما الکلام فی جواز المخالفه القطعیه ، فقد یقال بجوازها ،
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کما هو ظاهر المحقّق الخراسانی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_394_1) رحمه الله. وبرهان ذلک یتکوَّن ممّا یلی :

أولاً : أنّ العلم الإجمالی بالتکلیف علّه تامّه لوجوب الموافقه القطعیه.

ثانیاً : أنّ المعلول هنا ساقط.

ثالثاً : یستحیل سقوط المعلول بدون سقوط العلّه.

فینتج : أنّه لابدّ من الالتزام بسقوط العلم الإجمالی بالتکلیف ، وذلک بارتفاع التکلیف ، فلا تکلیف مع الاضطرار المفروض ، وبعد ارتفاعه وإن کان التکلیف محتملاً فی الطرف الآخر ولکنّه حینئذٍ احتمال بدویّ مؤمَّن عنه بالأصل.

والجواب عن ذلک :

أولاً : بمنع علِّیه العلم الإجمالی بالتکلیف لوجوب الموافقه القطعیه.

ثانیاً : بأنّ ارتفاع وجوب الموافقه القطعیه الناشئ من العجز والاضطرار لا ینافی العلّیه المذکوره ؛ لأنّ المقصود منها عدم إمکان جعل الشکّ مؤمِّناً ؛ لأنّ الوصول بالعلم تامّ ، ولا ینافی ذلک وجود مؤمِّنٍ آخر وهو العجز ، کما هو المفروض فی حاله الاضطرار.

ثالثاً : لو سلَّمنا فقرات البرهان الثلاث فهی إنّما تُنتج لزوم التصرّف فی التکلیف المعلوم علی نحوٍ لا یکون الترخیص فی تناول أحد الطعامین لدفع الاضطرار إذناً فی ترک الموافقه القطعیه له ، وذلک یحصل برفع الید عن إطلاق التکلیف لحالهٍ واحده ، وهی حاله تناول الطعام المحرَّم وحده من قبل المکلف المضطرِّ مع ثبوته فی حاله تناول کلا الطعامین معاً ، فمع هذا الافتراض إذا تناول المکلف المضطرّ العالم إجمالاً أحد الطعامین فقط لم یکن قد ارتکب مخالفهً احتمالیهً علی الإطلاق ، واذا تناول کلا الطعامین فقد ارتکب مخالفهً قطعیهً
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1- کفایه الاصول : 409.

للتکلیف المعلوم فلا یجوز.

3 - انحلال العلم الإجمالی بالتفصیلی

لکلّ علمٍ إجمالیٍّ سبب ، والسبب تارهً یکون مختصّاً فی الواقع بطرفٍ معیَّنٍ من أطراف العلم الإجمالی ، واخری تکون نسبته الی الطرفین أو الأطراف علی نحوٍ واحد.

ومثال الأول : أن تَری قطره دمٍ تقع فی أحد الإناءین ولا تمیِّز الإناء بالضبط ، فتعلم إجمالاً بنجاسه أحد الإناءین ؛ والسبب هو قطره الدم ، وهی فی الواقع مختصّه بأحد الطرفین. ویمکن أن تؤخذ قیداً فی المعلوم بأن تقول : إنّی أعلم إجمالاً بنجاسهٍ ناشئهٍ من قطره الدم التی رأیتها ، لا بنجاسهٍ کیفما اتّفقت.

ویترتّب علی ذلک : أنّه إذا حصل علم تفصیلی بنجاسه إناءٍ معیّنٍ من الإناءین : فإن کان هذا العلم التفصیلی بنفس سبب العلم الإجمالی ، بأن علمت تفصیلاً بأنّ القطره قد سقطت هنا انحلّ العلم الإجمالی بالعلم التفصیلی وانهدم الرکن الثانی ، إذ یکون من النحو الأول من الأنحاء الأربعه المتقدمه عند الحدیث عن ذلک الرکن.

وإن کان هذا العلم التفصیلی بسببٍ آخر ، کما إذا رأیتَ قطرهً اخری من الدم تسقط فی الإناء المعیّن لم ینحلّ العلم الإجمالی بالعلم التفصیلی ؛ لأنّ المعلوم التفصیلی لیس مصداقاً للمعلوم الإجمالی لینطبق علیه ویسری العلم من الجامع الی الفرد بخصوصه. وکذلک الأمر إذا شکّ فی أنّ سبب العلم التفصیلی هو نفس تلک القطره أو غیرها ، حیث لا یحرز حینئذٍ کون المعلوم التفصیلی مصداقاً للمعلوم الإجمالی ، ویدخل فی النحو الثالث من الأنحاء الأربعه المتقدمه عند الحدیث عن الرکن الثانی.
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ومثال الثانی - أی ما کانت نسبه سبب العلم الإجمالی فیه الی الأطراف متساویه - أن یحصل علم إجمالی بنجاسه أحد الإناءات التی هی فی معرض استعمال الکافر أو الکلب لمجرّد استبعاد أن یمرّ زمان طویل بدون أن یستعمل بعضها ، فإنّ هذا الاستبعاد نسبته الی الأطراف علی نحوٍ واحد ، ویترتّب علی ذلک : أنّه لا یصلح أن یکون قیداً محصّصاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_396_1) للمعلوم الإجمالی. وعلیه فإذا حصل العلم التفصیلی بنجاسه إناءٍ معیَّنٍ انحلّ العلم الإجمالی حتماً ؛ لانهدام الرکن الثانی ؛ وذلک لأنّ المعلوم التفصیلی مصداق للمعلوم الإجمالی جزماً ، حیث لم یتحصّص [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_396_2) المعلوم الإجمالی بقیدٍ زائد ، ومعه یسری العلم من الجامع الی الفرد ، ویدخل فی النحو الثانی من الأنحاء الأربعه المتقدمه ، عند الحدیث عن الرکن الثانی.

وفی کلّ حالهٍ یثبت فیها الانحلال یجب أن یکون المعلوم التفصیلی والمعلوم الإجمالی متّحدین فی الزمان ، وأمّا إذا کان المعلوم التفصیلی متأخّراً زماناً فلا انحلال للعلم الإجمالی حقیقه ؛ لعدم کون المعلوم التفصیلی حینئذٍ مصداقاً للمعلوم الإجمالی.

ولا یشترط فی الانحلال الحقیقی وانهدام الرکن الثانی التعاصر بین نفس العلمین ، فإنّ العلم التفصیلی المتأخّر زماناً یوجب الانحلال أیضاً إذا احرز کون معلومه مصداقاً للمعلوم بالإجمال ؛ لأنّ مجرّد تأخّر العلم التفصیلی مع إحراز المصداقیه لا یمنع عن سرایه العلم قهراً من الجامع الی الخصوصیه ، وهو معنی الانحلال.
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1- کذا فی النسخه الخطّیه الواصله إلینا. وفی الطبعه الاولی : «مخصّصاً» بالخاء المعجمه.

2- کذا أیضاً فی النسخه الخطّیه. وفی الطبعه الاولی : «یتخصّص» بالخاء المعجمه.

4 - الانحلال الحکمی بالأمارات و الاصول

اذا جرت فی حقّ المکلف أمارات أو اصول شرعیه منجِّزه للتکلیف فی بعض أطراف العلم الإجمالی فلا انحلال حقیقی ولا تعبّدی ، کما تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_397_1) ، ولکن ینهدم الرکن الثالث بإحدی صیغتیه المتقدمتین اذا توفّرت شروط :

أحدها : أن لا یقلّ البعض المنجَّز بالأماره أو الأصل الشرعی عن عدد المعلوم بالإجمال من التکالیف.

ثانیها : أن لا یکون المنجِّز الشرعی من أمارهٍ أو أصلٍ ناظراً الی تکلیفٍ مغایرٍ لما هو المعلوم إجمالاً ، کما إذا علم إجمالاً بحرمه أحد الإناءین بسبب نجاسته وقامت البیّنه علی حرمه أحدهما المعیَّن بسبب الغصب.

ثالثها : أن لا یکون وجود المنجِّز الشرعی متأخِّراً عن حدوث العلم الإجمالی.

فکلّما توفّرت هذه الشروط الثلاثه انهدم الرکن الثالث ؛ لجریان الأصل المؤمِّن فی غیر مورد المنجِّز الشرعی بلا معارضٍ وفقاً للصیغه الاولی ، ولعدم صلاحیه العلم الإجمالی للاستقلال فی تنجیز معلومه علی کلّ تقدیرٍ وفقاً للصیغه الثانیه. ویسمّی السقوط عن المنجِّزیه فی هذه الحاله بالانحلال الحکمی تمییزاً له عن الانحلال الحقیقی والانحلال التعبّدی.

وأمّا إذا اختلّ الشرط الأول فالعلم الإجمالی منجِّز للعدد الزائد ، والاصول بلحاظه متعارضه.

وإذا اختلّ الشرط الثانی فالأمر کذلک ؛ لأنّ ما ینجِّزه العلم فی مورد الأماره غیر ما تنجِّزه الأماره نفسها.
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1- فی بیان الرکن الثانی من أرکان منجّزیه العلم الإجمالی.

وإذا اختلّ الشرط الثالث کان العلم الإجمالی منجِّزاً والرکن الثالث محفوظاً ؛ لأنّ الاصول المؤمِّنه فی غیر مورد الأماره والأصل الشرعی المنجِّز معارضه بالاصول المؤمِّنه التی کانت تجری فی موردهما قبل ثبوتهما.

وبکلمهٍ اخری : إذا أخذنا من مورد المنجِّز الشرعی فتره ما قبل ثبوت هذا المنجِّز ومن غیره الفتره الزمنیه علی امتدادها حصلنا علی علمٍ إجمالیٍّ تامّ الأرکان فینجِّز.

ومن هنا یعرف أنّ انهدام الرکن الثالث بالمنجِّز الشرعی مرهون بعدم تأخّر نفس المنجِّز عن العلم ، ولا یکفی عدم تأخّر مؤدّی الأماره - مثلاً - مع تأخّر قیامها ؛ وذلک لأنّ سقوط العلم الإجمالی عن التنجیز فی حالات قیام المنجِّز الشرعی فی بعض أطرافه إنّما هو بسبب المنجِّزیه الشرعیه بإحدی الصیغتین السابقتین ، والمنجِّزیه لا تبدأ إلاّمن حین قیام الأماره أو جریان الأصل ، سواء کان المؤدّی مقارناً لقیامها أو سابقاً علی ذلک.

وبالمقارنه بین الانحلال الحکمی - کما شرحناه هنا - والانحلال الحقیقی - کما شرحناه آنفاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_398_1) - یظهر أنّهما یختلفان فی هذه النقطه ، فبینما العبره فی الانحلال الحکمی بعدم تأخّر نفس المنجِّز الشرعی عن العلم الإجمالی نلاحظ أنّ العبره فی الانحلال الحقیقی کانت بملاحظه جانب المعلوم التفصیلی وعدم تأخّره عن زمان المعلوم الإجمالی ؛ وذلک لأنّ میزانه سرایه العلم من الجامع الی الفرد ، وهی لازم قهریّ لانطباق المعلوم الإجمالی علی المعلوم التفصیلی ومصداقیه هذا لذاک ، ولا دخل لتأریخ العلمین فی ذلک ، فمتی ما اجتمع العلمان - ولو بقاءً - وحصل الانطباق المذکور حصل الانحلال الحقیقی.
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1- تحت عنوان انحلال العلم الإجمالی بالتفصیلی.

5 - اشتراک علمین إجمالیّین فی طرف

قد یفترض أنّ أحد طرفی العلم الإجمالی طرف فی علمٍ اجمالیٍّ آخر ، فإن کان العلمان متعاصرین فلا شکّ فی تنجیزهما معاً وتلقّی الطرف المشترک التنجّز منهما معاً ؛ لأنّ مرجع العلمین الی العلم بثبوت تکلیفٍ واحدٍ فی الطرف المشترک ، أو تکلیفین فی الطرفین الآخرین.

وأمّا إذا کان أحدهما سابقاً علی الآخر فقد یقال : إنّ العلم المتأخّر یسقط عن المنجّزیه ؛ لاختلال الرکن الثالث : إمّا بصیغته الاولی ، وذلک بتقریب أنّ الطرف المشترک قد سقط عنه الأصل المؤمِّن سابقاً بتعارض الاصول الناشئ من العلم الإجمالی السابق ، فالأصل فی الطرف المختصّ بالعلم الإجمالی المتأخّر یجری بلا معارض. وإِمّا بصیغته الثانیه ، وذلک بتقریب أنّ الطرف المشترک قد تنجِّز بالعلم السابق ، فلا یکون العلم المتأخّر صالحاً لمنجِّزیته ، فهو إذن لا یصلح لمنجِّزیه معلومه علی کلّ تقدیر.

ولکنّ الصحیح : عدم السقوط عن المنجّزیه وبطلان التقریبین السابقین ؛ وذلک لأنّ العلم الإجمالی الأول لا یوجب التنجیز فی کلّ زمانٍ وتعارض الاصول فی الأطراف کذلک إلاّبوجوده الفعلی فی ذلک الزمان ، لا بمجرّد حدوثه ولو فی زمانٍ سابق ، وعلیه فتنجّز الطرف المشترک بالعلم الاجمالی السابق فی زمان حدوث العلم المتأخر انما یکون بسبب بقاء ذلک العلم السابق الی ذلک الحین لا بمجرّد حدوثه ، وهذا یعنی أنّ تنجّز الطرف المشترک فعلاً له سببان ، أحدهما :

بقاء العلم السابق. والآخر : حدوث العلم المتأخر ، واختصاص أحد السببین بالتأثیر دون الآخر ترجیح بلامرجح فینجَّزان معاً ، وبذلک یبطل التقریب الثانی.

کما أنّ الأصل المؤمِّن فی الطرف المشترک یقتضی الجریان فی کلّ آن ،
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وهذا الاقتضاء یؤثّر مع عدم المعارض ، ومن الواضح أنّ جریان الأصل المؤمِّن فی الطرف المشترک فی الفتره الزمنیه السابقه علی حدوث العلم الإجمالی المتأخّر کان معارضاً بأصلٍ واحد - وهو الأصل فی الطرف المختصّ بالعلم السابق - غیر أنّ جریانه فی الفتره الزمنیه اللاحقه یوجد له معارضان ، وهما الأصلان الجاریان فی الطرفین المختصّین معاً ، وبذلک یبطل التقریب الأول ، فالعلمان الإجمالیان منجِّزان معاً.

6 - حکم ملاقی أحد الأطراف

إذا علم المکلف إجمالاً بنجاسه أحد المائعین ولاقی الثوب أحدهما المعیَّن حصل علم إجمالی آخر بنجاسه الثوب أو المائع الآخر ، وهذا ما یسمّی بملاقی أحد أطراف الشبهه. وفی مثل ذلک قد یقال بعدم تنجیز العلم الإجمالی الآخر ، فلا یجب الاجتناب عن الثوب وإن وجب الاجتناب عن المائعین ، وذلک لأحد تقریبین :

الأول : تطبیق فرضیه العلمین الإجمالیّین - المتقدِّم والمتأخِّر - فی المقام ، بأن یقال : إنّه یوجد لدی المکلف علمان إجمالیان بینهما طرف مشترک وهو المائع الآخر ، فینجّز السابق منهما دون المتأخّر.

وهذا التقریب إذا تمّ یختصّ بفرض تأخّر الملاقاه أو العلم بها علی الأقلّ عن العلم بنجاسه أحد المائعین ، ولکنّه غیر تامّ ، کما تقدم.

الثانی : أنّ الرکن الثالث منهدم ؛ لأنّ أصل الطهاره یجری فی الثوب بدون معارض ؛ وذلک لأنّه أصل طولیّ بالنسبه الی أصل الطهاره فی المائع الذی لاقاه الثوب - ولنسمِّه المائع الأول - فأصاله الطهاره فی المائع الأول تعارض أصاله الطهاره فی المائع الآخر ، ولا تدخل أصاله الطهاره للثوب فی هذا التعارض ؛
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لطولیّتها ، وبعد ذلک تصل النوبه الیها بدون معارضٍ وفقاً لِمَا تقدم فی الحاله الاولی من حالات الاستثناء من تعارض الاصول وتساقطها.

وهذا التقریب إذا تمّ یجری ، سواء اقترن العلم بالملاقاه مع العلم بنجاسه أحد المائعین أو تأخّر عنه ، فالتقریب الثانی إذن أوسع جریاناً من التقریب الأول.

وقد یقال : إنّ هناک بعض الحالات لا یجری فیها کلا التقریبین ، وذلک فیما إذا حصل العلم الإجمالی بنجاسه أحد المائعین بعد تلف المائع الأول ، ثمّ علم بأنّ الثوب کان قد لاقی المائع الأول ففی هذه الحاله لا یجری التقریب الأول ؛ لأنّ العلم الإجمالی المتقدِّم لیس منجِّزاً ، لاختلال الرکن الثالث فیه ، کما تقدم ، فلا یمکن أن یحول دون تنجیز العلم الإجمالی المتأخّر بنجاسه الثوب أو المائع الآخر الموجود فعلاً. ولا یجری التقریب الثانی ؛ لأنّ الأصل المؤمِّن فی المائع الأول لا معنی له بعد تلفه ، وهذا یعنی أنّ الأصل فی المائع الآخر له معارض واحد وهو الأصل المؤمِّن فی الثوب ، فیسقطان بالتعارض.

ولکنّ الصحیح : أنّ التقریب الثانی یجری فی هذه الحاله أیضاً ؛ لأنّ تلف المائع الأول لا یمنع عن استحقاقه لجریان أصل الطهاره فیه ما دام لطهارته أثر فعلاً ، وهو طهاره الثوب. فأصل الطهاره فی المائع الأول ثابت فی نفسه ویتولّی المعارضه مع الأصل فی المائع الآخر فی المرتبه السابقه ، ویجری الأصل فی الثوب بعد ذلک بلا معارض.

7 - الشبهه غیر المحصوره

إذا کثرت أطراف العلم الإجمالی بدرجهٍ کبیرهٍ سمّیت بالشبهه غیر المحصوره. والمشهور بین الاصولیّین سقوطه عن المنجِّزیه لوجوب الموافقه القطعیه ، وهناک مَن ذهب الی عدم حرمه المخالفه القطعیه.
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ویجب أن نفترض عامل الکثره فقط وما قد ینجم عنه من تأثیرٍ فی إسقاط العلم الإجمالی عن المنجّزیه ، دون أن نُدخِل فی الحساب ما قد یقارن افتراض الکثره من امورٍ اخری ، کخروج بعض الأطراف عن محلّ الابتلاء.

وعلی هذا الأساس یمکن أنّ نُقرِّب عدم وجوب الموافقه القطعیه وجواز اقتحام بعض الأطراف بتقریبین :

التقریب الأول : أنّ هذا الاقتحام مستند الی المؤمِّن ، وهو الاطمئنان بعدم انطباق المعلوم بالإجمال علی الطرف المقتحَم ، إذ کلّما زادت أطراف العلم الإجمالی تضاءلت القیمه الاحتمالیه للانطباق فی کلّ طرفٍ حتّی تصل الی درجهٍ یوجد علی خلافها اطمئنان فعلی.

وقد استشکل المحقّق العراقی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_402_1) وغیره باستشکالین علی هذا التقریب :

أحدهما : محاوله البرهنه علی عدم وجوب اطمئنانٍ فعلیٍّ بهذا النحو ؛ لأنّ الأطراف کلّها متساویه فی استحقاقها لهذا الاطمئنان الفعلی بعدم الانطباق ، ولو وجدت اطمئنانات فعلیه بهذا النحو فی کلّ الأطراف لکان ذلک مناقضاً للعلم الإجمالی بوجود النجس - مثلاً - فی بعضها ؛ لأنّ السالبه الکلّیه التی تتحصّل من مجموع الاطمئنانات مناقضه للموجبه الجزئیه التی یکشفها العلم الإجمالی.

والجواب علی ذلک : أنّ الاطمئنانات المذکوره إذا أدّت بمجموعها إلی الاطمئنان الفعلی بالسالبه الکلّیه فالمناقضه واضحه ، ولکنّ الصحیح أنّها لا تؤدّی الی ذلک ، فلا مناقضه.

وقد تقول : کیف لا تؤدّی الی ذلک؟ ألیس الاطمئنان ب «ألف» والاطمئنان ب «باء» یؤدّیان حتماً الی الاطمئنان بمجموع «الألف والباء»؟! وکقاعدهٍ عامّهٍ
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1- مقالات الاصول 2 : 242.

أنّ کلّ مجموعهٍ من الإحرازات تؤدّی الی إحراز مجموعه المتعلقات ووجودها جمیعاً بنفس تلک الدرجه من الإحراز.

ونجیب علی ذلک :

أولاً بالنقض ، وتوضیحه : أنّ من الواضح وجود احتمالاتٍ لعدم انطباق المعلوم الإجمالی بعدد أطراف العلم الإجمالی ، وهذه الاحتمالات والشکوک فعلیه بالوجدان ، ولکنّها مع هذا لا تؤدّی بمجموعها إلی احتمال مجموع محتملاتها بنفس الدرجه. فاذا صحّ أنّ «ألف» محتمل فعلاً و «باء» محتمل فعلاً ، ومع هذا لا یحتمل بنفس الدرجه مجموع «الف» و «باء» فیصحّ أن یکون کلّ منهما مطمئنّاً به ، ولا یکون المجموع مطمئنّاً به.

وثانیاً بالحلّ ، وهو : أنّ القاعده المذکوره إنمّا تصدق فیما إذا کان کلّ من الإحرازین یستبطن - إضافهً إلی إحراز وجود متعلّقه فعلاً - إحراز وجوده علی تقدیر وجود متعلّق الإحراز الآخر علی نهج القضیه الشرطیه ، فمن یطمئنّ بأنّ «الف» موجود حتّی علی تقدیر وجود «باء» أیضاً ، وأنّ «باء» موجود أیضاً حتّی علی تقدیر وجود «ألف» فهو مطمئنّ حتماً بوجود المجموع.

وفی المقام : الاطمئنان بعدم انطباق المعلوم الإجمالی علی أیّ طرفٍ وإن کان موجوداً فعلاً ولکنّه لا یستبطن الاطمئنان بعدم الانطباق علیه حتّی علی تقدیر عدم الانطباق علی الطرف الآخر.

والسبب فی ذلک : أنّ هذا الاطمئنان إنّما نشأ من حساب الاحتمالات وإجماع احتمالات الانطباق فی الأطراف الاخری علی نفی الانطباق فی هذا الطرف ، فتلک الاحتمالات إذن هی الأساس فی تکوّن الاطمئنان ، فلا مبرِّر إذن للاطمئنان بعدم الانطباق علی طرفٍ عند افتراض عدم الانطباق علی الطرف الآخر ؛ لأنّ هذا الافتراض یعنی بطلان بعض الاحتمالات التی هی الأساس فی
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تکوّن الاطمئنان بعدم الانطباق.

وأمّا الاستشکال الآخر فیتّجه - بعد التسلیم بوجود الاطمئنان المذکور - إلی أنّ هذا الاطمئنان بعدم الانطباق لمَّا کان موجوداً فی کلّ طرفٍ فالاطمئنانات معارضه فی الحجّیه والمعذّریه ؛ للعلم الاجمالی بأنّ بعضها کاذب ، والتعارض یؤدّی الی سقوط الحجّیه عن جمیع تلک الاطمئنانات.

والجواب علی ذلک : أنّ العلم الإجمالی بکذب بعض الأمارات إنمّا یؤدّی إلی تعارضها وسقوطها عن الحجّیه لأحد سببین :

الأول : أن یحصل بسبب ذلک تکاذب بین نفس الأمارات ، فیدلّ کلّ واحدهٍ منها بالالتزام علی وجود الکذب فی الباقی ، ولا یمکن التعبّد بحجّیه المتکاذبَین.

الثانی : أن تؤدّی حجّیه تلک الأمارات - والحاله هذه - إلی الترخیص فی المخالفه القطعیه للتکلیف المعلوم بالإجمال.

وکلا السببین غیر متوفّرٍ فی المقام.

أمّا الأول فلأنّ کلّ اطمئنانٍ لا یوجد ما یکذِّبه بالدلاله الالتزامیه ؛ لأنّنا إذا أخذنا أیَّ اطمئنانٍ آخر معه لم نجد من المستحیل أن یکونا معاً صادقَین ، فلماذا یتکاذبان؟ وإذا أخذنا مجموعه الاطمئنانات الاخری لم نجد تکاذباً أیضاً ؛ لأنّ هذه المجموعه لا تؤدّی إلی الاطمئنان بمجموع متعلقاتها ، أی الاطمئنان بعدم الانطباق علی سائر الأطراف المساوق للاطمئنان بالانطباق علی غیرها ؛ وذلک لِمَا برهنَّا علیه من أنّ کلّ اطمئنانین لا یتضمّنان الاطمئنان بالقضیه الشرطیه لا یؤدّی اجتماعهما إلی الاطمئنان بالمجموع ، والاطمئنانات الناشئه من حساب الاحتمال هنا من هذا القبیل ، کما عرفت.

وأمّا الثانی فلأنّ الترخیص فی المخالفه القطعیه إنّما یلزم لو کان دلیل حجّیه

ص: 404

هذه الاطمئنانات یقتضی الحجّیه التعیینیه لکلّ واحدٍ منها ، غیر أنّ الصحیح : أنّ مفاده هو الحجّیه التخییریه ؛ لأنّ دلیل الحجّیه هنا هو السیره العقلائیه ، وهی منعقده علی الحجّیه بهذا المقدار.

التقریب الثانی : أنّ الرکن الرابع من أرکان التنجیز المتقدِّمه مختلّ ؛ وذلک لأنّ جریان الاصول فی کلّ أطراف العلم الإجمالی لا یؤدّی إلی فسح المجال للمخالفه القطعیه عملیاً والإذن فیها ؛ لأنّنا نفترض کثره الأطراف بدرجهٍ لا تُتیح للمکلف اقتحامها جمیعاً ، وفی مثل ذلک تجری الاصول جمیعاً بدون معارضه.

وهذا التقریب متّجه علی أساس الصیغه الأصلیه التی وضعناها للرکن الرابع فیما تقدم ، وأمّا علی أساس صیاغه السیّد الاستاذ له السالفه الذکر فلا یتمّ ؛ لأنّ المحذور فی صیاغته الترخیص القطعی فی مخالفه الواقع ، وهو حاصل من جریان الاصول فی کلّ الأطراف ولو لم یلزم الترخیص فی المخالفه القطعیه لعدم القدره علیها. ومن هنا یظهر أنّ الثمره بین الصیغتین المختلفتین للرکن الرابع تظهر فی تقویم التقریب المذکور إثباتاً ونفیاً.

غیر أنّ السیّد الاستاذ [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_405_1) حاول أن ینقض علی من یستدلّ بهذا التقریب ، وحاصل النقض : أنّ الاحتیاط إذا کان غیر واجبٍ فی الشبهه غیر المحصوره من أجل عدم قدره المکلف علی المخالفه القطعیه یلزم عدم وجوب الاحتیاط فی کلّ حالهٍ تتعذّر فیها المخالفه القطعیه ولو کان العلم الإجمالی ذا طرفین أو أطرافٍ قلیله ، حیث تجری الاصول جمیعاً ولا یلزم منها الترخیص عملیاً فی المخالفه القطعیه.

ومثاله : أن یعلم إجمالاً بحرمه المکث فی آنٍ معیَّنٍ فی أحد مکانین ، مع أنّ
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1- مصباح الاصول 2 : 374.

القائلین بعدم وجوب الاحتیاط فی الشبهه غیر المحصوره لا یقولون بذلک فی نظائر هذا المثال.

والتحقیق : أنّ الصیغه الأصلیه للرکن الرابع یمکن أن توضّح بأحد بیانین :

البیان الأول : أنّ عدم القدره علی المخالفه القطعیه یجعل جریان الاصول فی جمیع الأطراف ممکناً ؛ لأنّه لا یؤدّی - والحاله هذه - إلی الترخیص عملیاً فی المخالفه القطعیه ؛ لأنّها غیر ممکنهٍ حتی یتصور الترخیص فیها. وهذا البیان ینطبق علی کلّ حالات العجز عن المخالفه القطعیه ؛ ولذلک یعتبر النقض وارداً علیه.

إلاّأنّ البیان المذکور غیر صحیح ؛ لأنّ المحذور فی جریان الاصول فی جمیع أطراف العلم الإجمالی هو : أنّ تقدیم المولی لأغراضه الترخیصیه علی أغراضه اللزومیه الواصله بالعلم الإجمالی علی خلاف المرتکز العقلائی ، کما تقدم توضیحه سابقاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_406_1) ، ومن الواضح أنّ شمول دلیل الأصل لکلّ الأطراف یعنی ذلک ، ومجرّد اقترانه صدفهً بعجز المکلف عن المخالفه القطعیه لا یغیِّر من مفاد الدلیل ، فالارتکاز العقلائی إذن حاکم بعدم الشمول کذلک.

البیان الثانی : أنّ عدم القدره علی المخالفه القطعیه إذا نشأ من کثره الأطراف أدّی إلی إمکان جریان الاصول فیها جمیعاً ، إذ فی غرضٍ لزومیٍّ واصلٍ کذلک - بوصولٍ مردّدٍ بین أطرافٍ بالغهٍ هذه الدرجه من الکثره - لا یرَی العقلاء محذوراً فی تقدیم الأغراض الترخیصیه علیه ؛ لأنّ التحفّظ علی مثل ذلک الغرض یستدعی رفع الید عن أغراضٍ ترخیصیهٍ کثیره ، ومعه لا یبقی مانع عن شمول دلیل الأصل لکلّ الأطراف.
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1- فی الجزء الأوّل من الحلقه الثالثه ، ضمن مباحث حجّیه القطع ، تحت عنوان : العلم الإجمالی.

وهذا هو البیان الصحیح للرکن الرابع ، وهو یثبت عدم وجوب الاحتیاط فی الشبهه غیر المحصوره ، ولا یرد علیه النقض.

وهکذا نخرج بتقریبین لعدم وجوب الاحتیاط فی أطراف الشبهه غیر المحصوره ، غیر أنّهما یختلفان فی بعض الجهات ، فالتقریب الأوّل - مثلاً - یتمّ حتّی فی الشبهه التی لا یوجد فی موردها أصل مؤمِّن ؛ لأنّ التأمین فیه مستند إلی الاطمئنان ، لا إلی الأصل ، بخلاف التقریب الثانی ، کما هو واضح.

8 - إذا کان ارتکاب الواقعه فی أحد الطرفین غیر مقدور

قد یفرض أنّ ارتکاب الواقعه غیر مقدورٍ ویعلم إجمالاً بحرمتها أو حرمه واقعهٍ اخری مقدوره ، وفی مثل ذلک لا یکون العلم الإجمالی منجِّزاً.

وتفصیل الکلام فی ذلک : أنّ القدره تارهً تنتفی عقلاً ، کما إذا کان المکلف عاجزاً عن الارتکاب حقیقهً ، واخری تنتفی عرفاً ، بمعنی أنّ الارتکاب فیه من العنایات المخالفه للطبع والمتضمّنه للمشقّه ما یضمن انصراف المکلف عنه ، ویجعله بحکم العاجز عنه عرفاً وإن لم یکن عاجزاً حقیقهً ، کاستعمال کأسٍ من حلیبٍ فی بلدٍ لا یصل الیه عاده ، ویسمّی هذا العجز العرفی بالخروج عن محلّ الابتلاء.

فإن حصل علم إجمالی بنجاسه أحد مائعین - مثلاً - وکان أحدهما ممّا لا یقدر المکلف عقلاً علی الوصول الیه فالعلم الإجمالی غیر منجِّز. ویقال فی تقریب ذلک عادهً : إنّ الرکن الأول منتفٍ ؛ لعدم وجود العلم بجامع التکلیف ؛ لأنّ النجس إذا کان هو المائع الذی لا یقدر المکلف علی ارتکابه فلیس موضوعاً للتکلیف الفعلی ؛ لأنّ التکلیف الفعلی مشروط بالقدره ، فلا علمَ إجمالیٌّ بالتکلیف الفعلی إذن.

ص: 407

وکأنّ أصحاب هذا التقریب جعلوا الاضطرار العقلی إلی ترک النجس کالاضطرار العقلی إلی ارتکابه ، فکما لا ینجِّز العلم الإجمالی مع الاضطرار إلی ارتکاب طرفٍ معیَّنٍ منه - علی ما مرّ فی الحاله الثانیه - کذلک لا ینجّز مع الاضطرار العقلی إلی ترکه ؛ لأنّ التکلیف مشروط بالقدره ، وکلّ من الاضطرارین یساوق انتفاء القدره ، فلا یکون التکلیف ثابتاً علی کلّ تقدیر.

والتحقیق : أنّ الاضطرارین یتّفقان فی نقطهٍ ویختلفان فی اخری ، فهما یتّفقان فی عدم صحه توجّه النهی والزجر معهما ، فکما لا یصحّ أن یزجر المضطرّ إلی شرب المائع عن شربه کذلک لا یصحّ أن یزجر عنه من لا یقدر علی شربه ، وهذا یعنی أنّه لا علمَ إجمالیٌّ بالنهی فی کلتا الحالتین.

ولکنّهما یختلفان بلحاظ مبادئ النهی من المفسده والمبغوضیه ، فإنّ الاضطرار إلی الفعل یشکِّل حصّهً من وجود الفعل مغایرهً للحصّه التی تصدر من المکلف بمحض اختیاره ، فیمکن أن یفترض أنّ الحصّه الواقعه عن اضطرارٍ کما لا نهی عنها لا مفسده ولا مبغوضیه فیها ، وإنمّا المفسده والمبغوضیه فی الحصّه الاخری.

وأمّا الاضطرار إلی ترک الفعل والعجز عن ارتکابه فلا یشکِّل حصّهً خاصّهً من وجود الفعل علی النحو المذکور ، فلا معنی لافتراض أنّ الفعل غیر [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_408_1) المقدور للمکلف لیس واجداً لمبادئ الحرمه ، وأ نّه لا مفسده فیه ولا مبغوضیه ، إذ من الواضح أنّ فرض وجوده مساوق لوقوع المفسده وتحقّق المبغوض ، فکم فرق بین من هو مضطرّ إلی أکل لحم الخنزیر لحفظ حیاته ومن هو عاجز عن أکله لوجوده فی مکانٍ بعیدٍ عنه؟ فأکل لحم الخنزیر علی اضطرارٍ الیه قد لا یکون فیه

ص: 408

1- کلمه (غیر) ساقطه فی الطبعه الاولی ولکنّها موجوده فی النسخه الخطیّه الواصله إلینا.

مبادئ النهی أصلاً ، فیقع من المضطرّ بدون مفسدهٍ ولا مبغوضیه. وأمّا أکل لحم الخنزیر البعید عن المکلف فهو واجد للمفسده والمبغوضیه لا محاله. وعدم النهی عنه لیس لأنّ وقوعه لا یساوق الفساد ، بل لأنّه لا یمکن أن یقع.

ونستخلص من ذلک : أنّ مبادئ النهی یمکن أن تکون منوطهً بعدم الاضطرار إلی الفعل ، ولکن لا یمکن أن تکون منوطهً بعدم العجز عن الفعل.

وعلیه ففی حاله الاضطرار إلی الفعل فی أحد طرفی العلم الإجمالی - کما فی الحاله الثانیه المتقدمه - یمکن القول بأ نّه لا علمَ إجمالیٌّ بالتکلیف ، لا بلحاظ النهی ولا بلحاظ مبادئه.

وأمّا فی حاله الاضطرار بمعنی العجز عن الفعل فی أحد طرفی العلم الإجمالی - کما فی المقام - فالنهی وإن لم یکن ثابتاً علی کلّ تقدیرٍ ولکنّ مبادئ النهی معلومه الثبوت إجمالاً علی کلّ حال ، فالرکن الأول ثابت ؛ لأنّ العلم الإجمالی بالتکلیف یشمل العلم الإجمالی بمبادئه.

ویجب أن یفسَّر عدم التنجیز علی أساس اختلال الرکن الثالث : إمّا بصیغته الاولی ، حیث إنّ الأصل المؤمِّن فی الطرف المقدور یجری بلا معارض ، إذ لا معنی لجریانه فی الطرف غیر المقدور ؛ لأنّ إطلاق العنان تشریعاً فی مورد تقیّد العنان تکویناً لا محصّل له. وإمّا بصیغته الثانیه ، حیث إنّ العلم الإجمالی لیس صالحاً لتنجیز معلومه علی کلّ تقدیر ؛ لأنّ التنجیز هو الدخول فی العهده عقلاً ، والطرف غیر المقدور لا یعقل دخوله فی العهده.

هذا کلّه فیما إذا کان أحد طرفی العلم الإجمالی غیر مقدور. وأمّا إذا کان خارجاً عن محلّ الابتلاء فقد ذهب المشهور إلی عدم تنجیز العلم الإجمالی فی هذه الحاله ، واستندوا إلی أنّ الدخول فی محلّ الابتلاء شرط فی التکلیف ، فلا علمَ إجمالیٌّ بالتکلیف فی الحاله المذکوره. فالعجز العقلی عن ارتکاب الطرف

ص: 409

وخروجه عن محلّ الابتلاء یمنعان معاً عن تنجیز العلم الإجمالی بملاکٍ واحدٍ عندهم.

وقد عرفت أنّ التقریب المذکور غیر صحیحٍ فی العجز العقلی ، فبطلانه فی الخروج عن محلّ الابتلاء أوضح. بل الصحیح : أنّ الدخول فی محلّ الابتلاء لیس شرطاً فی التکلیف بمعنی الزجر ، فضلاً عن المبادئ ، إذ ما دام الفعل ممکن الصدور من الفاعل المختار فالزجر عنه معقول.

فإن قیل : ما فائده هذا الزجر مع أنّ عدم صدوره مضمون لبعده وصعوبته؟

کان الجواب : أنّه یکفی فائدهً للزجر تمکین المکلّف من التعبّد بترکه.

فالأفضل أن یفسّر عدم تنجیز العلم الإجمالی مع خروج بعض أطرافه عن محلّ الابتلاء باختلال الرکن الثالث ؛ لأنّ أصل البراءه لا یجری فی الطرف الخارج عن محلّ الابتلاء فی نفسه ؛ لأنّ الأصل العملی تعیین للموقف العملی تجاه التزاحم بین الأغراض اللزومیه والترخیصیه ، والعقلاء لا یرون تزاحماً من هذا القبیل بالنسبه إلی الطرف الخارج عن محلّ الابتلاء ؛ بل یرون الغرض اللزومیّ المحتمل مضموناً بحکم الخروج عن محلّ الابتلاء بدون تفریطٍ بالغرض الترخیصی ، فالأصل المؤمِّن فی الطرف الآخر یجری بلا معارض.

9 - العلم الإجمالی بالتدریجیّات

إذا کان أحد طرفی العلم الإجمالی تکلیفاً فعلیاً والطرف الآخر تکلیفاً منوطاً بزمانٍ متأخِّرٍ سمّی هذا العلم بالعلم الإجمالی بالتدریجیّات. ومثاله : علم المرأه إجمالاً - إذا ضاعت علیها أیام العاده - بحرمه المکث فی المسجد فی بعض الأیام من الشهر.

ص: 410

وقد استشکل بعض [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_411_1) الاصولیّین فی تنجیز هذا العلم الإجمالی ، ویستفاد من کلماتهم إمکان تقریب الاستشکال بوجهین :

الأول : أنّ الرکن الأول مختلّ ؛ لأنّ المرأه فی بدایه الشهر لا علم إجمالی لها بالتکلیف الفعلی ؛ لأنّها : إمّا حائض فعلاً فالتکلیف فعلی ، وإمّا ستکون حائضاً فی منتصف الشهر - مثلاً - فلا تکلیف فعلاً ، فلا علم بالتکلیف فعلاً علی کلّ تقدیر ، وبذلک یختلّ الرکن الأول.

الثانی : أنّ الرکن الثالث مختلّ ، أمّا اختلاله بصیغته الاولی فتقریبه : أنّ المرأه فی بدایه الشهر تحتمل حرمه المکث فعلاً ، وتحتمل حرمه المکث فی منتصف الشهر مثلاً ، ولمَّا کانت الحرمه الاولی محتمَلهً فعلاً ومشکوکهً فهی مورد للأصل المؤمِّن ، وأمّا الحرمه الثانیه فهی وإِن کانت مشکوکهً ولکنّها لیست مورداً للأصل المؤمِّن فعلاً فی بدایه الشهر ، إذ لا یحتمل وجود الحرمه الثانیه فی أوّل الشهر ، وإنّما یحتمل وجودها فی منتصفه ، فلا تقع مورداً للأصل المؤمِّن إلاّفی منتصف الشهر ، وهذا یعنی أنّ المرأه فی بدایه الشهر تجد الأصل المؤمِّن عن حرمه المکث فعلاً جاریاً بلا معارض ، وهو معنی عدم التنجیز.

وأمّا اختلاله بصیغته الثانیه فلأنّ الحرمه المتأخِّره لا تصلح أن تکون منجَّزهً فی بدایه الشهر ؛ لأنّ تنجّز کلّ تکلیفٍ فرع ثبوته وفعلیته ، ففی بدایه الشهر لا یکون العلم الإجمالی صالحاً لتنجیز معلومه علی کلّ تقدیر.

والصحیح : أنّ الرکن الأوّل والثالث کلاهما محفوظان فی المقام. أمّا الرکن الأوّل فلأنّ المقصود بالفعلیه فی قولنا : «العلم الإجمالی بالتکلیف الفعلی» لیس وجود التکلیف فی هذا الآن ، بل وجوده فعلاً فی عمود الزمان ؛ احترازاً

ص: 411

1- منهم الشیخ الأنصاری فی فرائد الاصول 2 : 248 - 249.

عمّا إذا کان المعلوم جزء الموضوع للتکلیف دون جزئه الآخر ، فإنّه فی مثل ذلک لا علم بتکلیفٍ فعلیٍّ ولو فی زمان. فالجامع بین تکلیفٍ فی هذا الآن وتکلیفٍ یصبح فعلیاً فی آنٍ متأخِّرٍ لا یقصر - عقلاً - وصوله عن وصول الجامع بین تکلیفین کلاهما فی هذا الآن ؛ لأنّ مولویه المولی لا تختصّ بهذا الآن ، کما هو واضح.

وأمّا الرکن الثالث بصیغته الاولی فلأنّ الأصل المؤمِّن الذی یراد إجراؤه عن الطرف الفعلی یعارض [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_412_1) بالأصل الجاری فی الطرف الآخر المتأخِّر فی ظرفه ، إذ لیس التعارض بین أصلین من قبیل التضادِّ بین لونَین یشترط فی حصوله وحده الزمان ، بل مردّه إلی العلم بعدم إمکان شمول دلیل الأصل لکلٍّ من الطرفین بالنحو المناسب له من الشمول زماناً ، وحیث لا مرجِّح للأخذ بدلیل الأصل فی طرفٍ دون طرفٍ فیتعارض الأصلان.

وأمّا الصیغه الثانیه للرکن الثالث فلأنّ المقصود من کون العلم الإجمالی صالحاً لمنجِّزیه معلومه علی کلّ تقدیرٍ : کونه صالحاً لذلک ولو علی امتداد الزمان ، لا فی خصوص هذا الآن.

وهکذا یتّضح أنّ الشبهات التی حامت حول تنجیز العلم الإجمالی فی التدریجیّات موهونه جدّاً ، غیر أنّ جماعهً من الاصولیّین وقعوا تحت تأثیرها.

فذهب بعضهم [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_412_2) إلی عدم التنجیز ورخّص فی ارتکاب الطرف الفعلی ما دام الطرف الآخر متأخِّراً.

ص: 412

1- کلمه (یعارض) ساقطه فی الطبعه الاولی ، ولکنّها موجوده فی النسخه الخطیّه الواصلهإلینا.

2- منهم الشیخ الأنصاری فی فرائد الاصول 2 : 248 - 249.

وذهب البعض الآخر إلی عدم الترخیص بإبراز علمٍ إجمالیٍّ بالجامع بین طرفین فعلیَّین ، کالمحقّق العراقی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_413_1) ، إذ أجاب علی شبهات عدم التنجیز بوجود علمٍ إجمالیٍّ آخر غیر تدریجیِّ الأطراف.

وتوضیحه : أنّ التکلیف إذا کان فی القطعه الزمانیه المعاصره فهو تکلیف فعلی. وإذا کان فی قطعهٍ زمانیهٍ متأخِّرهٍ فوجوب حفظ القدره إلی حین مجیء ظرفه فعلی ؛ لِما یعرف من مسأله وجوب المقدّمات المفوِّته من عدم جواز تضییع الإنسان لقدرته قبل مجیء ظرف الواجب ، وهکذا یعلم إجمالاً بالجامع بین تکلیفین فعلیّین فیکون منجّزاً.

ونلاحظ علی هذا :

أولاً : أنّ التنجیز لیس بحاجهٍ إلی إبراز هذا العلم الإجمالی ؛ لِمَا عرفت من تنجیز العلم الإجمالی فی التدریجیّات.

وثانیاً : أنّ وجوب حفظ القدره إنمّا هو بحکم العقل ، کما تقدم فی مباحث المقدّمه المفوِّته ، وحکم العقل بوجوب حفظ القدره لامتثال تکلیفٍ فرع تنجّز ذلک التکلیف ، فلابدّ فی المرتبه السابقه علی وجوب حفظ القدره من وجود منجِّزٍ للتکلیف الآخر ، ولا منجِّز له کذلک إلاّالعلم الإجمالی فی التدریجیّات.

وثالثاً : أنّ المنجِّز إذا کان هو العلم الإجمالی بالجامع بین التکلیف الفعلی ووجوب حفظ القدره لامتثال التکلیف المتأخّر فهو لا یفرض سوی عدم تفویت القدره ، وأمّا تفویت ما یکلَّف به فی ظرفه المتأخّر بعد حفظ القدره فلا یمکن المنع عنه بذلک العلم الإجمالی ، وإنّما یتعیّن تنجّز المنع عنه بنفس العلم الإجمالی فی التدریجیات ، وهو إن کان منجِّزاً لذلک ثبت تنجیزه لکلا طرفیه.

ص: 413

1- نهایه الأفکار 3 : 324 - 325.

10 - الطولیّه بین طرفی العلم الإجمالی

قد یکون الطرفان للعلم الإجمالی طولیَّین ، بأن کان أحد التکلیفین مترتّباً علی عدم الآخر ، من قبیل أن نفرض أنّ وجوب الحجّ مترتّب علی عدم وجوب وفاء الدین وعلم إجمالاً بأحد الأمرین ، وهذا له صورتان :

الاولی : أن یکون وجوب الحجّ مترتّباً علی مطلق التأمین عن وجوب وفاء الدین ولو بالأصل.

الثانیه : أن یکون وجوب الحجّ مترتّباً علی عدم وجوب وفاء الدین واقعاً.

أمّا الصوره الاولی فلیس العلم الإجمالی منجِّزاً فیها بلا ریب ؛ لانهدام الرکن الثالث ؛ لأنّ الأصل المؤمِّن عن وجوب وفاء الدین یجری ولا یعارضه الأصل المؤمِّن عن وجوب الحجّ ؛ لأنّ وجوب الحجّ یصبح معلوماً بمجرّد إجراء البراءه عن وجوب الوفاء ، فلا موضوع للأصل فیه.

فإن قیل : هذا یتمّ بناءً علی إنکار علِّیه العلم الإجمالی لوجوب الموافقه القطعیه ، واستناد عدم جریان الأصل فی بعض الأطراف إلی التعارض ، فما هو الموقف بناءً علی علِّیه العلم الإجمالی واستحاله جریان الأصل المؤمِّن فی بعض الأطراف ولو لم یکن له معارض؟

والجواب : أنّ هذه الاستحاله إنّما هی باعتبار العلم الإجمالی ، ویستحیل فی المقام أن یکون العلم الإجمالی مانعاً عن جریان الأصل المؤمِّن عن وجوب الوفاء ؛ لأنّه متوقّف علی عدم جریانه ، إذ بجریانه یحصل العلم التفصیلی بوجوب الحجّ وینحلّ العلم الإجمالی ، وما یتوقّف علی عدم شیءٍ یستحیل أن یکون مانعاً عنه ، فالأصل یجری إذن حتّی علی القول بالعلِّیه.

ص: 414

وأمّا الصوره الثانیه فیجری فیها أیضاً الأصل المؤمِّن عن وجوب الوفاء ، ولا یعارض بالأصل المؤمِّن عن وجوب الحجّ ؛ لأنّ ذلک الأصل ینقِّح بالتعبّد موضوع وجوب الحجّ ، فیعتبر أصلاً سببیاً بالنسبه إلی الأصل المؤمِّن عن وجوب الحجّ ، والأصل السببی مقدّم علی الأصل المسبَّبی.

وهکذا نعرف أنّ حکم الصورتین عملیاً واحد ، ولکنّهما یختلفان فی أنّ الأصل فی الصوره الاولی بجریانه فی وجوب الوفاء یحقِّق موضوع وجوب الحجّ وجداناً ، ویوجب انحلال العلم الإجمالی بالعلم التفصیلی ، ومن هنا کان وجود العلم الإجمالی متوقّفاً علی عدم جریانه ، کما عرفت. وأمّا فی الصوره الثانیه فلا یحقّق ذلک ؛ لأنّ وجوب الحجّ مترتّب علی عدم وجوب الوفاء واقعاً ، وهو غیر محرزٍ وجداناً ، وإنّما یثبت تعبّداً بالأصل دون أن ینشأ علم تفصیلی بوجوب الحجّ. ولهذا لا یکون جریان الأصل فی الصوره الثانیه موجباً لانحلال العلم الإجمالی ، وبالتالی لا یکون وجود العلم الإجمالی متوقّفاً علی عدم جریانه.

ومن أجل ذلک قد یقال هنا بعدم جریان الأصل المؤمِّن عن وجوب الوفاء علی القول بالعلّیه ؛ لأنّ مانعیه العلم الإجمالی عن جریانه ممکنه ؛ لعدم توقّف العلم الإجمالی علی عدم جریانه.

وهناک فارِق آخر بین الصورتین ، وهو : أنّه فی الصوره الاولی یجری الأصل المؤمِّن عن وجوب الوفاء [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_415_1) ، سواء کان تنزیلیاً أوْ لا ، ویحقّق - علی أیّ حالٍ - موضوع وجوب الحجّ وجداناً. وأمّا فی الصوره الثانیه فإنّما یجری إذا کان تنزیلیاً ، بمعنی أنّ مفاده التعبّد بعدم التکلیف المشکوک واقعاً ؛ وذلک لأنّ الأصل

ص: 415

1- فی الطبعه الاولی والنسخه الخطیّه الواصله إلینا : «وجوب الحجّ» بدلاً عن «وجوب الوفاء» ولکنّ الصحیح ما أثبتناه ، کما یظهر بالتأمّل.

التنزیلی هو الذی یحرز لنا تعبّداً موضوع وجوب الحجّ ، فیکون بمثابه الأصل السببی بالنسبه إلی الأصل المؤمِّن عن وجوب الحجّ ، وأمّا الأصل العملیّ البحت فلا یثبت به تعبّداً العدم الواقعی لوجوب الوفاء ، فلا یکون حاکماً علی الأصل الجاری فی الطرف الآخر ، بل معارضاً.

تلخیص للقواعد الثلاث

خرجنا حتّی الآن بثلاث قواعد : فالقاعده العملیه الاولی قاعده عقلیه ، وهی أصاله الاشتغال علی مسلک حقّ الطاعه ، والبراءه علی مسلک قاعده قبح العقاب بلا بیان.

والقاعده العملیه الثانیه الحاکمه هی البراءه الشرعیه.

والقاعده العملیه الثالثه منجِّزیه العلم الإجمالی ، أی تنجّز الاحتمال المقرون بالعلم الإجمالی وعدم جریان البراءه عنه.

ص: 416

الوظیفه عندالشکّ فی الوجوب و الحرمه معاً

اشاره

الشکّ البدوی فی الوجوب والحرمه.

دوران الأمر بین المحذورین.

ص: 417

ص: 418

حتّی الآن کنّا نتکلّم عن الشکّ فی التکلیف ، وما هی الوظیفه العملیه المقرّره فیه عقلاً أو شرعاً ، سواء کان شکّاً بدویاً أو مقروناً بالعلم الإجمالی ، إلاّ أنّنا کنّا نقصد بالشکّ فی التکلیف : الشکّ الذی یستبطن احتمالین فقط ، وهما : احتمال الوجوب ، واحتمال الترخیص. أو احتمال الحرمه ، واحتمال الترخیص.

والآن نرید أن نعالج الشک الذی یستبطن احتمال الوجوب واحتمال الحرمه معاً.

وهذا الشکّ تارهً یکون بدویاً ، أی مشتملاً علی احتمالٍ ثالثٍ للترخیص أیضاً.

واخری یکون مقروناً بالعلم الإجمالی بالجامع بین الوجوب والحرمه ، وهذا ما یسمّی بدوران الأمر بین المحذورین.

فهنا مبحثان ، کما یأتی إن شاء الله تعالی :

1 - الشکّ البدویّ فی الوجوب و الحرمه

الشک البدویّ فی الوجوب والحرمه : هو الشکّ المشتمل علی احتمال الوجوب ، واحتمال الحرمه ، واحتمال الترخیص ، وسندرس حکمه بلحاظ الأصل العملی العقلی ، وبلحاظ الأصل العملی الشرعی.

ص: 419

أمّا باللحاظ الأول فعلی مسلک قبح العقاب بلا بیانٍ لا شکّ فی جریان البراءه عن کلٍّ من الوجوب والحرمه ، وعلی مسلک حقّ الطاعه یکون کلّ من الاحتمالین منجّزاً فی نفسه ، ولکنّهما یتزاحمان فی التنجیز ؛ لاستحاله تنجیزهما معاً ، وتنجیز أحدهما دون الآخر ترجیح بلا مرجّح ، فتبطل منجّزیتهما معاً وتجری البراءه أیضاً.

وأمّا باللحاظ الثانی فأدلّه البراءه الشرعیه شامله للمورد بإطلاقها ، وعلیه فالفارق بین هذا الشکّ وما سبق من شکٍّ : أنّ هذا مورد للبراءه عقلاً وشرعاً معاً حتّی علی مسلک حقّ الطاعه ، بخلاف الشکّ المتقدم.

2 - دوران الأمر بین المحذورین

وهو الشکّ المقرون بالعلم الإجمالی بجنس الإلزام ، وتوضیح الحال فیه :

أنّ هذا العلم الإجمالی یستحیل أن یکون منجِّزاً ؛ لأنّ تنجیزه لوجوب الموافقه القطعیه غیر ممکن ؛ لأنّها غیر مقدوره ، وتنجیزه لحرمه المخالفه القطعیه ممتنع أیضاً ؛ لأنّها غیر ممکنه ، وتنجیزه لأحد التکلیفین المحتملین بالخصوص دون الآخر غیر معقول ؛ لأنّ نسبه العلم الإجمالی الیهما نسبه واحده. وبهذا یتبرهن عدم کون العلم الإجمالی منجِّزاً.

ولکن هل تجری البراءه العقلیه والشرعیه عن الوجوب المشکوک والحرمه المشکوکه ، أوْ لا؟ سؤال اختلف الاصولیون فی الإجابه علیه.

فهناک من قال بجریانها [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_420_1) ، إذ ما دام العلم الإجمالی غیر منجِّزٍ فلا یمکن أن یکون مانعاً عن جریان البراءه عقلاً وشرعاً.

ص: 420

1- منهم السید الخوئی قدس سره کما فی مصباح الاصول 2 : 328.

وهناک من قال بعدم جریان البراءه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_421_1) علی الرغم من عدم منجّزیه العلم الإجمالی. واثیرت عدّه اعتراضاتٍ علی إجراء البراءه فی المقام ، ویختصّ بعض هذه الاعتراضات بالبراءه العقلیه ، وبعضها بالبراءه الشرعیه ، وبعضها ببعض ألسنه البراءه الشرعیه. ونذکر فی ما یلی أهمّ تلک الاعتراضات :

الأوّل : الاعتراض علی البراءه العقلیه والمنع عن جریانها فی المقام حتّی علی مسلک قبح العقاب بلا بیان.

وتوضیحه علی ما أفاده المحقّق العراقی [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_421_2) قدّس الله روحه : أنّ العلم الإجمالی هنا وإن لم یکن منجِّزاً ، وهذا یعنی ترخیص العقل فی الإقدام علی الفعل أو الترک ولکن لیس کلّ ترخیصٍ براءه ، فإنّ الترخیص تارهً یکون بملاک الاضطرار وعدم إمکان إدانه العاجز ، واخری یکون بملاک عدم البیان ، والبراءه العقلیه هی ما کان بالملاک الثانی.

وعلیه فإن ارید فی المقام إبطال منجّزیه العلم الإجمالی بنفس البراءه العقلیه فهو مستحیل ؛ لأنّها فرع عدم البیان ، فهی لا تحکم بأنّ هذا بیان وذاک لیس ببیان ؛ لأنّها لا تنقِّح موضوعها ، فلابدّ من إثبات عدم البیان فی الرتبه السابقه علی إجراء البراءه ، وهذا ما یتحقّق فی موارد الشکّ وجداناً وتکویناً ؛ لأنّ الشکّ لیس بیاناً. وأمّا فی مورد العلم الإجمالی بجنس الإلزام فی المقام فالعلم بیان وجداناً وتکویناً ، فلکی نجرِّده من صفه البیانیه لابدّ من تطبیق قاعدهٍ عقلیهٍ تقتضی ذلک ، وهذه القاعده لیست نفس البراءه العقلیه ؛ لِمَا عرفت من أنّها لا تنقِّح موضوعها ، وإنّما هی قاعده عدم إمکان إدانه العاجز التی تبرهن علی عدم صلاحیه العلم

ص: 421

1- منهم المحقّق العراقی کما فی مقالات الاصول 2 : 223.

2- انظر مقالات الاصول 2 : 223 ، ونهایه الأفکار 3 : 293.

الإجمالی المذکور للمنجّزیه والحجّیه ، وبالتالی سقوطه عن البیانیه.

وإن ارید إجراء البراءه العقلیه بعد إبطال منجِّزیه العلم الإجمالی وبیانیته بالقاعده المشار الیها فلا معنی لذلک ؛ لأنّ تلک القاعده بنفسها تتکفّل الترخیص العقلی ، ولا محصّل للترخیص فی طول الترخیص.

ونلاحظ علی ذلک : أنّ المدّعی إجراء البراءه بعد الفراغ عن عدم منجِّزیه العلم الإجمالی ، ولیس الغرض منها إبطال منجّزیه هذا العلم والترخیص فی مخالفته حتی یقال : إنّه لا محصّل لذلک ، بل إبطال منجّزیه کلٍّ من احتمال الوجوب واحتمال الحرمه فی نفسه ، ومن الواضح أنّ کلًّا من الاحتمالین فی نفسه لیس بیاناً تکویناً ووجداناً ، فنطبِّق علیه البراءه العقلیه لإثبات التأمین من ناحیته.

الثانی : الاعتراض علی البراءه الشرعیه ، وتوضیحه علی ما أفاده المحقّق النائینی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_422_1) قدس الله روحه : أنّ ما کان منها بلسان أصاله الحِلِّ لا یشمل المقام ؛ لأنّ الحِلِّیه غیر محتملهٍ هنا ، بل الأمر مردّد بین الوجوب والحرمه. وما کان منها بلسان «رفع مالا یعلمون» لا یشمل أیضاً ؛ لأنّ الرفع یعقل حیث یعقل الوضع ، والرفع هنا ظاهریّ یقابله الوضع الظاهری وهو إیجاب الاحتیاط ، ومن الواضح أنّ إیجاب الاحتیاط تجاه الوجوب المشکوک والحرمه المشکوکه مستحیل ، فلا معنی للرفع إذن.

وقد یلاحظ علی کلامه :

أوّلاً : أنّ إمکان جعل حکمٍ ظاهریٍّ بالحلّیه لا یتوقّف علی أن تکون الحِلّیه الواقعیه محتمله ، ودعوی : أنّ الحکم الظاهری متقوّم بالشکّ صحیحه ، ولکن لا یراد بها تقوّمه باحتمال مماثله الحکم الواقعی له ، بل تقوّمه بعدم العلم بالحکم

ص: 422

1- فوائد الاصول 3 : 445 و 448.

الواقعی الذی یراد التأمین عنه أو تنجیزه ، إذ مع العلم به لا معنی لجعل شیءٍ مؤمِّناً عنه أو منجِّزاً له.

وثانیاً : أنّ الرفع الظاهری فی کلٍّ من الوجوب والحرمه یقابله الوضع فی مورده ، وهو ممکن فیکون الرفع ممکناً أیضاً ، ومجموع الوضعین وإن کان مستحیلاً ولکنّ کلًّا من الرفعین لا یقابل إلاّوضعاً واحداً ، لا مجموع الوضعین.

الثالث : الاعتراض علی شمول أدلّه البراءه الشرعیه عموماً بدعوی انصرافها عن المورد ؛ لأنّ المنساق منها علاج المولی لحاله التزاحم بین الأغراض الإلزامیه والترخیصیه فی مقام الحفظ بتقدیم الغرض الترخیصی علی الإلزامی ، لا علاج حاله التزاحم بین غرضین إلزامیَّین. وعلیه فالبراءه الشرعیه لا تجری ، ولکنّ العلم الإجمالی المذکور غیر منجِّز ؛ لِما عرفت.

وینبغی أن یعلم : أنّ دوران الأمر بین المحذورین قد یکون فی واقعهٍ واحده ، وقد یکون فی أکثر من واقعه ، بأن یعلم إجمالاً بأنّ عملاً معیّناً : إمّا محرّم فی کلّ أیام الشهر ، أو واجب فیها جمیعاً ، وما ذکرناه کان یختصّ بافتراض الدوران فی واقعهٍ واحده ، وأمّا مع افتراض کونه فی أکثر من واقعهٍ فنلاحظ أنّ المخالفه القطعیه تکون ممکنهً حینئذٍ ، وذلک بأن یفعل فی یومٍ ویترک فی یوم ، فلا بدّ من ملاحظه مدی تأثیر ذلک علی الموقف ، وهذا ما نترکه لدراسهٍ أعلی.

ص: 423

ص: 424

4- الوظیفه العملیّه فی حاله الشکّ

الوظیفه عند الشکّ فی الأقلّ و الأکثر

اشاره

التقسیم الرئیسی للأقلّ والأکثر.

1- الدوران بین الأقلّ والأکثر فی الأجزاء.

2- الدوران بین الأقلّ والأکثر فی الشرائط.

3- دوران الواجب بین التعیین والتخییر العقلی.

4- دوران الواجب بین التعیین والتخییر الشرعی.

ملاحظات عامّه حول الأقلّ والأکثر.

ص: 425

ص: 426

التقسیم الرئیسیّ للأقلّ و الأکثر

اشاره

درسنا فی ما سبق حاله الشکِّ فی أصل الوجوب ، وحاله العلم بالوجوب وتردّد متعلّقه بین أمرین متباینین ، فالاولی هی حاله الشکّ البدویّ التی تجری فیها البراءه الشرعیه ، والثانیه هی حاله الشکّ المقرون بالعلم الإجمالی التی تجری فیها أصاله الاشتغال. والآن ندرس حاله العلم بالوجوب وتردّد الواجب بین الأقلِّ والاکثر ، وهی علی قسمین :

الأول : دوران الأمر بین الأقلّ والاکثر الاستقلالیَّین ، وهو یعنی أنّ ما یتمیّز به الأکثر علی الأقلّ من الزیاده علی تقدیر وجوبه یکون واجباً مستقلاًّ عن وجوب الأقلّ ، کما إذا علم المکلف بأ نّه مَدین لغیره بدرهمٍ أو بدرهمین.

الثانی : دوران الأمر بین الأقلّ والاکثر الارتباطیّین ، وهو یعنی : أنّ هناک وجوباً واحداً له امتثال واحد وعصیان واحد ، وهو : إمّا متعلّق بالأقلّ أو بالأکثر ، کما إذا علم المکلف بوجوب الصلاه وتردّدت الصلاه عنده بین تسعه أجزاءٍ وعشره.

أمّا القسم الأول فلا شکّ فی أنّ وجوب الأقلّ فیه منجَّز بالعلم ، وأنّ وجوب الزائد مشکوک بشکٍّ بدوی ، فتجری عنه البراءه عقلاً وشرعاً ، أو شرعاً فقط علی الخلاف بین المسلکین.

وأمّا القسم الثانی فتندرج فیه عدّه مسائل نذکرها تباعاً :
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1 - الدوران بین الأقلِّ و الأکثر فی الأجزاء

اشاره

وفی مثل ذلک قد یقال : بأنّ حاله حال القسم الأول ، فإنّ وجوب الأقلِّ منجَّز بالعلم ، ووجوب الزیاده - أی ما یشکّ فی کونه جزءاً - مشکوک بدویّ فتجری عنه البراءه ؛ لأنّ هذا هو ما یقتضیه الدوران بین الأقل والأکثر بطبعه ، فإنّ کلّ دورانٍ من هذا القبیل یتعیَّن فی علمٍ بالأقلِّ وشکٍّ فی الزائد.

ولکن قد یعترض علی إجراء البراءه عن وجوب الزائد فی المقام ، ویبرهن علی عدم جریانها بعدّه براهین :

البرهان الأول : [دعوی وجود العلم الإجمالی]

وهو یقوم علی أساس دعوی وجود العلم الإجمالی المانع عن إجراء البراءه ، ولیس هو العلم الإجمالی بوجوب الأقلّ أو وجوب الزائد لینفی ذلک بأنّ وجوب الزائد لا یحتمل کونه بدیلاً عن الأقلّ ، فکیف یجعل طرفاً مقابلاً له فی العلم الإجمالی. بل هو العلم الإجمالی بوجوب الأقلّ ، أو وجوب الأکثر المشتمل علی الزائد ، ومعه لا یمکن إجراء الأصل لنفی وجوب الزائد ، لکونه جزءاً من أحد طرفی العلم الإجمالی.

وقد اجیب علی هذا البرهان بوجوه :

منها : أنّ العلم الإجمالی المذکور منحلّ بالعلم التفصیلی بوجوب الأقلّ علی کلّ تقدیر ؛ لأنّ الواجب إن کان هو الأقلّ فهو واجب نفسی ، وإن کان الواجب هو الأکثر فالأقلّ واجب غیری ؛ لأنّه جزء الواجب ، وجزء الواجب مقدمه له.

ونلاحظ علی هذا الوجه : أنّه إن ارید به هدم الرکن الثانی من أرکان تنجیز
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العلم الإجمالی فالجواب علیه : أنّ الانحلال إنّما یحصل إذا کان المعلوم التفصیلی مصداقاً للجامع المعلوم بالإجمال ، کما تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_429_1) ، ولیس الأمر فی المقام کذلک ؛ لأنّ الجامع المعلوم بالإجمال هو الوجوب النفسی ، والمعلوم التفصیلی وجوب الأقلّ ولو غیریاً.

وإن ارید به هدم الرکن الثالث بدعوی أنّ وجوب الأقلّ منجَّز - علی أیّ حالٍ - ولا تجری البراءه عنه ، فتجری البراءه عن الآخر بلا معارضٍ فالجواب علیه : أنّ الوجوب الغیری لا یساهم فی التنجیز ، کما تقدّم فی مباحث المقدمه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_429_2).

ومنها : أنّ العلم الإجمالی المذکور منحلّ بالعلم التفصیلی بالوجوب النفسی للأقلّ ؛ لأنّه واجب نفساً إمّا وحده ، أو فی ضمن الأکثر ، وهذا المعلوم التفصیلی مصداق للجامع المعلوم بالإجمال ، فینحلّ العلم الإجمالی به.

وقد یجاب علی هذا الانحلال بأجوبهٍ نذکر فی مایلی مُهمَّها :

الجواب الأول : أنّ الجامع المعلوم إجمالاً هو الوجوب النفسی الاستقلالی إمّا للأقلّ ، أو للأکثر ، وما هو معلوم بالتفصیل فی الأقلّ الوجوب النفسی ولو ضمناً ، فلا انحلال.

ویلاحظ : أنّ الاستقلالیه معنیً منتزع من حدّ الوجوب وعدم شموله لغیر ما تعلّق به ، والحدّ لا یقبل التنجّز ، ولا یدخل فی العهده ، وإنمّا یدخل فیها ویتنجَّز ذات الوجوب المحدود ، فالعلم الإجمالی بالوجوب النفسی الاستقلالی وإن لم
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1- تحت عنوان : أرکان منجزیّه العلم الإجمالی ، عند بیان الرکن الثانی.

2- فی بحث الدلیل العقلی من الجزء الأوّل من الحلقه الثالثه ، تحت عنوان : خصائص الوجوب الغیری.

یکن منحلاًّ ولکنّ معلوم هذا العلم لا یصلح للدخول فی العهده ؛ لعدم قابلیه حدّ الوجوب للتنجّز ، والعلم الإجمالی بذات الوجوب المحدود - بقطع النظر عن حدّ الاستقلالیه - هو الذی ینجِّز معلومه ویدخله فی العهده ، وهذا العلم منحلّ بالعلم التفصیلی المشار الیه.

الجواب الثانی : أنّ وجوب الأقلِّ إذا کان استقلالیاً فمتعلّقه الأقلّ مطلقاً من حیث انضمام الزائد وعدمه ، وإذا کان ضمنیاً فمتعلّقه الأقلّ المقیّد بانضمام الزائد ، وهذا یعنی أنّا نعلم إجمالاً إمّا بوجوب التسعه المطلقه ، أو التسعه المقیّده ، والمقیّد یباین المطلق ، والعلم التفصیلی بوجوب التسعه علی الإجمال لیس إلاّنفس ذلک العلم الإجمالی بعبارهٍ موجزه ، فلا معنی لانحلاله به.

ویلاحظ هنا أیضاً : أنّ الإطلاق - سواء کان عبارهً عن عدم لحاظ القید ، أو لحاظ عدم دخل القید - لا یدخل فی العهده ؛ لأنّه یقوِّم الصوره الذهنیه ، ولیس له محکیّ ومرئیّ یراد إیجابه زائداً علی ذات الطبیعه بخلاف التقیید.

فإن ارید إثبات التنجیز للعلم الإجمالی بالإطلاق أو التقیید فهو غیر ممکن ؛ لأنّ الإطلاق لا یقبل التنجّز.

وإن ارید إثبات التنجیز للعلم الإجمالی بالوجوب بالقدر الذی یقبل التنجّز ویدخل فی العهده فهو منحلّ. ولکن سیظهر ممّا یلی أنّ دعوی الانحلال غیر صحیحه.

ومنها : أنّه إن لوحظ العلم بالوجوب بخصوصیاته التی لا تصلح للتنجّز - من قبیل حدّ الاستقلالیه والإطلاق - فهناک علم إجمالیّ ولکنّه لا یصلح للتنجیز. وإن لوحظ العلم بالوجوب بالقدر الصالح للتنجّز فلا علمَ إجمالیٌّ أصلاً ، بل هناک علم تفصیلی بوجوب التسعه وشکّ بدوی فی وجوب الزائد ، فالبرهان الأول ساقط إذن. کما أنّ دعوی الانحلال ساقطه أیضاً ؛ لأنّها تستبطن الاعتراف بوجود
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علمین لولا الانحلال ، مع أنّه لا یوجد إلاّما عرفت.

ومنها : دعوی انهدام الرکن الثالث ؛ لأنّ الأصل یجری عن وجوب الأکثر أو الزائد ، ولا یعارضه الأصل عن وجوب الأقلّ ؛ لأنّه إن ارید به التأمین فی حاله ترک الأقلّ مع الإتیان بالأکثر فهو غیر معقول ، إذ لا یعقل ترک الأقلّ مع الإتیان بالأکثر ، وإن ارید به التأمین فی حاله ترک الأقل وترک الأکثر بترکه رأساً فهو غیر ممکنٍ أیضاً ؛ لأنّ هذه الحاله هی حاله المخالفه القطعیه ولا یمکن التأمین بلحاظها.

وهکذا نعرف أنّ الأصل [المؤمِّن] عن وجوب الأقلّ لیس له دور معقول ، فلا یعارض الأصل الآخر.

وهذا بیان صحیح فی نفسه ، ولکنّه یستبطن الاعتراف بالرکنین : الأول والثانی ومحاوله التخلّص بهدم الرکن الثالث ، مع أنّک عرفت أنّ الرکن الثانی غیر تامٍّ فی نفسه.

البرهان الثانی : [دعوی کون الشکّ فی المحصّل]

والبرهان الثانی یقوم علی دعوی أنّ المورد من موارد الشکّ فی المحصِّل بالنسبه إلی الغرض ، وذلک ضمن النقاط التالیه :

أولاً : أنّ هذا الواجب المردّد بین الأقلّ والأکثر للمولی غرض معیّن من إیجابه ؛ لأنّ الأحکام تابعه للملاکات فی متعلّقاتها.

ثانیاً : أنّ هذا الغرض منجّز ؛ لأنّه معلوم ، ولا إجمال فی العلم به ، ولیس مردّداً بین الأقلّ والأکثر ، وإنّما یشکّ فی أنّه هل یحصل بالأقلّ ، أو بالأکثر؟

ثالثاً : یتبیّن ممّا تقدّم أنّ المقام من الشکّ فی المحصِّل بالنسبه إلی الغرض ، وفی مثل ذلک تجری أصاله الاشتغال ، کما تقدم.
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ویلاحظ علی ذلک :

أولاً : أنّه من قال بأنّ الغرض لیس مردّداً بین الأقلّ والأکثر کنفس الواجب ، بأن یکون ذا مراتب ، وبعض مراتبه تحصل بالأقلّ ولا تستوفی کلّها إلاّ بالأکثر ، ویشکّ فی أنّ الغرض الفعلی قائم ببعض المراتب أو بکلها ، فیجری علیه نفس ماجری علی الواجب؟

وثانیاً : أنّ الغرض إنّما یتنجّز عقلاً بالوصول إذا وصل مقروناً بتصدّی المولی لتحصیله التشریعی ، وذلک بجعل الحکم علی وفقه أو نحو ذلک. فما لم یثبت هذا التصدّی التشریعی بالنسبه إلی الأکثر بمنجِّز وما دام مؤمَّناً عنه بالأصل فلا أثر لاحتمال قیام ذات الغرض بالأکثر.

البرهان الثالث : [دعوی کون الشکّ فی سقوط الأقلّ]

إنّ وجوب الأقلّ منجّز بحکم کونه معلوماً ، وهو مردّد - بحسب الفرض - بین کونه استقلالیاً أو ضمنیاً ، وفی حاله الاقتصار علی الإتیان بالأقلّ یسقط هذا الوجوب المعلوم علی تقدیر کونه استقلالیاً ؛ لحصول الامتثال ، ولا یسقط علی تقدیر کونه ضمنیاً ؛ لأنّ الوجوبات الضمنیه مترابطه ثبوتاً وسقوطاً ، فما لم تمتثل جمیعاً لا یسقط شیء منها. وهذا یعنی أنّ المکلّف الآتی بالأقل یشکّ فی سقوط وجوب الأقلّ والخروج عن عهدته فلابدّ له من الاحتیاط ، ولیس هذا الاحتیاط بلحاظ احتمال وجوب الزائد حتی یقال : إنّه شکّ فی التکلیف ، بل إنّما هو رعایه للتکلیف بالأقلّ المنجَّز بالعلم والیقین ؛ نظراً إلی أنّ «الشغل الیقینی یستدعی الفراغ الیقینی».

والجواب علی ذلک : أنّ الشکّ فی سقوط تکلیفٍ معلومٍ إنمّا یکون مجریً لأصاله الاشتغال فیما إذا کان بسبب الشکّ فی الإتیان بمتعلّقه ، وهذا غیر حاصلٍ
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فی المقام ؛ لأنّ التکلیف بالأقلّ - سواء کان استقلالیاً أو ضمنیاً - قد أتی بمتعلّقه بحسب الفرض ، إذ لیس متعلّقه إلاّالأقلّ ، وإنمّا ینشأ احتمال عدم سقوطه من احتمال قصورٍ فی نفس الوجوب بلحاظ ضمنیّته المانعه عن سقوطه مستقلًّا عن وجوب الزائد ، وهکذا یرجع الشکّ فی السقوط هنا إلی الشکّ فی ارتباط وجوب الأقلّ بوجوب زائد ، ومثل هذا الشکّ لیس مجریً لأصاله الاشتغال ، بل یکون مؤمَّناً عنه بالأصل المؤمِّن عن ذلک الوجوب الزائد ، لا بمعنی أنّ ذلک الأصل یثبت سقوط وجوب الأقلّ ، بل بمعنی أنّه یجعل المکلف غیر مطالبٍ من ناحیه عدم السقوط الناشئ من وجوب الزائد.

البرهان الرابع : [العلم الإجمالی الناشئ من حرمه القطع]

وهو علم إجمالیّ یجری فی الواجبات التی یحرم قطعها عند الشروع فیها ، کالصلاه ، إذ یقال : بأنّ المکلّف إذا کبّر تکبیره الإحرام ملحونهً وشکّ فی کفایتها حصل له علم إجمالی : إمّا بوجوب إعاده الصلاه ، أو حرمه قطع هذا الفرد من الصلاه التی بدأ بها ؛ لأنّ الجزء إن کان یشمل الملحون حرم علیه قطع ما بیده ، وإلاّ وجبت علیه الإعاده ، فلابدّ له من الاحتیاط ؛ لأنّ أصاله البراءه عن وجوب الزائد تعارض أصاله البراءه عن حرمه قطع هذا الفرد.

ونلاحظ علی ذلک : أنّ حرمه قطع الصلاه موضوعها هو الصلاه التی یجوز للمکلف بحسب وظیفته الفعلیه الاقتصار علیها فی مقام الامتثال ، إذ لا إطلاق فی دلیل الحرمه لما هو أوسع من ذلک. وواضح أنّ انطباق هذا العنوان علی الصلاه المفروضه فرع جریان البراءه عن وجوب الزائد ، وإلاّ لمَا جاز الاقتصار علیها عملاً ، وهذا یعنی أنّ احتمال حرمه القطع مترتّب علی جریان البراءه عن الزائد ، فلا یعقل أن یستتبع أصلاً معارضاً له.
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البرهان الخامس : [دعوی دوران الأمر بین عامّین من وجه]

وحاصله : تحویل الدوران فی المقام إلی دوران الواجب بین عامَّین من وجهٍ بدلاً عن الأقلّ والأکثر ، وتوضیح ذلک ضمن مقدمتین :

الاولی : أنّ الواجب تارهً یدور أمره بین المتباینین ، کالظهر والجمعه.

واخری بین العامَّین من وجه ، کإکرام العادل وإکرام الهاشمی. وثالثهً بین الأقلّ والأکثر.

ولا إشکال فی تنجیز العلم الإجمالی فی الحاله الاولی الموجب للجمع بین الفعلین ، وتنجیزه فی الحاله الثانیه الموجب لعدم جواز الاقتصار علی إحدی مادّتَی الافتراق ، وأمّا الحاله الثالثه فهی محلّ الکلام.

الثانیه : أنّ الواجب المردّد فی المقام بین التسعه والعشره إذا کان عبادیاً فالنسبه بین امتثال الأمر علی تقدیر تعلّقه بالاقلّ وامتثاله علی تقدیر تعلّقه بالأکثر هی العموم من وجه ، وماده الافتراق من ناحیه الأمر بالأقلّ واضحه ، وهی : أن یأتی بالتسعه فقط. وأمّا ماده الافتراق من ناحیه الأمر بالأکثر فلا تخلو من خفاءٍ فی النظره الاولی ؛ لأنّ امتثال الأمر بالأکثر یشتمل علی الأقلّ حتماً.

ولکن یمکن تصویر ماده الافتراق فی حاله کون الأمر عبادیاً والإتیان بالأکثر بداعی الأمر المتعلّق بالأکثر علی وجه التقیید علی نحوٍ لو کان الأمر متعلّقاً بالأقل فقط لمَا انبعث عنه ، ففی مثل ذلک یتحقق امتثال الأمر بالأکثر علی تقدیر ثبوته ، ولا یکون امتثالاً للأمر بالاقل علی تقدیر ثبوته.

ویثبت علی ضوء هاتین المقدمتین أنّ العلم الإجمالی فی المقام منجِّز إذا کان الواجب عبادیاً ، کما هو واضح.

والجواب : أنّ التقیید المفروض فی النیه لا یضرّ بصدق الامتثال علی کلّ حالٍ حتّی للأمر بالأقلّ ما دام الانبعاث عن الأمر فعلیاً.
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البرهان السادس : [لعلم الإجمالی الناشئ من مانعیّه الزیاده]

وهو یجری فی الواجبات التی اعتبرت الزیاده فیها مانعهً ومبطله ، کالصلاه. والزیاده هی الإتیان بفعلٍ بقصد الجزئیه للمرکّب مع عدم وقوعه جزءاً له شرعاً.

وحاصل البرهان : أنّ من یشکّ فی جزئیه السوره یعلم إجمالاً : إمّا بوجوب الإتیان بها ، وإمّا بأنّ الإتیان بها بقصد الجزئیه مبطل ؛ لأنّها إن کانت جزءً حقاً وجب الإتیان بها ، وإلاّ کان الإتیان بها بقصد الجزئیه زیادهً مبطله ، وهذا العلم الإجمالی منجِّز وتحصل موافقته القطعیه بالإتیان بها بدون قصد الجزئیه ، بل لرجاء المطلوبیه ، أو للمطلوبیه فی الجمله.

والجواب : أنّ هذا العلم الإجمالی منحلّ ؛ وذلک لأنّ هذا الشاکّ فی الجزئیه یعلم تفصیلاً بمبطلیه الإتیان بالسوره بقصد الجزئیه حتی لو کانت جزءً فی الواقع ؛ لأنّ ذلک منه تشریع ما دام شاکّاً فی الجزئیه ، فیکون محرَّماً ولا یشمله الوجوب الضمنی للسوره ، وهذا یعنی کونه زیاده.
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2 - الدوران بین الأقلّ والأکثر فی الشرائط

والتحقیق فیها - علی ضوء المسأله السابقه - هو جریان البراءه عن وجوب الزائد ؛ لأنّ مرجع الشرطیه للواجب إلی تقیّد الفعل الواجب بقیدٍ وانبساط الأمر علی التقیّد ، کما تقدم فی موضعه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_436_1) ، فالشکّ فیها شکّ فی الأمر بالتقیّد ، والدوران إنمّا هو بین الأقلّ والأکثر إذا لوحظ المقدار الذی یدخل فی العهده ، وهذا یعنی وجود علمٍ تفصیلیٍّ بالأقلّ وشکٍّ بدویٍّ فی الزائد ، فتجری البراءه عنه.

ولا فرق فی ذلک بین أن یکون الشرط المشکوک راجعاً إلی متعلق الأمر ، کما فی الشک فی اشتراط العتق بالصیغه العربیه واشتراط الصلاه بالطهاره ، أو إلی متعلّق المتعلق ، کما فی الشکّ فی اشتراط الرقبه التی یجب عتقها بالإیمان ، أو الفقیر الذی یجب إطعامه بالهاشمیه.

وقد ذهب المحقّق العراقی [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_436_2) - قدّس الله روحه - إلی عدم جریان البراءه فی بعض الحالات المذکوره ، ومردّ دعواه إلی أنّ الشرطیه المحتمله علی تقدیر ثبوتها تارهً تتطلّب من المکلف فی حاله إرادته الإتیان بالأقلّ أن یکمله ویضمّ الیه شرطه ، واخری تتطلّب منه فی الحاله المذکوره صرفه عن ذلک الأقلّ الناقص رأساً وإلغاءَه إذا کان قد أتی به ودفعه إلی الإتیان بفردٍ آخر کاملٍ واجدٍ للشرط.

ومثال الحاله الاولی : أن یعتق رقبهً کافره ، فإنّ شرطیه الإیمان فی الرقبه تتطلّب منه أن یجعلها مؤمنهً عند عتقها ، وحیث إنّ جعل الکافر مؤمناً ممکن
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1- بحث الدلیل العقلی من الجزء الأوّل من الحلقه الثالثه ، تحت عنوان : المسؤولیّه تجاه القیود والمقدّمات.

2- نهایه الأفکار 3 : 399.

فالشرطیه لا تقتضی إلغاء الأقلِّ رأساً ، بل تکمیله ، وذلک بأن یجعل الکافر مؤمناً عند عتقه له فیعتقه وهو مؤمن.

ومثال الثانی : أن یطعم فقیراً غیر هاشمی ، فإنّ شرطیه الهاشمیه تتطلّب منه إلغاء ذلک رأساً وصرفه إلی الإتیان بفردٍ جدیدٍ من الإطعام ؛ لأنّ غیر الهاشمی لا یمکن جعله هاشمیاً.

ففی الحاله الاولی تجری البراءه عن الشرطیه المشکوکه ؛ لأنّ مرجع الشکّ فیها إلی الشکّ فی إیجاب ضمِّ أمرٍ زائدٍ إلی ما أتی به بعد الفراغ عن کون ما أتی به مصداقاً للمطلوب فی الجمله. وهذا معنی العلم بوجوب الأقلّ والشکّ فی وجوب الزائد ، فالأقلّ محفوظ علی کلّ حالٍ والزائد مشکوک.

وفی الحاله الثانیه لا تجری البراءه عن الشرطیه ؛ لأنّ الأقلّ المأتیّ به لیس محفوظاً علی کلّ حال ، إذ علی تقدیر الشرطیه لابدّ من إلغائه رأساً ، فلیس الشکّ فی وجوب ضمِّ أمرٍ زائدٍ إلی ما أتی به لیکون من دوران الأمر بین الأقل والأکثر.

وهذا التحقیق لا یمکن الأخذ به ، فإنّ الدوران فی کلتا الحالتین دوران بین الأقلّ والأکثر ؛ لأنّ الملحوظ فیه إنمّا هو عالم الجعل وتعلّق الوجوب ، وفی هذا العالم ذات الطبیعی معروض للوجوب جزماً ویشکّ فی عروضه علی التقیّد فتجری البراءه عنه ، ولیس الملحوظ فی الدوران عالم التطبیق خارجاً لیقال : إنّ ما اتی به من الأقلّ خارجاً قد لا یصلح لضمّ الزائد الیه ، ولابدّ من إلغائه رأساً علی تقدیر الشرطیه.

ولا یختلف الحال فی جریان البراءه عند الشکّ فی الشرطیه ووجوب التقیّد بین أن یکون القید المشکوک أمراً وجودیاً - وهو ما یعبَّر عنه بالشرط عاده - أو عدم أمرٍ وجودی ، ویعبّر عن الأمر الوجودی حینئذٍ بالمانع ، فکما لا یجب علی المکلف إیجاد ما یحتمل شرطیته کذلک لا یجب علیه الاجتناب عمّا یحتمل مانعیّته ؛ وذلک لجریان الأصل المؤمِّن.

ص: 437

3 - دوران الواجب بین التعیین والتخییر العقلی

وذلک بأن یعلم بوجوب متعلّقٍ بعنوانٍ خاصٍّ أو بعنوانٍ آخر مغایرٍ له مفهوماً غیر أنّه أعمّ منه صدقاً ، کما إذا علم بوجوب الإطعام إمّا لطبیعیّ الحیوان ، أو لنوعٍ خاصٍّ منه کالإنسان ، فإنّ الحیوان والإنسان کمفهومَین متغایران وإن کان أحدهما أعمّ من الآخر صدقاً.

والصحیح أن یقال : إنّ التغایر بین المفهومین تارهً یکون علی أساس الإجمال والتفصیل فی اللحاظ ، کما فی الجنس والنوع ، فإنّ الجنس مندمج فی النوع ومحفوظ فیه ولکن بنحو اللَفِّ والإجمال. واخری یکون التغایر فی ذات الملحوظ لا فی مجرّد إجمال اللحاظ وتفصیلیته ، کما لو علم بوجوب إکرام زیدٍ کیفما اتّفق أو بوجوب إطعامه ، فإنّ مفهوم الإکرام لیس محفوظاً فی مفهوم الإطعام انحفاظ الجنس فی النوع ، غیر أنّ أحدهما أعمّ من الآخر صدقاً.

فالحاله الاولی تدخل فی نطاق الدوران بین الأقلِّ والأکثر حقیقهً إذا أخذنا بالاعتبار مقدار ما یدخل فی العهده ، ولیست من الدوران بین المتباینین ؛ لأنّ تباین المفهومین إنمّا هو بالإجمال والتفصیل ، وهما من خصوصیات اللحاظ التی لا تدخل فی العهده ، وإنمّا یدخل فیها ذات الملحوظ وهو مردّد بین الأقلّ - وهو الجنس - أو الأکثر وهو النوع.

وأمّا الحاله الثانیه فالتباین فیها بین المفهومین ثابت فی ذات الملحوظ ، لا فی کیفیه لحاظهما ، ومن هنا کان الدوران فیها دوراناً بین المتباینین ؛ لأنّ الداخل فی العهده إمّا هذا المفهوم ، أو ذاک ، وهذا یعنی أنّ العلم الإجمالی ثابت ، ولکن مع هذا تجری البراءه عن وجوب أخصّ العنوانین صدقاً ، ولا تعارضها
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البراءه عن وجوب أعمّهما ؛ وفقاً للجواب الأخیر من الأجوبه المتقدمه علی البرهان الأول فی المسأله الاولی من مسائل الدوران بین الأقلّ والاکثر الارتباطیین.

وذلک : أنّ البراءه عن وجوب الأعمّ لیس لها دور معقول لکی تصلح للمعارضه ؛ لأنّه إن ارید بها التأمین فی حاله ترک الأعمِّ مع الإتیان بالأخصِّ فهو غیر معقول ؛ لأنّ نفی الأعمّ یتضمّن نفی الأخصّ لا محاله. وإن ارید بها التأمین فی حاله ترک الأعمّ بما یتضمّنه من ترک الأخصّ فهذا مستحیل ؛ لأنّ المخالفه القطعیه ثابته فی هذه الحاله ، والأصل العملیّ إنمّا یؤمِّن عن المخالفه الاحتمالیه ، لا القطعیه.
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4 - دوران الواجب بین التعیین والتخییر الشرعی

ونتکلّم فی حکم هذا الدوران علی عدّه مبانٍ فی تصویر التخییر الشرعی الذی هو أحد طرفی التردید فی المقام :

فأولاً : نبدأ بالمبنی القائل : بأنّ مرجع التخییر الشرعی إلی وجوبین مشروطین وشرط کلٍّ منهما ترک متعلّق الآخر ، وهذا یعنی أنّ «العتق» - مثلاً - الذی علم وجوبه إمّا تعییناً أو تخییراً واجب فی حاله ترک «الإطعام» بلا شک ، ویشکّ فی وجوبه حاله وقوع الإطعام ، فتجری البراءه عن هذا الوجوب ، وینتج ذلک التخییر عملیاً.

وقد یقال کما فی بعض إفادات المحقّق العراقی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_440_1) : إنّ کلاًّ من الوجوب التعیینی للعتق والوجوب التخییری فیه حیثیه إلزامیه یفقدها الآخر ، فیکون کلّ منهما مجریً للأصل النافی ویتعارض الأصلان.

أمّا الحیثیه الإلزامیه فی الوجوب التعیینی للعتق التی یجری الأصل النافی للتأمین عنها فهی الإلزام بالعتق حتّی ممّن أطعم ، وهی حیثیه لا یشتمل علیها الوجوب التخییری.

وأمّا الحیثیه الإلزامیه فی الوجوب التخییری للعتق أو الإطعام التی یجری الأصل النافی للوجوب التخییری تأمیناً عنها فهی تحریم ضمِّ ترک الإطعام إلی ترک العتق ، إذ بهذا الضمِّ تتحقّق المخالفه ، وهی حیثیه لا یشتمل علیها الوجوب التعیینی للعتق ، إذ علی الوجوب التعیینی تکون المخالفه متحقّقهً بنفس ترک العتق ،
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1- نهایه الأفکار 3 : 288 - 289.

ولا یکون هناک بأس فی ضمّ ترک الإطعام إلی ترک العتق ؛ لأنّه من ضمِّ ترک المباح إلی ترک الواجب ، فالبراءه عن وجوب العتق ممّن أطعم معارضه بالبراءه عن حرمه ترک الإطعام ممّن ترک العتق.

وهذا البیان وإن کان یثبت علماً إجمالیاً بإحدی حیثیتین إلزامیّتین ولکنّ هذا العلم غیر منجِّز ، بل منحلّ حکماً ؛ لجریان البراءه الاولی وعدم معارضتها بالبراءه الثانیه ؛ لأنّ فرض جریانها هو فرض وقوع المخالفه القطعیه ، ولا یعقل التأمین مع المخالفه القطعیه ، بخلاف فرض جریان البراءه الاولی فإنّه فرض المخالفه الاحتمالیه.

وثانیاً : نأخذ المبنی القائل بأنّ مرجع التخییر الشرعی إلی التخییر العقلی ، والحکم حینئذٍ هو الحکم فی المسأله السابقه فیما إذا دار الواجب بین إکرام زیدٍ مطلقاً وإطعامه خاصّه.

وثالثاً : نأخذ المبنی القائل بأنّ مرجع الوجوب التخییری إلی وجود غرضین لزومیّین للمولی غیر أنّهما متزاحمان فی مقام التحصیل ، بمعنی أنّ استیفاء أحدهما یُعجِز المکلّف عن استیفاء الآخر ، ومن هنا یحکم بوجوب کلٍّ من الفعلین مشروطاً بترک الآخر ، والحکم هنا أصاله الاشتغال ؛ لأنّ مرجع الشکّ فی وجوب العتق تعییناً أو تخییراً حینئذٍ إلی الشکّ فی أنّ الإطعام هل یُعجِز عن استیفاء الغرض اللزومی من العتق ؛ فیکون من الشکّ فی القدره الذی تجری فیه أصاله الاشتغال؟
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ملاحظات عامّه حول الأقلِّ و الأکثر

اشاره

فرغنا من المسائل الأساسیه فی دوران الأمر بین الأقلّ والأکثر الارتباطیّین ، وبقی علینا أن نذکر فی ختام مسائل هذا الدوران ملاحظاتٍ عامّهً حول الأقلِّ والأکثر :

1 - دور الاستصحاب فی هذا الدوران

قد یتمسّک بالاستصحاب فی موارد هذا الدوران تارهً لإثبات وجوب الاحتیاط ، واخری لإثبات نتیجه البراءه.

أمّا التمسّک به علی الوجه الأوّل فبدعوی : أنّا نعلم بجامع وجوبٍ مردّدٍ بین فردین من الوجوب ، وهما : وجوب التسعه ووجوب العشره ، ووجوب التسعه یسقط بالإتیان بالأقلّ ، ووجوب العشره لا یسقط بذلک ، فاذا أتی المکلف بالأقلِّ شکّ فی سقوط الجامع وجری استصحابه ، ویکون من استصحاب القسم الثانی من الکلّی.

والجواب علی ذلک : أنّ استصحاب جامع الوجوب إن ارید به إثبات وجوب العشره - لأنّ ذلک هو لازم بقائه - فهذا من الاصول المثبته ؛ لأنّه لازم عقلیّ لا یثبت بالاستصحاب. وإن ارید به الاقتصار علی إثبات جامع الوجوب فهذا لا اثر له ؛ لأنّه لا یزید علی العلم الوجدانی بهذا الجامع ، وقد فرضنا أنّ العلم به لا ینجِّز سوی الأقلّ ، والأقلّ حاصل فی المقام بحسب الفرض.

وأمّا التمسّک به علی الوجه الثانی فباستصحاب عدم وجوب الزائد الثابت قبل دخول الوقت ، أو فی صدر عصر التشریع. ولا یعارض باستصحاب عدم
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الوجوب الاستقلالی للأقل ، إذ لا أثر لهذا الاستصحاب ؛ لأنّه إن ارید به إثبات وجوب الزائد بالملازمه فهو مثبت. وإن ارید به التأمین فی حاله ترک الأقلّ فهو غیر صحیح ؛ لأنّ فرض ترک الأقلّ هو فرض المخالفه القطعیه ، ولا یصحّ التأمین بالأصل العملی إلاّعن المخالفه الاحتمالیه.

2 - الدوران بین الجزئیه و المانعیه

إذا تردّد أمر شیءٍ بین کونه جزءاً من الواجب أو مانعاً عنه فمرجع ذلک إلی العلم الإجمالی بوجوب زائدٍ متعلّقٍ إمّا بالتقیّد بوجود ذلک الشیء ، أو بالتقیّد بعدمه ، وفی مثل ذلک یکون هذا العلم الإجمالی منجِّزاً ، وتتعارض أصاله البراءه عن الجزئیه مع أصاله البراءه عن المانعیه ، فیجب علی المکلف الاحتیاط بتکرار العمل مرّهً مع الإتیان بذلک الشیء ، ومرّهً بدونه.

هذا فیما إذا کان فی الوقت متّسع ، وإلاّ جازت المخالفه الاحتمالیه بملاک الاضطرار ، وذلک بالاقتصار علی أحد الوجهین.

وقد یقال : إنّ العلم الإجمالی المذکور غیر منجِّزٍ ، ولا یمنع عن جریان البراءتین معاً ، بناءً علی بعض صیغ الرکن الرابع لتنجیز العلم الإجمالی ، وهی صیغه المیرزا [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_443_1) القائله : بأنّ تعارض الاصول مرهون بأداء جریانها إلی الترخیص عملیاً فی المخالفه القطعیه ، فإنّ جریان الاصول فی المقام لا یؤدّی إلی ذلک ؛ لأنّ المکلف لا تمکنه المخالفه القطعیه للعلم الإجمالی المذکور ، إذ فی حاله الإتیان بالشیء المردّد بین الجزء والمانع یحتمل الموافقه ، وفی حاله ترکه یحتملها أیضاً ، فلا یلزم من جریان الأصلین معاً ترخیص فی المخالفه القطعیه.

ص: 443

1- فوائد الاصول 4 : 26 - 27.

فإن قیل : ألا تحصل المخالفه القطعیه لو ترک المرکّب رأساً؟!

قلنا : نعم تحصل ، ولکنّ هذا ممّا لا إذن فیه من قبل الأصلین حتی لو جَرَیا معاً.

ولکن یمکن أن یقال علی ضوء صیغه المیرزا : إنّ المخالفه القطعیه للعلم الإجمالی المذکور ممکنه أیضاً فیما إذا کان الشیء المردّد بین الجزء والمانع متقوّماً بقصد القربه علی تقدیر الجزئیه ، فإنّ المخالفه القطعیه حینئذٍ تحصل بالإتیان به بدون قصد القربه ، ویکون جریان الأصلین معاً مؤدِّیاً إلی الإذن فی ذلک ، فیتعارض الأصلان ویتساقطان.

3 - الأقلّ و الأکثر فی المحرّمات

کما قد یعلم إجمالاً بواجبٍ مردّدٍ بین التسعه والعشره کذلک قد یعلم بحرمه شیءٍ مردّدٍ بین الأقلّ والأکثر ، کما إذا علم بحرمه تصویر رأس الحیوان أو تصویر کامل حجمه ، ویختلف الدوران المذکور فی باب الحرام عنه فی باب الواجب من بعض الجهات :

فأوّلاً : وجوب الأکثر هناک کان هو الأشدّ مؤونهً ، وأمّا حرمه الأکثر هنا فهی الأخفّ مؤونهً ، إذ یکفی فی امتثالها ترک أیّ جزء ، فحرمه الأکثر فی باب الحرام تناظر إذن وجوب الأقلّ فی باب الواجب.

وثانیاً : أنّ دوران الحرام بین الأقلّ والأکثر یشابه دوران أمر الواجب بین التعیین والتخییر ؛ لأنّ حرمه الأکثر فی قوه وجوب ترک أحد الأجزاء تخییراً ، وحرمه الأقلّ فی قوه وجوب ترک هذا الجزء بالذات تعییناً ، فالأمر دائر بین وجوب ترک أحد الأجزاء ووجوب ترک هذا الجزء بالذات ، وهذا یشابه دوران الواجب بین التعیین والتخییر ، لا الدوران بین الأقلّ والأکثر فی الأجزاء أو
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الشرائط. والحکم هو جریان البراءه عن حرمه الأقلّ ، ولا تعارضها البراءه عن حرمه الأکثر ، بنفس البیان الذی جرت بموجبه البراءه عن الوجوب التعیینی للعتق بدون أن تعارض بالبراءه عن الوجوب التخییری.

4 - الشبهه الموضوعیه للأقلِّ و الأکثر

کما یمکن افتراض الشبهه الحکمیه للدوران بین الأقلِّ والأکثر کذلک یمکن افتراض الشبهه الموضوعیه ، بأن یکون مردّ الشکّ إلی الجهل بالحالات الخارجیه ، لا الجهل بالجعل ، کما إذا علم المکلف بأنّ مالا یؤکل لحمه مانع فی الصلاه وشکّ فی أنّ هذا اللباس هل هو ممّا لا یؤکل لحمه ، أوْ لا؟ فتجری البراءه عن مانعیّته ، أو عن وجوب تقیّد الصلاه بعدمه بتعبیرٍ آخر.

وقد یقال کما عن المیرزا قدس سره [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_445_1) : إنّ الشبهه الموضوعیه للواجب الضمنی لا یمکن تصویرها إلاّإذا کان لهذا الواجب تعلّقٌ بموضوعٍ خارجی ، کما فی هذا المثال. ولکنّ الظاهر إمکان تصویرها فی غیر ذلک أیضاً ، وذلک بلحاظ حالات المکلف نفسه ، کما إذا فرضنا أنّ السوره کانت واجبهً علی غیر المریض فی الصلاه وشکّ المکلف فی مرضه ، فإنّ هذا یعنی الشکّ فی جزئیه السوره ، مع أنّها واجب ضمنی لا تعلّقَ له بموضوعٍ خارجی ، والحکم هو البراءه.

5 - الشکّ فی إطلاق دخاله الجزء أو الشرط

اشاره

کنّا نتکلّم عمّا إذا شکّ المکلف فی جزئیه شیءٍ أو شرطیته - مثلاً - للواجب ، وقد یتّفق العلم بجزئیه شیءٍ أو دخالته فی الواجب بوجهٍ من الوجوه ولکن یشکّ
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1- فوائد الاصول 4 : 200.

فی شمول هذه الجزئیه لبعض الحالات ، کما إذا علمنا بأنّ السوره جزء فی الصلاه الواجبه وشککنا فی إطلاق جزئیتها لحاله المرض أو السفر ، ومرجع ذلک إلی دوران الواجب بین الأقلّ والأکثر بلحاظ هذه الحاله بالخصوص ، فإذا لم یکن لدلیل الجزئیه إطلاق لها وانتهی الموقف إلی الأصل العملی جرت البراءه عن وجوب الزائد فی هذه الحاله ، وهذا علی العموم لا إشکال فیه.

ولکن قد یقع الإشکال فی حالتین من هذه الحالات ، وهما : حاله الشکّ فی إطلاق الجزئیه لصوره نسیان الجزء ، وحاله الشکّ فی إطلاق الجزئیه لصوره تعذّره. ونتناول هاتین الحالتین فیما یلی تباعاً :

أ - الشکّ فی الإطلاق لحاله النسیان

إذا نسی المکلف جزءً من الواجب فأتی به بدون ذلک الجزء ، ثمّ التفت بعد ذلک إلی نقصان ما أتی به : فإن کان لدلیل الجزئیه إطلاق لحال النسیان اقتضی ذلک بطلان ما أتی به ؛ لأنّه فاقد للجزء ، من دون فرقٍ بین افتراض ارتفاع النسیان فی أثناء الوقت وافتراض استمراره إلی آخر الوقت ، وهذا هو معنی أنّ الأصل اللفظی فی کلّ جزءٍ یقتضی رکنیته ، أی بطلان المرکّب بالإخلال به نسیاناً.

وأمّا إذا لم یکن لدلیل الجزئیه إطلاق وانتهی الموقف إلی الأصل العملی فقد یقال بجواز اکتفاء الناسی بما أتی به ؛ لأنّ المورد من موارد الدوران بین الأقلّ والأکثر بلحاظ حاله النسیان ، والأقلّ واقع والزائد منفیّ بالأصل.

وتوضیح الحال فی ذلک : أنّ النسیان تارهً یستوعب الوقت کلّه ، واخری یرتفع فی أثنائه.

ففی الحاله الاولی لا یکون الواجب بالنسبه إلی الناسی مردّداً بین الأقلّ والأکثر ، بل لا یحتمل التکلیف بالأکثر بالنسبه الیه ؛ لأنّ الناسی لا یکلَّف بما نسیه
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علی أیِّ حال ، بل هو یعلم إمّا بصحه ما أتی به ، أو بوجوب القضاء علیه ، ومرجع هذا إلی الشکّ فی وجوبٍ استقلالیٍّ جدیدٍ وهو وجوب القضاء ، فتجری البراءه عنه حتی لو منعنا من البراءه فی موارد دوران الواجب بین الأقلّ والأکثر الارتباطیّین.

وأمّا فی الحاله الثانیه فالتکلیف فعلیّ فی الوقت ، غیر أنّه متعلّق إمّا بالجامع الشامل للصلاه الناقصه الصادره حال النسیان ، أو بالصلاه التامّه فقط. والأول معناه اختصاص جزئیه المنسیّ بغیر حال النسیان ، والثانی معناه إطلاق الجزئیه لحال النسیان ، والدوران بین وجوب الجامع ووجوب الصلاه التامه تعییناً هو من أنحاء الدوران بین الأقلّ والأکثر ، ویمثِّل الجامع فیه الأقلّ ، وتمثِّل الصلاه التامه الأکثر ، وتجری البراءه وفقاً للدوران المذکور.

ولکن قد یقال - کما فی إفادات الشیخ الأنصاری [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_447_1) وغیره - بأنّ هذا إنمّا یصحّ فیما إذا کان بالإمکان أن یکلَّف الناسی بالأقلّ ، فإنّه یدور عنده أمر الواجب حینئذٍ بین الأقلّ والأکثر ، ولکنّ هذا غیر ممکن ؛ لأنّ التکلیف بالأقلّ إن خُصِّص بالناسی فهو محال ؛ لأنّ الناسی لا یری نفسه ناسیاً ، فلا یمکن لخطابٍ موجّهٍ إلی الناسی أن یصل الیه. وإن جعل علی المکلف عموماً شمل المتذکِّر أیضاً ، مع أنّ المتذکِّر لا یکفی منه الأقلّ بلا إشکال. وعلیه فلا یمکن أن یکون الأقلّ واجباً فی حقّ الناسی ، وإنّما المحتمل إجزاؤه عن الواجب ، فالواجب إذن فی الأصل هو الأکثر ویشکّ فی سقوطه بالأقلّ ، وفی مثل ذلک لا تجری البراءه.

والجواب : أنّ التکلیف بالجامع یمکن جعله وتوجیهه إلی طبیعیّ المکلف ، ولا یلزم منه جواز اقتصار المتذکّر علی الأقلّ ؛ لأنّه جامع بین الصلاه الناقصه
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1- راجع فرائد الاصول 2 : 363 ، وکفایه الاصول : 418.

المقرونه بالنسیان والصلاه التامّه ، کما لا یلزم منه عدم إمکان الوصول إلی الناسی ؛ لأنّ موضوع التکلیف هو طبیعیّ المکلف ، غایه ما فی الأمر أنّ الناسی یری نفسه آتیاً بأفضل الحصّتین من الجامع ؛ مع أنّه إنّما تقع منه أقلّهما قیمه ، ولا محذور فی ذلک.

وهذا الجواب أفضل ممّا ذکره عدد من المحقّقین [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_448_1) فی المقام من حلِّ الإشکال وتصویر تکلیف الناسی بالأقلّ بافتراض خطابین : أحدهما متکفّل بإیجاب الأقلّ علی طبیعیّ المکلف ، والآخر متکفّل بإیجاب الزائد علی المتذکِّر. إذ نلاحظ علی ذلک : أنّ الأقلّ فی الخطاب الأول هل هو مقیّد بالزائد ، أو مطلق من ناحیته ، أو مقیّد بلحاظ المتذکِّر ومطلق بلحاظ الناسی ، أو مهمل؟

والأول خلف ، إذ معناه عدم کون الناسی مکلَّفاً بالأقل. والثانی کذلک ؛ لأنّ معناه کون المتذکِّر مکلَّفاً بالأقل وسقوط الخطاب الأول بصدور الأقلّ منه.

والثالث رجوع إلی الخطاب الواحد الذی ذکرناه ، ومعه لا حاجه إلی افتراض خطابٍ آخر یخصّ المتذکِّر. والرابع غیر معقول ؛ لأنّ التقابل بین الإطلاق والتقیید فی عالم الجعل تقابل السلب والإیجاب فلا یمکن انتفاؤهما معاً.

وعلی هذا الأساس فالمقام من صغریات دوران الواجب بین الأقلّ والأکثر ، فیلحقه حکمه من جریان البراءه عن الزائد. بل التدقیق فی المقارنه یکشف عن وجود فارقٍ یجعل المقام أحقَّ بالبراءه من حالات الدوران المذکور ، وهو : أنّ العلم بالواجب المردّد بین الأقلّ والأکثر قد یدّعی کونه فی حالات الدوران المذکور علماً إجمالیاً منجّزاً.
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1- منهم المحقّق الخراسانی فی کفایه الاصول : 418 ، والمحقّق النائینی فی فوائد الاصول 4 : 214.

وهذه الدعوی لَئِن قُبِلت فی تلک الحالات فهناک سبب خاصّ یقتضی رفضها فی المقام ، وعدم إمکان افتراض علمٍ إجمالیٍّ منجِّزٍ هنا ، وهو : أنّ التردّد بین الأقلّ والأکثر فی المقام إنمّا یحصل للناسی بعد ارتفاع النسیان ، والمفروض أنّه قد أتی بالأقلِّ فی حالهالنسیان ، وهذا یعنی أنّه یحصل بعد امتثال أحد طرفیه ، فهو نظیر أن تعلم إجمالاً بوجوب زیاره أحد الإمامین بعد أن تکون قد زرت أحدهما ، ومثل هذا العلم الإجمالی غیر منجِّزٍ بلا شکٍّ ؛ حتّی لو کان التردّد فیه بین المتباینین فضلاً عمّا اذا کان بین الأقل والأکثر. وخلافاً لذلک حالات الدوران الاعتیادیه ، فإنّ التردّد فیها یحصل قبل الإتیان بالأقلّ ، فاذا تشکّل منه علم إجمالی کان منجِّزاً.

ب - الشکّ فی الإطلاق لحاله التعذّر

إذا کان الجزء جزءاً حتی فی حاله التعذّر کان معنی ذلک أنّ العاجز عن الکلّ المشتمل علیه لا یطالب بالناقص ، وإذا کان الجزء جزءاً فی حاله التمکّن فقط فهذا یعنی أنّه فی حاله العجز لا ضرر من نقصه ، وأنّ العاجز یطالب بالناقص.

والتعذّر تارهً یکون فی جزءٍ من الوقت ، واخری یستوعبه.

ففی الحاله الاولی یحصل للمکلف علم إمّا بوجوب الجامع بین الصلاه الناقصه حال العجز والصلاه التامه ، أو بوجوب الصلاه التامه عند ارتفاع العجز ؛ لأنّ جزئیه المتعذّر إن کانت ساقطهً فی حال التعذّر فالتکلیف متعلّق بالجامع ، وإلاّ کان متعلقاً بالصلاه التامه عند ارتفاع التعذّر ، وتجری البراءه حنیئذٍ عن وجوب الزائد وفقاً لحالات الدوران بین الأقلّ والأکثر.

ویلاحظ : أنّ التردّد هنا بین الأقلّ والأکثر یحصل قبل الإتیان بالأقلّ ، خلافاً لحال الناسی ؛ لأنّ العاجز عن الجزء یلتفت إلی حاله حین العجز.
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وفی الحاله الثانیه یحصل للمکلف علم إجمالی إمّا بوجوب الناقص فی الوقت ، أو بوجوب القضاء إذا کان للواجب قضاء ؛ لأنّ جزئیه المتعذّر إن کانت ساقطهً فی حال التعذّر فالتکلیف متعلّق بالناقص فی الوقت ، وإلاّ کان الواجب القضاء ، وهذا علم إجمالی منجِّز.

ولیعلم : أنّ الجزئیه فی حال النسیان أو فی حال التعذّر إنمّا تجری البراءه عند الشکّ فیها إذا لم یکن بالإمکان توضیح الحال عن طریق الأدلّه المحرزه ، وذلک بأحد الوجوه التالیه :

أولاً : أن یقوم دلیل خاصّ علی إطلاق الجزئیه أو اختصاصها ، من قبیل حدیث «لا تُعاد الصلاه إلاّمن خمس ...» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_450_1).

ثانیاً : أن یکون لدلیل الجزئیه إطلاق یشمل حاله النسیان أو التعذّر فیؤخذ بإطلاقه ، ولا مجال حینئذٍ للبراءه.

ثالثاً : أن لا یکون لدلیل الجزئیه إطلاق ؛ بأن کان مجملاً من هذه الناحیه وکان لدلیل الواجب إطلاق یقتضی فی نفسه عدم اعتبار ذلک الجزء رأساً ، ففی هذه الحاله یکون دلیل الجزئیه مقیِّداً لإطلاق دلیل الواجب بمقداره ، وحیث إنّ دلیل الجزئیه لا یشمل حال التعذّر أو النسیان فیبقی إطلاق دلیل الواجب محکَّماً فی هاتین الحالتین ودالاًّ علی عدم الجزئیه فیهما.
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1- وسائل الشیعه 4 : 312 ، الباب 9 من أبواب القبله ، الحدیث الأوّل ، وفیه بدل «خمس» : «خمسه».

3- الاصول العملیّه -

الاستصحاب

اشاره

أدلّه الاستصحاب.

الاستصحاب أصل أو أماره؟

أرکان الاستصحاب.

مقدار ما یثبت بالاستصحاب.

عموم جریان الاستصحاب.

تطبیقات.

ص: 451

ص: 452

أدلّه الاستصحاب

اشاره

الاستصحاب قاعده من القواعد الاصولیه المعروفه ، وقد تقدم فی الحلقه السابقه الکلام عن تعریفه والتمییز بینه وبین قاعده الیقین وقاعده المقتضی والمانع [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_453_1).

والمهمّ الآن استعراض أدلّه هذه القاعده ، ولمّا کان أهمّ أدلّتها الروایات فسنعرض فی مایلی عدداً من الروایات التی استُدلّ بها علی الاستصحاب کقاعدهٍ عامه :

[روایه النوم المبطل للوضوء :]

الروایه الاولی : روایه زراره قال : قلت له : الرجل ینام وهو علی وضوء ، أتوجب الخفقه والخفقتان علیه الوضوء؟ فقال : «یا زراره ، قد تنام العین ولا ینام القلب والاذن ، فإذا نامت العین والاذن والقلب وجب الوضوء». قلت : فإن حُرِّک علی جنبه شیء ولم یعلم به؟ قال : «لا ، حتی یستیقن أنّه قد نام ، حتی یجیء من
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1- بحث الاصول العملیّه من الحلقه الثانیه ، تحت عنوانی : تعریف الاستصحاب ، والتمییز بین الاستصحاب وغیره.

ذلک أمر بیِّن ، وإلاّ فإنّه علی یقینٍ من وضوئه ، ولاتنقض الیقین أبداً بالشکّ ، وإنمّا تنقضه بیقینٍ آخر» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_454_1).

وتقریب الاستدلال : أنّه حکم ببقاء الوضوء مع الشکّ فی انتقاضه تمسّکاً بالاستصحاب ، وظهور التعلیل فی کونه بأمرٍ عرفیٍّ مرکوزٍ یقتضی کون الملحوظ فیه کبری الاستصحاب المرکوزه ، لا قاعده مختصّه باب الوضوء ، فیتعیّن حمل اللام فی الیقین والشکّ علی الجنس ، لا العهد إلی الیقین والشکّ فی باب الوضوء خاصّه. وقد تقدم فی الحلقه السابقه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_454_2) تفصیل الکلام عن فقه فقره الاستدلال وتقریب دلالتها وإثبات کلِّیتها ، فلاحظ.

[روایه دم الرعاف :]

الروایه الثانیه : وهی روایه اخری لزراره کما یلی :

1- قلت : أصاب ثوبی دم رعاف (أو غیره) أو شیء من منیّ ، فعلَّمت أثره إلی أن اصیب له (من) الماء ، فأصبت وحضرت الصلاه ، ونسیت أنّ بثوبی شیئاً ، وصلّیت ، ثمّ إنّی ذکرت بعد ذلک؟ قال : «تعید الصلاه وتغسله».

2- قلت : فإنّی لم أکن رأیت موضعه ، وعلمت أنّه قد أصابه ، فطلبته فلم أقدر علیه ، فلمّا صلّیت وجدته؟ قال : «تغسله وتعید الصلاه».

3- قلت : فإن ظننت أنّه قد أصابه ولم أتیقّن ذلک ، فنظرت فلم أرَ شیئاً ، ثم صلّیت فرأیت فیه؟. قال : «تغسله ولا تعید الصلاه». قلت : ولم ذلک؟ قال : «لأنّک کنت علی یقینٍ من طهارتک ثمّ شککت ، ولیس ینبغی لک أن تنقض الیقین
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1- وسائل الشیعه 1 : 245 ، الباب الأوّل من أبواب نواقض الوضوء ، الحدیث الأوّل.

2- تحت عنوان : أدلّه الاستصحاب.

بالشکّ أبداً».

4- قلت : فإنّی قد علمت أنّه قد اصابه ، ولم أدرِ أین هو فأغسله؟ قال : «تغسل من ثوبک الناحیه التی تری أنّه قد أصابها حتّی تکون علی یقینٍ من طهارتک».

5- قلت : فهل علیَّ إن شککت فی أنّه أصابه شیء أن أنظر فیه؟ قال : «لا ، ولکنّک إنمّا ترید أن تُذهِب الشکّ الذی وقع فی نفسک».

6- قلت : إن رأیته فی ثوبی وأنا فی الصلاه؟ قال : «تنقض الصلاه وتعید إذا شککت فی موضعٍ منه ثمّ رأیته ، وإن لم تشکَّ ثمّ رأیته رطباً قطعت الصلاه وغسلته ، ثمّ بنیت علی الصلاه ؛ لأنّک لا تدری لعلّه شیء أوقع علیک ، فلیس ینبغی أن تنقض الیقین بالشکّ» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_455_1).

وتشتمل هذه الروایه علی سته أسئلهٍ من الراوی مع أجوبتها ، وموقع الاستدلال ما جاء فی الجواب علی السؤال الثالث والسادس ، غیر أنّا سنستعرض فقه الأسئله الستّه وأجوبتها جمیعاً ؛ لِمَا لذلک من دخلٍ فی تعمیق فهم موضعَی الاستدلال من الروایه.

ففی السؤال الأول یستفهم زراره عن حکم مَن علم بنجاسه ثوبه ثمّ نسی ذلک وصلّی فیه وتذکّر الأمر بعد الصلاه ، وقد أفتی الإمام بوجوب إعاده الصلاه ؛ لوقوعها مع النجاسه المنسیّه ، وغسل الثوب.

وفی السؤال الثانی سأل عمَّن علم بوقوع النجاسه علی الثوب ففحص ولم یشخِّص موضعه ، فدخل فی الصلاه باحتمال أنّ عدم التشخیص مسوِّغ للدخول
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1- التهذیب 1 : 422 ، باب تطهیر البدن والثیاب من النجاسات ، الحدیث 8. ووسائل الشیعه 3 : 477 ، الباب 41 من أبواب النجاسات ، الحدیث الأوّل.

فیها مع النجاسه ما دام لم یصبها بالفحص ، وقوله : «فطلبته ولم اقدر علیه» إنمّا یدلّ علی ذلک ، ولا یدلّ علی أنّه بعدم التشخیص زال اعتقاده بالنجاسه ، فإنّ عدم القدره غیر حصول التشکیک ، فی الاعتقاد السابق ولا یستلزمه ، وقد أفتی الإمام بلزوم الغسل والإعاده ؛ لوقوع الصلاه مع النجاسه المعلومه إجمالاً.

وفی السؤال الثالث افترض زراره أنّه ظنّ الإصابه ففحص فلم یجد ، فصلّی فوجد النجاسه ، فأفتی الإمام بعدم الإعاده ، وعلّل ذلک بأ نّه کان علی یقینٍ من الطهاره فشکّ ، ولا ینبغی نقض الیقین بالشکّ.

وهذا المقطع هو الموضع الأول للاستدلال ، وفی بادئ الأمر یمکن طرح أربع فرضیاتٍ فی تصویر الحاله التی طرحت فی هذا المقطع :

الفرضیه الاولی : أن یفرض حصول القطع بعدم النجاسه عند الفحص وعدم الوجدان ، وحصول القطع عند الوجدان بعد الصلاه بأنّ النجاسه هی نفس ما فحص عنه ولم یجده أوّلاً. وهذه الفرضیه غیر منطبقهٍ علی المقطع جزماً ؛ لأنّها لا تشتمل علی شکٍّ لا قبل الصلاه ولا بعدها ، مع أنّ الامام قد افترض الشکّ وطبَّق قاعدهً من قواعد الشکّ.

الفرضیه الثانیه : أن یفرض حصول القطع بعدم النجاسه عند الفحص کما سبق ، والشکّ عند وجدان النجاسه بعد الصلاه فی أنّها تلک ، أو نجاسه متأخّره.

وهذه الفرضیه تصلح لإجراء الاستصحاب فعلاً فی ظرف السؤال ؛ لأنّ المکلف علی یقینٍ من عدم النجاسه قبل ظنّ الإصابه فیستصحب. کما أنّها تصلح لإجراء قاعده الیقین فعلاً فی ظرف السؤال ؛ لأنّ المکلف کان علی یقینٍ من الطهاره بعد الفحص وقد شکّ الآن فی صحه یقینه هذا.

الفرضیه الثالثه : عکس الفرضیه السابقه ، بأن یفرض عدم حصول القطع بالعدم عند الفحص ، وحصول القطع عند وجدان النجاسه بأنّها ما فحص عنه. وفی
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مثل ذلک لا یمکن إجراء أیّ قاعدهٍ للشکّ فعلاً فی ظرف السؤال ؛ لعدم الشکّ ، وإنمّا الممکن جریان الاستصحاب فی ظرف الفحص والإقدام علی الصلاه.

الفرضیه الرابعه : عکس الفرضیه الاولی ، بافتراض الشکّ حین الفحص وحین الوجدان. ولا مجال حینئذٍ لقاعده الیقین ، إذ لم یحصل شکّ فی خطأ یقینٍ سابق ، وهناک مجال لجریان الاستصحاب حال الصلاه وحال السؤال معاً.

ومن هنا یعرف أنّ الاستدلال بالمقطع المذکور علی الاستصحاب موقوف علی حمله علی إحدی الفرضیّتین الأخیرتین ، أو علی الفرضیه الثانیه مع استظهار إراده الاستصحاب.

وفی السؤال الرابع سأل عن حاله العلم الإجمالی بالنجاسه فی الثوب ، واجیب بلزوم الاعتناء والاحتیاط.

وفی السؤال الخامس سأل عن وجوب الفحص عند الشکّ ، واجیب بالعدم.

وفی السؤال السادس یقع الموضع الثانی من الاستدلال بالروایه ، حیث إنّه سأل عمّا إذا وجد النجاسه فی الصلاه ، فاجیب : بأ نّه إذا کان قد شکّ فی موضعٍ منه ثمّ رآه قطع الصلاه وأعادها. وإذا لم یشکَّ ثمّ رآه رطباً غسله وبنی علی صلاته ؛ لاحتمال عدم سبق النجس ، ولا ینبغی أن ینقض الیقین بالشکّ.

ویحتمل أن یراد بالشِقِّ الأول صوره العلم الإجمالی ، وبالشِقِّ الثانی المبدوء بقوله : «وإن لم تشکَّ» صوره الشکّ البدوی.

ویحتمل أن یراد بالشِقِّ الأول صوره الشکّ البدوی السابق ، ثمّ وجدان نفس ما کان یشکّ فیه ، وبالشقِّ الثانی صوره عدم وجود شکٍّ سابقٍ ، ومفاجأه النجاسه للمصلّی فی الأثناء. ولکلٍّ من الاحتمالین معزِّزات ، والنتیجه المفهومه واحده علی التقدیرین ، وهی : أنّ النجاسه المرئیّه فی أثناء الصلاه إذا علم بسبقها بطلت الصلاه ، وإلاّ جری استصحاب الطهاره وکفی غسلها وإکمال الصلاه.
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وقد ادُّعی فی کلمات الشیخ الأنصاری [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_458_1) وقوع التعارض بین هذه الفتوی فی الروایه والفتوی الواقعه فی جواب السؤال الثالث إذا حملت علی الفرضیه الثالثه ، إذ فی کلتا الحالتین وقعت الصلاه فی النجاسه جهلاً إمّا بتمامها - کما فی مورد السؤال الثالث - أو بجزءٍ منها ، کما فی مورد السؤال السادس ، فکیف حکم بصحه الصلاه فی الأول وبطلانها فی الثانی؟!

والجواب : أنّ کون النجاسه قد انکشفت وعلمت فی أثناء الصلاه قد یکون له دخل فی عدم العفو عنها ، فلا یلزم من العفو عن نجاسهٍ لم تعلم أثناء الصلاه العفو عن نجاسهٍ علمت کذلک.

هذا حاصل الکلام فی فقه الروایه.

وأمّا تفصیل الکلام فی موقعَی الاستدلال فیقع فی مقامین :

المقام الأول : فی الموقع الأول ، والکلام فیه فی جهات :

الاولی : أنّ الظاهر من جواب الإمام تطبیق الاستصحاب ، لاقاعده الیقین ؛ وذلک لأنّ تطبیق الإمام لقاعدهٍ علی السائل متوقّف علی أن یکون کلامه ظاهراً فی تواجد أرکان تلک القاعده فی حالته المفروضه ، ولا شکّ فی ظهور کلام السائل فی تواجد أرکان الاستصحاب من الیقین بعدم النجاسه حدوثاً والشکّ فی بقائها. وأمّا تواجد أرکان قاعده الیقین فهو متوقّف علی أن یکون قوله : «فنظرت فلم أرَ شیئاً ...» مفیداً لحصول الیقین بعدم النجاسه حین الصلاه بسبب الفحص وعدم الوجدان ، وأن یکون قوله : «فرأیت فیه» مفیداً لرؤیه نجاسهٍ یشکّ فی کونها هی المفحوص عنها سابقاً. مع أنّ العباره الاولی لیست ظاهرهً عرفاً فی افتراض حصول الیقین حتّی لو سلّمنا ظهور العباره الثانیه فی الشکّ.
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1- فرائد الاصول 3 : 61.

الجهه الثانیه : أنّ الاستصحاب هل اجری بلحاظ حال الصلاه ، أو بلحاظ حال السؤال؟.

وتوضیح ذلک : أنّ قوله : «فرأیت فیه» إن کان ظاهراً فی رؤیه نفس ما فحص عنه سابقاً فلا معنی لإجراء الاستصحاب فعلاً ، کما أنّ قوله : «فنظرت فلم أرَ شیئاً» إذا کان ظاهراً فی حصول الیقین بالفحص فلا معنی لجریانه حال الصلاه.

والصحیح : أنّه لا موجب لحمل قوله : «فرأیت فیه» علی رؤیه ما یعلم بسبقه ، فإنّ هذه عنایه إضافیه تحتاج إلی قرینهٍ عند تعلّق الغرض بإفادتها ، ولا قرینه ، بل حَذْفُ المفعول بدلاً عن جعله ضمیراً راجعاً إلی النجاسه المعهود ذکرها سابقاً یشهد لعدم افتراض الیقین بالسبق.

وعلیه فالاستصحاب جارٍ بلحاظ حال السؤال ، ویؤیّد ذلک أنّ قوله : «فنظرت فلم أر شیئاً» وإن لم یکن له ظهور فی حصول الیقین ولکنّه لیس له ظهور فی خلاف ذلک ؛ لأنّ إفاده حصوله بمثل هذا اللسان عرفیه ، فکیف یمکن تحمیل السائل افتراض الشکّ حال الصلاه وإفتاؤه بجریان الاستصحاب حینها؟!

ولیس فی مقابل تنزیل الروایه علی إجراء الاستصحاب بلحاظ حال السؤال إلاّاستبعاد استغراب زراره من الحکم بصحه الصلاه حینئذٍ ؛ لأنّ فرض ذلک هو فرض عدم العلم بسبق النجاسه ، فأیّ استبعادٍ فی أن یحکم بعدم إعاده صلاهٍ لا یعلم بوقوعها مع النجاسه؟! فالاستبعاد المذکور قرینه علی أنّ المفروض حصول الیقین للسائل بعد الصلاه بسبق النجاسه ، ومن هنا استغرب الحکم بصحتها ، وهذا یعنی أنّ إجراء الاستصحاب إنمّا یکون بلحاظ حال الصلاه ، لا حال السؤال.

ولکن یمکن الردّ علی هذا الاستبعاد : بأ نّه لا یمتنع أن یکون ذهن زراره مشوباً بأنّ المسوِّغ للصلاه مع احتمال النجاسه الظنّ بعدمها الحاصل من الفحص ،
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وحیث إنّ هذا الظنّ یزول بوجدان النجاسه بعد الصلاه علی نحوٍ یحتمل سبقها کان زراره یترقّب أن لا یکتفی بالصلاه الواقعه.

فإن تمّ هذا الردّ فهو ، وإلاّ ثبت تنزیل الروایه علی إجراء الاستصحاب بلحاظ حال الصلاه ، ویصل الکلام حینئذٍ إلی الجهه الثالثه.

الجهه الثالثه : أنّا إذا افترضنا کون النجاسه المکشوفه معلومهَ السبق ، وأنّ الاستصحاب إنّما یجری بلحاظ حال الصلاه فکیف یستند فی عدم وجوب الإعاده إلی الاستصحاب ، مع أنّه حکم ظاهریّ یزول بانکشاف خلافه ، ومع زواله وانقطاعه لا یمکن أن یرجع إلیه فی نفی الإعاده؟!

وقد اجیب علی ذلک : تارهً بأنّ الاستناد إلی الاستصحاب فی عدم وجوب الإعاده یصحّ إذا افترضنا ملاحظه کبری مستترهٍ فی التعلیل ، وهی إجزاء امتثال الحکم الظاهری عن الواقع. واخری بأنّ الاستناد المذکور یصحّ إذا افترضنا أنّ الاستصحاب أو الطهاره الاستصحابیه بنفسها تحقِّق فرداً حقیقیاً من الشرط الواقعی للصلاه ، بأن کان الشرط الواقعی هو الجامع بین الطهاره الواقعیه والطهاره الظاهریه ، إذ بناءً علی ذلک تکون الصلاه واجدهً لشرطها حقیقهً.

الجهه الرابعه : أنّه بعد الفراغ عن دلاله المقطع المذکور علی الاستصحاب نقول : إنّه ظاهر فی جعله علی نحو القاعده الکلّیه ، ولا یصحّ حمل الیقین والشکّ علی الیقین بالطهاره والشکّ فیها خاصّه ؛ لنفس ما تقدم من مبرِّرٍ للتعمیم فی الروایه السابقه ، بل هو هنا أوضح ؛ لوضوح الروایه فی أنّ فقره الاستصحاب وردت تعلیلاً للحکم ، وظهور کلمه «لا ینبغی» فی الإشاره إلی مطلبٍ مرکوزٍ وعقلائی. وعلی هذا فدلاله المقطع المذکور علی المطلوب تامه.

المقام الثانی : فی الموقع الثانی من الاستدلال ، وهو قوله : «وإن لم تشکّ ...» فی جواب السؤال السادس.
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وتوضیح الحال فی ذلک : أنّ عدم الشک هنا تارهً یکون بمعنی القطع بعدم النجاسه ، واخری بمعنی عدم الشکّ الفعلی الملائم مع الغفله والذهول أیضاً.

فعلی الأول : تکون أرکان الاستصحاب مفترضهً فی کلام السائل ، وکذلک أرکان قاعده الیقین. أمّا الافتراض الأول فواضح ، وأمّا الافتراض الثانی فلأن الیقین حال الصلاه مستفاد بحسب الفرض من قوله : «وإن لم تشکَّ» ، والشکّ فی خطأ ذلک الیقین قد تولَّد عند رؤیه النجاسه أثناء الصلاه مع احتمال سبقها.

وعلیه فکما یمکن تنزیل القاعده فی جواب الإمام علی الاستصحاب کذلک یمکن تنزیلها علی قاعده الیقین ، غیر أنّه یمکن تعیین الأول بلحاظ ارتکازیه الاستصحاب ومناسبه التعلیل والتعبیر ب «لا ینبغی» لکون القاعده مرکوزه ، وأمّا قاعده الیقین فلیست مرکوزه.

هذا ، مضافاً إلی أنّ استعمال نفس الترکیب الذی ارید منه الاستصحاب فی جواب السؤال الثالث فی نفس الحوار یعزِّز بوحده السیاق أن یکون المقصود واحداً فی المقامین.

وعلی الثانی یکون الحمل علی الاستصحاب أوضح ، إذ لم یفرض حینئذٍ فی کلام الإمام الیقین بعدم النجاسه حین الصلاه لکی تکون أرکان قاعده الیقین مفترضه ، فیتعیّن بظهور الکلام حمل القاعده المذکوره علی ما فرض تواجد أرکانه وهو الاستصحاب. وهکذا تتّضح دلاله المقطع الثانی علی الاستصحاب أیضاً.

[روایه الشکّ فی الرکعات :]

الروایه الثالثه : وهی روایه زراره ، عن أحدهما علیهما السلام قال : قلت له : من لم یدرِ فی أربعٍ هو أم فی ثنتین وقد أحرز الثنتین؟ قال : «یرکع رکعتین وأربع
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سجداتٍ وهو قائم بفاتحه الکتاب ، ویتشهّد ولا شیء علیه ، وإذا لم یدرِ فی ثلاثٍ هو أو فی أربعٍ وقد أحرز الثلاث قام فأضاف الیها رکعهً اخری ولا شیء علیه ، ولا ینقض الیقین بالشکّ ، ولا یدخل الشکّ فی الیقین ، ولا یخلط أحدهما بالآخر ، ولکن ینقض الشکّ بالیقین ، ویتمّ علی الیقین فیبنی علیه ، ولا یعتدّ بالشکّ فی حالٍ من الحالات» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_462_1).

وفقره الاستدلال فی هذه الروایه تماثل ما تقدم فی الروایتین السابقتین ، وهی قوله : «ولا ینقض الیقین بالشکّ ...».

وتقریبه : أنّ المکلف فی الحاله المذکوره علی یقینٍ من عدم الإتیان بالرابعه فی بادئ الأمر ، ثمّ یشکّ فی إتیانها ، وبهذا تکون أرکان الاستصحاب تامّهً فی حقّه ، فیجری استصحاب عدم الإتیان بالرکعه الرابعه. وقد أفتاه الإمام علیه السلام علی هذا الأساس بوجوب الإتیان برکعهٍ عند الشکّ المذکور ، واستند فی ذلک إلی الاستصحاب المذکور معبِّراً عنه بلسان «ولا ینقض الیقین بالشکّ».

ولکن یبقی علی هذا التقریب أن یفسَّر لنا النکته فی تلک الجمل المتعاطفه بما استعملته من ألفاظٍ متشابهه ، من قبیل : عدم إدخال الشکّ فی الیقین ، وعدم خلط أحدهما بالآخر ، فإنّ ذلک یبدو غامضاً بعض الشیء.

وقد اعترض علی الاستدلال المذکور باعتراضات :

الأول : دعوی أنّ الیقین والشکّ فی فقره الاستدلال لا ظهور لهما فی رکنی الاستصحاب ، بل من المحتمل أن یراد بهما الیقین بالفراغ والشکّ فیه. ومحصّل الجمله حینئذٍ : أنّه لا بدّ من تحصیل الیقین بالفراغ ، ولا ینبغی رفع الید عن ذلک بالشکّ ومجرّد احتمال الفراغ ، وهذا أجنبیّ عن الاستصحاب.
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1- الاستبصار 1 : 373 ، باب من شکّ فی اثنتین وأربعه ، الحدیث 3.

والجواب : أنّ هذا الاحتمال مخالف لظاهر الروایه ؛ لظهورها فی افتراض یقینٍ وشکٍّ فعلاً ، وفی أنّ العمل بالشکّ نقض للیقین وطعن فیه ، مع أنّه بناءً علی الاحتمال المذکور لا یکون الیقین فعلیاً ، ولا یکون العمل بالشکّ نقضاً للیقین ، بل هو نقض لحکم العقل بوجوب تحصیله.

الثانی : أنّ تطبیق الاستصحاب علی مورد الروایه متعذّر فلابدّ من تأویلها ؛ وذلک لأنّ الاستصحاب لیست وظیفته إلاّإحراز مؤدّاه والتعبّد بما ثبت له من آثارٍ شرعیه. وعلیه فإن ارید فی المقام باستصحاب عدم إتیان الرابعه التعبّد بوجوب إتیانها موصولهً - کما هو الحال فی غیر الشاکّ - فهذا یتطابق مع وظیفه الاستصحاب ، ولکنّه باطل من الناحیه الفقیهه جزماً ؛ لاستقرار المذهب علی وجوب الرکعه المفصوله. وإن ارید بالاستصحاب المذکور التعبّد بوجوب إتیان الرکعه مفصولهً فهذا یخالف وظیفه الاستصحاب ؛ لأنّ وجوب الرکعه المفصوله لیس من آثار عدم الإتیان بالرکعه الرابعه لکی یثبت باستصحاب العدم المذکور ، وإنمّا هو من آثار نفس الشکّ فی إتیانها.

وقد اجیب علی هذا الاعتراض بأجوبه :

منها : ما ذکره المحقّق العراقی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_463_1) من اختیار الشقّ الأول ، وحمل تطبیق الاستصحاب المقتضی للرکعه الموصوله علی التقیه مع الحفاظ علی جدّیه الکبری وواقعیتها ، فأصاله الجهه والجدّ النافیه للهزل والتقیه تجری فی الکبری دون التطبیق.

فإن قیل : إنّ الکبری إن کانت جدّیهً فتطبیقها صوری ، وإن کانت صوریهً فتطبیقها بما لها من المضمون جدّی ، فأصاله الجدّ فی الکبری تعارضها أصاله الجدّ
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1- مقالات الاصول 2 : 352.

فی التطبیق.

کان الجواب : أنّ أصاله الجدّ فی التطبیق لا تجری ، إذ لا أثر لها ؛ للعلم بعدم کونه تطبیقاً جادّاً لکبری جادّهٍ علی أیّ حال ، فتجری أصاله الجهه فی الکبری بلا معارض.

ولکنّ الإنصاف : أنّ الحمل علی التقیه فی الروایه بعید جدّاً ، بملاحظه أنّ الإمام قد تبرّع بذکر فرض الشکّ فی الرابعه ، وأنّ الجمل المترادفه التی استعملها تدلّ علی مزید الاهتمام والتأکید بنحوٍ لا یناسب التقیه.

ومنها : ما ذکره صاحب الکفایه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_464_1) رحمه الله من : أنّ عدم الإتیان بالرکعه الرابعه له أثران : أحدهما وجوب الإتیان برکعه ، والآخر مانعیه التشهّد والتسلیم قبل الإتیان بهذه الرکعه. ومقتضی استصحاب العدم المذکور التعبّد بکلا الأثرین ، غیر أنّ قیام الدلیل علی فصل رکعه الاحتیاط یخصِّص دلیل الاستصحاب ویصرفه إلی التعبّد بالأثر الأول لمؤدّاه دون الثانی ، فإجراء الاستصحاب مع التبعیض فی آثار المؤدّی صحیح.

ونلاحظ علی ذلک : أنّ مانعیه التشهّد والتسلیم إذا کانت ثابتهً فی الواقع علی تقدیر عدم الإتیان بالرابعه فلا یمکن إجراء الاستصحاب مع التبعیض فی مقام التعبّد بآثار مؤدّاه ؛ لأنّ المکلف یعلم حینئذٍ وجداناً بأنّ الرکعه المفصوله التی یأتی بها لیست مصداقاً للواجب الواقعی ؛ لأنّ صلاته التی شکّ فیها إن کانت أربع رکعاتٍ فلا أمر بهذه الرکعه ، وإلاّ فقد بطلت بما أتی به من المانع بتشهّده وتسلیمه ؛ لأنّ المفروض انحفاظ المانعیه واقعاً علی تقدیرالنقصان.

وإذا افترضنا أنّ مانعیه التشهّد والتسلیم لیست من آثار عدم الإتیان فی
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1- کفایه الاصول : 450.

حاله الشکّ فهذا یعنی أنّ الشکّ فی الرابعه أوجب تغیّراً فی الحکم الواقعی وتبدّلاً لمانعیه التشّهد والتسلیم إلی نقیضها ، وذلک تخصیص فی دلیل المانعیه الواقعیه ، ولا یعنی تخصیصاً فی دلیل الاستصحاب کما ادّعی فی الکفایه.

ومنها : ما ذکره المحقّق النائینی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_465_1) - قدس الله روحه - من افتراض أنّ عدم الإتیان بالرابعه مع العلم بذلک موضوع واقعاً لوجوب الرکعه الموصوله ، وعدم الإتیان بها مع الشکّ موضوع واقعاً لوجوب الرکعه المفصوله. وعلی أساس هذا الافتراض إذا شکّ المکلف فی الرابعه فقد تحقّق أحد الجزءین لموضوع وجوب الرکعه المفصوله وجداناً وهو الشکّ ، وأمّا الجزء الآخر - وهو عدم الإتیان - فیحرز بالاستصحاب ، وعلیه فالاستصحاب یجری لإثبات وجوب الرکعه المفصوله بعد افتراض کونه ثابتاً علی النحو المذکور.

وهذا التصحیح للاستصحاب فی المورد وإن کان معقولاً غیر أنّ حمل الروایه علیه خلاف الظاهر ؛ لأنّه یستبطن افتراض حکمٍ واقعیٍّ بوجوب الرکعه المفصوله علی الموضوع المرکّب من عدم الإتیان والشکّ ، وهذا بحاجهٍ إلی البیان ، مع أنّ الإمام اقتصر علی بیان الاستصحاب علی الرغم من أنّ ذلک الحکم الواقعی المستبطن هو المهمّ ، إذ مع ثبوته لابدّ من الإتیان برکعهٍ مفصولهٍ حینئذٍ ، سواء جری استصحاب عدم الإتیان أوْ لا ، إذ تکفی نفس أصاله الاشتغال والشکّ فی وقوع الرابعه للزوم إحرازها. فالعدول فی مقام البیان عن نکته الموقف إلی ما یستغنی عنه لیس عرفیاً.

ومن هنا یمکن أن یکون الاعتراض الثانی بنفسه قرینهً علی حمل الروایه علی ما ذکر فی الاعتراض الأول ، وإن کان خلاف الظاهر فی نفسه. وبالحمل
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1- فوائد الاصول 4 : 362 - 363.

علی ذلک یمکن أن نفسِّر النهی عن خلط الیقین بالشکّ وإدخال أحدهما بالآخر بأنّ المقصود : التنبیه بنحوٍ یناسب التقیه علی لزوم فصل الرکعه المشکوکه عن الرکعات المتیقّنه.

الثالث : أنّ حمل الروایه علی الاستصحاب متعذّر ؛ لأنّ الاستصحاب لا یکفی لتصحیح الصلاه حتّی لو بنی علی إضافه الرکعه الموصوله وتجاوزنا الاعتراض السابق ؛ لأنّ الواجب إیقاع التشهّد والتسلیم فی آخر الرکعه الرابعه ، وباستصحاب عدم الإتیان بالرابعه یثبت وجوب الإتیان برکعه ، ولکن لو أتی بها فلا طریق لإثبات کونها رابعهً بذلک الاستصحاب ؛ لأنّ کونها کذلک لازم عقلیّ للمستصحَب فلا یثبت ، فلا یُتاح للمصلّی إذا تشهّد وسلّم حینئذٍ [إثبات] أنّه قد أوقع ذلک فی آخر الرکعه الرابعه.

وقد أجاب السیّد الاستاذ [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_466_1) علی ذلک : بأنّ المصلّی بعد أن یستصحب عدم الإتیان ویأتی برکعهٍ یتیقّن بأ نّه قد تلبّس بالرکعه الرابعه ، ویشکّ فی خروجه منها إلی الخامسه ، فیستصحب بقاءه فی الرابعه.

ونلاحظ علی هذا الجواب : أنّ الاستصحاب المذکور معارض باستصحاب عدم کونه فی الرابعه ؛ لأنّه یعلم إجمالاً بأ نّه إمّا الآن أو قبل إیجاده للرکعه المبنیّه علی الاستصحاب لیس فی الرابعه ، فیستصحب العدم ویتساقط الاستصحابان.

کما یلاحظ علی أصل الاعتراض : بأنّ إثبات اللازم العقلی بالاستصحاب لیس أمراً محالاً ، بل محتاجاً إلی الدلیل ، فإذا توقّف تطبیق الاستصحاب فی مورد الروایه علی افتراض ذلک کانت بنفسها دلیلاً علی الإثبات المذکور.
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1- مصباح الاصول 3 : 61 - 62.

[روایه إعاره الثوب للذمّی :]

الروایه الرابعه : وهی روایه عبدالله بن سنان ، قال : سأل أبی أبا عبدالله علیه السلام وأنا حاضر : إنّی اعیر الذمّیّ ثوبی وأنا أعلم أنّه یشرب الخمر ویأکل لحم الخنزیر ، فیردّه علیَّ فأغسله قبل أن اصلّی فیه. فقال أبو عبدالله علیه السلام : «صلِّ فیه ولا تغسله من أجل ذلک ، فإنّک اعرته إیّاه وهو طاهر ولم تستیقن أنّه نجَّسه ، فلا بأس أن تصلّی فیه حتّی تستیقن أنّه نجَّسه» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_467_1).

ولا شکّ فی ظهور الروایه فی النظر إلی الاستصحاب ، لاقاعده الطهاره ، بقرینه أخذ الحاله السابقه فی مقام التعلیل ، إذ قال : «فإنّک أعرته إیّاه وهو طاهر» ، فتکون دالّهً علی الاستصحاب.

نعم ، لا عموم فی مدلولها اللفظی ، ولکن لایبعد التعمیم باعتبار ورود فقره الاستدلال مورد التعلیل ، وانصراف فحواها إلی نفس الکبری الاستصحابیه المرکوزه عرفاً.

هذا هو المهمّ من روایات الباب ، وهو یکفی لإثبات کبری الاستصحاب.

وبعد إثبات هذه الکبری یقع الکلام فی عدّه مقامات ، إذ نتکلّم فی روح هذه الکبری وسنخها من حیث کونها أمارهً أو أصلاً ، وکیفیه الاستدلال بها ، ثمّ فی أرکانها ، ثمّ فی مقدار وحدود ما یثبت بها من آثار ، ثمّ فی سعه دائره الکبری ومدی شمولها لکلّ مورد ، ثمّ فی جملهٍ من التطبیقات التی وقع البحث العلمی فیها. فالبحث إذن یکون فی خمسه مقاماتٍ کما یلی.
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1- وسائل الشیعه : 3 : 521 ، الباب 74 من ابواب النجاسات ، الحدیث الأوّل.

الاستصحاب أصل أو أمَاره؟

اشاره

قد عرفنا سابقاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_468_1) الضابط الحقیقی للتمییز بین الحکم الظاهری فی باب الأمارات والحکم الظاهری فی باب الاصول ، وهو : أنّه کلّما کان الملحوظ فیه أهمّیه المحتمل کان أصلاً ، وکلّما کان الملحوظ قوه الاحتمال وکاشفیته محضاً کان المورد أماره.

وعلی هذا الضوء إذا درسنا الکبری المجعوله فی دلیل الاستصحاب واجهنا صعوبهً فی تعیین هویّتها ودخولها تحت أحد القسمین ؛ وذلک لأنّ إدخالها فی نطاق الأمارات یعنی افتراض کاشفیه الحاله السابقه وقوه احتمال البقاء ، مع أنّ هذه الکاشفیه لا واقع لها - کما عرفنا فی الحلقه السابقه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_468_2) - ولهذا أنکرنا حصول الظنّ بسبب الحاله السابقه. وإدخالها فی نطاق الاصول یعنی أنّ تفوّق الأحکام المحتمله البقاء علی الأحکام المحتمله الحدوث فی الأهمّیه أوجب إلزام الشارع برعایه الحاله السابقه ، مع أنّ الأحکام المحتمله البقاء لیست متعیّنه الهویه والنوعیه ، فهی تارهً وجوب ، واخری حرمه ، وثالثهً إباحه ، وکذلک الأمر فی ما یحتمل حدوثه ، فلا معنی لأن یکون سبب تفضیل الأخذ بالحاله السابقه الاهتمام بنوع الأحکام التی یحتمل بقاؤها.

وبعبارهٍ اخری : أنّ ملاک الأصل - وهو رعایه أهمّیه المحتمل - یتطلّب أن یکون نوع الحکم الملحوظ محدّداً ، کما فی نوع الحکم الترخیصی الملحوظ فی أصاله الحلّ ، ونوع الحکم الإلزامی الملحوظ فی أصاله الاحتیاط. وأمّا إذا کان
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1- فی مباحث التمهید من الجزء الأوّل للحلقه الثالثه ، تحت عنوان : الأمارات والاصول.

2- تحت عنوان : أدلّه الاستصحاب.

نوع الحکم غیر محدَّدٍ وقابلاً للأوجه المختلفه فلا ینطبق الملاک المذکور.

وحلُّ الإشکال : أنّه بعد أن عرفنا أنّ الأحکام الظاهریه تقرِّر دائماً نتائج التزاحم بین الأحکام والملاکات الواقعیه فی مقام الحفظ عند الاختلاط فبالإمکان أن نفترض أنّ المولی قد لا یجد فی بعض حالات التزاحم قوهً تقتضی الترجیح لا بلحاظ المحتمل ولا بلحاظ نفس الاحتمال ، وفی مثل ذلک قد یعمل نکتهً نفسیهً فی ترجیح أحد الاحتمالین علی الآخر.

ففی محلّ الکلام حینما یلحظ المولی حالات الشکّ فی البقاء لا یجد أقوائیه ، لا للمحتمل إذ لا تعیّن له ، ولا للاحتمال إذ لا کاشفیه ظنّیه له ، ولکنّه یرجِّح احتمال البقاء لنکتهٍ نفسیهٍ ولو کانت هی رعایه المیل الطبیعی العامّ إلی الأخذ بالحاله السابقه ، ولا یخرج الحکم المجعول علی هذا الأساس عن کونه حکماً ظاهریاً طریقیاً ؛ لأنّ النکته النفسیه لیست هی الداعی لأصل جعله ، بل هی الدخیله فی تعیین کیفیه جعله.

وعلی هذا الأساس یکون الاستصحاب أصلاً ؛ لأنّ المیزان فی الأصل الذی لا تثبت به اللوازم علی القاعده عدم کون الملحوظ فیه قوه الاحتمال محضاً ، سواء کان الملحوظ فیه قوه المحتمل أو نکتهً نفسیه ؛ لأنّ النکته النفسیه قد لا تکون منطبقهً إلاّعلی المدلول المطابقی للأصل ، فلا یلزم من التعبد به التعبّد باللوازم.

کیفیه الاستدلال بالاستصحاب

وقد یتوهّم أنّ النقطه السابقه تؤثّر فی کیفیه الاستدلال بالاستصحاب وبالتالی فی کیفیه علاج تعارضه مع سائر الأدلّه ، فإن افترضنا أنّ الاستصحاب أماره وأنّ المعوَّل فیه علی کاشفیه الحاله السابقه کان الدلیل هو الحاله السابقه علی حدّ دلیلیه خبر الثقه ، ومن هنا یجب أن تلحظ النسبه بین نفس الأماره الاستصحابیه وما یعارضها من أصاله الحلّ مثلاً ، فیقدّم الاستصحاب بالأخصّیه
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علی دلیل أصاله الحلّ ، کما وقع فی کلام السید بحر العلوم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_470_1) انسیاقاً مع هذا التصور.

وإن افترضنا الاستصحاب أصلاً عملیاً وحکماً تعبّدیاً مجعولاً فی دلیله فالمدرک حینئذٍ لبقاء المتیقّن عند الشکّ نفس ذلک الدلیل ، لا أماریّه الحاله السابقه ، وعند التعارض بین الاستصحاب وأصاله الحلّ یجب أن تلحظ النسبه بین دلیل الاستصحاب - وهو مفاد روایه زراره مثلاً - ودلیل أصاله الحلّ ، وقد تکون النسبه حینئذٍ العموم من وجه.

وهذا التوهّم باطل ، فإنّ ملاحظه نسبه الأخصّیه والأعمیّه بین المتعارضین وتقدیم الأخصّ من شؤون الکلام الصادر من متکلّمٍ واحدٍ خاصّه ، حیث یکون الأخصّ قرینهً علی الأعمّ بحسب أسالیب المحاوره العرفیه ، ولمّا کانت حجّیه کلّ ظهورٍ منوطهً بعدم ثبوت القرینه علی خلافه کان الخبر المتکفّل للکلام الأخصّ مثبتاً لارتفاع الحجّیه عن ظهور الکلام الأعمّ فی العموم. ولیست الأخصّیه فی غیر مجال القرینیّه ملاکاً لتقدیم إحدی الحجّتین علی الاخری ، ولهذا لا یتوهّم أحد أنّه إذا دلّت بیّنه علی أنّ کلّ ما فی الدار نجس ، ودلّت اخری علی أنّ شیئاً منه طاهر قدِّمت الثانیه للأخصّیه ، بل یقع التعارض ، إذ لا معنی للقرینیه مع فرض صدور الکلامین من جهتین.

وعلی هذا ففی المقام سواء قیل بأماریّه الاستصحاب أو أصلیّته لا معنی لتقدیمه بالأخصّیه الملحوظه بینه وبین معارضه ، بل لا بدّ من ملاحظه النسبه بین دلیله وما یعارضه من دلیل الأصل أو دلیل حجّیه الأماره ، فإن کان أخصّ قُدِّم بالأخصّیه ؛ لأنّ مفاد الأدلّه کلام الشارع ، ومتی کان أحد کلامیه أخصَّ من الآخر قُدِّم بالأخصّیه.
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1- الفوائد الاصولیّه : الفائده (35).

أرکان الاستصحاب

اشاره

وللاستصحاب علی ما یستفاد من أدلّته المتقدمه أربعه أرکان ، وهی : الیقین بالحدوث ، والشکّ فی البقاء ، ووحده القضیه المتیقّنه والمشکوکه ، وکون الحاله السابقه فی مرحله البقاء ذات أثرٍ عملیٍّ مصحِّحٍ للتعبّد بها. وسنتکلّم عن هذه الأرکان فی ما یلی تباعاً إن شاء الله تعالی :

أ - الیقین بالحدوث

ذهب المشهور إلی أنّ الیقین بالحدوث رکن مقوِّم للاستصحاب ، ومعنی ذلک أنّ مجرّد ثبوت الحاله السابقه فی الواقع لا یکفی لفعلیه الحکم الاستصحابی لها ، وإنمّا یجری الاستصحاب إذا کانت الحاله السابقه متیقّنه ، وذلک لأنّ الیقین قد اخذ فی موضوع الاستصحاب فی ألسنه الروایات ، وظاهر أخذه کونه مأخوذاً علی نحو الموضوعیه لا الطریقیه إلی صرف ثبوت الحاله السابقه.

نعم ، فی روایه عبدالله بن سنان المتقدمه علَّل الحکم الاستصحابی بنفس الحاله السابقه فی قوله : «لأنّک أعرته إیّاه وهو طاهر» ، لا بالیقین بها ، وهو ظاهر فی رکنیه المتیقّن لا الیقین ، وتصلح أن تکون قرینهً علی حمل الیقین فی سائر الروایات علی الطریقیه إذا تمّ الاستدلال بالروایه المذکوره علی الکبری الکلّیه.

وقد نشأت مشکله من افتراض رکنیّه الیقین بالحدوث ، وهی : أنّه إذا کان رکناً فکیف یمکن إجراء الاستصحاب فیما هو ثابت بالأماره إذا دلّت الأماره علی حدوثه وشککنا فی بقائه ، مع أنّه لا یقین بالحدوث ، کما إذا دلّت الأماره علی نجاسه ثوبٍ وشکّ فی تطهیره ، أو علی نجاسه الماء المتغیّر فی الجمله وشکّ
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فی بقاء النجاسه بعد زوال التغیر؟

وقد افید فی جواب هذه المشکله عدّه وجوه :

الوجه الأول : ما ذکرته مدرسه المحقّق النائینی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_472_1) - قدّس الله روحه - من أنّ الأماره تعتبر علماً بحکم لسان دلیل حجّیتها ؛ لأنّ دلیل الحجّیه مفاده جعل الطریقیه وإلغاء احتمال الخلاف تعبّداً ، وبهذا تقوم مقام القطع الموضوعی ؛ لحکومه دلیل حجّیتها علی الدلیل المتکفِّل لجعل الحکم علی القطع. ومعنی الحکومه هنا : أنّ دلیل الحجّیه یحقِّق فرداً تعبّدیاً من موضوع الدلیل الآخر ، ومن مصادیق ذلک قیام الأماره مقام الیقین المأخوذ فی موضوع الاستصحاب وحکومه دلیل حجّیتها علی دلیله.

وقد تقدّم - فی مستهلِّ البحث عن الأدلّه المحرزه من هذه الحلقه - المنع عن وفاء دلیل حجّیه الأماره بإثبات قیامها مقام القطع الموضوعی وعدم صلاحیّته للحاکمیه ؛ لأنّها فرع النظر إلی الدلیل المحکوم ، وهو غیر ثابت ، فلاحظ.

الوجه الثانی : ما ذکره صاحب الکفایه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_472_2) رحمه الله ، وحاصله علی ما قیل فی تفسیره : أنّ الیقین بالحدوث لیس رکناً فی دلیل الاستصحاب ، بل مفاد الدلیل جعل الملازمه بین الحدوث والبقاء.

وقد اعترض السید الاستاذ [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_472_3) علی ذلک : بأنّ مفاده لو کان الملازمه بین الحدوث والبقاء فی مرحله الواقع لزم کونه دلیلاً واقعیاً علی البقاء ، وهو خلف کونه أصلاً عملیاً. ولو کان مفاده الملازمه بین الحدوث والبقاء فی مرحله التنجّز

ص: 472

1- فوائد الاصول 3 : 21 - 22.

2- کفایه الاصول : 460 - 461.

3- مصباح الاصول 3 : 97 - 98.

- فکلّما تنجَّز الحدوث تنجَّز البقاء - لزم بقاء بعض أطراف العلم الإجمالی منجَّزهً حتی بعد انحلاله بعلمٍ تفصیلی ؛ لأنّها کانت منجّزهً حدوثاً ، والمفروض أنّ دلیل الاستصحاب یجعل الملازمه بین الحدوث والبقاء فی التنجّز.

وهذا الاعتراض غریب ؛ لأنّ المراد بالملازمه : الملازمه بین الحدوث الواقعی والبقاء الظاهری ، ومردّ ذلک فی الحقیقه إلی التعبّد بالبقاء منوطاً بالحدوث ، فلا یلزم شیء ممّا ذکر.

والصحیح أن یقال : إنّ مردَّ هذا الوجه إلی إنکار الأساس الذی نجمت عنه المشکله ، وهو رکنیّه الیقین المعتمده علی ظهور أخذه إثباتاً فی الموضوعیه ، فلابدّ له من مناقشه هذا الظهور ؛ وذلک بما ورد فی الکفایه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_473_1) من دعوی : أنّ الیقین باعتبار کاشفیته عن متعلّقه یصلح أن یؤخذ بما هو معرِّف ومرآه له ، فیکون أخذه فی لسان دلیل الاستصحاب علی هذا الأساس ، ومرجعه إلی أخذ الحاله السابقه.

وهذه الدعوی لابدّ أن تتضمّن ادّعاء الظهور فی المعرِّفیه ؛ لأنّ مجرّد إبداء احتمال ذلک بنحوٍ مساوٍ للموضوعیه یوجب الإجمال وعدم إمکان تطبیق دلیل الاستصحاب فی موارد عدم وجود الیقین.

ویرد علیها : أنّ المقصود بما ادُّعی إن کان إبراز جانب المرآتیه الحقیقیّه للیقین بالنسبه إلی متیقّنه فمن الواضح أنّها إنمّا تثبت لواقع الیقین فی افق نفس المتیقّن الذی یری من خلال یقینه متیقّنه دائماً ، ولیست هذه المرآتیه ثابتهً لمفهوم الیقین ، فمفهوم الیقین کأیِّ مفهومٍ آخر إنمّا یلحظ مرآهً إلی أفراده ، لا إلی متیقّنه ؛ لأنّ الکاشفیه الحقیقیه التی هی روح هذه المرآتیه من شؤون واقع الیقین ، لا مفهومه.

ص: 473

1- کفایه الاصول : 461.

وإن کان المقصود أخذ الیقین معرِّفاً وکنایهً عن المتیقّن فهو أمر معقول ومقبول عرفاً ، ولکنّه بحاجهٍ إلی قرینه ، ولا قرینه فی المقام علی ذلک ، لا خاصّهً ولا عامه. أمّا الاولی فانتفاؤها واضح. وأمّا الثانیه فلأنّ القرینه العامه هی مناسبات الحکم والموضوع العرفیه ، وهی لا تأبی فی المقام عن دخل الیقین فی حرمه النقض.

وکان الأولی بصاحب الکفایه أن یستند فی الاستغناء عن رکنیّه الیقین إلی مالم یؤخذ فی لسانه الیقین بالحدوث من روایات الباب.

الوجه الثالث : أنّ الیقین وإن کان رکناً للاستصحاب بمقتضی ظهور أخذه فی الموضوعیه إلاّأ نّه مأخوذ بما هو حجّه ، فیتحقّق الرکن بالأماره المعتبره أیضاً باعتبارها حجّه.

ویختلف هذا الوجه عن سابقه بالاعتراف برکنیه الیقین ، وعن الأول بأنّ دلیل حجّیه الأماره علی هذا یکون وارداً علی دلیل الاستصحاب ؛ لأنّه یحقِّق فرداً من الحجّه حقیقه ، وأمّا علی الوجه الأول فدلیل حجیّه الأماره [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_474_1) حاکم لا وارد.

ویرد علی هذا الوجه : أنّ ظاهر أخذ شیءٍ کونه بعنوانه دخیلاً ، فحمله علی دخل عنوانٍ جامعٍ بینه وبین غیره یحتاج إلی قرینه.

والتحقیق أن یقال : إنّ الأماره تارهً تعالج شبههً موضوعیه ، کالأماره الدالّه علی نجاسه الثوب ، واخری شبهه حکمیه ، کالأماره الدالّه علی نجاسه الماء المتغیر. وعلی التقدیرین تارهً ینشأ الشکّ فی البقاء من شبههٍ موضوعیه ، کما إذا
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1- فی الطبعه الاولی والنسخه الخطیّه الواصله إلینا : «فدلیل الاستصحاب» بدلاً عن «فدلیل حجیّه الأماره». ولکنّ الصحیح ما أثبتناه ، کما یظهر بالتأ مّل.

شکّ فی غسل الثوب أو زوال التغیّر ، واخری ینشأ من شبههٍ حکمیه ، کما إذا شکّ فی طهاره الثوب بالغسل بالماء المضاف وارتفاع النجاسه عند زوال التغیّر من قبل نفسه. فهناک إذن أربع صور :

الاولی : أن تعالج الأماره شبههً موضوعیهً ویکون الشکّ فی البقاء شبههً موضوعیهً أیضاً ، کما إذا أخبرت الأماره بتنجّس الثوب وشکّ فی طروّ المطهِّر ، وفی مثل ذلک لا حاجه إلی استصحاب النجاسه الواقعیه لیرد الإشکال القائل بأنّه لا یقین بحدوثها ، بل یمکن إجراء الاستصحاب بأحد وجهین آخرین.

الأوّل : أن نجری الاستصحاب الموضوعی فنستصحب عدم غسل الثوب بالماء ، ومن الواضح أنّ نجاسه الثوب مترتّبه شرعاً علی موضوعٍ مرکّبٍ من جزءین : أحدهما ملاقاته للنجس. والآخر عدم طروّ الغسل علیه. والأول ثابت بالأماره ، والثانی بالاستصحاب ؛ لأنّ أرکانه فیه متوفّره بما فیها الیقین بالحدوث ، فیترتّب علی ذلک بقاء النجاسه شرعاً.

الثانی : أنّ الأماره التی تدلّ علی حدوث النجاسه فی الثوب تدلّ أیضاً بالالتزام علی بقائها مالم یغسل ؛ لأنّنا نعلم بالملازمه بین الحدوث والبقاء مالم یغسل ، فما یدلّ علی الأول بالمطابقه یدلّ علی الثانی بالالتزام. ومقتضی دلیل حجّیه الأماره التعبّد بمقدار ما تدلّ علیه بالمطابقه والالتزام ، فإذا شکّ فی طروّ الغسل کان ذلک شکّاً فی انتهاء أمد البقاء التعبّدی الثابت بدلیل الحجّیه ، فیستصحب ؛ لأنّه معلوم حدوثاً ومشکوک بقاءً.

الثانیه : أن تعالج الأماره شبههً حکمیهً ویکون الشکّ فی البقاء شبههً موضوعیه ، کما إذا دلّت الأماره علی نجاسه الماء المتغیِّر وشکّ فی بقاء التغیّر.

وهنا یجری نفس الوجهین السابقین ، حیث یمکن استصحاب التغیّر ، ویمکن استصحاب نفس النجاسه الظاهریه المغیّاه بارتفاع التغیّر ؛ للشّک فی حصول غایتها.

ص: 475

الثالثه : أن تعالج الأماره شبههً موضوعیهً ویکون الشکّ فی البقاء شبههً حکمیه ، کما إذا دلّت الأماره علی نجاسه الثوب وشکّ فی بقائها عند الغسل بالماء المضاف.

وفی هذه الصوره یتعذّر إجراء الاستصحاب الموضوعی ، إذ لا شکّ فی وقوع الغسل بالماء المضاف ، وعدم وقوع الغسل بالماء المطلق ، ولکن یمکن إجراء الاستصحاب علی الوجه الثانی ؛ لأنّ الأماره المخبِره عن نجاسه الثوب تُخبِّر التزاماً عن بقاء هذه النجاسه مالم یحصل المطهِّر الواقعی ، وعلی هذا الأساس یکون التعبّد الثابت علی وفقها بدلیل الحجّیه تعبّداً مغیّیً بالمطهِّر الواقعی أیضاً ، فالتردّد فی حصول المطهِّر الواقعی ولو علی نحو الشبهه الحکمیه یسبِّب الشکّ فی بقاء التعبّد المستفاد من دلیل الحجّیه والذی هو متیقّن حدوثاً ، فیجری فیه الاستصحاب.

الرابعه : أن تعالج الأماره شبههً حکمیهً ویکون الشکّ فی البقاء شبههً حکمیهً أیضاً ، کما إذا دلّت علی تنجّس الثوب بملاقاه المتنجّس وشکّ فی حصول التطهیر بالغسل بالماء المضاف.

وعلاج هذه الصوره نفس علاج الصوره السابقه ، فإنّ النجاسه المخبَر عنها بالأماره هی علی فرض حدوثها نجاسه مستمرّه مغیّاه بطروّ المطهِّر الشرعی ، وعلی هذا فالتعبّد علی طبق الأماره یتکفّل إثبات هذا النحو من النجاسه ظاهراً.

ولمّا کانت الغایه مردّدهً بین مطلق الغسل والغسل بالمطلق [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_476_1) فیقع الشکّ فی حصولها عند الغسل بالمضاف ، وبالتالی یقع الشکّ فی بقاء التعبّد المغیّی المستفاد
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1- فی الطبعه الاولی والنسخه الخطیّه الواصله إلینا : «بالمضاف» بدلاً عن «بالمطلق». ولکنّ الصحیح ما أثبتناه ، کما یظهر بالتأ مّل.

من دلیل الحجّیه ، فیستصحب.

ففی کلّ هذه الصور یمکن التفادی عن الإشکال بإجراء الاستصحاب الموضوعی ، أو استصحاب نفس المجعول فی دلیل الحجّیه. وجامع هذه الصور أن یعلم بأنّ للحکم المدلول للأماره علی فرض ثبوته غایهً ورافعاً ویشکّ فی حصول الرافع علی نحو الشبهه الموضوعیه أو الحکمیه.

نعم ، قد لا یکون الشکّ علی هذا الوجه ، بل یکون الشکّ فی قابلیه المستصحَب للبقاء ، کما اذا دلّت الأماره علی وجوب الجلوس فی المسجد إلی الزوال ، وشکّ فی بقاء هذا الوجوب بعد الزوال فإنّ الأماره هنا لا یحتمل أنّها تدلّ مطابقهً أو التزاماً علی أکثر من الوجوب إلی الزوال ، وهذا یعنی أنّ التعبّد علی وفقها المستفاد من دلیل الحجّیه لا یحتمل فیه الاستمرار أکثر من ذلک. وفی مثل هذا یترکّز الإشکال ؛ لأنّ الحکم الواقعی بالوجوب غیر متیقّن الحدوث ، والحکم الظاهری المستفاد من دلیل الحجّیه غیر محتمل البقاء ، ویتوقّف دفع الإشکال حینئذٍ علی إنکار رکنیّه الیقین بلحاظ مثل روایه عبدالله بن سنان المتقدمه.

ب - الشکّ فی البقا

اشاره

والشکّ فی البقاء هو الرکن الثانی ، وذلک لأخذه فی لسان أدلّه الاستصحاب ، وقد یقال : إنّ رکنیّته ضروریّه بلا حاجهٍ إلی أخذه فی لسان الأدلّه ؛ لأنّ الاستصحاب حکم ظاهری ، والحکم الظاهری متقوّم بالشکّ ، فإن فرض الشکّ فی الحدوث کان موردَ قاعده الیقین ، فلابدّ إذن من فرض الشکّ فی البقاء.

ولکن سیظهر أنّ رکنیّه الشکّ فی البقاء بعنوانه لها آثار إضافیه لا تثبت بالبرهان المذکور ، بل بأخذه فی لسان الأدلّه ، فانتظر.

وتتفرّع علی رکنیّه الشکّ فی البقاء قضیتان :
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الاولی : أنّ الاستصحاب لا یجری فی الفرد المردّد ، ونقصد بالفرد المردّد : حاله القسم الثانی من استصحاب الکلّی ، کما إذا علمنا بوجود جامع الإنسان فی المسجد وهو مردّد بین زیدٍ وخالد ونشکّ فی بقاء هذا الجامع ؛ لأنّ زیداً نراه الآن خارج المسجد ، فإن کان هو المحقِّق للجامع حدوثاً فقد ارتفع الجامع ، وإن کان خالد هو المحقِّق للجامع فلعلّه لا یزال باقیاً. وفی مثل ذلک یجری استصحاب الجامع إذا کان لوجود الجامع أثر شرعی. ویسمّی بالقسم الثانی من استصحاب الکلّی ، کما تقدم فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_478_1) ، ولا یجری استصحاب بقاء زیدٍ ولا استصحاب بقاء خالد بلا شکّ.

ولکن قد یقال : إنّ الآثار الشرعیه إذا کانت مترتّبهً علی وجود الأفراد بما هی أفراد أمکن إجراء استصحاب الفرد المردّد علی إجماله ، بأن نشیر إلی واقع الشخص الذی دخل المسجد ونقول : إنّه علی إجماله یشکّ فی خروجه من المسجد فیستصحب.

ولکنّ الصحیح : أنّ هذا الاستصحاب لا محصّل له ؛ لأنّنا حینما نلحظ الأفراد بعناوینها التفصیلیه لا نجد شکّاً فی البقاء علی کلّ تقدیر ، إذ لا یحتمل بقاء زیدٍ بحسب الفرض. وإذا لاحظناها بعنوانٍ إجمالیٍّ - وهو عنوان الإنسان الذی دخل إلی المسجد - فالشکّ فی البقاء ثابت. فإن ارید باستصحاب الفرد المردّد إثبات بقاء الفرد بعنوانه التفصیلی فهو متعذّر ، إذ لعلّ هذا الفرد هو زید وزید لا شکّ فی بقائه ، فیکون الرکن الثانی مختلًّا. وإن ارید به إثبات بقاء الفرد بعنوانه الإجمالی فالرکن الثانی محفوظ ولکنّ الرکن الرابع غیر متوفّر ؛ لأنّ الأثر الشرعی غیر مترتّبٍ بحسب الفرض علی العنوان الإجمالی ، بل علی العناوین التفصیلیه للأفراد.
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1- فی النقطه الثالثه من بحث التطبیقات فی الاستصحاب ، تحت عنوان : استصحاب الکلّی.

ومن هنا نعرف أنّ عدم جریان استصحاب الفرد المردّد من نتائج رکنیه الشکّ فی البقاء الثابته بظهور الدلیل ، ولا یکفی فیه البرهان القائل بأنّ الحکم الظاهری متقوّم بالشکّ ، إذ لا یأبی العقل عن تعبّد الشارع ببقاء الفرد الواقعی مع احتمال قطعنا بخروجه.

والقضیه الثانیه هی : أنّ زمان المتیقّن قد یکون متّصلاً بزمان المشکوک وسابقاً علیه ، وقد یکون مردّداً بین أن یکون نفس زمان المشکوک أو الزمان الذی قبله. ففی الحاله الاولی یصدق الشکّ فی البقاء بلا شکّ ، وأمّا الحاله الثانیه فمثالها : أن یحصل له العلم إجمالاً بأنّ هذا الثوب إمّا تنجس فی هذه اللحظه ، أو کان قد تنجّس قبل ساعهٍ وطهر ، فالنجاسه معلومه التحقّق فی هذا الثوب أساساً ، ولکنّها مشکوکه فعلاً ، وزمان المشکوک هواللحظه الحاضره ، وزمان النجاسه المتیقّنه لعلّه نفس زمان المشکوک ، ولعلّه ساعه قبل ذلک.

وفی مثل ذلک قد یستشکل فی جریان الاستصحاب ؛ لأنّ من المحتمل وحده زمانَی المشکوک والمتیقّن ، وعلی هذا التقدیر لا یکون أحدهما بقاءً للآخر ، فالشکّ إذن لم یحرز کونه شکّاً فی البقاء ، وبذلک یختلّ الرکن الثانی ، فلا یجری الاستصحاب فی کلّ الحالات التی یکون زمان المتیقّن فیها مردّداً بین زمان المشکوک وما قبله.

ویمکن دفع الاستشکال : بأنّ الشکّ فی البقاء بعنوانه لم یؤخذ صریحاً فی لسان روایات الاستصحاب ، وإنّما اخذ الشکّ بعد الیقین ، وهو یلائم کلّ شکٍّ متعلّق بما هو متیقّن الحدوث ، سواء صدق علیه الشکّ فی البقاء أوْ لا.

والاستشکال المذکور إذا لم یندفع بهذا البیان یؤدّی إلی أنّ الاستصحاب فی موارد توارد الحالتین لا یجری فی نفسه لا من أجل التعارض ، فإذا علم بالحدث والطهاره وشکّ فی المتقدِّم منهما فهو یعلم إجمالاً بالحدث إمّا الآن أو
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قبل ساعه ویشکّ فی الحدث فعلاً ، فزمان الحدث المشکوک هو الآن ، وزمان الحدث المتیقّن مردّد بین الآن وما قبله ، فلا یجری استصحاب الحدث ، ومثل ذلک یقال فی استصحاب الطهاره. وهذا بعض معانی ما یقال من عدم اتّصال زمان الشکّ بزمان الیقین.

[صیاغه اخری للرکن الثانی :]

ثمّ إنّ هذا الرکن الثانی قد یصاغ بصیاغهٍ اخری ، فیقال : إنّ الاستصحاب متقوّم بأن یکون رفع الید عن الحاله السابقه نقضاً للیقین بالشکّ. ویفرّع علی ذلک : بأنّه متی مالم یحرز ذلک واحتمل کونه نقضاً للیقین بالیقین فلا یشمله النهی فی عموم دلیل الاستصحاب. وقد مثّل لذلک بما إذا علم بطهاره عدّه أشیاءٍ تفصیلاً ثمّ علم إجمالاً بنجاسه بعضها ، فإنّ المعلوم بالعلم الإجمالی لمّا کان مردّداً بین تلک الأشیاء فکلّ واحدٍ منها یحتمل أن یکون معلوم النجاسه ، وبالتالی یحتمل أن یکون رفع الید عن الحاله السابقه فیه نقضاً للیقین بالیقین ، فلا یجری الاستصحاب بقطع النظر عن المعارضه بین الاستصحاب هنا والاستصحاب هناک.

ونلاحظ علی ذلک :

أولاً : أنّ العلم الإجمالی لیس متعلّقاً بالواقع ، بل بالجامع ، فلا یحتمل أن یکون أیّ واحدٍ من تلک الأشیاء معلوم النجاسه.

وثانیاً : لو سلّمنا أنّ العلم الإجمالی یتعلّق بالواقع فهو یتعلّق به علی نحوٍ یلائم مع الشکّ فیه أیضاً. ودلیل الاستصحاب مفاده أنّه لا یرفع الید عن الحاله السابقه فی کلّ موردٍ یکون بقاؤها فیه مشکوکاً ، وهذا یشمل محلّ الکلام حتّی لو انطبق العلم الإجمالی بالنجاسه علی نفس المورد أیضاً.

فإن قیل : بل لا یشمل ؛ لأنّنا حینئذٍ لا ننقض الیقین بالشکّ ، بل بالیقین.
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کان الجواب : أنّ «الباء» هنا لا یراد بها النهی عن النقض بسبب الشکّ ، وإلاّ لَلَزم إمکان النقض بالقرعه أو الاستخاره ، بل یراد بذلک أنّه لا نقض فی حاله الشکّ ، وهی محفوظه فی المقام.

الشبهات الحکمیه فی ضوء الرکن الثانی

وقد یقال : إنّ الرکن الثانی یستدعی عدم جریان الاستصحاب فی الشبهه الحکمیه ، کما إذا شکّ فی بقاء نجاسه الماء أو حرمه المقاربه بعد زوال التغیّر أو النقاء من الدم ؛ وذلک لأنّ النجاسه والحرمه وکلّ حکمٍ شرعیٍّ لیس له وجود وثبوت إلاّبالجعل ، والجعل آنیّ دفعی ؛ فکل المجعول یثبت فی عالم الجعل فی آنٍ واحدٍ من دون أن یکون البعض منه بقاءً للبعض الآخر ومترتّباً علیه زماناً ، فنجاسه الماء المتغیّر بتمام حصصها وحرمه مقاربه المرأه بتمام حصصها متقارنه زماناً فی عالم الجعل ، وعلیه فلا شکّ فی البقاء ، بل ولا یقین بحدوث المشکوک أصلاً ، بل المتیقن حصّه من الجعل والمشکوک حصّه اخری منه ، فلا یجری استصحاب النجاسه أو الحرمه.

وهذا الکلام مبنیّ علی ملاحظه عالم الجعل فقط ، فإنّ حصص المجعول فیه متعاصره ، بینما ینبغی ملاحظه عالم المجعول ، فإنّ النجاسه بما هی صفه للماء المتغیّر الخارجی لها حدوث وبقاء ، وکذلک حرمه المقاربه بما هی صفه للمرأه الحائض الخارجیه ، فیتمّ بملاحظه هذا العالم الیقین بالحدوث والشکّ فی البقاء ویجری الاستصحاب.

ج - وحده القضیه المتیقّنه و المشکوکه

اشاره

وهذا هو الرکن الثالث. والوجه فی رکنیّته : أنّه مع تغایر القضیّتین لا یکون الشکّ شکّاً فی البقاء ، بل فی حدوث قضیهٍ جدیده ، ومن هنا یعلم بأنّ هذا لیس
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رکناً جدیداً مضافاً إلی الرکن السابق ، بل هو مستنبط منه وتعبیر آخر عنه.

وقد طُبِّق هذا الرکن علی الاستصحاب الجاری فی الشبهات الموضوعیه ، وعلی الاستصحاب الجاری فی الشبهات الحکمیه ، وواجه فی کلٍّ من المجالین بعض المشاکل والصعوبات ، کما نری فیما یلی :

أوّلاً : تطبیقه فی الشبهات الموضوعیه

جاء فی إفادات الشیخ الأنصاری [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_482_1) - قدّس الله روحه - التعبیر عن هذا الرکن بالصیاغه التالیه : أنّه یعتبر فی جریان الاستصحاب إحراز بقاء الموضوع ، إذ مع تبدّل الموضوع لا یکون الشکّ شکّاً فی البقاء ، فلا یمکنک - مثلاً - أن تستصحب نجاسه الخشب بعد استحالته وصیرورته رماداً ؛ لأنّ موضوع النجاسه المتیقّنه لم یبقَ.

وهذه الصیاغه سبّبت الاستشکال فی جریان الاستصحاب فیما إذا کان المشکوک أصلَ وجود الشیء بقاءً ؛ لأنّ موضوع الوجود الماهیه ، ولا بقاء للماهیه إلاّ بالوجود ، فمع الشکّ فی وجودها بقاءً لا یمکن إحراز بقاء الموضوع فکیف یجری الاستصحاب؟

وکذلک سبّبت الاستشکال أحیاناً فیما إذا کان المشکوک من الصفات الثانویه المتأخّره عن الوجود ، کالعداله ؛ وذلک لأنّ زیداً العادل تارهً یشکّ فی بقاء عدالته مع العلم ببقائه حیّاً ، ففی مثل ذلک یجری استصحاب العداله بلا إشکال ، لأنّ موضوعها - وهو حیاه زید - معلوم البقاء. واخری یشک فی بقاء زیدٍ حیّاً ویشکّ أیضاً فی بقاء عدالته علی تقدیر حیاته ، وفی مثل ذلک کیف یجری
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1- فرائد الاصول 3 : 290 - 291.

استصحاب بقاء العداله مع أنّ موضوعها غیر محرز؟

وهذه الاستشکالات نشأت من الصیاغه المذکوره ، وهی لا مبرِّر لها. ومن هنا عدل صاحب الکفایه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_483_1) عنها إلی القول بأنّ المعتبر فی الاستصحاب وحده القضیه المتیقّنه والمشکوکه ، وهی محفوظه فی موارد الاستشکال الآنفه الذکر ، وأمّا افتراض المستصحَب عرضاً وافتراض موضوعٍ له واشتراط إحراز بقائه فلا موجب لذلک.

ثانیاً : تطبیقه فی الشبهات الحکمیه

وعند تطبیق هذا الرکن علی الاستصحاب فی الشبهات الحکمیه نشأت بعض المشاکل ایضاً ، إذ لوحظ أنّا حین نأخذ بالصیاغه الثانیه له - التی اختارها صاحب الکفایه - نجد أنّ وحده القضیه المتیقّنه والمشکوکه لا یمکن افتراضها فی الشبهه الحکمیه إلاّفی حالات الشکّ فی النسخ بمعنی إلغاء الجعل ، أی النسخ بمعناه الحقیقی. وأمّا حیث لا یحتمل النسخ فلا یمکن أن ینشأ شکّ فی نفس القضیه المتیقّنه ، وإنّما یشک فی بقاء حکمها حینئذٍ إذا تغیّرت بعض القیود والخصوصیات المأخوذه فیها ، وذلک بأحد وجهین :

إمّا بأن تکون خصوصیه ما دخیلهً یقیناً فی حدوث الحکم ویشکّ فی إناطه بقائه ببقائها ، فترتفع الخصوصیه ویشکّ حینئذٍ فی بقاء الحکم ، کالشکّ فی نجاسه الماء بعد زوال تغیّره.

وإمّا بأن تکون خصوصیه ما مشکوکهَ الدخل من أول الأمر فی ثبوت الحکم ، فیفرض وجودها فی القضیه المتیقّنه ، إذ لا یقین بالحکم بدونها ، ثمّ ترتفع
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1- کفایه الاصول : 486.

فیحصل الشکّ فی بقاء الحکم. وفی کلٍّ من هذین الوجهین لا وحده بین القضیه المتیقّنه والمشکوکه.

کما أنّا حین نأخذ بالصیاغه الاولی لهذا الرکن نلاحظ أنّ موضوع الحکم عباره عن مجموع ما اخذ مفروض الوجود فی مقام جعله ، والموضوع بهذا المعنی غیر محرز البقاء فی الشبهات الحکمیه ؛ لأنّ الشکّ فی بقاء الحکم ینشأ من الشکّ فی انحفاظ تمام الخصوصیات المفروضه الوجود فی مقام جعله.

ولأجل حلِّ المشکله المذکوره نقدّم مثالاً من الأعراض الخارجیه ، فنقول : إنّ الحراره لها معروض وهو الجسم ، وعلّه وهی النار أو الشمس ، والحراره تتعدّد بتعدّد الجسم المعروض لها ، فحراره الخشب غیر حراره الماء ، ولا تتعدّد بتعدّد الأسباب والحیثیّات التعلیلیه ، فاذا کانت حراره الماء مستندهً إلی النار حدوثاً وإلی الشمس بقاءً لا تعتبر حرارتین متغایرتین ، بل هی حراره واحده لها حدوث وبقاء.

ونفس الشیء نقوله عن الحکم کالنجاسه - مثلاً - فإنّ لها معروضاً وهو الجسم ، وعلهً وهی التغیّر بالنسبه إلی نجاسه الماء مثلاً ، والضابط فی تعدّدها تعدّد معروضها ، لا تعدّد الحیثیّات التعلیلیه. فالخصوصیه الزائله التی سبّب زوالها الشکّ فی بقاء الحکم إن کانت - علی فرض دخالتها - بمثابه العلّه والشرط فلا یضرّ زوالها بوحده الحکم ، ولا تستوجب دخالتها کحیثیّهٍ تعلیلیهٍ مباینهَ الحکم بقاءً للحکم حدوثاً ، کما هو الحال فی الحراره أیضاً. وأمّا إذا کانت الخصوصیه الزائله مقوِّمهً لمعروض الحکم - کخصوصیه البولیه الزائله عند تحوّل البول بخاراً - فهی توجب التغایر بین الحکم المذکور والحکم الثابت بعد زوالها.

وعلیه فکلّما کانت الخصوصیه غیر المحفوظه من الموضوع أو من القضیه المتیقّنه حیثیهً تعلیلیهً فلا ینافی ذلک وحده الحکم حدوثاً وبقاءً ، ومعه یجری
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الاستصحاب. وکلّما کانت الخصوصیه مقوِّمهً للمعروض کان انتفاؤها موجباً لتعذّر جریان الاستصحاب ؛ لأنّ المشکوک حینئذٍ مباین للمتیقّن.

ومن هنا یبرز السؤال التالی : کیف نستطیع أن نمیِّز بین الحیثیه التعلیلیه والحیثیه التقییدیه المقوِّمه لمعروض الحکم؟

فقد یقال : بأنّ مرجع ذلک هو الدلیل الشرعی ؛ لأنّ أخذ الحیثیه فی الحکم ونحو هذا الأخذ تحت سلطان الشارع ، فالدلیل الشرعی هو الکاشف عن ذلک ، فإذا ورد بلسانٍ «الماء إذا تغیّر تنجَّس» فهمنا أنّ التغیّر اتّخذ حیثیهً تعلیلیه. وإذا ورد بلسان «الماء المتغیّر متنجِّس» فهمنا أنّ التغیّر حیثیه تقییدیه ، وعلی وزان ذلک «قلِّد العالم» أو «قلِّده إن کان عالماً» ، وهکذا.

والصحیح : أنّ أخذ الحیثیه فی الحکم بید الشارع ، وکذلک نحو أخذها فی عالم الجعل ، إذ فی عالم الجعل یستحضر المولی مفاهیم معیّنه ، کمفهوم الماء والتغیّر والنجاسه ، فبإمکانه أن یجعل التغیّر قیداً للماء ، وبإمکانه أن یجعله شرطاً فی ثبوت النجاسه تبعاً لکیفیه تنظیمه لهذه المفاهیم فی عالم الجعل ، غیر أنّ استصحاب الحکم فی الشبهات الحکمیه لا یجری بلحاظ عالم الجعل ، بل بلحاظ عالم المجعول ، فینظر إلی الحکم بما هو صفه للأمر الخارجی لکی یکون له حدوث وبقاء ، کما تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_485_1).

وعلیه فالمعروض محدّد واقعاً ، وما هو داخل فیه وما هو خارج عنه لا یتّبع فی دخوله وخروجه نحو أخذه فی عالم الجعل ، بل مدی قابلیته للاتّصاف بالحکم خارجاً ، فالتغیر - مثلاً - لا یتّصف بالنجاسه والقذاره فی الخارج ، بل الذی یوصف بذلک ذات الماء ، والتغیّر سبب الاتّصاف ، والتقلید وأخذ الفتوی یکون من العالم
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1- تحت عنوان : الشبهات الحکمیّه فی ضوء الرکن الثانی.

بما هو عالم أو من علمه بحسب الحقیقه. فالتغیّر حیثیه تعلیلیه ولو اخذت تقییدیهً جعلاً ودلیلاً ، والعلم حیثیه تقییدیه لوجوب التقلید ولو اخذ شرطاً وعلهً جعلاً ودلیلاً.

وهنا نواجه سؤالاً آخر ، وهو : أنّ المعروض واقعاً بأیّ نظرٍ نشخِّصه؟ هل بالنظر الدقیق العقلی ، أو بالنظر العرفی؟ مثلاً إذا أردنا فی الشبهه الحکمیه أن نستصحب اعتصام الکرّ بعد زوال جزءٍ یسیرٍ منه فیما إذا احتملنا بقاء الاعتصام وعدم انثلامه بزوال ذلک الجزء فکیف نشخِّص معروض الاعتصام؟

فإنّنا إذا أخذنا بالنظر الدقیق العقلی وجدنا أنّ المعروض غیر محرزٍ بقاءً ؛ لأنّ الجزء الیسیر الذی زال من الماء یشکِّل جزءاً من المعروض بهذا النظر.

وإذا أخذنا بالنظر العرفی وجدنا أنّ المعروض لا یزال باقیاً ببقاء معظم الماء ؛ لأنّ العرف یری أنّه نفس الماء السابق. والشیء نفسه نواجهه عند استصحاب الکرّیه بعد زوال الجزء الیسیر من الماء فی الشبهه الموضوعیه.

والجواب : أنّ المتّبع هو النظر العرفی ؛ لأنّ دلیل الاستصحاب خطاب عرفیّ منزَّل علی الأنظار العرفیه ، فالاستصحاب یتبع صدق النقض عرفاً ، وصدقه کذلک یرتبط بانحفاظ المعروض عرفاً.

د - الأثر العملی

والرکن الرابع من أرکان الاستصحاب وجود الأثر العملی المصحِّح لجریانه ، وهذا الرکن یمکن بیانه بإحدی الصیغ التالیه :

الاولی : أنّ الاستصحاب یتقوّم بلزوم انتهاء التعبّد فیه إلی أثرٍ عملی ، إذ لو لم یترتّب أیّ أثرٍ عملیٍّ علی التعبّد الاستصحابی کان لغواً ، وقرینه الحکمه تصرف إطلاق دلیل الاستصحاب عن مثل ذلک.
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وصیاغه الرکن بهذه الصیغه تجعله بغیر حاجهٍ إلی أیّ استدلالٍ سوی ما ذکرناه ، وتسمح حینئذٍ بجریان الاستصحاب حتی فیما إذا لم یکن المستصحَب أثراً شرعیاً ، أو ذا أثرٍ شرعی ، أو قابلاً للتنجیز والتعذیر بوجهٍ من الوجوه ؛ علی شرط أن یکون لنفس التعبّد الاستصحابی به أثر یخرجه عن اللَغویّه ، کما إذا اخذ القطع بموضوعٍ خارجیٍّ لا حکم له تمام الموضوع لحکمٍ شرعیّ ، وقلنا : بأنّ الاستصحاب یقوم مقام القطع الموضوعی بدعوی أنّ المجعول فیه الطریقیه فإنّ بالإمکان حینئذٍ جریان الاستصحاب لترتیب حکم القطع وإن لم یکن للمستصحَب أثر ، وهذا معنی إمکان قیامه مقام القطع الموضوعی دون الطریقی فی بعض الموارد.

الثانیه : أنّ الاستصحاب یتقوّم بأن یکون المستصحَب قابلاً للتنجیز والتعذیر ، ولا یکفی مجرّد ترتّب الأثر علی نفس التعبّد الاستصحابی ، ولا فرق فی قابلیه المستصحَب للمنجِّزیه والمعذّریه بین أن تکون باعتباره حکماً شرعیاً ، أو عدم حکمٍ شرعی ، أو موضوعاً لحکم أو دخیلاً فی متعلّق الحکم ، کالاستصحابات الجاریه لتنقیح شرط الواجب - مثلاً - إثباتاً ونفیاً.

ومدرک هذه الصیغه - التی هی أضیق من الصیغه السابقه - استظهار ذلک من نفس دلیل الاستصحاب ؛ لأنّ مفاده النهی عن نقض الیقین بالشکّ ، والنقض هنا لیس هو النقض الحقیقی ؛ لأنّه واقع لا محاله ولا معنی للنهی عنه ، وإنمّا هو النقض العملی ، وفرض النقض العملی للیقین هو فرض أنّ الیقین بحسب طبعه له اقتضاء عملی لینقض عملاً ، والاقتضاء العملی للیقین إنمّا یکون بلحاظ کاشفیته ، وهذا یفترض أن یکون الیقین متعلّقاً بما هو صالح للتنجیز والتعذیر لکی یکون [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_487_1)

ص: 487

1- هذه العباره - من قوله : «لکی یکون» إلی قوله : «النقض العملی» - وجدناها ثابتهً فی النسخه الخطّیه الواصله إلینا ، وهی ساقطه عن الطبعه الاولی والطبعات التی اتبعتها.

الیقین به ذا اقتضاءٍ عملی ، وأمّا فی غیر ذلک فلا یتصوّر النقض العملی لکی یشمله إطلاق دلیل الاستصحاب.

وهذا البیان یتوقّف علی استظهار إراده النقض العملی من النقض بقرینه تعلّق النهی به ، ولا یتمّ إذا استظهر عرفاً إراده النقض الحقیقی مع حمل النهی علی کونه إرشاداً إلی عدم إمکان ذلک بحسب عالم الاعتبار ، فإنّ المولی قد ینهی عن شیءٍ إرشاداً إلی عدم القدره علیه ، کما یقال فی «دَعِی الصلاهَ أیّام أقرائک».

غایه الأمر أنّ الصلاه غیر مقدورهٍ للحائض حقیقهً ، والنقض غیر مقدورٍ للمکلف ادّعاءً واعتباراً لتعبّد الشارع ببقاء الیقین السابق.

وبناءً علی هذا الاستظهار یکون مفاد الدلیل جعل الطریقیه ، ولا یلزم فی تطبیقه علی موردٍ تصویر النقض العملی والاقتضاء العملی ، غیر أنّه یکفی لتعیّن الصیغه الثانیه فی مقابل الاولی إجمال الدلیل وتردّده بین الاحتمالین الموجب للاقتصار علی المتیقّن منه ، والمتیقّن ما تقرِّره الصیغه الثانیه.

الثالثه : أنّ الاستصحاب یتقوّم بأن یکون المستصحَب حکماً شرعیاً أو موضوعاً لحکمٍ شرعی ، وهذه الصیغه أضیق من کلتا الصیغتین السابقتین ، ومن هنا وقع الإشکال فی کیفیه جریان الاستصحاب علی ضوء هذه الصیغه فی متعلّق الأمر قیداً وجزءاً - من قبیل استصحاب الطهاره - مع أنّ قید الواجب لیس حکماً شرعیاً ، ولا موضوعاً یترتّب علیه حکم شرعی ؛ لأنّ الوجوب یترتّب علی موضوعه ، لا علی متعلقه.

وقد یدفع الإشکال : بأنّ إیجاد المتعلّق مسقط للأمر فهو موضوع لعدمه ، فیجری استصحابه لاثبات عدم الأمر وسقوطه.

وهذا الدفع بحاجهٍ من ناحیهٍ إلی توسعه المقصود من الحکم بجعله شاملاً لعدم الحکم أیضاً ، وبحاجهٍ من ناحیهٍ اخری إلی التسلیم بأنّ إیجاد المتعلّق مسقط
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لنفس الأمر ، لا لفاعلیته علی ما تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_489_1).

والأولی فی دفع الإشکال رفض هذه الصیغه الثالثه ، إذ لا دلیل علیها سوی أحد أمرین :

الأول : أنّ المستصحَب إذا لم یکن حکماً شرعیاً ولا موضوعاً لحکمٍ شرعیٍّ کان أجنبیاً عن الشارع ، فلا معنی للتعبّد به شرعاً.

والجواب عن ذلک : أنّ التعبّد الشرعی معقول فی کلِّ موردٍ ینتهی فیه إلی التنجیز والتعذیر ، وهذا لا یختصّ بما ذکر فإنّ التعبّد بوقوع الامتثال أو عدمه ینتهی إلی ذلک أیضاً.

الثانی : أنّ مفاد دلیل الاستصحاب جعل الحکم المماثل ظاهراً ، فلابدّ أن یکون المستصحَب حکماً شرعیاً أو موضوعاً لحکمٍ شرعیٍّ لیمکن جعل الحکم المماثل علی طبقه.

والجواب عن ذلک : أنّه لا موجب لاستفاده جعل الحکم المماثل بعنوانه من دلیل الاستصحاب ، بل مفاده النهی عن نقض الیقین بالشکّ : إمّا بمعنی النهی عن النقض العملی بداعی تنجیز الحاله السابقه بقاءً ، وإمّا بمعنی النهی عن النقض الحقیقی إرشاداً إلی بقاء الیقین السابق أو بقاء المتیقّن السابق ادّعاءً ، وعلی کلّ حالٍ فلا یلزم أن یکون المستصحَب حکماً أو موضوعاً لحکم ، بل أن یکون أمراً قابلاً للتنجیز والتعذیر لکی یتعلّق به التعّبد علی أحد هذه الأنحاء.
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1- فی بحث الدلیل العقلی من الحلقه الثانیه ، تحت عنوان : مسقطات الحکم.

مقدار ما یثبت بالاستصحاب

لا شکّ فی أنّ المستصحَب یثبت تعبّداً وعملیاً بالاستصحاب ، وأمّا آثاره ولوازمه فهی علی قسمین :

القسم الأول : الآثار الشرعیه ، کما إذا کان المستصحَب موضوعاً لحکمٍ شرعیٍّ ، أو حکماً شرعیاً واقعاً بدوره موضوعاً لحکمٍ شرعیٍّ آخر. وقد یکون المستصحَب موضوعاً لحکمه ، وحکمه بدوره موضوع لحکمٍ آخر ، کطهاره الماء الذی یغسل به الطعام المتنجِّس فإنّها موضوع لطهاره الطعام ، وهی موضوع لحلّیته.

القسم الثانی : الآثار واللوازم العقلیه التی یکون ارتباطها بالمستصحَب تکوینیاً ولیس بالجعل والتشریع ، کنبات اللحیه اللازم تکویناً لبقاء زیدٍ حیاً ، وموته اللازم تکویناً من بقائه إلی جانب الجدار إلی حین انهدامه ، وکون مافی الحوض کرّاً اللازم تکویناً من استصحاب وجود کرٍّ من الماء فی الحوض ، فإنّ مفاد کان الناقصه لازم عقلیّ لمفاد کان التامه ، وهکذا.

أمّا القسم الأول فلا خلاف فی ثبوته تعبّداً وعملیاً بدلیل الاستصحاب ، سواء قلنا : إنّ مفاده الإرشاد إلی عدم الانتقاض لعنایه التعبّد ببقاء المتیقن ، أو الإرشاد إلی عدم الانتقاض لعنایه التعبّد ببقاء نفس الیقین ، أو النهی عن النقض العملی للیقین بالشکّ.

أمّا علی الأول فلأنّ التعبّد ببقاء المتیقّن لیس بمعنی إبقائه حقیقهً ، بل تنزیلاً ، ومرجعه إلی تنزیل مشکوک البقاء منزله الباقی ، فیکون دلیل الاستصحاب من أدلّه التنزیل ، ومقتضی دلیل التنزیل إسراء الحکم الشرعی للمنزَّل علیه إلی

ص: 490

المنزَّل إسراءً واقعیاً أو ظاهریاً تبعاً لواقعیه التنزیل أو ظاهریّته وإناطته بالشکّ ، وعلیه فإطلاق التنزیل فی دلیل الاستصحاب یقتضی ثبوت جمیع الآثار الشرعیه للمستصحَب بالاستصحاب.

فإن قیل : هذا یصحّ بالنسبه إلی الأثر الشرعی المترتّب علی المستصحب مباشرهً ، ولا یبرِّر ثبوت الأثر الشرعیّ المترتّب علی ذلک الأثر المباشر ؛ وذلک لأنّ الأثر المباشر لم یثبت حقیقهً لکی یتبعه أثره ؛ لأنّ التنزیل ظاهریّ لا واقعی ، وإنّما ثبت الأثر المباشر تنزیلاً وتعبّداً فکیف یثبت أثره؟

کان الجواب : أنّه یثبت بالتنزیل أیضاً ، إذ ما دام إثبات الأثر المباشر کان إثباتاً تنزیلیاً فمرجعه إلی تنزیله منزله الأثر المباشر الواقعی ، وهذا یستتبع ثبوت الأثر الشرعی الثانی تنزیلاً ، وهکذا.

وأمّا علی الثانی فقد یستشکل بأ نّه لا تنزیل فی ناحیه المستصحَب علی هذا التقدیر ، وإنمّا التنزیل والتعبّد فی نفس الیقین ، وغایه ما یقتضیه کون الیقین بالحاله السابقه باقیاً تعبّداً بلحاظ کاشفیته. ومن الواضح أنّ الیقین بشیءٍ إنمّا یکون طریقاً إلی متعلّقه ، لا إلی آثار متعلّقه ، وإنمّا یقع فی صراط تولید الیقین بتلک الآثار ، والیقین المتولِّد هو الذی له طریقیه إلی تلک الآثار ، وما دامت طریقیه کلِّ یقینٍ تختصّ بمتعلّقه فکذلک منجّزیته ومحرّکیته. وعلیه فالتعبّد ببقاء الیقین بالحاله السابقه إنمّا یقتضی توفیر المنجِّز والمحرّک بالنسبه إلی الحاله السابقه ، لا بالنسبه إلی آثارها الشرعیه.

فإن قیل : ألیس من یکون علی یقینٍ من شیءٍ یکون علی یقینٍ من آثاره أیضاً؟!

کان الجواب : أنّ الیقین التکوینی بشیءٍ یلزم منه الیقین التکوینی بما یعرفه الشخص من آثاره ، وأمّا الیقین التعبّدی بشیءٍ فلا یلزم منه الیقین التعبّدی بآثاره ؛
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لأنّ أمره تابع امتداداً وانکماشاً لمقدار التعبّد ، ودلیل الاستصحاب لا یدلّ علی أکثر من التعبّد بالیقین بالحاله السابقه.

والتحقیق : أنّ تنجّز الحکم یحصل بمجرّد وصول کبراه وهی الجعل ، وصغراه وهی الموضوع ، فالیقین التعبّدی بموضوع الأثر بنفسه منجِّز لذلک الأثر والحکم وإن لم یسرِ إلی الحکم.

ومنه یعرف الحال علی التقدیر الثالث ، فإنّ الیقین بالموضوع لمّا کان بنفسه منجِّزاً للحکم کان الجری علی طبق حکمه داخلاً فی دائره اقتضائه العملی ، فیلزم بمقتضی النهی عن النقض العملی.

فإن قیل : إذا کان الیقین بالموضوع کافیاً لِتنجّزِ الحکم المترتّب علیه فماذا یقال عن الحکم الشرعیّ المترتّب علی هذا الحکم؟ وکیف یتنجّز مع أنّه لا تعبّد بالیقین بموضوعه وهو الحکم الأول؟

کان الجواب : أنّ الحکم الثانی الذی اخذ فی موضوعه الحکم الأوّل لا یفهم من لسان دلیله إلاّأنّ الحکم الأول بکبراه وصغراه موضوع للحکم الثانی ، والمفروض أنّه محرز کبریً وصغری ، جعلاً وموضوعاً ، وهذا هو معنی الیقین بموضوع الحکم الثانی ، فیتنجّز الحکم الثانی کما یتنجّز الحکم الأول.

وأمّا القسم الثانی فلا یثبت بدلیل الاستصحاب ؛ لأنّه إن ارید إثبات اللوازم العقلیه بما هی فقط فهو غیر معقول ، إذ لا أثر للتعبّد بها بما هی. وإن ارید إثبات ما لهذه اللوازم من آثارٍ وأحکام شرعیهٍ فلا یساعد علیه دلیل الاستصحاب علی التقادیر الثلاثه المقتدمه.

أمّا علی الأول فلأنّ التنزیل فی جانب المستصحَب إنمّا یکون بلحاظ الآثار الشرعیه ، لا اللوازم العقلیه ، کما تقدم فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_492_1).
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1- فی بحث الاستصحاب ، تحت عنوان : مقدار ما یثبت بالاستصحاب.

وأمّا علی الأخیرَین فلأنّ الیقین بالحاله السابقه تعبّداً لا یفید لتنجیز الحکم الشرعی المترتب علی اللازم العقلی ؛ لأنّ موضوع هذا الحکم هو اللازم العقلی ، الیقین التعبّدی بالمستصحَب لیس یقیناً تعبّدیاً باللازم العقلی.

وعلی هذا الأساس یقال : إنّ الأصل المثبت غیر معتبر ، بمعنی أنّ الاستصحاب لا تثبت به اللوازم العقلیه للمستصحَب ، ولا الآثار الشرعیه لتلک اللوازم.

نعم ، إذا کان لنفس الاستصحاب لازم عقلی - کحکم العقل بالمنجّزیه مثلاً - فلا شکّ فی ترتّبه ؛ لأنّ الاستصحاب ثابت بالدلیل المحرز فتترتب علیه کلّ لوازمه الشرعیه والعقلیه علی السواء.

هذا کلّه علی تقدیر عدم ثبوت أماریّه الاستصحاب ، کما هو الصحیح علی ما عرفت. وأمّا لو قیل بأماریّته واستظهرنا من دلیل الاستصحاب أنّ اعتبار الحاله السابقه بلحاظ الکاشفیه ، کان حجّهً فی إثبات اللوازم العقلیه للمستصحَب وأحکامها أیضاً وفقاً للقانون العامّ فی الأمارات علی ما تقدّم سابقاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_493_1).
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1- عند عرض المبادئ العامّه لبحث الأدلّه المحرزه فی الجزء الأوّل من الحلقه الثالثه ، تحت عنوان : مقدار ما یثبت بدلیل الحجّیه.

عموم جریان الاستصحاب

اشاره

بعد ثبوت کبری الاستصحاب وقع البحث بین المحقِّقین فی إطلاقها لبعض الحالات. ومن هنا نشأ التفصیل فی القول به ، ولعلّ أهمَّ التفصیلات المعروفه قولان :

[التفصیل بین الشکّ فی المقتضی و الشکّ فی الرافع :]

أحدهما : ما ذهب الیه الشیخ الأنصاری [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_494_1) من التفصیل بین موارد الشکّ فی المقتضی والشکّ فی الرافع ، والالتزام بجریان الاستصحاب فی الثانی دون الأول.

ومدرک المنع من جریانه فی الأول أحد وجهین :

الأول : أن یدّعی بأنّ دلیل الاستصحاب لیس فیه إطلاق لفظی ، وإنمّا الغیت خصوصیه المورد فی قوله : «ولا ینقض الیقین أبداً بالشکّ» بقرینه الارتکاز العرفی ، وکون الکبری مسوقهً مساق التعلیل الظاهر فی الإشاره إلی قاعدهٍ عرفیهٍ مرکوزه ، ولیست هی إلاّکبری الاستصحاب ولمّا کان المرتکز عرفاً من الاستصحاب لا یشمل موارد الشکّ فی المقتضی فالتعمیم الحاصل فی الدلیل بضمِّ هذا الارتکاز لا یقتضی إطلاقاً أوسع من موارد الشکّ فی الرافع.

وهذا البیان یتوقّف - کماتری - علی عدم استظهار الإطلاق اللفظی فی نفسه ، وظهور اللام فی کلمتی «الیقین» و «الشکّ» فی الجنس.
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1- فرائد الاصول 3 : 51.

الثانی : أن یسلّم بالإطلاق اللفظی فی نفسه ولکن یدّعی وجود قرینهٍ متّصلهٍ علی تقییده ، وهی کلمه «النقض» حیث إنّها لا تصدق فی موارد الشکّ فی المقتضی. وقد تقدم تحقیق الکلام فی ذلک فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_495_1) واتّضح أنّ کلمه «النقض» لا تصلح للتقیید.

[التفصیل بین الشبهه الحکمیّه و الموضوعیّه :]

والقول الآخر : ما ذهب الیه السیّد الاستاذ [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_495_2) من عدم جریان الاستصحاب فی الشبهات الحکمیه واختصاصه بالشبهات الموضوعیه ، وذلک - بعد الاعتراف بإطلاق دلیل الاستصحاب فی نفسه لکلا القسمین من الشبهات - بدعوی أنّ عدم جریان الاستصحاب فی الشبهه الحکمیه ینشأ من التعارض بین استصحاب المجعول واستصحاب عدم الجعل.

وتوضیح ذلک : أنّ الحکم الشرعی - کما تقدّم فی محلّه [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_495_3) - ینحلّ إلی جعلٍ ومجعول ، والشکّ فیه تارهً یکون مصبّه الجعل ، واخری یکون مصبّه المجعول.

فالنحو الأول من الشکّ یعنی أنّ الجعل قد تعلّق بحکمٍ محدّدٍ واضحٍ بکلّ ما لَه دخل فیه من الخصوصیات ، غیر أنّ المکلف یشکّ فی بقاء نفس الجعل ویحتمل أنّ المولی ألغاه ورفع یده عنه ، وهذا هو النسخ بالمعنی الحقیقی فی عالم الجعل.
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1- فی بحث الاستصحاب ، تحت عنوان : عموم جریان الاستصحاب.

2- مصباح الاصول 3 : 36.

3- بحث الدلیل العقلی من الحلقه الثانیه ، تحت عنوان : قاعده إمکان التکلیف المشروط.

والنحو الثانی من الشکّ یعنی أنّ الجعل ثابت ولا یحتمل نسخه ، غیر أنّ الشکّ فی مجعوله والحکم المنشأ به ، فلا یعلم - مثلاً - هل أنّ المولی جعل النجاسه علی الماء المتغیّر حتّی إذا زال تغیّره من قبل نفسه ، أو جعل النجاسه منوطهً بفتره التغیّر الفعلی ، فالمجعول مردّد بین فترهٍ طویلهٍ وفتره قصیره ، وکلّما کان المجعول مردّداً کذلک کان الجعل مردّداً لا محاله بین الأقلّ والأکثر ؛ لأنّ جعل النجاسه للفتره القصیره معلوم وجعل النجاسه للفتره الإضافیه مشکوک.

ففی النحو الأول من الشکّ - إذا کان ممکناً - یجری استصحاب بقاء الجعل.

وأمّا فی النحو الثانی من الشکّ فیوجد استصحابان متعارضان : أحدهما استصحاب بقاء المجعول ، أی بقاء النجاسه فی الماء بعد زوال التغیّر مثلاً ؛ لأنّها معلومه حدوثاً ومشکوکه بقاءً ، والآخر استصحاب عدم جعل الزائد ، أی عدم جعل نجاسه الفترهالإضافیه مثلاً ؛ لِمَا أوضحناه من أنّ تردّد المجعول یساوق الشکّ فی الجعل الزائد. وهذان الاستصحابان یسقطان بالمعارضه ، فلا یجری استصحاب الحکم فی الشبهات الحکمیه.

ولکی نعرف الجواب علی شبهه المعارضه هذه ینبغی أن نفهم کیف یجری استصحاب المجعول فی الشبهه الحکمیه بحدّ ذاته قبل أن نصل إلی دعوی معارضته بغیره؟. فنقول :

[کیفیّه جریان استصحاب المجعول :]

إنّ استصحاب المجعول نحوان :

أحدهما : استصحاب المجعول الفعلی التابع لفعلیه موضوعه المقدّر الوجود فی جعله ، وهو لا یتحقّق ولا یتّصف بالیقین بالحدوث والشکّ فی البقاء إلاّبعد تحقّق موضوعه خارجاً ، فنجاسه الماء المتغیّر لا تکون فعلیهً إلاّبعد وجود ماءٍ
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متغیِّرٍ بالفعل ، ولا تتّصف بالشکّ فی البقاء إلاّبعد أن یزول التغیّر عن الماء فعلاً ، وحینئذٍ یجری استصحاب النجاسه الفعلیه.

واستصحاب المجعول بهذا المعنی یتوقّف جریانه - کماتری - علی وجود الموضوع ، وهذا یعنی أنّه لا یجری بمجرّد افتراض المسأله علی وجهٍ کلّیٍّ والالتفات إلی حکم الشارع بنجاسه الماء المتغیّر. ویقضی ذلک بأنّ إجراء الاستصحاب من شأن المکلف المبتلی بالواقعه خارجاً ، لا من شأن المجتهد الذی یستنبط حکمها علی وجهٍ کلّی ، فالمجتهد یفتیه بجریان الاستصحاب فی حقّه عند تمامیه الأرکان ، لا أنّ المجتهد یجریه ویفتی المکلف بمفاده.

والنحو الآخر لاستصحاب المجعول : هو إجراء الاستصحاب فی المجعول الکلّی علی نحوٍ تتمّ أرکانه بمجرّد التفات الفقیه إلی حکم الشارع بنجاسه الماء المتغیّر وشکّه فی شمول هذه النجاسه لفتره ما بعد زوال التغیّر ، وعلی هذا الأساس یجری الاستصحاب بدون توقّفٍ علی وجود الموضوع خارجاً ، ومن هنا کان بإمکان المجتهد إجراؤه والاستناد الیه فی إفتاء المکلف بمضمونه.

ولا شکّ فی انعقاد بناء الفقهاء والارتکاز العرفی علی استفاده هذا النحو من استصحاب المجعول من دلیل الاستصحاب.

غیر أنّه قد یستشکل فی النحو المذکور بدعوی : أنّ المجعول الفعلی التابع لوجود موضوعه له حدوث وبقاء تبعاً لموضوعه ، وأمّا المجعول الکلّی فلیس له حدوث وبقاء ، بل تمام حصصه ثابته ثبوتاً عرضیاً آنیاً بنفس الجعل بلا تقدّمٍ وتأخّرٍ زمانی ، وهذا یعنی أنّا کلّما لاحظنا المجعول علی نهجٍ کلّیٍّ لم یکن هناک یقین بالحدوث وشکّ فی البقاء لیجری الاستصحاب. فأرکان الاستصحاب إنمّا تتمّ فی المجعول بالنحو الأول ، لا الثانی.
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وقد أشرنا سابقاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_498_1) إلی هذا الاستشکال وعلّقنا علیه بما یوحی بإجراء استصحاب المجعول علی النحو الأول ، غیر أنّ هذا کان تعلیقاً موقّتاً إلی أن یحین الوقت المناسب.

وأمّا الصحیح فی الجواب فهو : أنّ المجعول الکلّی - وهو نجاسه الماء المتغیّر مثلاً - یمکن أن ینظر الیه بنظرین : أحدهما النظر الیه بما هو أمر ذهنیّ مجعول فی افق الاعتبار ، والآخر النظر الیه بما هو صفه للماء الخارجی ، فهو بالحمل الشائع أمر ذهنی ، وبالحمل الأوّلی صفه للماء الخارجی. وبالنظر الأول لیس له حدوث وبقاء ؛ لأنّه موجود بتمام حصصه بالجعل فی آنٍ واحد ، وبالنظر الثانی له حدوث وبقاء. وحیث إنّ هذا النظر هو النظر العرفی فی مقام تطبیق دلیل الاستصحاب فیجری استصحاب المجعول بالنحو الثانی لتمامیه أرکانه.

اذا اتّضح ذلک فنقول لشبهه المعارضه بأ نّه فی تطبیق دلیل الاستصحاب علی الحکم الکلّی فی الشبهه الحکمیه لا یعقل تحکیم کلا النظرین ؛ لتهافتهما ، فإن سلّم بالأخذ بالنظر الثانی تعیّن إجراء استصحاب المجعول ، ولم یجرِ استصحاب عدم الجعل الزائد ، إذ بهذا النظر لا نری جعلاً ومجعولاً ولا أمراً ذهنیاً ، بل صفهً لأمرٍ خارجیٍّ لها حدوث وبقاء.

وإن ادّعی الأخذ بالنظر الأول فاستصحاب المجعول بالنحو الثانی الذی یکون من شأن المجتهد إجراؤه لا یجری فی نفسه ، لا أنّه یسقط بالمعارضه.

إن قیل : لماذا لا نحکِّم کلا النظرین ونلتزم بإجراء استصحاب عدم الجعل الزائد تحکیماً للنظر الأول فی تطبیق دلیل الاستصحاب ، وإجراء استصحاب
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1- تحت عنوان : الشبهات الحکمیّه فی ضوء الرکن الثانی.

المجعول تحکیماً للنظر الثانی ، ویتعارض الاستصحابان؟

کان الجواب : أنّ التعارض لانواجهه ابتداءً فی مرحله إجراء الاستصحاب بعد الفراغ عن تحکیم کلا النظرین ، وإنمّا نواجهه فی مرتبهٍ أسبق ، أی فی مرحله تحکیم هذین النظرین ، فإنّهما لتهافتهما ینفی کلّ منهما ما یثبته الآخر من الشکّ فی البقاء ، ومع تهافت النظرین فی نفسیهما یستحیل تحکیمهما معاً علی دلیل الاستصحاب لکی تنتهی النوبه إلی التعارض بین الاستصحابین ، بل لابدّ من جری الدلیل علی أحد النظرین ، وهو النظر الذی یساعد علیه العرف خاصّه.

ص: 499

تطبیقات

1 - استصحاب الحکم المعلّق

قد نحرِز کون الحکم منوطاً فی مقام جعله بخصوصیّتین ، وهناک خصوصیه ثالثه یحتمل دخلها فی الحکم أیضاً ، وفی هذه الحاله یمکن أن نفترض أنّ إحدی تلک الخصوصیّتین معلومه الثبوت ، والثانیه معلومه الانتفاء ، وأمّا الخصوصیه الثالثه المحتمل دخلها فهی ثابته. وهذا الافتراض یعنی أنّ الحکم لیس فعلیاً ، ولکنّه یعلم بثبوته علی تقدیر وجود الخصوصیه الثانیه ، فالمعلوم هو الحکم المعلّق والقضیه الشرطیه. فإذا افترضنا أنّ الخصوصیه الثانیه وجدت بعد ذلک ولکن بعد أن زالت الخصوصیه الثالثه حصل الشکّ فی بقاء تلک القضیه الشرطیه ؛ لاحتمال دخل الخصوصیه الثالثه فی الحکم.

وهنا تأتی الحاجه إلی البحث عن إمکان استصحاب الحکم المعلّق. ومثال ذلک : حرمه العصیر العنبی المنوطه بالعنب وبالغلیان ، ویحتمل دخل الرطوبه وعدم الجفاف فیها ، فإذا جفّ العنب ثمّ غلی کان مورداً لاستصحاب الحرمه المعلّقه علی الغلیان.

وقد وجِّه إلی هذا الاستصحاب ثلاثه اعتراضات :

الاعتراض الأول : أنّ أرکان الاستصحاب غیر تامّه ، لأنّ الجعل لا شکّ فی بقائه ، والمجعول لا یقین بحدوثه ، والحرمه علی نهج القضیه الشرطیه أمر منتزع عن جعل الحرمه علی موضوعها المقدّر الوجود ، ولا أثر للتعبّد به. ومن أجل هذا الاعتراض بَنَت مدرسه المحقّق النائینی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_500_1) علی عدم جریان الاستصحاب فی

ص: 500

1- أجود التقریرات 2 : 412 - 413.

الحکم المعلّق.

وقد یجاب علی ذلک بجوابین :

أحدهما : أنّا نستصحب سببیه الغلیان للحرمه ، وهی حکم وضعیّ فعلیّ معلوم حدوثاً ومشکوک بقاءً.

والردّ علی هذا الجواب : أنّه إن ارید باستصحاب السببیه إثبات الحرمه فعلاً فهو غیر ممکن ؛ لأنّ الحرمه لیست من الآثار الشرعیه للسببیه ، بل من الآثار الشرعیه لذات السبب الذی رتّب الشارع علیه الحرمه. وإن ارید بذلک الاقتصار علی التعبّد بالسببیه فهو لغو ؛ لأنّها بعنوانها لا تصلح للمنجّزیه والمعذّریه.

والجواب الآخر : لمدرسه المحقّق العراقی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_501_1) ، وهو یقول : إنّ الاعتراض المذکور یقوم علی أساس أنّ المجعول لا یکون فعلیاً إلاّبوجود تمام أجزاء الموضوع خارجاً ، فإنّه حینئذٍ یتعذّر استصحاب المجعول فی المقام ، إذ لم یصبح فعلیاً لیستصحب. ولکن الصحیح : أنّ المجعول ثابت بثبوت الجعل ، لأنّه منوط بالوجود اللحاظی للموضوع ، لا بوجوده الخارجی ، فهو فعلیّ قبل تحقق الموضوع خارجاً.

وقد أردف المحقّق العراقی ناقضاً علی المحقّق النائینی : بأ نّه ألیس المجتهد یجری الاستصحاب فی المجعول الکلّی قبل أن یتحقّق الموضوع خارجاً؟

ونلاحظ علی الجواب المذکور : أنّ المجعول إذا لوحظ بما هو أمر ذهنی فهو نفس الجعل المنوط بالوجود اللحاظی للشرط وللموضوع علی ما تقدم [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_501_2) فی

ص: 501

1- مقالات الاصول 2 : 400.

2- فی بحث الدلیل العقلی من الجزء الأوّل للحلقه الثالثه ، تحت عنوان : قاعده إمکان الوجوب المشروط.

الواجب المشروط ، إلاّأنّ المجعول حینئذٍ لا یجری فیه استصحاب الحکم بهذا اللحاظ ، إذ لا شکّ فی البقاء ، وإنمّا الشکّ فی حدوث الجعل الزائد علی ما عرفت سابقاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_502_1).

وإذا لوحظ المجعول بما هو صفه للموضوع الخارجی فهو منوط فی هذا اللحاظ بالخارج ، فما لم یوجد الموضوع بالکامل ولو تقدیراً وافتراضاً لا یری للمجعول فعلیه لکی یستصحَب.

ومن ذلک یعرف حال النقض المذکور ، فإنّ المجتهد یفترض تحقّق الموضوع بالکامل فیشکّ فی البقاء مبنیّاً علی هذا الفرض ، وأین هذا من إجراء استصحاب الحکم بمجرّد افتراض جزء الموضوع؟

وبکلمهٍ اخری : أنّ کفایه ثبوت المجعول بتقدیر وجود موضوعه فی تصحیح استصحابه شیء ، وکفایه الثبوت التقدیری لنفس المجعول فی تصحیح استصحابه دون تواجد تمام الموضوع لا خارجاً ولا تقدیراً شیء آخر.

والتحقیق : أنّ إناطه الحکم بالخصوصیه الثانیه فی مقام الجعل تارهً تکون فی عرض إناطته بالخصوصیه الاولی ، بأن قیل : «العنب المغلیّ حرام». واخری تکون علی نحوٍ مترتّبٍ وطولی ، بمعنی أنّ الحکم یقیّد بالخصوصیه الثانیه ، وبما هو مقید بها یناط بالخصوصیه الاولی ، بأن قیل : «العنب إذا غلی حرم» ، فإنّ العنب هنا یکون موضوعاً للحرمه المنوطه بالغلیان ، خلافاً للفرضیه الاولی التی کان العنب المغلیّ بما هو کذلک موضوعاً للحرمه.

ففی الحاله الاولی یتّجه الاعتراض المذکور ، ولا یجری الاستصحاب فی

ص: 502

1- فی بیان کیفیّه جریان الاستصحاب فی المجعول ، ضمن البحث عن التفصیل بین الشبهه الحکمیّه والشبهه الموضوعیّه ، تحت عنوان : عموم جریان الاستصحاب.

القضیه الشرطیه ؛ لأنّها أمر منتزع عن الجعل ولیست هی الحکم المجعول.

وأمّا فی الحاله الثانیه فلا بأس بجریان الاستصحاب فی نفس القضیه الشرطیه التی وقع العنب موضوعاً لها ؛ لأنّها مجعوله من قبل الشارع بما هی شرطیه ومرتّبه علی عنوان العنب ، فالعنب موضوع للقضیه الشرطیه حدوثاً یقیناً ویشکّ فی استمرار ذلک بقاءً فتستصحب.

الاعتراض الثانی : أنّا اذا سلّمنا تواجد رکنَی الاستصحاب فی القضیه الشرطیه فلا نسلّم جریان الاستصحاب مع ذلک ؛ لأنّه إنّما یثبت الحکم المشروط وهو لا یقبل التنجّز. وأمّا ما یقبل التنجّز فهو الحکم الفعلی ، فما لم یکن المجعول فعلیاً لا یتنجّز الحکم ، وإثبات فعلیه المجعول عند وجود الشرط باستصحاب الحکم المشروط متعذّر ؛ لانّ ترتّب فعلیه المجعول عند وجود الشرط علی ثبوت الحکم المشروط عقلیّ ولیس شرعیاً.

ونلاحظ علی ذلک :

أوّلاً : أنّه یکفی فی التنجیز إیصال الحکم المشروط مع إحراز الشرط ؛ لأنّ وصول الکبری والصغری معاً کافٍ لحکم العقل بوجوب الامتثال.

وثانیاً : أنّ دلیل الاستصحاب إذا بنینا علی تکفّله لجعل الحکم المماثل کان مفاده فی المقام ثبوت حکمٍ مشروطٍ ظاهری ، وتحوّل هذا الحکم الظاهری إلی فعلیٍّ عند وجود الشرط لازم عقلیّ لنفس الحکم الاستصحابی المذکور ، لا للمستصحَب ، وقد مرّ بنا سابقاً [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_503_1) أنّ اللوازم العقلیه لنفس الاستصحاب تترتّب علیه بلا إشکال.

الاعتراض الثالث : أنّ استصحاب الحکم المعلّق معارض باستصحاب

ص: 503

1- فی نهایه البحث الوارد تحت عنوان : مقدار ما یثبت بالاستصحاب.

الحکم المنجّز ، ففی مثال العنب کما یعلم بالحرمه المعلّقه علی الغلیان سابقاً کذلک یعلم بالحلّیه الفعلیه المنجّزه قبل الغلیان فتستصحب ، ویتعارض الاستصحابان.

وقد یجاب علی ذلک بجوابین :

أحدهما : ما ذکره صاحب الکفایه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_504_1) من أنّه لا معارضه بین الاستصحابین ، إذ کما أنّ الحرمه کانت معلّقهً فتستصحب بما هی معلّقه کذلک الحلّیه کانت فی العنب مغیّاهً بالغلیان فتستصحب بما هی مغیّاه ، ولا تنافی بین حلّیهٍ مغیّاهٍ وحرمهٍ معلّقهٍ علی الغایه.

ونلاحظ علی ذلک : أنّ الحلیه التی نرید استصحابها هی الحلّیه الثابته بعد الجفاف وقبل الغلیان ، ولا علم بأنّها مغیّاه ؛ لاحتمال عدم الحرمه بالغلیان بعد الجفاف ، فنستصحب ذات هذه الحلّیه.

فإن قیل : إنّ الحلّیه الثابته قبل الجفاف نعلم بأ نّها مغیّاه ، ونشکّ فی تبدّلها إلی الحلّیه غیر المغیّاه بالجفاف ، فنستصحب تلک الحلّیه المغیّاه المعلومه قبل الجفاف.

کان الجواب : أنّ استصحابها لا یعیِّن حال الحلّیه المعلومه بعد الجفاف ، ولا یثبت أنّها مغیّاه إلاّبالملازمه ؛ للعلم بعدم إمکان وجود حلّیتین ، وما دامت الحلّیه المعلومه بعد الجفاف لامثبت لکونها مغیّاهً فبالإمکان استصحاب ذاتها إلی ما بعد الغلیان.

والجواب الآخر : ما ذکره الشیخ الأنصاری [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_504_2) والمحقّق النائینی [(3)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_504_3) من أنّ

ص: 504

1- کفایه الاصول : 468 - 469.

2- فرائد الاصول 3 : 223.

3- فوائد الاصول 4 : 473.

الاستصحاب التعلیقی حاکم علی الاستصحاب التنجیزی.

ویمکن أن یقال فی توجیه ذلک : أنّ استصحاب القضیه الشرطیه للحکم إمّا أن یثبت فعلیه الحکم عند تحقّق الشرط ، وإمّا أن لا یثبت ذلک. فإن لم یثبت لم یجرِ فی نفسه ، إذ أیّ أثرٍ لإثبات حکمٍ مشروطٍ لا ینتهی إلی الفعلیه. وإن أثبت ذلک تمّ الملاک لتقدیم استصحاب الحکم المعلّق علی استصحاب الحکم المنجّز وحکومته علیه ؛ وفقاً للقاعده المتقدمه فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_505_1) القائله : إنّه کلّما کان أحد الأصلین یعالج مورد الأصل الثانی دون العکس قُدِّم الأصل الأول علی الثانی ، فإنّ مورد الاستصحاب التنجیزی مرحله الحکم الفعلی ، ومورد استصحاب المعلّق مرحله الثبوت التقدیری للحکم ، والمفروض أنّ استصحاب المعلّق یثبت حرمهً فعلیه ، وهو معنی نفی الحلّیه الفعلیه. وأما استصحاب الحلّیه الفعلیه فلا ینفی الحرمه المعلّقه ، ولا یتعرّض إلی الثبوت التقدیری.

ونلاحظ علی ذلک : أنّ هذا لا یتمّ عند من لا یثبت الفعلیه باستصحاب القضیه المشروطه ویری کفایه وصول الکبری والصغری فی حکم العقل بوجوب الامتثال ، فإنّ استصحاب الحکم المعلّق علی هذا الأساس لا یعالج مورد الاستصحاب الآخر لیکون حاکماً علیه.

2 - استصحاب عدم النسخ

تقدّم فی الحلقه السابقه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_505_2) أنّ النسخ بمعناه الحقیقی مستحیل بالنسبه إلی

ص: 505

1- فی النقطه الخامسه من بحث التطبیقات فی الاستصحاب ، تحت عنوان : الاستصحاب فی حالات الشکّ السببی والمسبّبی.

2- فی بحث الدلیل العقلی ، تحت عنوان : إمکان النسخ وتصویره.

مبادئ الحکم ، ومعقول بالنسبه إلی الحکم فی عالم الجعل ، وعلیه فالشکّ فی النسخ بالنسبه إلی عالم الجعل یتصور علی نحوین :

الأول : أن یشکّ فی بقاء نفس الجعل وعدمه ، بمعنی احتمال إلغاء المولی له.

الثانی : أن یشکّ فی سعه المجعول وشموله من الناحیه الزمانیه ، بمعنی احتمال أنّ الجعل تعلّق بالحکم المقیّد بزمانٍ قد انتهی أمده.

فإذا کان الشکّ من النحو الأول فلا شکّ فی إمکان إجراء الاستصحاب ؛ لتمامیه أرکانه ، غیر أنّ هنا شبهه قد تمنع عن جریانه علی أساس أنّ ترتّب المجعول علی الجعل لیس شرعیاً ، بل عقلیاً فإثباته باستصحاب الجعل غیر ممکن.

والجواب : أنّا لسنا بحاجهٍ إلی إثبات شیءٍ وراء الجعل فی مقام التنجیز ؛ لِمَا تقدّم من کفایه وصول الکبری والصغری ، وعلیه فالاستصحاب یجری خلافاً للأصل اللفظی بمعنی إطلاق الدلیل ، فإنّه لا یمکن التمسّک به لنفی النسخ بهذا المعنی.

وإذا کان الشکّ من النحو الثانی فلا شکّ فی إمکان التمسّک بإطلاق الدلیل لنفیه ، ولکنّ جریان الاستصحاب موضع بحث ؛ وذلک لإمکان دعوی أنّ المتیقّن ثبوت الحکم علی المکلفین فی الزمان الأول ، والمشکوک ثبوته علی أفرادٍ آخرین ، وهم المکلَّفون الذین یعیشون فی الزمان الثانی ، فمعروض الحکم متعدّد إلاّ بالنسبه إلی شخصٍ عاش کلا الزمانین بشخصه.

وعلاج ذلک : أنّ الحکم المشکوک فی نسخه لیس مجعولاً علی نحو القضیه الخارجیه التی تنصبّ علی الأفراد المحقّقه خارجاً مباشرهً ، بل علی نحو القضیه الحقیقیه التی ینصبّ فیها الحکم علی الموضوع الکلّی المقدّر الوجود ، وفی هذه

ص: 506

المرحله لا فارق بین القضیه المتیقّنه والقضیه المشکوکه موضوعاً إلاّمن ناحیه الزمان وتأخّر الموضوع للقضیه المشکوکه زماناً عن الموضوع للقضیه المتیقنه ، وهذا یکفی لانتزاع عنوانَی الحدوث والبقاء عرفاً علی نحوٍ یعتبر الشکّ المفروض شکّاً فی بقاء ما کان فیجری الاستصحاب.

والاستصحاب علی هذا الضوء استصحاب تنجزی مفاده التعبّد ببقاء المجعول الکلّی الملحوظ بما هو صفه لطبیعیّ المکلف ، وبالإمکان التعویض عنه باستصحاب الحکم المعلّق ، بأن یشار إلی الفرد المکلف المتأخّر زماناً ویقال : إنّ هذا کان حکمه کذا علی تقدیر وجوده ولا یزال کما کان ، وبذلک یتمّ التخلّص عن مشکله تعدّد معروض الحکم.

ولکن توجد مشکله اخری یواجهها الاستصحاب فی المقام ، سواء اجری بصیغته التنجیزیه أو التعلیقیه ، وهی : أنّه معارض باستصحاب العدم المنجّز الثابت لآحاد المکلفین الذین یعیشون فی الزمان المحتمل وقوع النسخ فیه ، وهذا یشبه الاعتراض علی الاستصحاب التعلیقی عموماً بمعارضته بالاستصحاب التنجیزی.

3 - استصحاب الکلِّی

استصحاب الکلّی هو التعبّد ببقاء الجامع بین فردین من الحکم أو الجامع بین شیئین خارجیّین إذا کان له أثر شرعی. والکلام فیه یقع فی جهتین :

الجهه الاولی : فی أصل إجراء استصحاب الکلّی ، إذ قد یعترض علی ذلک فی باب الأحکام تارهً ، وفی باب الموضوعات اخری.

أما فی باب الأحکام فالاعتراض ینشأ من المبنی القائل بأنّ المجعول فی دلیل الاستصحاب هو الحکم المماثل للمستصحب ، فیقال حینئذٍ : إنّ المستصحَب إذا کان هو الجامع بین الوجوب والاستحباب أو بین وجوبین اقتضی ذلک جعل
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المماثل له بدلیل الاستصحاب ، وهو باطل ؛ لأنّ الجامع بحدِّه لا یعقل جعله ، إذ یستحیل وجود الجامع إلاّفی ضمن فرده ، والجامع فی ضمن أحد فردیه بالخصوص لیس محطّاً للاستصحاب لیکون مصبّاً للتعبّد الاستصحابی.

وهذا الاعتراض یتوقّف علی قبول المبنی المشار الیه ، أمّا إذا أنکرناه وفرضنا أنّ مفاد دلیل الاستصحاب إبقاء الیقین بمعنیً من المعانی فیمکن افتراض إبقائه بقدر الجامع ، فیکون بمثابه العلم الإجمالی المتعلّق بالجامع.

وأمّا فی باب الموضوعات فالاعتراض ینشأ من أنّ الأثر الشرعی مترتّب علی أفراد الجامع ، لا علی الجامع بعنوانه ، فلا یترتّب علی استصحابه أثر.

والجواب : أنّه إن ارید أنّ الحکم الشرعی فی لسان دلیله مترتّب علی العنوانین التفصیلّیین للفردین فیرد علیه : أنّا نفرض الحکم فیما إذا رتّب فی لسان الدلیل علی عنوان الجامع بین الفردین ، کحرمه المسِّ المرتّبه علی جامع الحدث.

وإن سلم ترتّب الحکم فی دلیله علی الجامع وادُّعی أنّ الجامع إنمّا یؤخذ موضوعاً بما هو معبِّر عن الخارج لا بما هو مفهوم ذهنی - فلابدّ من إجراء الاستصحاب فیما اخذ الجامع معبِّراً عنه ومراهً له ، وهو الخارج ، ولیس فی الخارج إلاّالفرد - فیرد علیه : أنّ موضوع الحکم وإن کان هو الجامع والمفهوم بما هو مرآه للخارج لا باعتباره أمراً ذهنیاً إلاّأنّ الاستصحاب یجری فی الجامع بما هو مرآه للخارج أیضاً ، ولا معنی لجریانه فی الخارج ابتداءً بلا توسّط عنوانٍ من العناوین ؛ لأنّ الاستصحاب حکم شرعیّ ولابدّ أن ینصبَّ التعبّد فیه علی عنوان. وکما أنّ العنوان التفصیلی یجری فیه الاستصحاب بما هو مرآه للخارج کذلک العنوان الإجمالی الکلّی.

وبما ذکرناه ظهر الفارق الحقیقی بین استصحاب الفرد واستصحاب الکلّی ، مع أنّ التوجّه فی کلٍّ منهما إلی إثبات واقعٍ خارجیٍّ واحد ، حیث إنّ الکلّی موجود
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بعین وجود الفرد ، وهذا الفارق هو : أنّ الاستصحاب باعتباره حکماً منجّزاً وموصلاً للواقع فهو إنمّا یتعلّق به بتوسّط عنوانٍ من عناوینه وصورهٍ من صوره ، فإن کان مصبّ التعبّد هو الواقع المرئیّ بعنوانٍ تفصیلیٍّ مشیرٍ الیه فهذا استصحاب الفرد ، وإن کان مصبُّه الواقع المرئیّ بعنوانٍ جامعٍ مشیرٍ الیه فهذا هو استصحاب الکلّی ، علی الرغم من وحده الواقع المشار الیه بکلا العنوانین. والذی یحدِّد إجراء الاستصحاب بهذا النحو أو بذاک کیفیه أخذ الأثر الشرعی فی لسان دلیله.

وعلی هذا الضوء یتّضح أنّ التفرقه بین استصحاب الفرد واستصحاب الکلّی لا تتوقّف علی دعوی التعدّد فی الواقع الخارجی وأنّ للکلّی واقعاً وسیعاً منحازاً عن واقعیات الأفراد - علی طریقه الرجل الهمدانی فی تصور الکلّی الطبیعی - وهی دعوی باطله ؛ لِما ثبت فی محلّه من أنّ الکلّی موجود بعین وجود الأفراد.

کما أنّه لا موجب لإرجاع الکلّی فی مقام التفرقه المذکوره إلی الحصّه ، ودعوی أنّ کلّ فردٍ یشتمل علی حصّهٍ من الکلّی ومشخّصات عرضیه ، واستصحاب الکلّی عباره عن استصحاب ذات الحصّه ، واستصحاب الفرد عباره عن استصحاب الحصّه مع المشخّصات ، بل الصحیح فی التفرقه ما ذکرناه.

الجهه الثانیه : فی أقسام استصحاب الکلّی.

یمکن تقسیم الشکّ فی بقاء الکلّی إلی قسمین :

أحدهما : الشکّ فی بقاء الکلّی غیر الناشئ من الشکّ فی حدوث الفرد.

والآخر : الشکّ فی بقائه الناشی من الشکّ فی حدوث الفرد.

ومثال الأول : أن یعلم بدخول الإنسان ضمن زیدٍ فی المسجد ویشکّ فی خروجه.

ومثال الثانی : أن یعلم بحدثٍ مردّدٍ بین الأصغر والأکبر ویشکّ فی ارتفاعه بعد الوضوء ، فإنّ الشکّ مسبّب عن الشکّ فی حدوث الأکبر.
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أمّا القسم الأول فله حالتان :

الاولی : أن یکون الکلّی معلوماً تفصیلاً ویشکّ فی بقائه ، کما فی المثال المذکور حیث یعلم بوجود زیدٍ تفصیلاً. وهنا إذا کان الأثر الشرعی مترتّباً علی الجامع جری استصحاب الکلّی.

واستصحاب الکلّی فی هذه الحاله جارٍ علی کلّ حال ، سواء فسّرنا استصحاب الکلّی وفرّقنا بینه وبین استصحاب الفرد علی أساس کون المستصحَب الوجود السِعیّ للکلّی علی طریقه الرجل الهمدانی ، أو الحصّه ، أو الخارج بمقدار مرآتیه العنوان الکلّی ، علی ما تقدم فی الجهه السابقه ، إذ علی کلّ هذه الوجوه تعتبر أرکان الاستصحاب تامه.

الثانیه : أن یکون الکلّی معلوماً إجمالاً ویشکّ فی بقائه علی کلا تقدیریه ، کما إذا علم بوجود زیدٍ أو خالدٍ فی المسجد ویشکّ فی بقائه - سواء کان زیداً أو خالداً - فیجری استصحاب الجامع إذا کان الأثر الشرعی مترتّباً علیه. ولا إشکال فی ذلک بناءً علی إرجاع استصحاب الکلّی إلی استصحاب الوجود السعی له علی طریقه الرجل الهمدانی ، وبناءً علی المختار من إرجاعه إلی استصحاب الواقع بمقدار مرآتیه العنوان الإجمالی.

وأمّا بناءً علی إرجاعه إلی استصحاب الحصّه فقد یستشکل : بأ نّه لا یقین بحدوث أیِّ واحدهٍ من الحصّتین فکیف یجری استصحابها؟ اللهمّ إلاّأن تُلغی رکنیه الیقین وتستبدل برکنیه الحدوث.

ویسمّی هذا القسم فی کلماتهم بکلتا حالتیه بالقسم الأول من استصحاب الکلّی.

وأمّا القسم الثانی فله حالتان أیضاً :

الاولی : أن یکون الشکّ فی حدوث الفرد المسبِّب للشکّ فی بقاء الکلّی
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مقروناً بالعلم الإجمالی ، کما فی المثال المتقدم لهذا القسم ، فإنّ الشکّ فی الحدث الأکبر مقرون بالعلم الإجمالی بأحد الحدثین. والصحیح : جریان الاستصحاب فی هذه الحاله إذا کان للجامع أثر شرعی ، ویسمّی فی کلماتهم بالقسم الثانی من استصحاب الکلّی.

وقد یعترض علی جریان هذا الاستصحاب بوجوه :

منها : أنّه لا یقین بالحدوث ، وهو اعتراض مبنیّ علی إرجاع استصحاب الکلّی إلی استصحاب الحّصه ، وحیث لا علم بالحصّه حدوثاً فلا یجری الاستصحاب ؛ لعدم الیقین بالحدوث ، بل لعدم الشکّ فی البقاء ، إذ لا شکّ فی الحصّه بقاءً ، بل إحدی الحصّتین معلومه الانتفاء والاخری معلومه البقاء.

وقد تقدم أنّ استصحاب الکلّی لیس بمعنی استصحاب الحصّه ، بل هو استصحاب للواقع بمقدار ما یری بالعنوان الإجمالی للجامع ، وهذا معلوم بالعلم الإجمالی حدوثاً.

ومنها : أنّه لا شکّ فی البقاء ؛ لأنّ الشکّ ینبغی أن یتعلّق بنفس ما تعلّق به الیقین ، ولمَّا کان الیقین هنا علماً إجمالیاً والعلم الإجمالی یتعلق بالمردّد فلابدّ أن یتعلّق الشکّ بالواقع علی تردیده أیضاً ، وهذا إنمّا یتواجد فیما إذا کان الواقع مشکوک البقاء علی کلّ تقدیر ، مع أنّه لیس کذلک ؛ لأنّ الفرد القصیر من الجامع لا شکّ فی بقائه.

والجواب : أنّ العلم الإجمالی لا یتعلّق بالواقع المردّد ، بل بالجامع وهو مشکوک ، إذ یکفی فی الشکّ فی بقاء الجامع التردّد فی کیفیه حدوثه.

ومنها : أنّ الوجود القصیر للکلّی لا یحتمل بقاؤه ، والوجود الطویل له لا یحتمل ارتفاعه ، ولیس هناک فی مقابلهما إلاّالمفهوم الذهنی الذی لا معنی لاستصحابه.
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والجواب : أنّ الشکّ والیقین إنّما یعرضان [علی] الواقع الخارجی بتوسّط العناوین الحاکیه عنه ، فلا محذور فی أن یکون الواقع بتوسّط العنوان التفصیلی مقطوع البقاء أو الانتفاء ، وبتوسّط العنوان الإجمالی مشکوک البقاء ، ومصبّ التعبّد الاستصحابی دائماً العنوان بما هو حاکٍ عن الواقع تبعاً لأخذه موضوعاً للأثر الشرعی بما هو کذلک.

نعم ، إذا أرجعنا استصحاب الکلّی إلی استصحاب الحصّه أمکن المنع عن جریانه فی المقام ؛ لأنّه یکون من استصحاب الفرد المردّد نظراً إلی أنّ إحدی الحصّتین مقطوعه الانتفاء فعلاً.

ومنها : أنّ استصحاب الکلّی یحکم علیه استصحاب عدم حدوث الفرد الطویل الأمد ؛ لأنّ الشکّ فی بقاء الکلّی مسبَّب عن الشکّ فی حدوث هذا الفرد.

والجواب : أنّ التلازم بین حدوث الفرد الطویل الأمد وبقاء الکلّی عقلی ، ولیس شرعیاً ، فلا یثبت باستصحاب عدم الأول نفی بقاء الثانی.

ومنها : أنّ استصحاب الکلّی معارض باستصحاب عدم الفرد الطویل إلی ظرف الشکّ فی بقاء الکلّی ؛ لأنّ عدم الکلّی عباره عن عدم کلا فردیه ، والفرد القصیر الأمد معلوم الانتفاء فعلاً بالوجدان ، والفرد الطویل الأمد محرز الانتفاء فعلاً باستصحاب عدمه ، فهذا الاستصحاب بضمِّه إلی الوجدان المذکور حجّه علی عدم الکلّی فعلاً ، فیعارض الحجّه علی بقائه المتمثّله فی استصحاب الکلّی.

والتحقیق : أنّه تارهً یکون وجود الکلّی - بما هو وجود له - کافیاً فی ترتّب الأثر علی نحوٍ لو فرض - ولو محالاً - وجود الکلّی لا فی ضمن حصّهٍ خاصّهٍ لترتّب علیه الأثر. واخری لا یکون الأثر مترتّباً علی وجود الکلّی إلاّبما هو وجود لهذه الحصّه ولتلک الحصّه علی نحوٍ تکون کلّ حصّهٍ موضوعاً للأثر
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الشرعی بعنوانها.

فعلی الأول یجری استصحاب الکلّی لإثبات موضوع الأثر ، ولا یمکن نفی صرف الوجود للکلّی باستصحاب عدم الفرد الطویل مع ضمّه إلی الوجدان ؛ لأنّ انتفاء صرف الوجود للکلّی بانتفاء هذه الحصّه وتلک عقلی ، ولیس شرعیاً.

وعلی الثانی لا یجری استصحاب الکلّی فی نفسه ؛ لأنّه لا ینقِّح موضوع الأثر ، بل بالإمکان نفی هذا الموضوع باستصحاب عدم الفرد الطویل الأمد مع ضمّه إلی الواجدان القاضی بعدم الفرد الآخر ؛ لانّ الأثر أثر للحصص فیُنفی بإحراز عدمها ولو بالتلفیق من التعبّد والوجدان.

وأمّا الحاله الثانیه من القسم الثانی فهی : أن یکون الشکّ فی حدوث الفرد المسبِّب للشکّ فی بقاء الکلّی شکّاً بدویاً ، ومثاله : أن یعلم بوجود الکلّی ضمن فرد ، ویعلم بارتفاعه تفصیلاً ، ویشکّ فی انحفاظ وجود الکلّی فی ضمن فردٍ آخر یحتمل حدوثه حین ارتفاع الفرد الأول أو قبل ذلک. ویسمّی هذا فی کلماتهم بالقسم الثالث من استصحاب الکلّی.

وقد یُتخیَّل جریانه علی أساس تواجد أرکانه فی العنوان الکلّی وإن لم تکن متواجدهً فی کلٍّ من الفردین بالخصوص.

ولکن یندفع هذا التخیّل : بأنّ العنوان الکلّی وإن کان هو مصبّ الاستصحاب ولکن بما هو مرآه للواقع فلابدّ أن یکون متیقّن الحدوث مشکوک البقاء بما هو فانٍ فی واقعه ومرآهً للوجود الخارجی ، ومن الواضح أنّه بما هو کذلک لیس جامعاً للأرکان ، إذ لیس هناک واقع خارجیّ یمکن أن نشیر الیه بهذا العنوان الکلّی ونقول بأ نّه متیقّن الحدوث مشکوک البقاء لنستصحبه بتوسّط العنوان الحاکی عنه وبمقدار حکایته ، خلافاً للحاله السابقه التی کانت تشتمل علی واقعٍ من هذا القبیل.
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4 - الاستصحاب فی الموضوعات المرکّبه

اشاره

إذا کان الموضوع للحکم الشرعی بسیطاً وتمّت فیه أرکان الاستصحاب جری استصحابه بلا إشکال. وأمّا إذا کان الموضوع مرکّباً من عناصر متعدّدهٍ : فتارهً نفترض أنّ هذه العناصر لوحظت بنحو التقیّد ، أو انتزع منها عنوان بسیط وجعل موضوعاً للحکم ، کعنوان «المجموع» ، أو «اقتران هذا بذاک» ، ونحو ذلک. واخری نفترض أنّ هذه العناصر بذواتها اخذت موضوعاً للحکم الشرعی بدون أن یدخل فی الموضوع أیّ عنوانٍ انتزاعیٍّ من ذلک القبیل.

ففی الحاله الاولی لا مجال لإجراء الاستصحاب فی ذوات الأجزاء ، لأنّه إن ارید به إثبات الحکم مباشرهً فهو متعذّر ؛ لترتّبه علی العنوان البسیط المتحصّل.

وإن ارید به إثبات الحکم بإثبات ذلک العنوان المتحصّل فهو غیر ممکن ؛ لأنّ عنوان الاجتماع والاقتران ونحوه لازم عقلیّ لثبوت ذوات الأجزاء فلا یثبت باستصحابها. فالاستصحاب فی هذه الحاله یجری فی نفس العنوان البسیط المتحصّل ، فمتی شکّ فی حصوله جری استصحاب عدمه ؛ حتّی ولو کان أحد الجزءین محرزاً وجداناً والآخر معلوم الثبوت سابقاً ومشکوک البقاء فعلاً.

وأمّا فی الحاله الثانیه فلا بأس بجریان الاستصحاب فی الجزء ثبوتاً أو عدماً إذا تواجد فیه الیقین بالحاله السابقه والشکّ فی بقائها.

ومن هنا یعلم بأنّ الاستصحاب یجری فی أجزاء الموضوع المرکّب وعناصره بشرط ترتّب الحکم علی ذوات الأجزاء أوّلاً ، وتوفّر الیقین بالحدوث والشکّ فی البقاء ثانیاً.

هذا علی نحو الإجمال. وأمّا تحقیق المسأله علی وجهٍ کاملٍ فبالبحث فی ثلاث نقاط :

إحداها : فی أصل هذه الکبری القائله بجریان الاستصحاب فی أجزاء
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الموضوع ضمن الشرطین.

والنقطه الثانیه : فی تحقیق صغری الشرط الأوّل ، وأ نّه متی یکون الحکم مترتّباً علی ذوات الأجزاء؟

والنقطه الثالثه : فی تحقیق صغری الشرط الثانی ، وأ نّه متی یکون الشکّ فی البقاء محفوظاً؟

[جریان الاستصحاب فی أجزاء الموضوع :]

أمّا النقطه الاولی فالمعروف بین المحقّقین أنّه متی کان الموضوع مرکّباً وافترضنا أنّ أحد جزءیه محرز بالوجدان أو بتعبّدٍ ما فبالإمکان إجراء الاستصحاب فی الجزء الآخر ؛ لانّه ینتهی إلی أثرٍ عملی ، وهو تنجیز الحکم المترتّب علی الموضوع المرکّب.

وقد یواجه ذلک باعتراض ، وهو : أنّ دلیل الاستصحاب مفاده جعل الحکم المماثل للمستصحَب ، والمستصحَب هنا - وهو الجزء - لیس له حکم لیجعل فی دلیل الاستصحاب مماثله ، وما له حکم - وهو المرکّب - لیس مصبّاً للاستصحاب.

وهذا الاعتراض یقوم علی الأساس القائل بجعل الحکم المماثل للمستصحَب فی دلیل الاستصحاب ، ولا موضع له علی الأساس القائل بأنّه یکفی فی تنجیز الحکم وصول کبراه (الجعل) وصغراه (الموضوع) کما عرفت سابقاً ، إذ علی هذا لا نحتاج فی جعل استصحاب الجزء ذا أثرٍ عملیٍّ إلی التعبّد بالحکم المماثل ، بل مجرّد وصول أحد الجزءین تعبّداً مع وصول الجزء الآخر بالوجدان کافٍ فی تنجیز الحکم الواصله کبراه ؛ لأنّ إحراز الموضوع بنفسه منجّز لا بما هو طریق إلی إثبات فعلیّه الحکم المترتّب علیه ، وبهذا نجیب علی
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الاعتراض المذکور.

وأمّا إذا أخذنا بفکره جعل الحکم المماثل فی دلیل الاستصحاب فقد یصعب التخلّص الفنّی من الاعتراض المذکور ، وهناک ثلاثه أجوبهٍ علی هذا الأساس :

الجواب الأول : أنّ الحکم بعد وجود أحد جزءی موضوعه وجداناً لا یکون موقوفاً شرعاً إلاّعلی الجزء الآخر ، فیکون حکماً له ، ویثبت باستصحاب هذا الجزء ما یماثل حکمه ظاهراً.

ونلاحظ علی ذلک : أنّ مجرّد تحقّق أحد الجزءین وجداناً لا یخرجه عن الموضوعیه وإناطه الحکم به شرعاً ؛ لأنّ وجود الشرط للحکم لا یعنی بطلان الشرطیه ، فلا ینقلب الحکم إلی کونه حکماً للجزء الآخر خاصّه.

الجواب الثانی : أنّ الحکم المترتّب علی الموضوع المرکّب ینحلّ تبعاً لأجزاء موضوعه ، فینال کلّ جزءٍ مرتبهً وحصّهً من وجود الحکم ، واستصحاب الجزء یقتضی جعل المماثل لتلک المرتبه التی ینالها ذلک الجزء بالتحلیل.

ونلاحظ علی ذلک : أنّ هذا التقسیط تبعاً لأجزاء الموضوع غیر معقول ؛ لوضوح أنّ الحکم لیس له إلاّوجود واحد لا یتحقّق إلاّعند تواجد تلک الأجزاء جمیعاً.

الجواب الثالث : أنّ کلّ جزءٍ موضوع لحکمٍ مشروط ، وهو الحکم بالوجوب - مثلاً - علی تقدیر تحقّق الجزء الآخر ، فاستصحاب الجزء یتکفّل جعل الحکم المماثل لهذا الحکم المشروط.

ونلاحظ علی ذلک : أنّ هذا الحکم المشروط لیس مجعولاً من قبل الشارع ، وإنمّا هو منتزع عن جعل الحکم علی الموضوع المرکّب ، فیواجه نفس الاعتراض الذی واجهه الاستصحاب فی الأحکام المعلّقه.
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[ترتّب الحکم علی ذوات الأجزاء :]

وأمّا النقطه الثانیه : فقد ذکر المحقّق النائینی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_517_1) رحمه الله : أنّ الموضوع تارهً یکون مرکّباً من العرض ومحلّه ، کالإنسان العادل. واخری مرکّباً من عدم العرض ومحلّه ، کعدم القرشیه والمرأه. وثالثهً مرکّباً علی نحوٍ آخر ، کالعرضین لمحلٍّ واحدٍ مثل الاجتهاد والعداله فی المفتی ، أو العرضین لمحلّین کموت الأب وإسلام الابن.

ففی الحاله الاولی یکون التقیّد مأخوذاً ؛ لأنّ العرض یلحظ بما هو وصف لمحلّه ومعروضه وحاله قائمه به ، فالاستصحاب یجری فی نفس التقیّد إذا کان له حاله سابقه.

وفی الحاله الثانیه یکون تقیّد المحلّ بعدم العرض مأخوذاً فی الموضوع ؛ لأنّ عدم العرض إذا اخذ مع موضوع ذلک العرض لوحظ بما هو نعت ووصف له ، وهو ما یسمّی بالعدم النعتی تمییزاً له عن العدم المحمولی الذی یلاحظ فیه العدم بما هو.

ویترتّب علی ذلک أنّ الاستصحاب إنمّا یجری فی نفس التقیّد والعدم النعتی ؛ لأنّه الدخیل فی موضوع الحکم ، فإذا لم یکن العدم النعتی واجداً لرکنی الیقین والشکّ وکان الرکنان متوفّرَین فی العدم المحمولی لم یجرِ استصحابه ؛ لأنّ العدم المحمولی لا أثرَ شرعیٌّ له بحسب الفرض.

ومن هنا ذهب المحقّق النائینی [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_517_2) إلی عدم جریان استصحاب عدم العرض المتیقّن قبل وجود الموضوع ، ویسمّی باستصحاب العدم الأزلی ، فإذا شکّ فی
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1- فوائد الاصول 4 : 504 - 505.

2- المصدر السابق : 507.

نسب المرأه وقرشیّتها لم یجرِ استصحاب عدم قرشیّتها الثابت قبل وجودها ؛ لأنّ هذا عدم محمولیّ ولیس عدماً نعتیاً ، إذ أنّ العدم النعتی وصف ؛ والوصف لا یثبت إلاّعند ثبوت الموصوف ، فإذا ارید إجراء استصحاب العدم المحمولی لترتیب الحکم علیه مباشرهً فهو متعذّر ؛ لأنّ الحکم مترتّب - بحسب الفرض - علی العدم النعتی ، لا المحمولی. واذا ارید بذلک إثبات العدم النعتی - لأنّ استمرار العدم المحمولی بعد وجود المرأه ملازم للعدم النعتی - فهذا أصل مثبت.

وأمّا فی الحاله الثالثه فلا موجب لافتراض أخذ التقیّد واتّصاف أحد جزءی الموضوع بالآخر ؛ لأنّ أحدهما لیس محلاًّ وموضوعاً للآخر ، بل بالإمکان أن یفرض ترتّب الحکم علی ذات الجزءین ، وفی مثل ذلک یجری استصحاب الجزء لتوفّر الشرط الأول.

هذا موجز عمّا أفاده المحقّق النائینی رحمه الله نکتفی به علی مستوی هذه الحلقه ، تارکین التفاصیل والمناقشات إلی مستویً أعلی من الدراسه.

[توفّر الشکّ فی البقاء :]

وأمّا النقطه الثالثه فتوضیح الحال فیها : أنّ الجزء الذی یراد إجراء الاستصحاب فیه تارهً یکون معلوم الثبوت سابقاً ویشکّ فی بقائه إلی حین إجراء الاستصحاب. واخری یکون معلوم الثبوت سابقاً ویعلم بارتفاعه فعلاً ، ولکن یشکّ فی بقائه فی فترهٍ سابقهٍ هی فتره تواجد الجزء الآخر من الموضوع. ومثاله : الحکم بانفعال الماء فإنّ موضوعه مرکّب من ملاقاه النجس للماء وعدم کرّیته ، فنفترض أنّ الماء کان مسبوقاً بعدم الکرّیه ویعلم الآن بتبدّل هذا العدم وصیرورته کرّاً ، ولکن یحتمل بقاء عدم الکرّیه فی فترهٍ سابقهٍ هی فتره حصول ملاقاه النجس
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لذلک الماء.

ففی الحاله الاولی لا شکّ فی توفّر الیقین بالحدوث والشکّ فی البقاء ، فیجری الاستصحاب.

وأمّا فی الحاله الثانیه فقد یستشکل فی جریان الاستصحاب فی الجزء بدعوی عدم توفّر الرکن الثانی وهو الشکّ فی البقاء ؛ لأنّه معلوم الارتفاع فعلاً بحسب الفرض فکیف یجری استصحابه؟

وقد اتّجه المحقّقون فی دفع هذا الاستشکال إلی التمییز بین الزمان فی نفسه والزمان النسبی ، أی زمان الجزء الآخر ، فیقال : إنّ الجزء المراد استصحابه إذا لوحظ حاله فی عمود الزمان المتّصل إلی الآن فهو غیر محتمل البقاء ؛ للعلم بارتفاعه فعلاً. وإذا لوحظ حاله بالنسبه إلی زمان الجزء الآخر فقد یکون مشکوک البقاء إلی ذلک الزمان ، مثلاً : عدم الکرّیه فی المثال المذکور لا یحتمل بقاؤه إلی الآن ، ولکن یشکّ فی بقائه إلی حین وقوع الملاقاه ، فیجری استصحابه إلی زمان وقوعها.

وتفصیل الکلام فی ذلک : أنّه إذا کان زمان ارتفاع الجزء المراد استصحابه - وهو عدم الکرِّیه فی المثال - معلوماً ، وکان زمان تواجد الجزء الآخر - وهو الملاقاه فی المثال - معلوماً أیضاً ، فلا شکّ لکی یجری الاستصحاب ، ولهذا لابدّ أن یفرض الجهل بکلا الزمانین ، أو بزمان ارتفاع الجزء المراد استصحابه خاصّه ، أو بزمان تواجد الجزء الآخر خاصّه. فهذه ثلاث صور ، وقد اختلف المحقّقون فی حکمها.

فذهب جماعه من المحقّقین منهم السیّد الاستاذ [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_519_1) إلی جریان
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1- مصباح الاصول 3 : 177.

الاستصحاب فی الصور الثلاث ، وإذا وجد له معارض سقط بالمعارضه.

وذهب بعض المحقّقین [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_520_1) إلی جریان الاستصحاب فی صورتین ، وهما : صوره الجهل بالزمانین أو الجهل بزمان ارتفاع الجزء المراد استصحابه ، وعدم جریانه فی صوره العلم بزمان الارتفاع.

وذهب صاحب الکفایه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_520_2) إلی جریان الاستصحاب فی صوره واحدهٍ ، وهی صوره الجهل بزمان الارتفاع مع العلم بزمان تواجد الجزء الآخر ، وأمّا فی صورتَی الجهل بکلا الزمانین أو العلم بزمان الارتفاع فلا یجری الاستصحاب.

فهذه أقوال ثلاثه :

أمّا القول الأول فقد علّله أصحابه بما أشرنا الیه آنفاً من : أنّ بقاء الجزء المراد استصحابه إلی زمان تواجد الجزء الآخر مشکوک حتّی لو لم یکن هناک شکّ فی بقائه إذا لوحظت قطعات الزمان بما هی ، کما إذا کان زمان الارتفاع معلوماً ، ویکفی فی جریان الاستصحاب تحقّق الشکّ فی البقاء بلحاظ الزمان النسبی ؛ لأنّ الأثر الشرعی مترتّب علی وجوده فی زمان وجود الجزء الآخر ، لا علی وجوده فی ساعه کذا بعنوانها.

ونلاحظ علی هذا القول : أنّ زمان ارتفاع عدم الکرّیه فی المثال إذا کان معلوماً فلا یمکن أن یجری استصحاب عدم الکرّیه إلی زمان الملاقاه ؛ لأنّ الحکم الشرعی إمّا أن یکون مترتّباً علی عدم الکرّیه فی زمان الملاقاه بما هو زمان الملاقاه ، أو علی عدم الکرّیه فی واقع زمان الملاقاه ، بمعنی أنّ کلا الجزءین
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1- منهم المحقّق النائینی فی فوائد الاصول 4 : 508 - 510.

2- کفایه الاصول : 477 - 478.

لوحظا فی زمانٍ واحدٍ دون أن یقیّد أحدهما بزمان الآخر بعنوانه.

فعلی الأول لا یجری استصحاب بقاء الجزء فی جمیع الصور ؛ لأنّه یفترض تقیّده بزمان الجزء الآخر بهذا العنوان ، وهذا التقیّد لا یثبت بالاستصحاب ، وقد شرطنا منذ البدایه فی جریان استصحاب الجزء فی باب الموضوعات المرکّبه عدم أخذ التقیّد بین أجزائها فی موضوع الحکم.

وعلی الثانی لا یجری استصحاب بقاء الجزء فیما إذا کان زمان الارتفاع معلوماً ولنفرضه الظهر ؛ لأنّ استصحاب بقائه إلی زمان وجود الملاقاه - التی هی الجزء الآخر فی المثال - إن ارید به استصحاب بقائه إلی الزمان المعنون بأنّه زمان الملاقاه بما هو زمان الملاقاه فهذا الزمان بهذا العنوان وإن کان یشکّ فی بقاء عدم الکّریه إلی حینه ولکنّ المفروض أنّه لم یؤخذ عدم الکرّیه فی موضوع الحکم مقیّداً بالوقوع فی زمان الجزء الآخر بما هو کذلک.

وإن ارید به استصحاب بقائه إلی واقع زمان الملاقاه علی نحوٍ یکون قولنا : «زمان الملاقاه» مجرّد مشیرٍ إلی واقع ذلک الزمان فهذا هو موضوع الحکم ، ولکنّ واقع هذا الزمان یحتمل أن یکون هو الزوال ؛ للتردّد فی زمان الملاقاه ، والزوال زمان یعلم فیه بارتفاع عدم الکرِّیه ، فلا یقین إذن بثبوت الشکّ فی البقاء فی الزمان الذی یراد جرّ المستصحَب إلیه.

وعلی هذا الضوء نعرف أنّ ما ذهب الیه القول الثانی من عدم جریان استصحاب بقاء الجزء فی صوره العلم بزمان ارتفاعه هو الصحیح بالبیان الذی حقّقناه.

ولکنّ هذا البیان یجری بنفسه أیضاً فی بعض صور مجهولی التأریخ ، کما إذا کان زمان التردّد فیهما متطابقاً ، کما إذا کانت الملاقاه مردّدهً بین الساعه الواحده والثانیه ، وکذلک ارتفاع عدم الکرّیّه بحدوث الکرّیّه ، فإنّ هذا یعنی أنّ
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ارتفاع عدم الکرّیّه بحدوث الکرّیّه مردّد بین الساعه الاولی والثانیه ، ولازم ذلک أن تکون الکرّیّه معلومهً فی الساعه الثانیه علی کلّ حال ، وإنّما یشکّ فی حدوثها وعدمه فی الساعه الاولی ، ویعنی أیضاً : أنّ الملاقاه متواجده إمّا فی الساعه الاولی ، أو فی الساعه الثانیه ، فإذا استصحبت عدم الکرّیّه إلی واقع زمان تواجد الملاقاه فحیث إنّ هذا الواقع یحتمل أن یکون هو الساعه الثانیه یلزم علی هذا التقدیر أن نکون قد تعبّدنا ببقاء عدم الکرّیّه إلی الساعه الثانیه ، مع أنّه معلوم الانتفاء فی هذه الساعه.

ومن هنا یتبیّن : أنّ ما ذهب الیه القول الثالث من عدم جریان استصحاب بقاء عدم الکرّیّه فی صوره الجهل بالزمانین وصوره العلم بزمان ارتفاع هذا العدم معاً هو الصحیح.

وأمّا صوره الجهل بزمان الارتفاع مع العلم بزمان الملاقاه فلا بأس بجریان استصحاب عدم الکرّیّه فیها إلی واقع زمان الملاقاه ، إذ لا علم بارتفاع هذا العدم فی واقع هذا الزمان جزماً.

ولکنّنا نختلف عن القول الثالث فی بعض النقاط ، فنحن - مثلاً - نری جریان استصحاب عدم الکرّیّه فی صوره الجهل بالزمانین مع افتراض أنّ فتره تردّد زمان الارتفاع أوسع من فتره تردّد حدوث الملاقاه فی المثال المذکور ، فإذا کانت الملاقاه مردّدهً بین الساعه الاولی والثانیه ، وکان تبدّل عدم الکرِّیه بالکرِّیه مردّداً بین الساعات الاولی والثانیه والثالثه فلا محذور فی إجراء استصحاب عدم الکرِّیه إلی واقع زمان الملاقاه ؛ لأنّه علی أبعد تقدیرٍ هو الساعه الثانیه ، ولا علم بالارتفاع فی هذه الساعه ؛ لاحتمال حدوث الکرّیه فی الساعه الثالثه ، فلیس من المحتمل أن یکون جرّ بقاء الجزء إلی واقع زمان الجزء الآخر جرّاً له إلی زمان الیقین بارتفاعه أبداً.
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شبهه انفصال زمان الشکّ عن زمان الیقین

بقی علینا أن نشیر إلی أنّ ما اخترناه وإن کان قریباً جدّاً من القول الثالث الذی ذهب الیه صاحب الکفایه غیر أنّه - قدّس الله نفسه - قد فسّر موقفه واستدلّ علی قوله ببیانٍ یختلف بظاهره عمّا ذکرناه ، إذ قال : بأنّ استصحاب عدم الکرّیه إنمّا لا یجری فی حاله الجهل بالزمانین ؛ لعدم إحراز اتّصال زمان الشکّ بزمان الیقین ، وقد فُسِّر هذا الکلام بما یمکن توضیحه کما یلی :

إذا افترضنا أنّ الماء کان قلیلاً قبل الزوال ثمّ مرّت ساعتان حدثت فی إحداهما الکرّیه وفی الاخری الملاقاه للنجاسه فهذا یعنی أنّ کلاًّ من حدوث الکرّیه والملاقاه معلوم فی إحدی الساعتین بالعلم الإجمالی ، فهناک معلومان إجمالیّان ، وإحدی الساعتین زمان أحدهما ، والساعه الاخری زمان الآخر ، وعلیه فالملاقاه المعلومه إذا کانت قد حدثت فی الساعه الثانیه فقد حدثت الکرّیه المعلومه فی الساعه الاولی ، واستصحاب عدم الکرّیه إلی زمان الملاقاه علی هذا التقدیر یعنی أنّ زمان الشکّ الذی یراد جرّعدم الکرّیه الیه هو الساعه الثانیه ، وزمان الیقین بعدم الکریّه هو ما قبل الزوال ، وأمّا الساعه الاولی فهی زمان الکرّیه المعلومه إجمالاً ، وهذا یؤدّی إلی انفصال زمان الیقین بعدم الکرّیه عن زمان الشکّ فیه بزمان الیقین بالکرّیه ، وما دام هذا التقدیر محتملاً فلا یجری الاستصحاب ؛ لعدم إحراز اتّصال زمان الشکّ بزمان الیقین.

ونلاحظ علی ذلک :

أوّلاً : أنّ الساعه الاولی علی هذا التقدیر هی زمان الکرّیه واقعاً ، لا زمان الکرّیه المعلومه بما هی معلومه ؛ لأنّ العلم بالکرّیه کان علی نحو العلم الإجمالی من ناحیه الزمان ، وهو علم بالجامع فلا احتمال للانفصال إطلاقاً.

وثانیاً : أنّ البیان المذکور لو تمّ لمنع عن جریان استصحاب عدم الکرّیه
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حتی فی الصوره التی اختار صاحب الکفایه جریان الاستصحاب فیها ، وهی صوره الجهل بزمان حدوث الکرّیه مع العلم بزمان الملاقاه وأ نّه الساعه الثانیه مثلاً ؛ لأنّ الکرّیه معلومه بالإجمال فی هذه الصوره ویحتمل انطباقها علی الساعه الاولی ، فإذا کان انطباق الکرّیه المعلومه بالإجمال علی زمانٍ یوجب تعذّر استصحاب عدم الکرّیه إلی ما بعد ذلک الزمان جری ذلک فی هذه الصوره أیضاً ، وتعذّر استصحاب عدم الکرّیه إلی الساعه الثانیه ؛ لاحتمال الفصل بین زمان الیقین وزمان الشکّ بزمان العلم بالکرّیه.

وهناک تفسیر آخر لکلام صاحب الکفایه أکثر انسجاماً مع عبارته ، ولنأخذ المثال السابق لتوضیحه ، وهو الماء الذی کان قلیلاً قبل الزوال ثمّ مرّت ساعتان حدثت فی إحداهما الکرّیه وفی الاخری الملاقاه للنجاسه ، وحاصل التفسیر : أنّ ظرف الیقین بعدم الکرّیه فی هذا المثال هو ما قبل الزوال ، وظرف الشکّ مردد بین الساعه الاولی بعد الزوال والساعه الثانیه ؛ لأنّ عدم الکرّیه له اعتباران ، فتارهً نأخذه بما هو مقیس إلی قطعات الزمان وبصورهٍ مستقلّهٍ عن الملاقاه. واخری نأخذه بما هو مقیس إلی زمان الملاقاه ومقیّد به.

فإذا أخذناه بالاعتبار الأول وجدنا أنّ الشکّ فیه موجود فی الساعه الاولی وهی متّصله بزمان الیقین مباشره ، فبالإمکان أن نستصحب عدم الکرّیه إلی نهایه الساعه الاولی ، ولکنّ هذا لا یفیدنا شیئاً ؛ لأنّ الحکم الشرعی - وهو انفعال الماء - لیس مترتّباً علی مجرّد عدم الکرّیه ، بل علی عدم الکرّیه فی زمان الملاقاه.

وإذا أخذنا عدم الکرّیه بالاعتبار الثانی - أی مقیساً ومنسوباً إلی زمان الملاقاه - فمن الواضح أنّ الشکّ فیه إنمّا یکون فی زمان الملاقاه ، إذ لا یمکن الشکّ قبل زمان الملاقاه فی عدم الکرّیه المنسوب إلی زمان الملاقاه ، وإذا تحقّق أنّ زمان الملاقاه هو زمان الشکّ ترتّب علی ذلک أنّ زمان الشکّ مردّد بین الساعه
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الاولی والساعه الثانیه تبعاً لتردّد نفس زمان الملاقاه بین الساعتین ، وهذا یعنی عدم إحراز اتّصال زمان الشکّ بزمان الیقین ؛ لأنّ زمان الیقین ما قبل الزوال وزمان الشکّ محتمل الانطباق علی الساعه الثانیه ، ومع انطباقه علیها یکون مفصولاً عن زمان الیقین بالساعه الاولی.

ونلاحظ علی ذلک :

أولاً : أنّ الأثر الشرعی إذا کان مترتّباً علی عدم الکرّیه المقیّد بالملاقاه - أی علی اجتماع أحدهما بالآخر - فقد یتبادر إلی الذهن أنّ الشکّ فی هذا العدم المقیّد بالملاقاه لا یکون إلاّفی زمان الملاقاه ، وأمّا الشکّ - قبل زمان الملاقاه - فی عدم الکرّیه فهو لیس شکّاً فی عدم الکرّیه المقیّد بالملاقاه.

ولکنّ الصحیح : أنّ الأثر الشرعی مترتّب علی عدم الکرّیه والملاقاه بنحو الترکیب بدون أخذ التقیّد والاجتماع ، وإلاّ لمَا جری استصحاب عدم الکرّیه رأساً ، کما تقدم. وهذا یعنی أنّ عدم الکرّیه بذاته جزء الموضوع ، [و] لا فرق فی ذلک بین ما کان منه فی زمان الملاقاه أو قبل زمانها ، غیر أنّه فی زمانها یکون الجزء الآخر موجوداً أیضاً ، وعلیه فعدم الکرّیه مشکوک منذ الزوال وإلی زمان الملاقاه.

وإن کان الأثر الشرعی لا یترتّب فعلاً إلاّإذا استمرّ هذا العدم إلی زمان الملاقاه فیجری استصحاب عدم الکرّیه من حین ابتداء الشکّ فی ذلک إلی الزمان الواقعی للملاقاه ، وبهذا نثبت بالاستصحاب عدماً للکرّیه متّصلاً بالعدم المتیقّن. وإن کان الأثر الشرعی لا یترتّب علی هذا العدم إلاّفی مرحلهٍ زمنیهٍ معیّنهٍ قد تکون متأخّرهً عن زمان الیقین فإنّ المناط اتّصال المشکوک الذی یراد إثباته استصحاباً بالمتیقّن ، لا اتّصال فتره ترتّب الأثر بالمتیقّن ، فإذا کنتَ علی یقینٍ من اجتهاد زیدٍ فجراً وشککتَ فی بقاء اجتهاده بعد طلوع الشمس ، ولم یکن الأثر
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الشرعی مترتّباً علی اجتهاده عند الطلوع ، إذ لم یکن عادلاً وإنمّا أصبح عادلاً بعد ساعتین أفلا یجری استصحاب الاجتهاد إلی ساعتین بعد طلوع الشمس؟! فکذلک فی المقام.

ثانیاً : أنّ ما ذکر لو تمّ لمَنع عن جریان استصحاب عدم الکرّیه فیما اذا کان زمان حدوثها مجهولاً مع العلم بتأریخ الملاقاه ، کما اذا کان عدم الکرّیه وعدم الملاقاه معلومَین عند الزوال وحدثت الملاقاه بعد ساعهٍ ولا یدری متی حدثت الکرّیه ، فإنّ استصحاب عدم الکرّیه إلی زمان الملاقاه یجری عند صاحب الکفایه ، مع أنّه یواجه نفس الشبهه الآنفه الذکر ؛ لأنّ الشکّ فی عدم الکرّیه المنسوب إلی زمان الملاقاه إنمّا هو فی زمان الملاقاه بحسب تصور هذه الشبهه ، أی بعد ساعهٍ من الزوال مع أنّ زمان الیقین بعدم الکرّیه هو الزوال.

ولا نری حاجهً للتوسّع أکثر من هذا فی استیعاب نکات الاستصحاب فی الموضوعات المرکبه. کما أنّ ما تقدّم من بحوث الاستصحاب أحاط بالمهمِّ من مسائله ، وهناک مسائل فی الاستصحاب لم نتناولها بالبحث هنا ، کالاستصحاب فی الامور التدریجیه ، والأصل السببی والمسبّبی ؛ وذلک اکتفاءً بما تقدم من حدیثٍ عن ذلک فی الحلقه السابقه. وبذلک نختم الکلام عن الاصول العملیه.
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2- الجزء الثانی

الخاتمه فی تعارض الأدلّه

اشاره

تمهید.

1- قاعده الجمع العرفی.

2- التعارض المستقرّ علی ضوء دلیل الحجّیه.

3- حکم التعارض علی ضوء الأخبار الخاصّه.
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تمهید

ما هو التعارض المصطلَح؟

التعارض المصطلَح : هو التنافی بین مدلولی الدلیلین ، ولمَّا کان مدلول الدلیل هو الجعل فالتنافی المحقِّق للتعارض هو التنافی بین الجعلین دون التنافی بین المجعولین أو الامتثالین ؛ لخروج مرتبه المجعول ومرتبه الامتثال عن مفاد الدلیل ، کما تقدم فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_529_1).

ولا یقع التعارض المصطلح إلاّبین الأدلّه المحرزه ؛ لأنّ الدلیل المحرز هو الذی له مدلول وجعل یکشف عنه ، وأمّا الأدلّه العملیه المسمّاه بالاصول العملیه فلا یقع فیها التعارض المذکور ، إذ لیس للأصل العملی مدلول یکشفه وجعل یحکی عنه ، بل الأصل بنفسه حکم شرعیّ ظاهری.

وحینما نقول فی کثیرٍ من الأحیان : إنّ الأصلین العملیّین متعارضان لا نقصد التعارض المصطلَح بمعنی التنافی بینهما فی المدلول ، بل التعارض فی النتیجه ؛ لأنّ کلّ أصلٍ له نتیجه معلوله له من حیث التنجیز والتعذیر ، فإذا کانت
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1- فی أوّل بحث التعارض ، تحت عنوان : التعارض بین الأدلّه المحرزه.

النتیجتان متنافیتین کان الأصلان متعارضین ، وکلّما کانا کذلک وقع التعارض المصطلَح بین دلیلیهما المحرزین ، لوقوع التنافی بینهما فی المدلول.

ومن هنا نعرف أنّ التعارض بین أصلین عملیّین مردّه إلی وقوع التعارض المصطلَح بین دلیلیهما ، وکذلک الأمر فی التعارض بین أصلٍ عملیٍّ ودلیلٍ محرزٍ فإنّ مردّه إلی وقوع التعارض المصطلَح بین دلیل الأصل العملی ودلیل حجّیه ذلک الدلیل المحرز. وهکذا نعرف أنّ التعارض المصطلَح یقوم دائماً بین الأدلّه المحرزه.

ثمّ إنّ الدلیلین المحرزین إذا کانا قطعیّین فلا یعقل التعارض بینهما ؛ لأنّه یؤدّی إلی القطع بوقوع المتنافیین. وکذلک لا یتحقّق التعارض بین دلیلٍ قطعیٍّ ودلیلٍ ظنّی ؛ لأنّ الدلیل القطعی یوجب العلم ببطلان مفاد الدلیل الظنّی وزوال کاشفیته فلا یکون دلیلاً وحجّه ؛ لاستحاله الدلیلیه والحجّیه لمِا یعلم ببطلانه.

وإنمّا یتحقّق التعارض بین دلیلین ظنّیّین ، وهذان الدلیلان إمّا أن یکونا دلیلین لفظیّین ، أو غیر لفظیّین ، أو مختلفین من هذه الناحیه.

فإن کانا دلیلین لفظیّین - أی کلامین للشارع - فالتعارض بینهما علی قسمین :

أحدهما : التعارض غیر المستقرّ ، وهو التعارض الذی یمکن علاجه بتعدیل دلاله أحد الدلیلین وتأویلها بنحوٍ ینسجم مع الدلیل الآخر.

والآخر : التعارض المستقرّ الذی لا یمکن فیه العلاج. ففی حالات التعارض المستقرّ یسری التعارض إلی دلیل الحجّیه ؛ لأنّ ثبوت الحجّیه لکلٍّ منهما کما لو لم یکن معارضاً یؤدّی إلی إثبات کلٍّ منهما ونفیه فی وقتٍ واحد ؛
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نظراً إلی أنّ کلاًّ منهما یثبت مفاد نفسه وینفی مفاد الآخر ، ویبرهن ذلک علی استحاله ثبوت الحجّیتین علی نحو ثبوتهما فی غیر حالات التعارض ، وهذا معنی سرایه التعارض إلی دلیل الحجّیه لوقوع التنافی فی مدلوله.

وأمّا فی حالات التعارض غیر المستقرِّ فیعالج التعارض بالتعدیل المناسب فی دلاله أحدهما أو کلیهما ، ومعه لا یسری التعارض إلی دلیل الحجّیه ، إذ لا یبقی محذور فی حجّیتهما معاً بعد التعدیل.

ولکنّ هذا التعدیل لا یجری جزافاً ، وإنمّا یقوم علی أساس قواعد الجمع العرفی التی مردّها جمیعاً إلی أنّ المولی یفسِّر بعض کلامه بعضاً ، فإذا کان أحد الکلامین صالحاً لأن یکون مفسِّراً للکلام الآخر جمع بینهما بالنحو المناسب. ومثل الکلام فی ذلک ظهور الحال.

وإن کان الدلیلان معاً غیر لفظیّین أو مختلفین کان التعارض مستقرّاً لا محاله ؛ لأنّ التعدیل إنمّا یجوز فی حاله التفسیر ، وتفسیر دلیلٍ بدلیلٍ إنمّا یکون فی کلامین وما یشبههما ، وإذا استقرّ التعارض سری إلی دلیلی الحجّیه ، فإن کانا لفظیّین لوحظ نوع التعارض بینهما ، وهل هو مستقرّ أوْ لا ، وإن لم یکونا کذلک فالتعارض مستقرّ علی أیِّ حال.

والبحث فی تعارض الأدلّه یشرح أحکام التعارض غیر المستقرّ والتعارض المستقرّ معاً.

الورود و التعارض

وعلی ضوء ما تقدّم نعرف أنّ الورود - بالمعنی الذی تقدّم فی الحلقه
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السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_532_1) - لیس من التعارض ، سواء کان الدلیل الوارد محقِّقاً فی مورده لفردٍ حقیقیٍّ من موضوع الدلیل المورود ، أو نافیاً فی مورده حقیقهً لموضوع ذلک الدلیل.

أمّا فی الأول فواضح. وأمّا فی الثانی فلأنّ التنافی إنمّا هو بین المجعولین والفعلیّتین ، لا بین الجعلین ، فالدلیلان (الوارد والمورود) کلاهما حجّه فی إثبات مفادهما ، وتکون الفعلیه دائماً لمفاد الدلیل الوارد ؛ لأنّه نافٍ لموضوع المجعول فی الدلیل الآخر.

وعلی هذا صحّ القول بأنّ الدلیلین إذا کان أحدهما قد اخذ فی موضوعه عدم فعلیه مفاد الدلیل الآخر فلا تعارض بینهما ، إذ لا تنافی بین الجعلین ، ویکون أحدهما وارداً علی الآخر فی مرحله المجعول والفعلیه.

ثمّ إنّ ورود أحد الدلیلین علی الآخر یتمّ - کما عرفت - برفعه لموضوعه ، وهذا الرفع علی أنحاء :

منها : أن یکون رافعاً له بفعلیه مجعوله ، بأن یکون مفاد الدلیل المورود مقیّداً بعدم فعلیه المجعول فی الدلیل الوارد.

ومنها : أن یکون رافعاً له بوصول المجعول لا بواقع فعلیته ولو لم یصل.

ومنها : أن یکون رافعاً له بامتثاله ، فما لم یمتثل لایرتفع الموضوع فی الدلیل المورود.

ومثال الأول : دلیل حرمه إدخال الجُنُب فی المسجد الذی یرفع بفعلیه مجعوله موضوع صحه إجاره الجنب للمکث فی المسجد ، إذ یجعلها إجارهً علی
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1- فی أوائل بحث التعارض ، تحت عنوان : التعارض بین الأدلّه المحرزه.

الحرام ، ودلیل صحه الإجاره مقیّد بعدم کونها کذلک.

ومثال الثانی : دلیل الوظیفه الظاهریه الذی یرفع بوصول مجعوله عنوان المشکل المأخوذ فی موضوع دلیل القرعه.

ومثال الثالث : دلیل وجوب الأهمّ الذی یرفع بامتثاله موضوع دلیل وجوب المهمّ ، کما تقدم فی مباحث القدره [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_533_1).

وقد یتّفق التوارد من الجانبین ، وبعض أنحاء التوارد کذلک معقول ویأخذ مفعوله فی کلا الطرفین ، وبعض أنحائه معقول ویکون أحد الورودین هو المحکّم دون الآخر ، وبعض أنحائه غیر معقول فیؤدّی إلی وقوع التعارض بین الدلیلین المتواردین.

فمثال الأول : أن یکون الحکم فی کلٍّ من الدلیلین مقیَّداً بعدم ثبوت الحکم الآخر فی نفسه ، وحینئذٍ حیث إنّ کلاًّ من الحکمین فی نفسه ولولا الآخر ثابت فلا یکون الموضوع لکلٍّ منهما محقّقاً فعلاً ، وهذا معنی أنّ التوارد نفذ وأخذ مفعوله فی کلا الطرفین.

ومثال الثانی : أن یکون الحکم فی أحد الدلیلین مقیَّداً بعدم ثبوت حکمٍ علی الخلاف ، وأمّا الحکم الثانی فهو مقیّد بعدم امتثال حکمٍ مخالف ، ففی مثل ذلک یکون دلیل الحکم الثانی تامّاً ومدلوله فعلیاً ، وبذلک یرتفع موضوع دلیل الحکم الأول. وأمّا دلیل الحکم الأول فیستحیل أن ینطبق مدلوله علی المورد ؛ لأ نّه إن ارید به إثبات مفاده حتّی فی غیر حال امتثاله فهو مستحیل ؛ لأنّ غیر حال
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1- فی بحث الدلیل العقلی من الجزء الأوّل من الحلقه الثالثه ، تحت عنوان : شرطیّه القدره بالمعنی الأعمّ.

امتثاله هو حال فعلیه الحکم الثانی التی لا یبقی معها موضوع للحکم الأول. وإن ارید به إثبات مفاده فی حال امتثاله خاصّهً فهو مستحیل أیضاً ؛ لامتناع اختصاص حکمٍ بفرض امتثاله ، کما هو واضح.

ومثال الثالث : أن یکون الحکم فی کلٍّ من الدلیلین مقیَّداً بعدم حکمٍ فعلیٍّ علی الخلاف ، ففی مثل ذلک یکون کلّ منهما صالحاً لرفع موضوع الآخر لو بدأنا به ، ولمّا کان من المستحیل توقّف کلٍّ منهما علی عدم الآخر یقع التعارض بین الدلیلین علی الرغم من ورود کلٍّ منهما علی الآخر ، ویشملهما أحکام التعارض.

وسنتکلّم فی ما یأتی عن أحکام التعارض ضمن عدّه بحوث :
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1- قاعده الجَمع العُرفی

اشاره

ونتکلّم فی بحث هذه القاعده عن النظریه العامه للجمع العرفی ، وعن أقسام الجمع العرفی - أو أقسام التعارض غیر المستقرِّ - وملاک الجمع فی کلّ واحدٍ منها وتکییفه علی ضوء تلک النظریه العامه ، وعن أحکامٍ عامهٍ للجمع العرفی تشترک فیها کلّ الأقسام ، وعن نتائج الجمع العرفی بالنسبه إلی الدلیل المغلوب ، وعن تطبیقاتٍ للجمع العرفی وقع البحث فیها. فهذه خمس جهاتٍ رئیسیه نتناولها بالبحث تباعاً :

1 - النظریه العامّه للجمع العرفی

تتلخّص النظریّه العامّه للجمع العرفی فی : أنّ کلّ ظهورٍ للکلام حجّه ما لم یعدّ المتکلّم ظهوراً آخر لتفسیره وکشف المراد النهائی له ، فإنّه فی هذه الحاله یکون المعوَّل عقلائیاً علی الظهور المعَدّ للتفسیر وکشف المراد النهائی للمتکلّم ، ویسمّی بالقرینه ، ولا یشمل دلیل الحجّیه فی هذه الحاله الظهور الآخر.

وهذا الإعداد تارهً یکون شخصیاً وتقوم علیه قرینه خاصّه ، واخری یکون نوعیاً ؛ بمعنی أنّ العرف أعدَّ هذا النوع من التعبیر للکشف عن المراد من ذلک النوع
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من التعبیر وتحدید المراد منه ، والظاهر من حال المتکلّم الجری وفق الإعدادات النوعیه العرفیه ، فمن الأول قرینیه الدلیل الحاکم علی المحکوم ، ومن الثانی قرینیه الخاصِّ علی العامّ.

وکلّ قرینهٍ إن کانت متّصلهً بذی القرینه منعت عن انعقاد الظهور التصدیقی أساساً ولم یحصل تعارض أصلاً.

وإن کانت منفصلهً لم ترفع أصل الظهور ، وإنمّا ترفع حجّیته ؛ لِمَا تقدّم ، وهذا هو معنی الجمع العرفی.

والقرینیه الناشئه من الإعداد الشخصی یحتاج إثباتها إلی ظهورٍ فی کلام المتکلّم علی هذا الإعداد ، من قبیل أن یکون مسوقاً مساق التفسیر للکلام الآخر مثلاً.

والقرینه الناشئه من الإعداد النوعی یحتاج إثباتها إلی إحراز البناء العرفی علی ذلک ، والطریق إلی إحراز ذلک غالباً هو : أن نفرض الکلامین متّصلین ونری هل یبقی لکلٍّ منهما فی حاله الاتّصال اقتضاء الظهور التصدیقی فی مقابل الکلام الآخر ، أوْ لا؟

فإن رأینا ذلک عرفنا أنّ أحدهما لیس قرینهً علی الآخر ؛ لأنّ القرینه باتّصالها تمنع عن ظهور الکلام الآخر وتعطِّل اقتضاءه. وإن رأینا أنّ أحد الکلامین بطل ظهوره أساساً عرفنا أنّ الکلام الثانی قرینه علیه.

وعلی هذا الضوء نعرف أنّ القرینیه مع الاتّصال توجب إلغاء التعارض ونفیه حقیقهً ، ومع الانفصال توجب الجمع العرفی بتقدیم القرینه علی ذی القرینه ؛ لما عرفت. کما أنّ بناء العرف قائم علی أنّ کلّ ما کان علی فرض اتّصاله هادماً لأصل الظهور فهو فی حاله الانفصال یعتبر قرینهً ویقدَّم بملاک القرینیه.

هذه هی نظریه الجمع العرفی علی وجه الإجمال ، وستتّضح معالمها
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وتفاصیلها أکثر فأکثر من خلال استعراض أقسام التعارض غیر المستقرِّ التی یجری فیها الجمع العرفی.

2 - أقسام الجمع العرفی و التعارض غیر المستقرِّ

الحکومه

من أهمّ أقسام التعارض غیر المستقرّ أن یکون أحد الدلیلین حاکماً علی الدلیل الآخر ، کما فی «لا ربا بین الوالد وولده» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_537_1) الحاکم علی دلیل حرمه الربا ، فإنّه فی مثل ذلک یقدَّم الدلیل الحاکم علی الدلیل المحکوم. والحکومه تعبیر عن تلک النکته التی بها استحقّ الدلیل الحاکم التقدیم علی محکومه ، فلکی نحدِّد مفهومها لابدّ أن نعرف نکته التقدیم وملاکه ، وفی ذلک اتّجاهان :

الاتّجاه الأول لمدرسه المحقّق النائینی [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_537_2) قدّس الله روحه ، وحاصله : أنّ الأخذ بالدلیل الحاکم إنمّا هو من أجل أنّه لا تعارض فی الحقیقه بینه وبین الدلیل المحکوم ؛ لأنّه لا ینفی مفاد الدلیل المحکوم ، وإنمّا یضیف الیه شیئاً جدیداً ، فإنّ مفاد الدلیل المحکوم مردّه دائماً إلی قضیهٍ شرطیهٍ مؤدّاها فی المثال المذکور : أنّه إذا کانت المعامله رِباً فهی محرَّمه. وکلّ قضیهٍ شرطیهٍ لا تتکفّل إثبات شرطها ، ولهذا یقال : إنّ صدق الشرطیه لا یستبطن صدق طرفیها. ومفاد الدلیل الحاکم قضیه منجّزه فعلیه مؤدّاها فی المثال نفی الشرط لتلک القضیه الشرطیه ، وأنّ معامله الأب مع ابنه لیست ربا ، فلابدّ من الأخذ بالدلیلین معاً.
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1- انظر وسائل الشیعه 18 : 135 ، الباب 7 من أبواب الربا ، الحدیث 1 و 3.

2- راجع فوائد الاصول 4 : 710 ، وأجود التقریرات 2 : 505 - 506.

وهذا الاتّجاه غیر صحیح ؛ لأنّ دلیل حرمه الربا موضوعه ما کان رباً فی الواقع ، سواء نفیت عنه الربویه إدّعاءً فی لسان الشارع أوْ لا ، والدلیل الحاکم لا ینفی صفه الربویه حقیقهً ، وإنمّا ینفیها ادّعاءً ، وهذا یعنی أنّه لا ینفی الشرط فی القضیه الشرطیه المفاده فی الدلیل المحکوم ، بل الشرط محرز وجداناً ، وبهذا یحصل التعارض بین الدلیلین ، فلابدّ من تخریجٍ لتقدیم الدلیل الحاکم مع الاعتراف بالتعارض.

الاتّجاه الثانی : وهو الصحیح ، وحاصله : أنّه بعد الاعتراف بوجود التعارض بین الدلیلین یقدَّم الدلیل الحاکم تطبیقاً لنظریه الجمع العرفی المتقدمه ؛ لأنّ الدلیل الحاکم ناظر إلی الدلیل المحکوم ، وهذا النظر ظاهر فی أنّ المتکلّم قد أعدّه لتفسیر کلامه الآخر فیکون قرینه ، ومع وجود القرینه لایشمل دلیل الحجّیه ذا القرینه ؛ لأنّ دلیل حجّیه الظهور مقیّد بالظهور الذی لم یعدَّ المتکلّم قرینهً لتفسیره ، فبالدلیل الناظر المعدِّ لذلک یرتفع موضوع حجّیه الظهور فی الدلیل المحکوم ، سواء کان الدلیل الحاکم متّصلاً أو منفصلاً ، غیر أنّه مع الاتّصال لا ینعقد ظهور تصدیقی فی الدلیل المحکوم أصلاً ، وبهذا لا یوجد تعارض بین الدلیلین أساساً ، ومع الانفصال ینعقد ولکن لا یکون حجّه. لِمَا عرفت.

ثمّ إن النظر الذی هو ملاک التقدیم یثبت بأحد الوجوه التالیه :

الأول : أن یکون مسوقاً مساق التفسیر ، بأن یقول : أعنی بذلک الکلام کذا ، ونحو ذلک.

الثانی : أن یکون مسوقاً مساق نفی موضوع الحکم فی الدلیل الآخر ، وحیث إنّه غیر منتفٍ حقیقهً فیکون هذا النفی ظاهراً فی ادّعاء نفی الموضوع وناظراً إلی نفی الحکم حقیقهً.

الثالث : أن یکون التقبّل العرفی لمفاد الدلیل الحاکم مبنیّاً علی افتراض
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مدلول الدلیل المحکوم فی رتبهٍ سابقه ، کما فی «لا ضرر» ، أو «لا ینجِّس الماء مالا نفس له» بالنسبه إلی أدلّه الأحکام وأدلّه التنجیس.

وإذا قارنّا بین الاتّجاهین أمکننا أن ندرک فارقین أساسیّین :

أحدهما : أنّ حکومه الدلیل الحاکم علی الاتّجاه الثانی تتوقّف علی إثبات النظر ، وأمّا علی الاتّجاه الأول فیکون الدلیل الحاکم بمثابه الدلیل الوارد ، وقد مرّ بنا فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_539_1) أنّه لا یحتاج تقدّمه علی دلیلٍ إلی إثبات نظره إلی مفاده بالخصوص ، بل یکفی کونه متصرّفاً فی موضوعه.

والفارق الآخر : أنّ الاتّجاه الثانی یفسّر حکومه مثل «لا حرج» ، و «لاضرر» ، و «لا ینجِّس الماء مالانفس له» ؛ لوجود النظر فیها ، وأمّا الاتّجاه الأول فلا یمکنه أن یفسّر الحکومه إلاّفیما کان لسانه لسان نفی الموضوع للدلیل الآخر.

التقیید

إذا جاء دلیل مطلق ودلیل علی التقیید فدلیل التقیید علی أقسام :

القسم الأول : أن یکون دالاًّ علی التقیید بعنوانه ، فیکون ناظراً بلسانه التقییدی إلی المطلق ، ویقدَّم علیه باعتباره حاکماً ویدخل فی القسم المتقدم.

القسم الثانی : أن یکون مفاده ثبوت سنخ الحکم الوارد فی الدلیل المطلق للمقیّد ، کما إذا جاء خطاب «أعتق رقبه» ، ثمّ خطاب «أعتق رقبهً مؤمنه».

وفی هذه الحاله إن لم تعلم وحده الحکم فلا تعارض ؛ وإن علمت وحده الحکم المدلول للخطابین وقع التعارض بین ظهور الأول فی الإطلاق بقرینه
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1- فی بحث التعارض ، تحت عنوان : الحکم الأوّل قاعده الجمع العرفی.

الحکمه وظهور الثانی فی احترازیه القیود ، وحینئذٍ فإن کان الخطابان متّصلین لم ینعقد للأول ظهور فی الإطلاق ؛ لأنّه فرع عدم ذکر ما یدلّ علی القید فی الکلام ، والخطاب الآخر المتّصل یدلّ علی القید ، فلا تجری قرینه الحکمه لإثبات الإطلاق.

وإن کان الخطابان منفصلین انعقد الظهور فی کلٍّ منهما - لِمَا تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_540_1) فی بحث الإطلاق من أنّ الإطلاق ینعقد بمجرّد عدم مجیء القرینه علی القید فی شخص الکلام - وقدِّم الظهور الثانی ؛ لأنّه قرینه بدلیل إعدامه لظهور المطلق فی فرض الاتّصال. وقد تقدم أنّ البناء العرفی علی أنّ کلّ ما یهدم أصل الظهور فی الکلام عند اتّصاله به فهو قرینه علیه فی فرض الانفصال ویقدّم بملاک القرینیه.

وهناک اتّجاه یقول : إنّ دلیل القید حتّی لو کان منفصلاً یهدم أصل الظهور فی المطلق ، وهذا الاتّجاه یقوم علی الاعتقاد بأنّ قرینه الحکمه التی هی أساس الدلاله علی الإطلاق متقوّمه بعدم ذکر القید ولو منفصلاً ، وقد تقدّم [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_540_2) فی بحث الإطلاق إبطال ذلک.

القسم الثالث : أن یکون مفاده إثبات حکمٍ مضادٍّ فی حصّهٍ من المطلق ، کما إذا جاء خطاب «أعتق رقبه» ، ثمّ خطاب «لا تعتق رقبهً کافره» ، علی أن یکون النهی فی الخطاب الثانی تکلیفیاً ، لا إرشاداً إلی مانعیه الکفر عن تحقّق العتق الواجب ، وإلاّ دخل فی القسم الأول.

وهذا القسم یختلف عن القسم السابق فی أنّ التعارض هنا محقَّق - علی أیّ
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1- فی الجزء الأوّل من الحلقه الثالثه ، فی ذیل البحث الوارد تحت عنوان : احترازیّه القیودوقرینه الحکمه.

2- المصدر نفسه.

حالٍ - بلا حاجهٍ إلی افتراضٍ من الخارج ، بخلاف القسم السابق فإنّه یحتاج إلی افتراض العلم من الخارج بوحده الحکم. ویتّفق القسمان فی حکم التعارض بعد حصوله ، إذ یقدَّم المقیّد علی المطلق فی کلا القسمین بنفس الملاک السابق.

التخصیص

اشاره

إذا ورد عامّ - یدلّ علی العموم بالأداه - وخاصّ جرت نفس الأقسام السابقه للمقیّد هنا أیضاً ؛ لأنّ هذا الخاصّ : تارهً یکون ناظراً إلی العامّ.

واخری یکون متکفِّلاً لإثبات سنخ حکم العامّ ولکن فی دائرهٍ أخص ، کما اذا قیل : «أکرم کلّ فقیر» ، وقیل : «أکرم الفقیر العادل».

وثالثهً یکون الخاصّ متکفِّلاً لإثبات نقیض حکم العامّ أو ضدّه لبعض حصص العام ، کما إذا قیل : «أکرم کلّ عالم» ، وقیل : «لا یجب إکرام النحوی» ، أو «لا تکرم النحوی».

ولا شکّ فی أنّ الخاصَّ من القسم الأول یعتبر حاکماً ویقدّم بالحکومه علی عموم العام.

وأمّا الخاصّ من القسم الثانی فمع عدم إحراز وحده الحکم لا تعارض ، ومع إحرازها یکون الخاصّ معارضاً للعموم هنا ، کما کان المقیّد فی نظیر ذلک معارضاً للإطلاق فی ما تقدم.

وأمّا الخاصّ من القسم الثالث فلا شکّ فی أنّه معارض للعموم.

وعلی أیِّ حالٍ فلا خلاف فی تقدّم الخاصِّ علی العامِّ عند وقوع المعارضه بینهما ، فإن کان الخاصّ متّصلاً لم یسمح بانعقاد ظهورٍ تصدیقیٍّ للعامّ فی العموم.

وإن کان منفصلاً اعتبر قرینهً علی تخصیصه ، فیخرج ظهور العامّ عن موضوع دلیل الحجّیه ؛ لوجود قرینهٍ علی خلافه ، وهذا علی العموم ممّا لا خلاف فیه.
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وإنمّا الخلاف فی نقطه ، وهی : أنّ قرینیه الخاصّ علی التخصیص هل هی بملاک الأخصّیه مباشرهً ، أو بملاک أنّه أقوی الدلیلین ظهوراً ، فانّ ظهور الخاصّ فی الشمول لمورده أقوی دائماً من ظهور العامّ فی الشمول له؟

وتظهر الثمره فیما إذا کان استخراج الحکم من الدلیل الخاصّ موقوفاً علی ملاحظه ظهورٍ آخر غیر ظهوره فی الشمول المذکور ، إذ قد لا یکون ذلک الظهور الآخر أقوی.

ومثاله : أن یرد «لا یجب إکرام الفقراء» ، ویرد «أکرم الفقیر القانع» فإنّ تخصیص العامّ یتوقّف علی مجموع ظهورین فی الخاص : أحدهما الشمول لمورده ، والآخر کون صیغه الأمر فیه بمعنی الوجوب ، والأول وإن کان أقوی من ظهور العامّ فی العموم ولکن قد لا یکون الثانی کذلک.

والصحیح : أنّ الأخّصیه بنفسها ملاک للقرینیه عرفاً ، بدلیل أنّ أیَّ خاصٍّ نفترضه لو تصوّرناه متّصلاً بالعامّ لهدم ظهوره التصدیقی من الأساس ، وهذا کاشف عن القرینیه ، کما تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_542_1).

وهذا لا ینافی التسلیم أیضاً بأنّ الأظهر إذا کانت أظهریّته واضحهً عرفاً یعتبر قرینهً أیضاً ، وفی حاله تعارضه مع الظاهر یجمع بینهما عرفاً بتحکیم الأظهر علی الظاهر وفقاً لنظریه الجمع العرفی العامّه.

[نظریّه انقلاب النسبه :]

ثمّ إنّ المراد بالأخصّیه التی هی ملاک القرینیه : الأخصّیه عند المقارنه بین مفادی الدلیلین فی مرحله الدلاله والإفاده ، لا الأخصّیه عند المقارنه بین
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1- فی النظریه العامّه للجمع العرفی.

مفادیهما فی مرحله الحجّیه.

وتوضیح ذلک : أنّه اذا ورد عامّان متعارضان من قبیل : «یجب إکرام الفقراء» ، و «لا یجب إکرام الفقراء» ، وورد مخصِّص علی العامّ الأول یقول : «لا یجب إکرام الفقیر الفاسق» فهذا المخصِّص تارهً نفرضه متّصلاً بالعام ، واخری نفرض انفصاله.

ففی الحاله الاولی یصبح سبباً فی هدم ظهور العامّ فی العموم وحصر ظهوره التصدیقی فی غیر الفسّاق ، وبهذا یصبح أخصّ مطلقاً من العامِّ الثانی ، وفی مثل ذلک لا شکّ فی التخصیص به.

وأمّا فی الحاله الثانیه فظهور العامّ الأول فی العموم منعقد ، ولکنّ الخاصّ قرینه موجبه لسقوطه من الحجّیه بقدر ما یقتضیه ، وحینئذٍ : فإن نظرنا إلی هذا العامّ والعامّ الآخر المعارض له من زاویه المدلولین اللفظیّین لهما فی مرحله الدلاله فهما متساویان لیس أحدهما أخصَّ من الآخر.

وإن نظرنا إلی العامّین من زاویه مدلولیهما فی مرحله الحجّیه وجدنا أنّ العامَّ الأول أخصّ من العامِّ الثانی ؛ لأنّه بما هو حجّه لم یعد یشمل کلّ أقسام الفقراء ، فبینما کان مساویاً للعامِّ الآخر انقلب إلی الأخصّیه.

وقد ذهب المحقّق النائینی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_543_1) إلی الأخذ بالنظره الثانیه ، وسمّی ذلک بانقلاب النسبه ، بینما أخذ صاحب الکفایه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_543_2) بالنظره الاولی.

واستدلّ الأول علی انقلاب النسبه : بأنَّا حینما نعارض العامَّ الثانی بالعامِّ الأول یجب أن ندخل فی المعارضه غیر ما فرغنا عن سقوط حجّیته من دلاله ذلک
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1- فوائد الاصول 4 : 747.

2- کفایه الاصول : 515.

العامّ ؛ لأنّ ما سقطت حجّیته لا معنی لِأنْ یکون معارضاً.

ونلاحظ علی هذا الاستدلال : أنّ المعارضه وإن کانت من شأن الدلاله التی لم تسقط بعدُ عن الحجّیه ولکنّ هذا أمرٌ وتحدید ملاک القرینیه أمرٌ آخر ؛ لأنّ القرینیه تمثّل بناءً عرفیاً علی تقدیم الأخصّ ، ولیس من الضروری أن یراد بالأخصّ هنا الأخصّ من الدائرتین الداخلتین فی مجال المعارضه ، بل بالإمکان أن یراد الأخصّ مدلولاً فی نفسه منهما ، فالدلیل الأخصّ مدلولاً فی نفسه تکون أخصّیته سبباً فی تقدیم المقدار الداخل منه فی المعارضه علی معارضه ، بل هذا هو المطابق للمرتکزات العرفیه ؛ لأنّ النکته فی جعل الأخصّیه قرینهً هی ما تسبِّبه الأخصّیه عادهً من قوه الدلاله. ومن الواضح أنّ قوه الدلاله إنّما تحصل من الأخصّیه مدلولاً ، وأمّا مجرّد سقوط حجّیه العامّ الأول فی بعض مدلوله فلا یجعل دلالته فی وضوح شمولها للبعض الآخر علی حدِّ خاصٍّ یرد فیه مباشره.

فالصحیح : ما ذهب الیه صاحب الکفایه.

3 - أحکام عامّه للجَمع العرفی

للجمع العرفی بأقسامه أحکام عامّه نذکر فی مایلی جملهً منها :

1- لابدّ لکی یعقل الجمع العرفی أن یکون الدلیلان المتعارضان لفظیّین أو ما بحکمهما ، وصادرین من متکلّمٍ واحدٍ أو جههٍ واحده ؛ وذلک لأنّ ملاک الجمع العرفی - کما تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_544_1) - هو إعداد أحد الدلیلین لتفسیر الآخر إعداداً شخصیاً أو
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1- فی النظریه العامّه للجمع العرفی.

نوعیّاً ، وهذا إنمّا یصحّ فی الکلام وعلی أن یکون المصدر واحداً لیفسّر بعض کلامه بالبعض الآخر.

2- وأیضاً إنمّا یصحّ الجمع العرفی إذا لم یوجد علم إجمالی بعدم صدور أحد الکلامین من الشارع ، إذ فی هذه الحاله یکون التعارض فی الحقیقه بین السندین ، لابین الدلالتین ، والجمع العرفی علاج للتعارض بین الدلالتین ، لابین السندین.

3- ولا یخلو الکلامان اللذَان یراد تطبیق الجمع العرفی علیهما من إحدی أربع حالات :

الاولی : أن یکون صدور کلٍّ منهما قطعیاً ، وفی مثل ذلک لا یترقّب سریان التعارض إلاّإلی دلیل حجّیه الظهور ، والمفروض أنّه لا یشمل ذا القرینه مع وجود القرینه ، وبذلک یتمّ الجمع العرفی.

الثانیه : أن یکون صدور کلٍّ منهما غیر قطعی ، وإنمّا یثبت بالتعبّد وبدلیل حجّیه السند مثلاً ، کما فی أخبار الآحاد ، وفی مثل ذلک لا یسری التعارض أیضاً ، لا إلی دلیل حجّیه الظهور ، ولا إلی دلیل حجّیه السند.

أمّا الأول فلِمَا تقدّم ، وأمّا الثانی فلأنّ مفاد دلیل التعبّد بالسند الأخذ بالمفاد العرفی الذی تعیّنه قواعد المحاوره العرفیه لکلٍّ من المنقولین ، فاذا انحلّ الموقف علی مستوی دلیل حجّیه الظهور وعدِّل مفاد ذی القرینه علی نحوٍ أصبح المفاد العرفی النهائی للدلیلین منسجماً لم یعدْ مانع من شمول دلیل التعبّد بالسند لکلٍّ منهما استطراقاً إلی ثبوت المدلول النهائی لهما.

الثالثه : أن یکون صدور القرینه قطعیاً ، وصدور ذی القرینه مرهوناً بدلیل التعبّد بالسند ، والأمر فیه یتّضح ممّا تقدم فی الحاله السابقه ، فإنّه لا مانع من شمول دلیل التعبّد بالسند لذی القرینه استطراقاً إلی إثبات مدلوله المعدّل حسب قواعد
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المحاوره العرفیه والجمع العرفی.

الرابعه : أن یکون صدور القرینه مرهوناً بدلیل التعبّد بالسند ، وصدور ذی القرینه قطعیاً ، وفی هذه الحاله قد یقال : بأنّ ظهور ذی القرینه باعتباره أمارهً لا یعارض ظهور القرینه بالذات لیقال بتقدّم ظهور القرینه علیه بالجمع العرفی ، بل هو یعارض المجموع المرکّب من أمرین ، هما : ظهور القرینه ، وسندها ، إذ یکفی فی بقاء ظهور ذی القرینه أن یکون أحد هذین الأمرین خاطئاً ، وعلیه فما هو المبرِّر لتقدیم القرینه الظنیه السند فی هذه الحاله؟

ومجرَّد أنّ أحد الأمرین المذکورین له حقّ التقدیم - وهو ظهور القرینه - لا یستوجب حقّ التقدیم لمجموع الأمرین.

وإن شئت قلت : إنّ شمول دلیل حجّیه الظهور لذی القرینه وإن کان لا یعارض شموله لظهور القرینه ولکنّه یعارض شمول دلیل التعبّد بالسند لسند القرینه ، ومن هنا استشکل فی تخصیص العامّ الکتابی بخبر الواحد.

ویقال فی الجواب علی ذلک : إنّ دلیل حجّیه الظهور قد اخذ فی موضوعه عدم صدور القرینه علی الخلاف ، ودلیل التعبّد بسند القرینه یثبت صدور القرینه علی الخلاف ، فهو حاکم علی دلیل حجّیه الظهور ؛ لأنّه یثبت تعبّداً انتفاء موضوعه فیقدّم علیه بالحکومه.

نعم ، هناک ملاک آخر للاستشکال فی تخصیص العامّ الکتابی بخبر الواحد ، وهو : إمکان دعوی القصور فی دلیل التعبّد بالسند للشمول لخبرٍ مخالفٍ للعامِّ القطعی الکتابی ؛ لأنّ أدلّه حجّیه خبر الواحد مقیّده بأن لا یکون الخبر مخالفاً للکتاب ، وسیأتی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_546_1) الکلام عن ذلک إن شاء الله تعالی.
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1- تحت عنوان : روایات العرض علی الکتاب.

4 - نتائج الجمع العرفی بالنسبه الی الدلیلِ المغلوب

لا شکّ فی أنّ کلّ ما یحرز شمول القرینه له من الأفراد التی کانت داخلهً فی نطاق ذی القرینه لابدّ من تحکیم ظهور القرینه فیها وطرح الدلاله الأوّلیه لذی القرینه بشأنها ؛ تطبیقاً لنظریه الجمع العرفی. کما أنّ ما یحرز عدم شمول القرینه له من تلک الأفراد یبقی فی نطاق ذی القرینه ویطبَّق علیه مفاده. وأمّا ما یشکّ فی شمول القرینه له من الأفراد فهو علی أقسام :

القسم الأول : أن یکون الشکّ فی الشمول ناشئاً من شبههٍ مصداقیهٍ للعنوان المأخوذ فی دلیل القرینه یشکّ بموجبها فی أنّ هذا الفرد هل هو مصداق لذلک العنوان ، أوْ لا ، کما إذا ورد «أکرم کلّ فقیرٍ» وورد «لا تکرم فسّاق الفقراء» ، وشُکَّ فی فسق زیدٍ للجهل بحاله ، فیشکّ حینئذٍ فی شمول المخصِّص له ، فما هو الموقف تجاه ذلک؟

وتوجد إجابتان علی هذا السؤال :

الاولی : أن هذا الفرد یعلم بأنّه مصداق للعام للقطع بفقره ، فدلاله العام علی وجوب إکرامه محرزه ، ودلاله المخصّص علی خلاف ذلک غیر محرزه ؛ لعدم العلم بانطباق عنوان المخصّص علیه ، وکلّما أحرزنا دلالهً معتبرهً فی نفسها ولم نحرز دلالهً علی خلافها وجب الأخذ بها ، وهذا هو معنی التمسّک بالعامِّ فی الشبهه المصداقیّه.

والإجابه الثانیه ترفض التمسّک بالعام ؛ لأنّنا بالعام إن أردنا أن نثبت وجوب إکرام زیدٍ علی تقدیر عدم فسقه فهذا واضح وصحیح ، ولکن لا یثبت الوجوب فعلاً ؛ للشکِّ فی التقدیر المذکور. وإن أردنا أن نثبت وجوب إکرامه حتّی
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لو کان فاسقاً فهذا ما نحرز وجود دلالهٍ أقوی علی خلافه ، وهی دلاله القرینه. وإن أردنا أن نثبت الوجوب الفعلی للإکرام لأجل تحقّق کلّ ما له دخل فی الوجوب بما فی ذلک عدم الفسق فهذا متعذّر ؛ لأنّ الدلیل مفاده الجعل ، لا فعلیه المجعول.

وهذا هو الصحیح.

القسم الثانی : أن یکون الشکّ فی الشمول ناشئاً من شبههٍ مفهومیهٍ فی العنوان المأخوذ فی دلیل القرینه ، کما إذا تردّد عنوان الفاسق مفهوماً فی المثال السابق بین مطلق المذنب ومرتکب الکبیره خاصّهً ، فیشکّ حینئذٍ فی شمول دلیل القرینه لمرتکب الصغیره ، وفی مثل ذلک یصحّ التمسّک بالعام لإثبات وجوب إکرام مرتکب الصغیره ؛ لأنّ دلاله العام علی حکمه معلومه ، ووجود دلالهٍ فی المخصّص علی خلاف ذلک غیر محرز.

فإن قیل : ألا یأتی هنا نفس ما ذکر فی الإجابه الثانیه فی القسم الأول لإبطال التمسّک بالعام؟!

کان الجواب : أنّ ذلک لا یأتی ، ویتّضح ذلک بعد بیان مقدمه ، وهی : أنّ المخصِّص القائل : «لا تکرم فسّاق الفقراء» یکشف عن دخاله قیدٍ فی موضوع وجوب الإکرام زائدٍ علی الفقر ، غیر أنّ هذا القید لیس هو أن لا یسمّی الفقیر فاسقاً ، فإنّ التسمیه بما هی لیس لها أثر إثباتاً ونفیاً ، ولهذا لو تغیّرت اللغه ودلالاتها لمَا تغیّرت الأحکام ، بل القید هو : أن لا تتواجد فیه الصفه الواقعیه للفاسق ، سواء سمّیناه فاسقاً ، أوْ لا ، وتلک الصفه الواقعیّه مردّده - بحسب الفرض - بین ارتکاب الذنب أو ارتکاب الکبائر خاصّه ، وحیث إنّ ارتکاب الکبائر هو المتیقّن فنحن نقطع بأنّ عدم ارتکابها قید دخیل فی موضوع الحکم بالوجوب.

وأمّا عدم ارتکاب الصغیره فنشکّ فی کونه قیداً فیه.

وهکذا نعرف أنّ هناک ثلاثه عناوین : أحدها نقطع بعدم کونه قیداً فی
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الوجوب ، وهو عدم التسمیه باسم الفاسق. والآخر نقطع بکونه قیداً فیه ، وهو عدم ارتکاب الکبیره. والثالث نشکّ فی قیدیّته ، وهو عدم ارتکاب الصغیره.

إذا اتّضحت هذه المقدمه فنقول : إنّ العامّ فی نفسه یثبت وجوب إکرام الفقیر بدون دخاله أیِّ قید ، غیر أنّ المخصِّص حجّه لإثبات القیدیه لعدم ارتکاب الکبیره ، فیعود حکم العام بعد تحکیم القرینه وجوباً مقیّداً بعدم ارتکاب الکبیره ، ولا موجب لتقیّده بعدم التسمیه باسم الفاسق أو بعدم ارتکاب الصغیره.

أمّا الأول فللقطع بعدم قیدیته ، وأمّا الثانی فلعدم إحراز دلاله المخصّص علی ذلک. وعلیه فیثبت بالعام بعد التخصیص وجوب الإکرام لکلّ فقیرٍ منوطاً بعدم ارتکاب الکبیره ، وهذا الوجوب المنوط نثبته فی مرتکب الصغیره بلا محذورٍ أصلاً ، ویسمّی ذلک بالتمسّک بالعامِّ فی الشبهه المفهومیه للمخصّص.

5 - تطبیقات للجمع العرفی

هناک حالات ادُّعی فیها تطبیق نظریه الجمع العرفی ، ووقع البحث فی صحه ذلک وعدمه ، نذکر فی مایلی جملهً منها :

1- إذا وردت جملتان شرطیتان لکلٍّ منهما شرط خاصّ ولهما جزاء واحد ، من قبیل : «إذا خفی الأذان فقصِّر» ، و «إذا خفیت الجدران فقصِّر» وقع التعارض بین منطوق کلٍّ منهما ومفهوم الاخری. وهنا قد یقال : بأنّ منطوق کلٍّ منهما یقدّم علی مفهوم الاخری ، وینتج أنّ للتقصیر علّتین مستقلّتین : إمّا لأنّ دلاله المنطوق دائماً أظهر من دلاله المفهوم ، وإمّا بدعوی أنّ المنطوق فی المقام أخصّ فیقدَّم تخصیصاً ؛ لأنّ المفهوم فی کلّ جملهٍ یدلّ علی انتفاء الجزاء بانتفاء شرطها ، وهذا مطلق لحالتَی وجود شرط الجمله الاخری وعدم وجوده ،
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والمنطوق فی الجمله الاخری یدلّ علی ثبوت الجزاء فی حاله وجود شرطها فیکون مخصّصاً.

ونلاحظ علی ذلک : منع الأظهریه ، ومنع الأخصّیه.

أمّا الأول فلأنّ الدلاله علی المفهوم مردّها إلی دلاله المنطوق علی الخصوصیه التی تستتبع الانتفاء عند الانتفاء ، فالتعارض دائماً بین منطوقین.

وأمّا الثانی فلأنّنا لابدّ أن نلتزم : إمّا بافتراض الشرطین علّتین مستقلّتین للجزاء ، وهذا یعنی تقیید المفهوم. وإمّا بافتراض أنّ مجموع الشرطین علّه واحده مستقلّه ، وهذا یعنی الحفاظ علی إطلاق المفهوم وتقیید المنطوق فی کلٍّ من الشرطیّتین بانضمام شرط الاخری إلی شرطها ، فالتعارض إذن بین إطلاق المنطوق وإطلاق المفهوم ، والنسبه بینهما العموم من وجه ، فالصحیح أنّهما یتعارضان ویتساقطان ، ولا جمع عرفی.

2- إذا وردت جملتان شرطیتان متّحدتان جزاءً ومختلفتان شرطاً ، وثبت بالدلیل أنّ کلاًّ من الشرطین علّه تامه ووجد الشرطان معاً فهل یتعدّد الحکم ، أوْ لا؟

وعلی تقدیر التعدّد فهل یتطلّب کلّ منهما امتثالاً خاصّاً به ، أوْ لا؟

ومثاله : إذا أفطرت فأعتق ، وإذا ظاهرت فأعتق. والمشهور : أنّ مقتضی ظهور الشرطیه فی علّیه الشرط للجزاء أن یکون لکلّ شرطٍ حکم مسبَّب عنه ، فهناک إذن وجوبان للعتق ، وهذا ما یسمّی ب «أصاله عدم التداخل فی الأسباب» ، بمعنی أنّ کلّ سببٍ یبقی سبباً تامّاً ، ولا یندمج السببان ویصیران سبباً واحداً.

وحیث إنّ کلّ واحدٍ من هذین الوجوبین یمثّل بعثاً وتحریکاً مغایراً للآخر فلابدّ من انبعاثین وتحرّکین ، وهذا ما یسمّی ب «أصاله عدم التداخل فی المسبّبات» ، بمعنی أنّ الوجوبین المسبَّبین لا یکتفی بامتثالٍ واحدٍ لهما.

فإن قیل : إنّ هذین الوجوبین إن کان متعلّقهما واحداً - وهو طبیعی العتق
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فی المثال - لزم إمکان الاکتفاء بعتقٍ واحد. وإن کان متعلّق کلٍّ منهما حصهً من العتق غیر الحصّه الاخری لزم تقیید إطلاق ماده الأمر فی «أعتق» ، وهو خلاف الظاهر.

کان الجواب أحد وجهین :

الأول : أن یؤخذ بالتقدیر الأول - بناءً علی إمکان اجتماع بعثین علی عنوانٍ کلّیٍّ واحدٍ - ویقال : إنّ تعدّد البعث والتحریک بنفسه یقتضی تعدّد الانبعاث والحرکه ؛ وإن کان العنوان الذی انصبّ علیه البعثان واحداً.

الثانی : أن یؤخذ بالتقدیر الثانی - بناءً علی عدم إمکان اجتماع بعثین علی عنوانٍ واحدٍ - ویلتزم بتقیید إطلاق الماده ، والقرینه علی التقیید نفس ظهور الجملتین فی تعدّد الوجوب مع عدم إمکان اجتماعهما علی عنوانٍ واحدٍ بحسب الفرض ، وهذا نحو من الجمع العرفی.

3- إذا تعارض دلیل إلزامی ودلیل ترخیصی بالعموم من وجه ، قدِّم الدلیل الإلزامی.

وقد یقرّب ذلک : بأنّ الدلیل الترخیصی لیس مفاده عرفاً إلاّأنّ العنوان المأخوذ فیه لا یقتضی الإلزام ، فإذا فرض عنوان آخر أعمّ منه من وجهٍ دلّ الدلیل الإلزامی علی اقتضائه للإلزام اخذ به ؛ لعدم التعارض بین الدلیلین. وهذا فی الحقیقه لیس من الجمع العرفی ؛ لأنّ الجمع العرفی یفترض وجود التعارض بین الدلیلین قبل التعدیل ، والبیان المذکور یوضّح عدم التعارض رأساً.

4- إذا تعارض إطلاق شمولی وآخر بدلی بالعموم من وجهٍ : فإن کان أحد الدلیلین دالاًّ علی الإطلاق بالوضع والأداه ، والآخر بقرینه الحکمه قدّم ما کان بالوضع ، سواء اتّصل بالإطلاق الآخر أو انفصل عنه. أمّا فی حاله الاتّصال فلأنّه بیان للقید ، فلا یسمح لقرینه الحکمه بالجریان وتکوین الإطلاق. وأمّا فی حاله الانفصال فللأظهریه والقرینیه.
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وإذا کان کلاهما بالوضع أو بقرینه الحکمه فهناک قولان : أحدهما أنّهما متکافئان فیتساقطان معاً ، والآخر تقدیم الشمولی علی البدلی.

ویمکن أن یفسّر ذلک بعدّه أوجه :

الأول : أن یقال بأقوائیه الظهور الشمولی من الظهور البدلی فی إطلاقین متماثلین من حیث کونهما وضعیّین أو حکمّیین ؛ وذلک لأنّ الشمولی یتکفّل أحکاماً عدیدهً بنحو الانحلال ، بخلاف المطلق البدلی الذی لا یتکفّل إلاّحکماً واحداً وسیع الدائره ، والاهتمام النوعی ببیان أصل حکمٍ برأسه أشدّ من الاهتمام ببیان حدوده ودائرته سعهً وضیقاً ، فیکون التعهّد العرفی بعدم تخلّف بیان أصل حکمٍ عن إرادته أقوی من التعهّد العرفی بعدم تخلّف بیان سعه حکمٍ عن إرادتها ، ولمّا کان تقدیم البدلی یستعدی التخلّف الأول وتقدیم الشمولی یستعدی التخلّف الثانی الأخفَّ محذوراً تعیّن ذلک.

الثانی : أنّ الأمر فی «أکرِم فقیراً» یختصّ بالحصّه المقدوره عقلاً وشرعاً ، بناءً علی أنّ التکلیف بالجامع بین المقدور وغیر المقدور لیس معقولاً ، وشمول «لا تکرم الفاسق» للفقیر الفاسق یجعل إکرامه غیر مقدورٍ شرعاً ، فیرتفع بذلک موضوع الإطلاق البدلی ویکون الشمولی وارداً علیه.

ولکن تقدّم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_552_1) فی محلّه أنّ تعلّق التکلیف بالجامع بین المقدور وغیره معقول.

الثالث : أنّ خطاب «لا تکرم الفاسق» لا یعارض فی الحقیقه وجوب إکرام فقیرٍ ما الذی هو مدلول خطاب «أکرم فقیراً» ، بل یعارض الترخیص فی تطبیق الإکرام الواجب علی إکرام الفقیر الفاسق ، وهذا یعنی أنّ التعارض یقوم فی الواقع
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1- فی بحث الدلیل العقلی من الجزء الأوّل للحلقه الثالثه ، ضمن قاعده استحاله التکلیف بغیر مقدور ، تحت عنوان : الجامع بین المقدور وغیره.

بین دلیل الإلزام فی الخطاب الشمولی ودلیل الترخیص فی الخطاب البدلی ، وقد تقدّم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_553_1) أنّه متی تعارض دلیل الترخیص مع دلیل الإلزام قدِّم الثانی علی الأول.

ونلاحظ علی ذلک : أنّ حرمه إکرام الفقیر الفاسق تنافی الوجوب بنفسه مع فرض تعلّقه بصرف وجود الفقیر بلا قید العداله ، بقطع النظر عمّا یترتّب علی ذلک من ترخیصاتٍ فی التطبیق ، فالتنافی إذن بین إطلاقی حکمین إلزامیّین.

اللهمّ إلاّأن یقال : إنّ الإطلاق البدلی للأمر بالإکرام حالُه عرفاً کحال إطلاق أدلّه الترخیص ، فی أنّه لا یفهم منه أکثر من عدم وجود مقتضٍ من ناحیه الأمر للتقیّد بحصّهٍ دون حصه ، فلا یکون منافیاً لوجود مقتضٍ لذلک من ناحیه التحریم المجعول فی الدلیل الآخر.

5- إذا تعارض أصل مع أماره ، کالروایه الصادره من ثقهٍ فالتعارض - کما أشرنا سابقاً [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_553_2) - إنمّا هو بین دلیل حجّیه الأصل ودلیل حجّیه تلک الروایه ؛ وفی مثل ذلک قد یقال بالورود بتقریب : أنّ موضوع دلیل الأصل هو عدم العلم بما هو دلیل ، ودلیل حجّیه الخبر یجعل الخبر دلیلاً ، فیرفع موضوع دلیل الأصل حقیقهً وهو معنی الورود.

ولکنّ أخذ العلم فی دلیل الأصل بما هو دلیل لا بما هو کاشف تامّ یحتاج إلی قرینه ؛ لأنّ ظاهر الدلیل فی نفسه أخذ العلم فیه بوصفه الخاصّ.

وقد یقال بالحکومه بعد الاعتراف بأنّ ظاهر دلیل الأصل أخذُ عدم العلم فی موضوعه بما هو کاشف تامّ ؛ وذلک لأنّ دلیل حجّیه الأماره مفاده التعبّد بکونها علماً وکاشفاً تامّاً ، وبذلک یوجب قیامها مقام القطع الموضوعی المأخوذ - إثباتاً أو نفیاً - موضوعاً لحکمٍ من الأحکام. ومن أمثله ذلک : قیامها مقام القطع المأخوذ
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1- فی النقطه الثالثه من تطبیقات الجمع العرفی.

2- فی تمهید بحث التعارض ، تحت عنوان : ما هو التعارض المصطلح؟.

عدمه فی موضوع دلیل الأصل ، وبهذا یکون دلیل الحجّیه رافعاً لموضوع دلیل الأصل تعبّداً ، وهو معنی الحکومه.

فإن قیل : هذا لا ینطبق علی حاله التعارض بین الأماره والاستصحاب ؛ لأنّ دلیل الاستصحاب مفاده التعبّد ببقاء الیقین أیضاً ، فیکون بدوره رافعاً لموضوع دلیل حجّیه الأماره وهو الشکّ وعدم العلم.

کان الجواب : أنّ الشکّ لم یؤخذ فی موضوع دلیل حجّیه الأماره لساناً ، بل إطلاق الدلیل یشمل حتّی حاله العلم الوجدانی بالخلاف ، غیر أن العقل یحکم باستحاله جعل الحجّیه للأماره مع العلم بخلافها وجداناً. وهذا الحکم العقلی إنمّا یُخِرج عن إطلاق الدلیل حالهَ العلم الوجدانی خاصّه ، فلا یکون الاستصحاب رافعاً لموضوع دلیل حجّیه الأماره ، خلافاً للعکس ، فإنّ الشکّ وعدم العلم مأخوذ فی دلیل الاستصحاب لساناً فبجعل الأماره علماً یرتفع موضوعه بالحکومه.

ونلاحظ علی ذلک کلّه : أنّ الدلیل الحاکم لا تتمّ حکومته إلاّبالنظر إلی مفاد الدلیل المحکوم - کما تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_554_1) - ودلیل حجّیه الخبر فی المقام - وکذلک الظهور - هو السیره العقلائیه وسیره المتشرّعه.

أمّا السیره العقلائیه فلم یثبت انعقادها علی تنزیل الأماره منزله القطع الموضوعی ؛ لعدم انتشار حالات القطع الموضوعی فی الحیاه العقلائیه علی نحوٍ یساعد علی انتزاع السیره المذکوره. وإمضاء السیره العقلائیه شرعاً لا دلیل علی نظره إلی أکثر ممّا تنظر السیره الیه من آثار.

وأمّا سیره المتشرّعه فالمتیقّن منها العمل بالخبر والظهور فی موارد القطع الطریقی ، ولا جزم بانعقادها علی العمل بهما فی موارد القطع الموضوعی.

والأصحّ : أن نلتزم بأخصّیه دلیل حجّیه الخبر والظهور ، بل کونه نصّاً فی
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1- فی أقسام الجمع العرفی ، تحت عنوان : الحکومه.

مورد تواجد الاصول علی الخلاف ؛ للجزم بانعقاد السیره علی تنجیز الواقع بالروایه والظهور ، وعدم الرجوع إلی البراءه ونحوها من الاصول العملیه.

فالأماره بحکم هذه الأخصّیه والنصّیه فی دلیل حجّیتها مقدَّمه علی الأصل المخالف لها ؛ وإن لم یثبت بدلیل الحجّیه قیامها مقام القطع الموضوعی عموماً.

6- إذا تعارض أصل سببی وأصل مسبّبی کان الأصل السببی مقدَّماً ، ولهذا یجری استصحاب طهاره الماء الذی یغسل به الثوب المتنجّس ولا یعارض باستصحاب نجاسه الثوب المغسول. وقد فسِّر ذلک علی أساس الحکومه ؛ لأنّ استصحاب نجاسه الثوب فی المثال موضوعه الشکّ فی نجاسه الثوب بقاءً ، واستصحاب طهاره الماء یلغی تعبّداً الشکّ فی تمام آثار طهاره الماء بما فیها تطهیره للثوب ، فیرتفع بالتعبّد موضوع استصحاب النجاسه ، کما تقدم فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_555_1).

ولکن یلاحظ من ناحیه : أنّ هذا البیان یتوقّف علی افتراض قیام الإحراز التعبّدی بالأصل السببی مقام القطع الموضوعی ، وقد مرّت المناقشه فی ذلک.

ومن ناحیهٍ اخری : أنّ التفسیر المذکور غیر مطّردٍ فی سائر موارد تقدیم الأصل السببی علی المسبّبی ؛ لأنّه یختصّ بما إذا کان مفاد الأصل السببی إلغاء الشکّ وجعل الطریقیه ، کما یدّعی فی الاستصحاب ، مع أنّ الأصل السببی قد لا یکون مفاده کذلک ، ومع هذا یقدّم علی الأصل المسبّبی حتّی ولو کان مفاده جعل الطریقیه ، فالماء المغسول به الثوب فی المثال المذکور لو کان مورداً لأصاله الطهاره - لا لاستصحابها - لبنی علی تقدّمها بلا إشکالٍ علی استصحاب نجاسه الثوب المغسول ، مع أنّ دلیل أصاله الطهاره لیس مفاده إلغاء الشکّ لتجری

ص: 555

1- فی تطبیقات بحث الاستصحاب ، تحت عنوان : الاستصحاب فی حالات الشکّ السببی والمسبّبی.

الحکومه بالبیان المذکور.

وهذا یکشف عن أنّ نکته تقدّم الأصل السببی علی المسبّبی لا تکمن فی إلغاء الشکّ ، بل فی کونه یعالج موضوع الحکم ، فکأنّه یحلّ المشکله فی مرتبهٍ أسبقَ علی نحوٍ لا یبقی مجال للحلّ فی مرتبهٍ متأخّرهٍ عرفاً ؛ وهذا یعنی أنّ السببیه باللحاظ المذکور نکته عرفیه تقتضی بنفسها التقدیم فی مقام الجمع بین دلیلَی الأصلین : السببی والمسبّبی.

7- إذا تعارض الاستصحاب مع أصلٍ آخر کالبراءه وأصاله الطهاره تَقدَّم الاستصحاب بالجمع العرفی. والمشهور فی تفسیر هذا التقدیم وتبریر الجمع العرفی : أنّ دلیل الاستصحاب حاکم علی أدلّه تلک الاصول ؛ لأنّ مفاده التعبّد ببقاء الیقین وإلغاء الشکّ ، وتلک الأدلّه اخذ فی موضوعها الشکّ ، فیکون رافعاً لموضوعها بالتعبّد.

فإن قیل : کما أنّ الشکّ مأخوذ فی موضوع أدلّه البراءه وأصاله الطهاره کذلک هو مأخوذ فی موضوع دلیل الاستصحاب.

کان الجواب : أنّ الشکّ وإن کان مأخوذاً فی موضوع أدلّتها جمیعاً ولکنّ دلیل الاستصحاب هو الحاکم ؛ لأنّ مفاده التعبّد بالیقین وإلغاء الشک ، بخلاف أدلّه الاصول الاخری.

وهذا البیان یواجه نفس الملاحظه التی علّقناها علی دعوی حکومه دلیل حجّیه الأماره علی أدلّه الاصول ، فلاحظ [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_556_1).

والأحسن : تخریج ذلک علی أساسٍ آخر من قبیل : أنّ العموم فی دلیل الاستصحاب عموم بالأداه ؛ لاشتماله علی کلمه «أبداً» ، فیکون أقوی وأظهر فی الشمول لماده الاجتماع.

ص: 556

1- فی النقطه الخامسه من تطبیقات الجمع العرفی.

2- التعارض المستقر علی ضوء دلیل الحجّیه

اشاره

نتناول الآن التعارض المستقرَّ الذی تقدَّمَ [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_557_1) : أنّ التنافی فیه بعد استقرار التعارض یسری إلی دلیل الحجّیه ، إذ یکون من الممتنع شمول دلیل الحجّیه لهما معاً. وسنبحث هنا حکم هذا التعارض فی ضوء دلیل الحجّیه ، وبقطع النظر عن الروایات الخاصّه التی عولج فیها حکم التعارض ، وهذا معنی البحث عمّا تقتضیه القاعده فی المقام.

والمعروف أنّ القاعده تقتضی التساقط ؛ لأنّ شمول دلیل الحجّیه للدلیلین المتعارضین غیر معقول ، وشموله لأحدهما المعیَّن دون الآخر ترجیح بلا مرجِّح ، وشموله لهما علی وجه التخییر لا ینطبق علی مفاده العرفی - وهو الحجّیه التعیینیّه - فیتعیّن التساقط.

ونلاحظ من خلال هذا البیان أنّ الانتهاء إلی التساقط یتوقّف علی إبطال الشقوق الثلاثه الاولی ، فلنتکلّم عن ذلک :

[حجیّه الدلیلین المتعارضین معاً :]

أمّا الشقّ الأول - وهو شمول دلیل الحجّیه لهما معاً - فقد یقال : إنّ الدلیلین

ص: 557

1- فی تمهید بحث التعارض ، تحت عنوان : ما هو التعارض المصطلح؟

المتعارضین تارهً یکون مفاد أحدهما إثبات حکمٍ إلزامی ، ومفاد الآخر نفیه.

واخری یکون مفاد کلٍّ منهما حکماً ترخیصیاً. وثالثهً یکون [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_558_1) مفاد کلٍّ منهما حکماً إلزامیاً.

ففی الحاله الاولی یستحیل شمول دلیل الحجّیه لهما ؛ لأنّه یؤدّی إلی تنجیز حکمٍ إلزامیٍّ والتعذیر عنه فی وقتٍ واحد.

وفی الحاله الثانیه یستحیل الشمول ؛ لأدائه - مع العلم بمخالفه أحد الترخیصین للواقع - إلی الترخیص فی المخالفه القطعیه لذلک الواقع المعلوم إجمالاً.

وأمّا فی الحاله الثالثه : فإن کان الحکمان الإلزامیان متضادَّین ذاتاً - کما إذا دلّ دلیل علی وجوب الجمعه ودلّ آخر علی حرمتها - فالشمول محال أیضاً ؛ لأدائه إلی تنجیز حکمین إلزامیّین فی موضوعٍ واحد.

وإن کانا متضادَّین بالعرض للعلم الإجمالی من الخارج بعدم ثبوت أحدهما - کما إذا دلّ دلیل علی وجوب الجمعه وآخر علی وجوب الظهر - فلا استحاله فی شمول دلیل الحجّیه لهما معاً ؛ لأنّه إنمّا یؤدّی إلی تنجیز کلا الحکمین الإلزامیّین مع العلم بعدم ثبوت أحدهما ، ولا محذور فی ذلک.

ولکن الصحیح : أنّ هذا التوهّم یقوم علی أساس ملاحظه المدلول المطابقی فی مقام التعارض فقط ، وهو خطأ ، فإنّ کلاًّ من الدلیلین المفروضین یدلّ بالالتزام علی نفی الوجوب المفاد بالآخر ، فیقع التعارض بین الدلاله المطابقیه لأحدهما والدلاله الالتزامیه للآخر ، وحجّیتهما معاً تؤدّی إلی تنجیز حکمٍ والتعذیر عنه فی

ص: 558

1- کلمه (یکون) ساقطه عن الطبعه الاولی ، وقد أثبتناها طبقاً لما جاء فی النسخه الخطیّهالواصله إلینا.

وقتٍ واحد.

فإن قیل : هذا یعنی أنّ المحذور نشأ من ضمِّ الدلالتین الالتزامیّتین فی الحجّیه إلی المطابقیّتین فیتعیّن سقوطهما عن الحجّیه ؛ لأنّهما المنشأ للتعارض ، وتظلّ حجّیه الدلاله المطابقیه فی کلٍّ من الدلیلین ثابته.

کان الجواب : أنّنا نواجه فی الحقیقه معارضتین ثُنائیّتین ، والدلاله الالتزامیه تشکِّل أحد الطرفین فی کلٍّ منهما ، فلا مبرِّر لطرح الدلاله الالتزامیه إلاّ التعارض ، وهو ذو نسبهٍ واحدهٍ إلی کلا طرفی المعارضه ، فلابدّ من سقوط الطرفین معاً.

فإن قیل : المبرِّر لطرح الدلاله الالتزامیه خاصّهً دون المطابقیه أنّها ساقطه عن الحجّیه علی أیّ حال ، سواء رفعنا الید عنها ابتداءً أو رفعنا الید عن الدلالتین المطابقیّتین ؛ لانّ سقوط المطابقیه عن الحجّیه یستتبع سقوط الالتزامیه ، فالدلاله الالتزامیه إذن ساقطه عن الحجّیه علی أی حالٍ ؛ إمّا سقوطاً مستقلًّا ، أو بتبع سقوط الدلاله المطابقیه ، ومع هذا فلا موجب للالتزام بسقوط الدلاله المطابقیه.

کان الجواب : أنّ الدلاله الالتزامیه فی کلّ معارضهٍ ثنائیهٍ تعارض الدلاله المطابقیه للدلیل الآخر ، وهی غیر تابعهٍ لها فی الحجّیه لیدور أمرها بین السقوط الابتدائی والسقوط التبعی ، فلا معیّن لحلّ المعارضه بإسقاط الدلالتین الالتزامیّتین خاصّه.

[حجیّه أحد الدلیلین المتعارضین :]

وأمّا الشقّ الثانی - وهو شمول دلیل الحجّیه لأحدهما المعیَّن - فقد برهن علی استحالته بأنّه ترجیح بلا مرجِّح ، إلاّأنّ هذا البرهان لا یطّرد فی الحالات التالیه.

ص: 559

الحاله الاولی : أن نعلم بأنّ ملاک الحجّیه والطریقیه غیر ثابتٍ فی کلٍّ من الدلیلین فی حاله التعارض ، وفی هذه الحاله لا شکّ فی سقوطهما معاً بلا حاجهٍ إلی برهان ؛ لأنّ المفروض عدم الملاک لحجّیتهما.

الحاله الثانیه : أن نعلم - بقطع النظر عن دلیل الحجّیه - بوجود ملاکها فی کلٍّ منهما وبأنّ الملاک فی أحدهما المعیّن أقوی منه فی الآخر ، ولا شکّ هنا فی شمول دلیل الحجّیه لذلک المعیّن ولا یکون ترجیحاً بلا مرجّح ؛ للعلم بعدم شموله للآخر. وکذلک الأمر إذا احتملنا أقوائیه الملاک الطریقی فی ذلک المعیَّن ولم نحتمل الأقوائیه فی الآخر ، فإنّ هذا یعنی أنّ إطلاق دلیل الحجّیه للآخر معلوم السقوط ؛ لأنّه إمّا مغلوب أو مساوٍ ملاکاً لمعارضه ، وأمّا إطلاق دلیل الحجّیه لمحتمل الأقوائیه فهو غیر معلوم السقوط ، فنأخذ به.

الحاله الثالثه : أن لا یکون الملاک محرزاً بقطع النظر عن دلیل الحجّیه لا نفیاً ولا إثباتاً ، وإنمّا الطریق إلی إحرازه نفس دلیل الحجّیه ، ونفترض أنّنا نعلم بأنّ الملاک لو کان ثابتاً فی المتعارضَین فهو فی أحدهما المعیَّن أقوی ، وهذا یعنی العلم بسقوط إطلاق دلیل الحجّیه للآخر ؛ لأنّه إمّا لا ملاک فیه ، وإمّا فیه ملاک مغلوب. وأمّا إطلاق دلیل الحجیه للمعیَّن فلا علم بسقوطه ، فیؤخذ به. ومثل ذلک ما إذا کان أحدهما المعیَّن محتمل الأقوائیه علی تقدیر ثبوته دون الآخر.

ومن أمثله ذلک : أن یکون أحد الراویین أوثق وأفقه من الراوی الآخر ، فإنّ نکته الطریقیه التی هی ملاک الحجّیه لا یحتمل کونها موجودهً فی غیر الأوثق والأفقه خاصّه.

وهکذا یتّضح أنّ إبطال الشمول لأحدهما المعیَّن ببرهان استحاله الترجیح بلا مرجّحٍ إنمّا یتّجه فی مثل ما إذا کان کلّ من الدلیلین مورداً لاحتمال وجود الملاک الأقوی فیه.

ص: 560

[الحجیّه التخییریّه للدلیلین المتعارضین :]

وأمّا الشقّ الثالث - وهو إثبات الحجّیه التخییریه - فقد ابطل بأنّ مفاد الدلیل هو کون الفرد مرکزاً للحجّیه ، لا الجامع.

ویلاحظ أنّ الحجّیه التخییریه لا ینحصر أمرها بحجّیه الجامع لیقال بأنّ ذلک خلاف مفاد الدلیل ، بل یمکن تصویرها بحجّیتین مشروطتین ، بأن یلتزم بحجّیه کلٍّ من الدلیلین لکن لا مطلقاً ، بل شریطه أن لا یکون الآخر صادقاً ، فمرکز کلٍّ من الحجّیتین الفرد لا الجامع ، ولکن نرفع الید عن إطلاق الحجّیه لأجل التعارض. ولا تنافی بین حجّیتین مشروطتین من هذا القبیل ، ولا محذور فی ثبوتهما إذا لم یکن کذب کلٍّ من الدلیلین مستلزماً لصدق الآخر ، وإلاّ رجعنا إلی إناطه حجّیه کلٍّ منهما بصدق نفسه ، وهو غیر معقول.

فإن قیل : ما دمنا لا نعلم الکاذب من الصادق فلا نستطیع أن نمیّز أنّ أیّ الحجّیتین المشروطتین تحقّق شرطها لنعمل علی أساسها ، فأیّ فائدهٍ فی جعلهما؟

کان الجواب : أنّ الفائده نفی احتمالٍ ثالث ؛ لأنّنا نعلم بأنّ أحد الدلیلین کاذب ، وهذا یعنی العلم بأنّ إحدی الحجّیتین المشروطتین فعلیه ، وهذا یکفی لنفی الاحتمال الثالث.

وعلی ضوء ما تقدم یتّضح :

أولاً : أنّ دلیل الحجّیه یقتضی الشمول لأحدهما المعیَّن إذا کان ملاک الحجّیه علی تقدیر ثبوته أقوی فیه ، أو محتمل الأقوائیه دون احتمال مماثلٍ فی الآخر.

ثانیاً : أنّه فی غیر ذلک لا یشمل کلاًّ من المتعارضَین شمولاً منجّزاً.

ثالثاً : أنّه مع ذلک یشمل کلاًّ منهما شمولاً مشروطاً بکذب الآخر لأجل نفی الثالث ، وذلک فیما اذا لم یکن کذب أحدهما مساوقاً لصدق الآخر.

هذه هی النظریه العامه للتعارض المستقرِّ علی مقتضی القاعده.

ص: 561

تنبیهات النظریه العامّه للتعارض المستقرّ

اشاره

ومن أجل تکمیل الصوره عن النظریه العامه للتعارض المستقرِّ یجب أن نشیر إلی عدّه امور :

[الحالات المختلفه لدلیل الحجّیه :]

الأول : أنّ دلیل الحجّیه الذی یعالج حکم التعارض المستقرّ علی ضوئه تارهً یکون دلیلاً واحداً ، واخری یکون دلیلین ، وتوضیح ذلک باستعراض الحالات التالیه :

الاولی : اذا افترضنا دلیلین لفظیّین قطعیّین صدوراً ظنّیین دلالهً تعارضا معارضهً مستقرّهً فالتنافی بینهما یسری إلی دلیل الحجّیه ، کما تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_562_1) ، وهو هنا دلیل واحد وهو دلیل حجّیه الظهور.

الثانیه : إذا افترضنا دلیلین لفظّیین قطعیّین دلالهً ظنیّین سنداً تعارضا معارضهً مستقرّهً فالتنافی بینهما یسری إلی دلیل الحجّیه ، کما تقدم (2) ، وهو هنا دلیل واحد وهو دلیل حجّیه السند.

الثالثه : إذا افترضنا دلیلین لفظّیین ظنّیین دلالهً وسنداً فلا شکّ فی سرایه التنافی إلی دلیل حجّیه الظهور ، ولکن هل یسری إلی دلیل حجّیه السند أیضاً؟

قد یقال بعدم السریان ، إذ لا محذور فی التعبّد بکلا السندین ، وإنمّا المحذور فی التعبّد بالمفادین.

ولکنّ الصحیح هو السریان ؛ لأنّ حجّیه الدلاله وحجّیه السند مرتبطتان إحداهما بالاخری ، بمعنی أنّ دلیل حجّیه السند مفاده هو التعبّد بمفاد الکلام
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1- و (2) فی تمهید بحث التعارض ، تحت عنوان : ما هو التعارض المصطلح؟.

المنقول ، لا مجرّد التعبّد بصدور الکلام بقطع النظر عن مفاده.

الرابعه : إذا افترضنا دلیلین لفظیّین : أحدهما ظنّی سنداً قطعی دلالهً ، والآخر بالعکس ولم یکن بالإمکان الجمع العرفی بین الدلالتین فالتنافی الذی یسری هنا لا یسری إلی دلیل حجّیه الظهور بمفرده ، ولا إلی دلیل حجّیه السند کذلک ، إذ لا توجد دلالتان ظنّیتان ولا سندان ظنّیان ، وإنمّا یسری إلی مجموع الدلیلین ، بمعنی وقوع التعارض بین دلیل حجّیه السند فی أحدهما ودلیل حجّیه الظهور فی الآخر ، فاذا لم یکن هناک مرجِّح لتقدیم أحد الدلیلین علی الآخر طبِّقت النظریه السابقه.

الخامسه : إذا افترضنا دلیلاً ظنّیاً دلالهً وسنداً معارضاً لدلیلٍ قطعیٍّ دلالهً وظنّیٍّ سنداً وتعذّر الجمع العرفی سری التنافی ، بمعنی وقوع التعارض بین دلیل حجّیه الظهور فی ظنّیّ الدلاله ودلیل السند فی الآخر ، ویؤدّی ذلک إلی دخول دلیل السند لظنّیّ الدلاله فی التعارض أیضاً ؛ لِمَا عرفت من الترابط. والمحصّل النهائی لذلک : أنّ دلیل السند فی أحدهما یعارض کلاًّ من دلیل حجّیه الظهور ودلیل السند فی الآخر.

السادسه : إذا افترضنا دلیلاً ظنّیاً دلالهً وسنداً معارضاً لدلیلٍ ظنّیٍّ دلالهً وقطعیٍّ سنداً سری التنافی إلی دلیل حجّیه الظهور ؛ لوجود ظهورین متعارضین.

ودخل دلیل التعبّد بالسند الظنّی فی المعارضه لمکان الترابط المشار الیه.

[حاله التعارض غیر المستوعب :]

الثانی : أنّ التعارض المستقرّ تارهً یستوعب تمام مدلول الدلیل ، کما فی الدلیلین المتعارضین الواردین علی موضوعٍ واحد. واخری یشمل جزءاً من المدلول ، کما فی العامَّین من وجه. وما تقدّم من نظریه التعارض کما ینطبق علی
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التعارض المستوعب کذلک ینطبق علی التعارض غیر المستوعب ، ولکن یختلف هذان القسمان فی نقطه ، وهی : أنّه فی حالات التعارض المستوعب بین دلیلین ظنّیین دلالهً وسنداً یسری التنافی إلی دلیل حجّیه الظهور ، وبالتالی إلی دلیل التعبّد بالسند. وأمّا فی حالات التعارض غیر المستوعب بینهما فالتنافی یسری إلی دلیل حجّیه الظهور ، ولکن لا یمتدّ إلی دلیل التعبّد بالسند ، بمعنی أنّه لا موجب لرفع الید عن سند کلٍّ من العامَّین من وجهٍ رأساً.

فإن قیل : إنّ التنافی فی دلیل حجّیه الظهور یتوقّف علی افتراض ظهورین متعارضین ، ونحن لا نحرز ذلک فی المقام إلاّبدلیل التعبّد بالسند ، فالتنافی فی الحقیقه نشأ من دلیل التعبّد بالسند.

کان الجواب : أنّ هذا صحیح ، ولکنّه لا یعنی طرح السند رأساً ، فإنّ مفاد دلیل التعبّد بالسند ثبوت الکلام المنقول بلحاظ تمام ما لَه من آثار ، ومن آثاره حجّیه عمومه فی ماده الاجتماع وحجّیه عمومه فی ماده الافتراق ، فإذا تعذّر ثبوت الأثر الأول للتعارض ثبت الأثر الثانی ، وهو معنی عدم سقوط السند رأساً.

وأمّا حین یتعذّر ثبوت کلِّ ماللکلام المنقول من آثار - کما فی حالات التعارض المستوعب - فیقوم التعارض بین السندین لا محاله.

ومن هنا نستطیع أن نعرف أنّه فی کلّ حالات التعارض بین مدلولَی دلیلین ظنّیین سنداً یقع التعارض ابتداءً فی دلیل التعبّد بالسند ، لا فی دلیل حجّیه الظهور ؛ لأنّنا لا نحرز وجود ظهورین متعارضین إلاّمن ناحیه التعبّد بالسند ، فإن کان التعارض مستوعباً سقط التعبّد بالسند رأساً فی کلٍّ منهما ، وإلاّ سقط بمقداره.

وأمّا ما کنّا نقوله من أنّ التنافی یسری إلی دلیل حجّیه الظهور ویمتدّ منه إلی دلیل التعبّد بالسند فهو بقصد تبسیط الفکره ، حیث إنّ التنافی بین السندین فی مقام التعبّد متفرّع علی التنافی بین الظهورین فی مقام الحجّیه علی تقدیر ثبوتهما ، فکأنّ التنافی سری من دلیل حجّیه الظهور إلی دلیل التعبّد بالسند. وأمّا من الناحیه
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الواقعیه وبقدر ما نمسک بأیدینا فالتعارض منصبّ ابتداءً علی دلیل التعبّد بالسند ؛ لأنّنا لا نمسک بأیدینا سوی السندین.

[نفی الاحتمال الثالث بالدلیلین المتعارضین :]

الثالث : وقع البحث فی أنّ المتعارضین بعد عجز کلٍّ منهما عن إثبات مدلوله الخاصِّ هل یمکن نفی الاحتمال الثالث بهما؟

وقد یقرَّب ذلک بوجوه :

أولها : التمسّک بالدلاله الالتزامیه فی کلٍّ منهما لنفی الثالث ، فإنّها غیر معارضهٍ فتبقی حجّه. وهذا مبنیّ علی إنکار تبعیه الدلاله الالتزامیه للدلاله المطابقیه فی الحجّیه.

ثانیها : التمسّک بدلیل الحجّیه لإثبات حجّیه غیر ما علم إجمالاً بکذبه ، فإنّ المتعذّر تطبیق دلیل الحجّیه علی هذا بعینه أو ذاک بعینه للمعارضه ، وأمّا تطبیقه علی عنوان (غیر معلوم الکذب) إجمالاً فلا محذور فیه ؛ لأنّه غیر معارضٍ لا بتطبیقه علی عنوان (معلوم الکذب) لوضوح أنّ جعل الحجّیه لهذا العنوان غیر معقول ، ولا بتطبیقه علی عنوانٍ تفصیلیٍّ کهذا أو ذاک ؛ لعدم إحراز مغایره العنوان التفصیلی لعنوان غیر المعلوم.

ونلاحظ علی ذلک : أنّ الخبرین المتعارضین إمّا أن یحتمل کذبهما معاً ، أوْ لا ، فإن احتمل ففی حاله کذبهما معاً لا تعیّن للمعلوم بالإجمال ، ولا لغیر المعلوم بالإجمال لتجعل الحجّیه له ، وإن لم یحتمل کذبهما معاً فهذا بنفسه ینفی احتمال الثالث بلا حاجهٍ إلی التمسّک بدلیل الحجّیه.

ثالثها : وهو تعمیق للوجه الثانی ، وحاصله : الالتزام بحجّیه کلٍّ من المتعارضین ولکن علی نحوٍ مشروطٍ بکذب الآخر ، وحیث یعلم بکذب أحدهما فیعلم بحجّیه أحدهما فعلاً ، وهذا یکفی لنفی الثالث ، وقد تقدمت الإشاره إلی ذلک.
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[مدی تأثیر کون دلیل الحجّیه لبّیاً :]

الرابع : ینبغی أن یعلم أنّا فی تنقیح القاعده علی ضوء دلیل الحجّیه کنّا نستبطن افتراضاً ، وهو التعامل مع أدلّه الحجّیه بوصفها أدلّهً لفظیهً لا ترفع الید عن إطلاقها إلاّبقدر الضروره ، إلاّأنّ هذا الافتراض لا ینطبق علی الواقع ؛ لأنّ دلیل الحجّیه فی الغالب لبّیّ مرجعه إلی السیره العقلائیه ، وسیره المتشرّعه ، والإجماع.

والأدله اللفظیه إذا تمّت تعتبر إمضائیهً فتنصرف إلی نفس مفاد تلک الأدلّه اللبِّیه وتتحدّد بحدودها.

وعلی هذا الأساس سوف تتغیّر نتیجتان من النتائج التی انتهینا الیها سابقاً :

الاولی : ما کنّا نفترضه من التمسّک بإطلاق دلیل الحجّیه لإثبات حجّیهٍ فی کلٍّ من المتعارضین مشروطهٍ بکذب الآخر ، وکنّا نستفید من ذلک لنفی احتمال الثالث ، فإنّ هذا الافتراض یناسب الدلیل اللفظی الذی له إطلاق یشمل المتعارضین بحدّ ذاته. وأمّا إذا کان مدرک الحجّیه الأدلّه اللبِّیه من السیره العقلائیه وغیرها فلا إطلاق فیها للمتعارضین رأساً ، فلا یمکن أن نثبت بها حجّیتین مشروطتین علی النحو المذکور.

الثانیه : ما کنّا نفترضه - فی حاله تعارض الدلیل اللفظیّ القطعیّ سنداً مع الدلیل اللفظیّ الظنّیّ سنداً وعدم إمکان الجمع العرفی - من وقوع التعارض بین دلیل حجّیه الظهور فی الأول ودلیل حجّیه السند فی الثانی ، فإنّ هذا یناسب الإقرار بتمامیه کلٍّ من هذین الدلیلین فی نفسه وصلاحیته لمعارضه الآخر ، مع أنّ الواقع بناءً علی أنّ دلیل حجّیه السند - أی حجّیه خبر الواحد - السیره قصوره فی نفسه عن الشمول لمورد المعارضه المستقره لظاهر کلامٍ قطعیّ الصدور من الشارع ؛ لعدم انعقاد السیره فی مثل ذلک علی التعبّد بنقل المعارض.
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3- حکم التعارض علی ضوء الأخبار الخاصّه

اشاره

الروایات الخاصه الوارده فی علاج التعارض علی قسمین :

أحدهما : ما یتّصل بحالات التعارض بین الدلیل القطعیّ السند والدلیل الظنّیّ السند ، إذ قد یقال بوجود ما یدلّ علی إلغاء حجّیه الدلیل الظنّیّ السند فی هذه الحاله علی نحو نرفع الید بذلک عمّا قد یکون هو مقتضی القاعده من تعارض دلیل التعبّد بالسند فی أحدهما مع دلیل التعبّد بالظهور فی الآخر وتساقطهما. ونسمّی روایات هذا القسم بروایات العرض علی الکتاب ؛ لأنّها تقتضی عرض الأخبار علی الکتاب.

والقسم الآخر : ما یتّصل بحالات التعارض بین الدلیلین الظنّیین سنداً ، إذ قد یقال بوجود ما یدلّ علی عدم التساقط وثبوت الحجّیه لأحد المتعارضین تعییناً أو تخییراً علی نحوٍ نرفع الید به عمّا تقتضیه القاعده من التساقط ، ونسمّی روایات هذا القسم بروایات العلاج.

وسنتکلّم عن هذین القسمین تباعاً :

1 - روایات العرض علی الکتاب

ویمکن تصنیف هذه الروایات إلی ثلاث مجامیع :
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المجموعه الاولی : ما ورد بلسان الاستنکار والتحاشی عن صدور ما یخالف الکتاب من المعصومین ، من قبیل روایه أیّوب بن راشد ، عن أبی عبد الله علیه السلام قال : «مالم یوافق من الحدیث القرآن فهو زخرف» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_568_1).

فإنّ التعبیر بزخرفٍ یدلّ علی نفی الصدور مع الاستنکار والتحاشی. وهذه الروایات تدلّ علی سقوط کلِّ خبرٍ مخالفٍ للکتاب عن الحجّیه ، وبهذا تقیِّد دلیل حجّیه السند علی تقدیر ثبوت الإطلاق فیه.

وقد یستشکل فی ذلک :

تارهً : بأنّ الروایات المذکوره لا تنفی الحجّیه ، ولیست ناظرهً الیها ، وإنمّا تنفی صدور الکلام المخالف ، فلا تعارض دلیل حجّیه السند لتقیِّده ، وإنمّا تعارض نفس الروایات الدالّه علی صدور الکلام المخالف.

واخری : بأنّ موضوع هذه الروایه غیر الموافق ، لا المخالف ، ولازم ذلک عدم العمل بالروایات التی لا تعرّض فی القرآن الکریم لمضمونها.

وثالثهً : بأنّ صدور الکلام المخالف من الأئمّه علیهم السلام معلوم وجداناً ، کما فی موارد التخصیص والتقیید ، وهذا یکشف عن لزوم تأویل تلک الروایات ولو بحملها علی المخالفه فی اصول الدین.

والجواب : أمّا علی الأول فبأنّ نفی الصدور بروح الاستنکار یدلّ بالالتزام العرفی علی نفی الحجّیه.

وأمّا علی الثانی فبأنّ ظاهر عدم الموافقه عدمها بنحو السالبه بانتفاء المحمول ، لا السالبه بانتفاء الموضوع التی تحصل بعدم تطرّق القرآن للمضمون رأساً.
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وأمّا علی الثالث فبأنّ نفس الاستنکار والتحاشی قرینه عرفیه علی تقیید المخالف بما کان یقتضی طرح الدلیل القرآنی وإلغاءه رأساً ، فلا یشمل المخالف بالتخصیص والتقیید ونحوهما ممّا لااستنکار فیه بعد وضوح بناء البیانات الشرعیه علی ذلک.

المجموعه الثانیه : ما دلّ علی إناطه العمل بالروایه بأن یکون موافقاً مع الکتاب وعلیه شاهد منه ، من قبیل روایه ابن أبی یعفور ، قال : سألت أبا عبد الله علیه السلام عن اختلاف الحدیث یرویه من نثق به ومنهم من لا نثق به ، قال : «إذا ورد علیکم حدیث فوجدتم له شاهداً من کتاب الله أو من قول رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم ، وإلاّ فالذی جاء به أولی به» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_569_1).

وهذه الروایه ونظائرها تساوق فی الحقیقه إلغاء حجّیه خبر الواحد ؛ لأنّها تنهی عن العمل به فی حاله عدم تطابقه مع القرآن الکریم ، ولا محصّل عرفاً لجعل الحجّیه له فی خصوص حاله التطابق ؛ لکفایه الدلاله القرآنیه حینئذٍ.

وعلیه فیرد علی الاستدلال بها : أنّها بنفسها أخبار آحاد ، ولا یمکن الاستدلال بأخبار الآحاد علی نفی حجّیه خبر الواحد. هذا ، إضافهً إلی أنّنا لو سلّمنا أنّها لا تلغی حجّیه خبر الواحد علی الإطلاق فلا شکّ فی أنّها تسلب الحجّیه عن الخبر الذی لیس له موافق من الکتاب الکریم ، ومضمونها نفسه لا یوافق الکتاب الکریم ، بل یخالفه ، بناءً علی دلاله الکتاب وغیره من الأدلّه القطعیه علی حجّیه خبر الثقه ، فیلزم من حجّیتها عدم حجّیتها.

المجموعه الثالثه : ما دلّ علی نفی الحجّیه عمّا یخالف الکتاب الکریم ، من قبیل روایه جمیل بن درّاج ، عن أبی عبدالله علیه السلام أنّه قال : «الوقوف عند الشبهه
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خیر من الاقتحام فی الهلکه ، إنّ علی کلِّ حقٍّ حقیقهً ، وعلی کلّ صوابٍ نوراً ، فما وافق کتاب الله فخذوه ، وما خالف کتاب الله فدَعوه» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_570_1).

وتعتبر هذه المجموعه مخصِّصهً لدلیل حجّیه الخبر ، لا ملغیهً للحجّیه رأساً ، ونتیجه ذلک عدم شمول الحجّیه للخبر المعارض للکتاب الکریم. وبعد أخذ الکتاب بوصفه مصداقاً لمطلق الدلیل القطعی علی ضوء مناسبات الحکم والموضوع یثبت أنّ کلّ دلیلٍ ظنّیٍّ یخالف دلیلاً قطعیّ السند یسقط عن الحجّیه ، والمخالفه هنا حیث لم ترد فی سیاق الاستنکار بل فی سیاق الوقوف عند الشبهه فلا تختصّ بالمخالفه التی تقتضی طرح الدلیل القرآنی رأساً کما فی المجموعه الاولی ، بل تشمل کلّ حالات التعارض المستقرّ بما فی ذلک التباین والعموم من وجه.

وقد یعترض علی ذلک باعتراضین :

الأول : أنّ هذه المجموعه لا تختصّ بأخبار الآحاد ، بل تشمل کلّ أمارهٍ تؤدّی إلی مخالفه الکتاب ، فلا تکون أخصّ مطلقاً من دلیل حجّیه الخبر ، بل قد تکون النسبه هی العموم من وجه.

والجواب : أنّ الصحیح تقدیم إطلاق هذه المجموعه - عند التعارض - علی دلیل حجّیه الخبر باعتبار حکومتها علیه ، إذ هی کأدلّه المانعیه والشرطیه فُرِض فیها الفراغ عن أصل حجّیه بعض الأمارات لیصحّ استثناء بعض الحالات من ذلک ، وهذا معنی النظر المستوجب للحکومه.

أضف إلی ذلک : أنّ خبر الثقه هو القدر المتیقّن منها ، باعتباره الفرد البارز من الأمارات ، والمتعارف والداخل فی محلّ الابتلاء وقتئذٍ الذی کان یترقّب
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مخالفته للکتاب تارهً وموافقته اخری.

الثانی : أنّ هذه المجموعه تدلّ علی إسقاط ما یخالف الکتاب عن الحجّیه ، والمخالفه کما تشمل التنافی بنحو التباین أو العموم من وجهٍ کذلک تشمل التنافی بنحو التخصیص أو التقیید أو الحکومه ؛ لأنّ ذلک کلّه یصدق علیه المخالفه ، فیکون مقتضی إطلاقها طرح ما یعارض الکتاب الکریم مطلقاً ، سواء کان تعارضاً مستقرّاً أو غیر مستقرّ.

وقد اجیب علی هذا الاعتراض بوجهین :

أحدهما : أنّ المعارضه بنحو التخصیص أو التقیید ونحوهما لیست بمخالفه ؛ لأنّ الخاصّ والمقیّد والحاکم قرینه علی المراد من العامّ والمطلق والمحکوم.

والآخر : أنّنا نعلم إجمالاً بصدور کثیرٍ من المخصِّصات والمقیِّدات للکتاب عن الأئمّه علیهم السلام ، وهذا إن لم یشکِّل قرینهً متّصلهً تصرف عنوان المخالفه فی هذه الروایات إلی الأنحاء الاخری من المخالفه - أی التعارض المستقرّ - فلا أقلّ من سقوط الإطلاقات القرآنیه عن الحجّیه بالتعارض فیما بینها علی أساس العلم الإجمالی ، فتبقی الأخبار المخصّصه علی حجّیتها.

ونلاحظ علی هذین الوجهین : أنّ المخالفه للقرآن المسقِطه للخبر عن الحجّیه : إن ارید بها المخالفه لدلالهٍ قرآنیهٍ ولو لم تکن حجّهً فکلا الجوابین غیر صحیح ؛ لأنّ القرینه المنفصله والتعارض علی أساس العلم الإجمالی لا یرفع أصل الدلاله القرآنیه ، ولا یُخِرج الخبر عن کونه مخالفاً لها.

وإن ارید بها المخالفه لدلالهٍ قرآنیهٍ حجّهٍ فی نفسها وبقطع النظر عن الخبر المخالف لها فالجواب الثانی صحیح ؛ لأنّ الدلاله القرآنیه ساقطه عن الحجّیه بسبب العلم الإجمالی مالم یدَّع انحلاله. وأمّا الجواب الأول فهو غیر صحیح ؛

ص: 571

لأنّ الخاصّ مخالف لدلاله العامّ التی هی حجّه فی نفسها وبقطع النظر عن ورود الخاصّ.

وإن ارید بها المخالفه لدلالهٍ قرآنیهٍ واجدهٍ لمقتضی الحجّیه حتی بعد ورود الخبر المخالف صحّ کلا الجوابین ؛ لأنّ مقتضی الحجّیه فی العامِّ غیر محفوظٍ بعد ورود القرینه المنفصله ، واختصّت المخالفه المسقِطه للخبر عن الحجّیه بالمخالفه علی وجهٍ لا یصلح للقرینیه.

وأوجَه هذه الاحتمالات أوسطها.

ویمکن أن یجاب أیضاً - بعد الاعتراف بتمامیه الاطلاق فی روایات هذه المجموعه للمعارضه غیر المستقره - : بأنّ هناک مخصّصاً لهذا الإطلاق ، وهو ما ورد فی بعض الأخبار العلاجیه ممّا یستفاد منه الفراغ عن حجّیه الخبر المخالف مع الکتاب فی نفسه. ففی روایه عبدالرحمان ابن أبی عبدالله قال : قال الصادق علیه السلام : «إذا ورد علیکم حدیثان مختلفان فاعرضوهما علی کتاب الله ، فما وافق کتاب الله فخذوه ، وما خالف کتاب الله فردّوه ، فإن لم تجدوهما فی کتاب الله فاعرضوهما علی أخبار العامه ...» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_572_1).

فإنّ الظاهر من قوله : «إذا ورد علیکم حدیثان مختلفان» أنّ الإمام علیه السلام بصدد علاج مشکله التعارض بین حدیثین معتبرین فی نفسیهما لولا التعارض ، فیکون دلیلاً علی عدم قدح المخالفه مع الکتاب فی الحجّیه الاقتضائیه. نعم ، لا یوجد فیه إطلاق یشمل جمیع أقسام الخبر المخالف مع الکتاب ؛ لأنّه لیس فی مقام بیان هذه الحیثیه لیتمّ فیه الإطلاق ، فلابدّ من الاقتصار علی المتیقّن من مفاده وهو مورد القرینیه.

ص: 572

1- وسائل الشیعه 27 : 118 ، الباب 9 من أبواب صفات القاضی ، الحدیث 29.

2 - روایات العلاج

اشاره

ویمکن تصنیف روایات العلاج إلی عدّه مجامیع ، أهمّها : مجموعه التخییر ، ومجموعه الترجیح :

روایات التخییر

المجموعه الاولی : ما استدلّ به من الروایات علی التخییر ، بمعنی جعل کلٍّ منهما حجّهً علی سبیل التخییر ، والحدیث عن ذلک یقع : تارهً فی مقام الثبوت وتصویر إمکان جعل الحجّیه التخییریه ، واخری فی مقام الإثبات ومدی دلاله الروایات علی ذلک.

أمّا البحث الثبوتی فقد یقال فیه : إنّ الحجّیه التخییریه غیر معقوله ؛ لأنّه إمّا أن یراد بها جعل حجّیهٍ واحده ، أو جعل حجّیتین مشروطتین :

أمّا الأوّل فهو ممتنع ؛ لأنّ هذه الحجّیه الواحده إن کانت ثابتهً لأحد الخبرین بالخصوص فهو خلف تخییریّتها.

وإن کانت ثابتهً للجامع بین الخبرین بنحو مطلق الوجود - أی الجامع أینما وجد - لزم سریان الحجّیه إلی کلا الفردین مع تعارضهما.

وإن کانت ثابتهً للجامع بنحو صرف الوجود لم تسرِ إلی کلٍّ من الخبرین ؛ لأنّ ما یتعلّق بصرف الوجود لا یسری إلی الفرد ، ومن الواضح أنّ صرف وجود الجامع بین الخبرین لیس له مدلول لیکون حجّهً فی إثباته.

وأمّا الثانی فهو ممتنع أیضاً ؛ لأنّ حجّیه کلٍّ من المتعارضین إن کانت مشروطهً بالالتزام به لزم عدم حجّیتهما معاً فی حاله ترک الالتزام بشیءٍ منهما ، وإن کانت مشروطهً بترک الالتزام بالآخر لزمت حجّیتهما معاً فی الحاله المذکوره.

ص: 573

والجواب : أنّ بالإمکان تصویر التخییر بالالتزام بحجّیه کلٍّ منهما مشروطهً بالالتزام به [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_574_1) مع افتراض وجوبٍ طریقیٍّ للالتزام بأحدهما.

وأمّا البحث الإثباتی فهناک روایات عدیده استدلّ بها علی التخییر :

منها : روایه علیّ بن مهزیار ، قال : قرأت فی کتابٍ لعبدالله بن محمد إلی أبی الحسن علیه السلام : اختلف أصحابنا فی روایاتهم عن أبی عبدالله علیه السلام فی رکعتی الفجر فی السفر ، فروی بعضهم : أنْ صلّهما فی المحمل ، وروی بعضهم : لا تصلّهما إلاّ علی الأرض ، فأعلمنی کیف تصنع أنت لأقتدی بک فی ذلک؟ فوقّع علیه السلام : «موسَّع علیک بأیّهٍ عملت» [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_574_2).

وفقره الاستدلال منها : قوله علیه السلام : «موسَّع علیک بأیّهٍ عملت» الواضح فی الدلاله علی التخییر وإمکان العمل بکلٍّ من الحدیثین المتعارضین.

ولکن نلاحظ علی ذلک :

أولاً : أنّ الظاهر منها إراده التوسعه والتخییر الواقعی ، لا التخییر الظاهری بین الحجّیتین ؛ لظهور کلٍّ من سؤال الراوی وجواب الإمام فی ذلک.

أمّا ظهور السؤال فلأ نّه مقتضی التنصیص من قبله علی الحکم الذی تعارض فیه الخبران الظاهر فی استعلامه عن الحکم الواقعی ، علی أنّ قوله : «فأعلمنی کیف تصنع أنت لأقتدی بک؟» کالصریح فی أنّ السؤال عن الحکم الواقعی للمسأله ، فیکون مقتضی التطابق بینه وبین الجواب کون النظر فی کلام الإمام علیه السلام إلی ذلک أیضاً ، إذ لا وجه لصرف النظر مع تعیین الواقعه عن حکمها الواقعی إلی الحکم الظاهری العام.

ص: 574

1- العباره الوارده فی الطبعه الاولی والنسخه الخطیّه الواصله إلینا : «بشرط ترک الاتزام بالآخر». والصحیح : «مشروطهً بالإلتزام به» کما أثبتناه.

2- وسائل الشیعه 4 : 330 ، الباب 15 من أبواب القبله ، الحدیث 8.

وأمّا ظهور الجواب فی التخییر الواقعی فباعتبار أنّه المناسب مع حال الإمام علیه السلام ، العارف بالأحکام الواقعیه والمتصدّی لبیانها [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_575_1) فیما اذا کان السؤال عن واقعهٍ معیّنهٍ بالذات.

وثانیاً : لو تنزّلنا وافترضنا أنّ النظر إلی مرحله الحکم الظاهری والحجّیه فلا یمکن أن یستفاد من الروایه التخییر فی حالات التعارض المستقرّ ؛ لأنّ موردها التعارض بین مضمونین بینهما جمع عرفی بحمل النهی علی الکراهه بقرینه الترخیص ، فقد یراد بالتخییر حینئذٍ التوسعه فی مقام العمل بالأخذ بمفاد دلیل الترخیص أو دلیل النهی ؛ لعدم التنافی بینهما ؛ لکون النهی غیر إلزامی ، لاجعل الحجّیه التخییریه بالمعنی المدّعی.

ومنها : مکاتبه الحمیری عن الحجّه علیه السلام ، إذ جاء فیها : یسألنی بعض الفقهاء عن المصلّی إذا قام من التشهّد الأول إلی الرکعه الثالثه هل یجب علیه أن یکبّر ، فإنّ بعض أصحابنا قال : لا یجب علیه التکبیر ویجزیه أن یقول : بحول الله وقوته أقوم وأقعد؟ فکتب علیه السلام فی الجواب : «إنّ فیه حدیثین : أمّا أحدهما فإنّه إذا انتقل من حالهٍ إلی حالهٍ اخری فعلیه التکبیر ، وأمّا الآخر فإنّه روی : إذا رفع رأسه من السجده الثانیه وکبّر ثمّ جلس ثمّ قام فلیس علیه فی القیام بعد القعود تکبیر ، وکذلک التشهّد الأول یجری هذا المجری ، وبأیِّهما أخذت من جهه التسلیم کان صواباً» [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_575_2).

وفقره الاستدلال منها : قوله علیه السلام : «وبأیِّهما أخذت من جهه التسلیم کان صواباً» ، والاستدلال بها لعلّه أوضح من الاستدلال بالروایه السابقه ، باعتبار کلمه

ص: 575

1- کلمه «لبیانها» غیر موجوده فی الطبعه الاولی ، وقد أثبتناها طبقاً لما جاء فی النسخهالخطیّه الواصله إلینا.

2- وسائل الشیعه 6 : 363 ، الباب 13 من أبواب السجود ، الحدیث 8.

«أخذت من جهه التسلیم» التی قد یستشعر منها النظر إلی الحجّیه والتعبّد بأحد الخبرین.

والصحیح : أنّ الاستدلال بالروایه غیر وجیه ؛ لأنّ السائل فی هذه الروایه لم یفرض خبرین متعارضین ، وإنمّا سأل عن مسألهٍ اختلف الفقهاء فی حکمها الواقعی ، وإنمّا یراد الاستدلال بها علی التخییر باعتبار ما فی جواب الإمام علیه السلام من نقل حدیثین متخالفین وترخیصه فی التسلیم بأیِّهما شاء ، إلاّأنّ هذا الجواب غیر دالٍّ علی التخییر المدّعی ؛ وذلک لعدّهِ امور :

الأول : ظهور کلام الإمام علیه السلام فی الرخصه الواقعیه ، لا التخییر الظاهری بین الحجّتین ، کما تقدم فی الروایه السابقه.

الثانی : أنّ جمله «وکذلک التشهّد الأول یجری هذا المجری» تارهً تفترض جزءاً من الحدیث الثانی ، واخری تفترض کلاماً مستقلاً یضیفه الإمام إلی الحدیثین.

فإذا کانت جزءاً من الحدیث - ولو بقرینه أنّه مورد لسؤال الراوی الذی قال عنه الإمام : إنّ فیه حدیثین - کان الحدیثان متعارضین ، إلاّأنّهما من التعارض غیر المستقرّ الذی فیه جمع عرفی واضح ، لا باعتبار أخصّیه الحدیث الثانی فحسب ، بل باعتبار کونه ناظراً إلی مدلول الحدیث الأول وحاکماً علیه ، وعدم استحکام التعارض بین الحاکم والمحکوم أمر واضح عرفاً ، ومقطوع به فقهیاً بحیث لا یحتمل أن یکون للشارع حکم علی خلاف الجمع العرفی فیه ، فیکون هذا بنفسه قرینهً علی أنّ المقصود من التخییر الترخیص الواقعی.

وإذا کانت جملهً مستقلّهً وکان الحدیث الثانی متکفِّلاً لحکم القیام من الجلوس بعد السجده الثانیه ، وأ نّه لیس علی المصلّی تکبیر فیه فلا تعارض بین الحدیثین فی مورد سؤال الراوی وهو الانتقال من التشهّد إلی القیام ، فیکون هذا
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بنفسه قرینهً علی أنّ المراد هو الترخیص الواقعی.

الثالث : أنّه لو تمّت دلاله الروایه علی التخییر الظاهری فی الحجّیه فموردها الحدیثان القطعیان اللّذان نقلهما الإمام بنفسه ، کما یناسبه التعبیر عنهما بالحدیثین الظاهر فی کونهما سنّهً ثابتهً عن آبائه المعصومین ، فلا یمکن التعدّی منه إلی التعارض بین خبرین ظنّیین سنداً ؛ لاحتمال أن یکون مزید اهتمام الشارع بالقطعیّین موجباً لجعل الحجّیه التخییریه فی موردهما خاصّه.

ومنها : مرسله الحسن بن الجهم ، عن الرضا علیه السلام - فی حدیثٍ - قال : قلت : یجیئنا الرجلان وکلاهما ثقه بحدیثین مختلفین فلا نعلم أیّهما الحقّ ، فقال : «إذا لم تعلم فموسّع علیک بأیِّهما أخذت» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_577_1).

وهذه أوضح الروایات فی الدلاله علی التخییر فی الحجّیه بالنحو المدّعی ، إلاّ أنّها ساقطه سنداً بالإرسال.

وقد تقدّمت بعض الروایات المستدلِّ بها علی التخییر فی الحلقه السابقه [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_577_2) مع مناقشه دلالتها.

روایات الترجیح

المجموعه الثانیه : ما استدلّ به من الروایات علی ترجیح إحدی الروایتین علی الاخری لمرجِّح یعود إلی صفات الراوی کالأوثقیه ، أو صفات الروایه کالشهره ، أو صفات المضمون کالمطابقه للکتاب الکریم أو المخالفه للعامه ، وهی

ص: 577

1- الاحتجاج 2 : 264 ، الحدیث 233 ، ووسائل الشیعه 27 : 122 ، الباب 9 من أبواب صفات القاضی ، الحدیث 40.

2- فی بحث التعارض ، تحت عنوان : الحکم الرابع قاعده التخییر للروایات الخاصّه.

روایات عدیده :

فمنها : روایه عبد الرحمان ابن أبی عبد الله التی دلّت علی الترجیح أولاً بموافقه الکتاب ، وثانیاً بمخالفه العامه ، وقد تقدمت الروایه مع الحدیث عنها فی الحلقه السابقه [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_578_1) ، واتّضح من خلال ذلک أنّها تامّه فی دلالتها علی المرجِّحین المذکورین.

ومنها : مقبوله عمر بن حنظله ، قال : سألت أبا عبد الله علیه السلام عن رجلین من أصحابنا بینهما منازعه فی دینٍ أو میراث ، فتحاکما إلی السلطان أو إلی القضاه أیحلّ ذلک؟ قال علیه السلام : «من تحاکم الیهم فی حقٍّ أو باطل فإنّما تحاکم إلی الطاغوت ...».

قلت : فکیف یصنعان؟

قال : «ینظران من کان منکم ممّن قد روی حدیثنا ونظر فی حلالنا وحرامنا وعرف أحکامنا فلیرضوا به حکماً ، فإنّی قد جعلته علیکم حاکماً ، فإذا حکم بحکمنا فلم یقبل منه فإنّما بحکم الله استخفّ وعلینا ردّ ...».

قلت : فإن کان کلّ واحدٍ اختار رجلاً من أصحابنا فرضیا أن یکونا الناظرین فی حقّهما واختلف فیما حکما وکلاهما اختلفا فی حدیثکم.

قال : «الحکم ما حکم به أعدلهما وأفقههما وأصدقهما فی الحدیث وأورعهما ، ولا یلتفت إلی ما یحکم به الآخر».

قال : فقلت : فإنّهما عدلان مرضیّان عند أصحابنا لا یفضل واحد منهما علی صاحبه.

قال : فقال : «یُنظر إلی ما کان من روایتهما عنّا فی ذلک الذی حکما به ،

ص: 578

1- فی بحث التعارض ، تحت عنوان : الحکم الثالث قاعده الترجیح للروایات الخاصّه.

المجمع علیه عند أصحابک فیؤخذ به من حکمنا ویترک الشاذّ الذی لیس بمشهورٍ عند أصحابک ، فإنّ المجمع علیه لاریب فیه ، وإنّما الامور ثلاثه : أمر بیِّن رشده فیُتَّبَع ، وأمر بیِّن غیّه فیجتنب ، وأمر مشکل یُردّ حکمه إلی الله ...».

قال الراوی : قلت : فإن کان الخبران عنکم مشهورین قد رواهما الثقات عنکم؟ قال : «ینظر فما وافق حکمه حکم الکتاب والسنّه وخالف العامّه فیؤخذ به ، ویترک ما خالف حکمه حکم الکتاب والسنّه ووافق العامه ...» ... إلی أن قال الراوی : قلت : فإن وافق حکامهم (ای العامّه) الخبرین جمیعاً ، قال : «اذا کان ذلک فأرجئه حتّی تلقی إمامک ، فإنّ الوقوف عند الشبهات خیر من الاقتحام فی الهلکات» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_579_1).

وهذه الروایه تشتمل علی المرجِّحَین السابقَین ، غیر أنّها تذکر قبل ذلک ترجیحین آخرین : أحدهما الترجیح بصفات الراوی ، والآخر الترجیح بالشهره ، فإن تمّت دلالتها علی ذلک کانت مقیِّدهً لإطلاق الروایه السابقه ، ودالّهً علی أنّ الانتهاء إلی المرجِّحَین السابقَین متوقّف علی عدم وجود أحد [(2)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_579_2) هذین الترجیحین.

وقد یعترض علی استفاده هذین الترجیحین بالصفات وبالشهره من المقبوله بوجوه :

الأول : أنّ المقبوله مختصّه مورداً بعصر الحضور والتمکّن من لقاء الإمام علیه السلام بقرینه قوله فیها : «أرجئه حتّی تلقی إمامک» ، فلا تدلّ علی ثبوت

ص: 579

1- وسائل الشیعه 27 : 106 ، الباب 9 من أبواب صفات القاضی ، الحدیث الأوّل.

2- کلمه (أحد) ساقطه عن الطبعه الاولی ، وقد أثبتناها طبقاً لما جاء فی النسخه الخطیّهالواصله إلینا.

الترجیحین فی عصر الغیبه.

ونلاحظ علی هذا الوجه : أنّ اختصاص الفقره الأخیره التی تأمر بالإرجاء بعصر الحضور لا یوجب تقیید الإطلاق فی الفقرات السابقه ، خصوصاً مع ملاحظه أنّ التمکّن من لقاء الإمام لیس من الخصوصیات التی یحتمل العرف دخلها فی مرجّحیه الصفات ، إذ لا یختلف حال الأوثقیه فی کاشفیتها وتأکید موردها بین عصری الحضور والغیبه ، وکذلک الأمر فی الشهره.

الثانی : أنّ الترجیح بالصفات وبالشهره فی المقبوله ترجیح لأحد الحکمین علی الآخر ، لا لإحدی الروایتین علی الاخری فی مقام التعارض.

وهذا الاعتراض وجیه بالنسبه إلی الترجیح بالصفات ، ولیس صحیحاً بالنسبه إلی غیره ممّا ورد فی المقبوله ، کالترجیح بالشهره.

أمّا وجاهته بالنسبه إلی الترجیح بالصفات فلأنّنا نلاحظ إضافه الصفات فی المقبوله إلی الحاکمَین ، حیث قال علیه السلام : «الحکم ما حکم به أعدلهما وأفقههما فی الحدیث وأورعهما».

هذا ، مضافاً إلی أنّ الإمام قد طبّق الترجیح بالصفات علی أول سلسله السندین المتعارضین - وهما الحاکمان - من دون أن یفرض أنّهما راویان مباشران للحدیث ، بینما لو کان الترجیح بها ترجیحاً لإحدی الروایتین علی الاخری کان ینبغی تطبیقه علی مجموع سلسله الرواه ، أو علی الراوی المباشر ، کما هو عمل المشهور ومقتضی الصناعه أیضاً ؛ لأن الراویَین المباشرَین إذا کان أحدهما أعدل وثبت الترجیح بالصفات فهذا یعنی أنّ روایه المفضول عدالهً منهما إنّما تکون حجّهً فی حاله عدم معارضتها بروایه الأعدل ، وعلیه فالناقل لروایه الراوی المباشر الأعدل یکون مخبِراً عن اختلال شرط الحجّیه لروایه الراوی المباشر المفضول التی ینقلها الناقل الآخر ، وبهذا یکون حاکماً علی نقل الناقل الآخر ،

ص: 580

إذ یخرج منقوله عن کونه موضوعاً للحجّیّه.

وهکذا نعرف أنّ تطبیق الإمام للترجیح بالصفات علی الحاکمَین اللذَین یمثِّلان أول سلسله السند لا ینسجم إلاّمع افتراض کون الترجیح لأحد الحکمین بلحاظ صفات الحاکم.

وأمّا عدم صحه الاعتراض بالنسبه إلی الشهره وغیرها فلأنّ سیاق الحدیث ینتقل من ملاحظه الحاکمَین إلی ملاحظه الروایه التی یستند الیها کلّ منهما ، حیث قال : «ینظر ما کان من روایتهما عنّا فی ذلک الذی حکما به المجمع علیه عند أصحابک ...» ، فاضیفت الممیّزات إلی الروایه ، لا إلی الحکم.

ولکنّ الشهره فی المقبوله التی ورد الترجیح بها فی الدرجه الثانیه ظاهره فی الاشتهار والشیوع المساوق لاستفاضه الروایه وقطعیّتها ، ولیست بمعنی اشتهار الفتوی علی طبقها ؛ لأنّ ظاهر الحدیث إضافه الشهره إلی نفس الروایه ، لا إلی مضمونها ، وذلک یناسب ما ذکرناه ، ویعنی الترجیح بالشهره علی هذا الضوء تقدیم الروایه القطعیه سنداً علی الظنّیه ، وهذا ممّا لا إشکال فیه ، کما تقدم [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_581_1). ولیس ذلک ترجیحاً لإحدی الحجّتین علی الاخری ؛ لِمَا عرفت سابقاً من أنّ حجّیه الخبر الظنّیّ السند مشروطه فی نفسها بعدم المعارضه لقطعیّ السند.

فإن قیل : إذا کان الأمر کذلک وجب تقدیم الترجیح بالشهره علی الترجیح بالصفات ؛ لأنّ الترجیح بالصفات یفترض حجّیه کلٍّ من الخبرین ویرجّح إحدی الحجّتین علی الاخری.

کان الجواب : أنّ الترجیح بالصفات ناظر إلی الحاکمَین ، لا إلی الراویین

ص: 581

1- تحت عنوان : روایات العرض علی الکتاب.

- کما تقدم - فلا إشکال من هذه الناحیه.

وهکذا یتّضح أنّ المقبوله لا یمکن أن یستفاد منها فی مجال الترجیح بین الحجّتین من الروایات أکثر ممّا ثبت بالروایه السابقه.

ومنها : المرفوعه عن زراره ، قال : سألت الباقر علیه السلام فقلت : جعلت فداک ، یأتی عنکم الخبران أو الحدیثان المتعارضان فبأیِّهما آخذ؟

قال علیه السلام : «یازراره ، خُذ بما اشتهر بین أصحابک ، ودعِ الشاذَّ النادر».

فقلت : یا سیدی ، إنّهما معاً مشهوران مرویّان مأثوران عنکم.

فقال علیه السلام : «خُذ بقول أعدلهما عندک وأوثقهما فی نفسک».

فقلت : إنّهما معاً عدلان مرضیان موثّقان.

فقال علیه السلام : «انظر ما وافق منهما مذهب العامّه فاترکه ، وخُذ بما خالفهم».

قلت : ربّما کانا معاً موافقین لهم أو مخالفین فکیف أصنع؟

فقال علیه السلام : «إذن فخذ بما فیه الحائطه لدینک ، واترک ما خالف الاحتیاط».

فقلت : إنّهما معاً موافقان للاحتیاط أو مخالفان له فکیف أصنع؟

فقال علیه السلام : «إذن فتخیّر أحدهما فتأخذ به وتدع الآخر» [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_582_1).

وفی هذه المرفوعه ذکرت مرجِّحات ، وهی علی الترتیب : الشهره ، ثمّ صفات الراوی ، ثمّ المخالفه للعامّه ، ثم الموافقه للاحتیاط ، ومع التکافؤ فی کلّ ذلک حکمت بالتخییر.

وقد یعترض علی الترجیح بالشهره بنفس ما تقدم فی المقبوله من کونها بمعنی استفاضه الروایه وتواترها ، ولکنّ هذا الاعتراض غیر وجیه هنا ؛ لأنّ

ص: 582

1- عوالی اللآلئ 4 : 133 ، الحدیث 229.

المرفوعه بعد افتراض شهره الروایتین معاً تنتقل إلی الترجیح بالأوثقیه ، ونحوها من صفات الراوی ، وذلک لا یناسب الروایتین القطعیّتین. ولکنّ المرفوعه ساقطه سنداً بالإرسال فلا یمکن التعویل علیها.

وهکذا نعرف أنّ المستخلَص ممّا تقدّم : ثبوت المرجِّحَین المذکورین فی الروایه الاولی من روایات الترجیح ، وفی حاله عدم توفّرهما نرجع إلی مقتضی القاعده.

[تنبیهات بحث العلاج :]

بقی علینا أن نشیر فی ختام روایات العلاج إلی عدّه نقاط :

الاولی : أنّ العاملین بالمجموعه الاولی المستدلّ بها علی التخییر اختلفوا فیما بینهم ، فی أنّ التخییر هل هو تخییر فی المسأله الاصولیه - أی فی الحجّیه - أو فی المسأله الفقهیه ، أی فی الجری عملاً علی وفق أحدهما؟

ومعنی الأول : أنّ الإنسان لابدّ له أن یلتزم بمضمون أحد الخبرین ، فیکون حجّهً علیه ویسند مؤدّاه إلی الشارع.

ومعنی الثانی : أنّ الإنسان لا بدّ له أن یطبِّق عمله علی مؤدّی أحد الخبرین.

ومن نتائج الفرق : أنّ الفقیه علی الأول یفتی بمضمون ما التزم به واختاره ، وعلی الثانی یفتی بالتخییر ابتداءً. وهذا الخلاف لا موضوع له بعد إنکار أصل التخییر.

الثانیه : أنّ هؤلاء اختلفوا أیضاً فی أنّ التخییر ابتدائی ، أو استمراری ، بمعنی أنّ المکلف بعد اختیار أحد الخبرین التزاماً أو عملاً هل یجوز له أن یعدل إلی اختیار الآخر ، أوْ لا؟

ص: 583

وقد ذهب البعض [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_584_1) إلی کونه استمراریاً ، وتمسّک بالاستصحاب ، إلاّأنّ هذا الاستصحاب یبدو أنّه من استصحاب الحکم المعلّق إذا کان التخییر فی الحجّیه ؛ لأنّ مرجعه إلی أنّ هذا کان حجّهً لو أخذنا به سابقاً وهو الآن کما کان استصحاباً. وعلی أیّ حالٍ فلا موضوع لهذا الخلاف بعد إنکار التخییر.

الثالثه : إذا تمّت روایات التخییر وروایات الترجیح المتقدمه فکیف یمکن التوفیق بینهما؟

فقد یقال بحمل روایات الترجیح علی الاستحباب.

ونلاحظ علی ذلک : أنّ الأمر فی روایات الترجیح إرشاد إلی الحجّیه فلا معنی لحمله علی الاستحباب ، بل المتعیَّن الالتزام بتقیید روایات التخییر بحاله عدم وجود المرجِّح.

الرابعه : أنّ أخبار العلاج هل تشمل موارد الجمع العرفی؟

قد یقال بإطلاق لسان الروایات المذکوره لتلک الموارد فتکون رادعهً بالإطلاق عمّا تقتضیه القاعده العقلائیه.

وقد یجاب : بأنّ الظاهر من أسئله الرواه لأخبار العلاج کونهم واقعین فی الحیره بسبب التنافی الذی یجدونه بین الحدیثین ، ومن البعید أن یقع الراوی - بما هو إنسان عرفی - فی التحیّر مع وجود جمعٍ عرفیّ بین المتعارضین ، فهذه قرینه معنویه تصرف ظواهر هذه الأخبار إلی موارد التعارض المستقرّ خاصّه.

والصحیح أن یقال : إنّ روایات العلاج بنفسها تتضمّن قرینهً تدلّ علی عدم شمولها لحالات الجمع العرفی ، فإنّ الروایه الاولی من روایات الترجیح قد افترضت فیها حجّیه الخبر المخالف للکتاب فی نفسه ، وبقطع النظر عن معارضته

ص: 584

1- کالمحقّق العراقی فی مقالات الاصول 2 : 480 - 481 ، ونهایه الأفکار 4 : 214.

بحدیثٍ آخر ؛ ولذلک صار الإمام بصدد علاج التعارض بین خبرین متعارضین :

أحدهما مخالف مع الکتاب ، والآخر موافق معه ، فتدلّ علی أنّ الخبر المخالف للکتاب الکریم لو لم یکن له معارض لکان حجّهً فی نفسه ، وهذا یعنی أنّ المعارضه الملحوظه بین الخبرین غیر المخالفه المفترضه بین الخبر والآیه ، ولیس ذلک إلاّلأنّ تلک المعارضه من التعارض المستقرّ ، وتلک المخالفه من التعارض غیر المستقرّ.

الخامسه : أنّ أخبار العلاج هل تشمل موارد التعارض المستقرّ غیر المستوعب کحالات التعارض بین العامَّین من وجه ، أوْ لا؟

وقد نقل عن المحقق النائینی [(1)](file:///C:\Users\mrm\Downloads\15689-a-13981204-dorus-fi-elmel-osul-j2.htm#content_note_585_1) - قدس الله روحه - الجواب علی ذلک بالتفصیل بین المرجّحات التی ترجع إلی الترجیح بلحاظ السند - وتسمّی بالمرجّحات السندیه ، کالترجیح بالأوثقیه - والمرجّحات المضمونیه التی ترجع إلی الترجیح بلحاظ المضمون ، کالترجیح بموافقه الکتاب ، فاختار رحمه الله : أنّ المرجّحات السندیه لا تشمل الفرض المذکور ؛ لأنّ تطبیقها : إن کان علی نحوٍ یؤدّی إلی إسقاط أحد العامّین من وجهٍ رأساً فهو بلا موجب ؛ لأنّه لا مسوِّغ لإسقاطه فی ماده الافتراق مع عدم التعارض. وإن کان علی نحوٍ یحافظ فیه علی مادّتَی الافتراق للعامّین فهو مستحیل ؛ لأنّه یستلزم التبعیض فی السند الواحد بقبول العامّ فی ماده الافتراق ورفضه فی ماده الاجتماع ، مع أن سنده واحد. وأمّا المرجّحات المضمونیه فبالإمکان إعمالها فی ماده الاجتماع فقط ، ولا یلزم محذور.

هذا ما أردنا استعراضه من بحوث التعارض فی الأدله ، وبذلک نختم الجزء

ص: 585

1- فوا ئد الاصول 4 : 792 - 793.

الثانی من الحلقه الثالثه التی ینتهی الطالب بدراستها من السطوح ویصبح جدیراً بحضور بحوث الخارج.

وقد وقع الابتداء بکتابه هذا الجزء من الحلقه الثالثه بعد الفراغ من الجزء الأول منها ، ووقع الفراغ منه - بحول الله تعالی وعونه - فی الیوم الثالث عشر من شهر ذی القعده من سنه (1397 ه).

فنسأله سبحانه الذی یسَّر ذلک أن یتقبّل هذا بلطفه ، وینفعَنا به یوم لا ینفع مال ولا بنون ، ویعمر قلوبنا بذکره وحبّه ، والحمد لله ربّ العالمین ، والصلاه والسلام علی الهداه من خلقه خاتِمِ الأنبیاء وأهلِ بیته الطاهرین.

ص: 586

فهرس المصادر

1- أجود التقریرات ، للسیّد الخوئی ، تقریر بحث المحقّق النائینی ، ج 1 ، ط قم ، مکتبه المصطفوی ، ج 2 ، ط قم ، مکتبه الفقیه.

2- الاحتجاج ، لأبی منصور أحمد بن علی الطبرسی ، ط انتشارات اسوه.

3- الاستبصار ، لشیخ الطائفه الطوسی ، ط دار الکتب الإسلامیه ، طهران.

4- الانتصار ، للسیّد المرتضی ، ط جماعه المدرّسین ، قم.

5- بحار الأنوار ، للعلاّمه المجلسی ، ط طهران ، من منشورات المکتبه الإسلامیه.

6- بحوث فی علم الاصول ، للسیّد المؤلّف قدس سره ، ط مکتب الإعلام الإسلامی ، قم.

7- بدائع الأفکار ، للمحقّق الرشتی ، ط حجریه ، مؤسسه آل البیت علیهم السلام.

8- تأسیس الشیعه لعلوم الإسلام ، للسیّد حسن الصدر ، ط مؤسسه النعمان ، بیروت.

9- تشریح الاصول ، لملاّ علی النهاوندی ، ط حجریّه ، طهران.
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10- تهذیب الأحکام ، للشیخ الطوسی ، ط طهران ، من منشورات المکتبه الإسلامیه.

11- جامع أحادیث الشیعه ، للسیّد البروجردی ، ط قم ، نشر الصحف.

12- جامع المقاصد ، للمحقّق الکرکی ، ط مؤسسه آل البیت علیهم السلام ، قم.

13- حاشیه فرائد الاصول ، للمحقّق الخراسانی ، ط حجریّه ، منشورات مکتبه بصیرتی ، قم.

14- حقائق الاصول ، للسیّد الحکیم ، ط مکتبه بصیرتی ، قم.

15- الخصال ، للشیخ الصدوق ، ط جماعه المدرسین ، قم.

16- الدراسات فی علم الاصول ، تقریرات السیّد الخوئی قدس سره للسیّد علی الحسینی الشاهرودی ، ط مؤسسه دائره المعارف الفقهیّه ، قم.

17- درر الفوائد ، للشیخ عبدالکریم الحائری ، ط جماعه المدرسین ، قم.

18- الدرر النجفیّه ، للمحدّث البحرانی صاحب الحدائق ، ط مؤسسه آل البیت علیهم السلام ، قم.

19- الذریعه إلی اصول الشریعه ، للسیّد المرتضی ، ط جامعه طهران.

20- السرائر ، لابن إدریس ، ط جماعه المدرسین ، قم.

21- ضوابط الاصول ، للسیّد إبراهیم القزوینی ، ط الحجریّه ، 1275 ق.

22- عدّه الاصول ، للشیخ الطوسی ، ط مؤسّسه آل البیت علیهم السلام ، قم.

23- علل الشرائع ، للشیخ الصدوق ، ط مکتبه الداوری ، قم.

24- عوالی اللآلئ ، لابن أبی الجمهور الأحسائی ، مطبعه سیّد الشهداء ، قم.
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25- فرائد الاصول ، للشیخ الأعظم الأنصاری ، ط مؤتمر الشیخ الأنصاری ، قم.

26- الفصول الغرویّه ، للشیخ محمّد حسین بن عبد الرحیم الإصفهانی ، ط دار إحیاء العلوم الإسلامیّه ، قم.

27- فهرست أسماء مصنّفی الشیعه ، للنجاشی ، ط جماعه المدرسین ، قم.

28- فوائد الاصول ، للمحقّق الکاظمی ، تقریر بحث المحقّق النائینی ، ط جماعه المدرسین ، قم.

29- الفوائد الاصولیّه ، للسیّد محمّد مهدی الطباطبائی ، الطبعه الحجریّه.

30- الفوائد المدنیّه ، للأمین الاسترابادی ، ط دار النشر لأهل البیت علیهم السلام.

31- القواعد والفوائد ، للشهید الأوّل ، ط منشورات مکتبه المفید ، قم.

32- القوانین ، للمحقّق القمّی ، ط حجریّه ، المکتبه العلمیه الإسلامیه ، طهران.

33- الکافی ، للکلینی ، ط دار الکتب الإسلامیّه ، طهران.

34- کفایه الاصول ، للمحقّق الخراسانی ، ط جماعه المدرسین ، قم.

35- مباحث الاصول ، للسیّد کاظم الحائری ، تقریر بحث السیّد الشهید ، ط مکتب الإعلام الإسلامی ، قم.

36- محاضرات فی اصول الفقه ، للشیخ الفیّاض ، تقریر بحث السیّد الخوئی ، ط دار الهادی ، قم.

37- مستدرک الوسائل ، للمحدّث النوری ، ط مؤسسه آل البیت علیهم السلام.

38- مسند أحمد بن حنبل ، ط دار الفکر ، بیروت.

39- مصباح الاصول ، للسیّد محمّد سرور ، تقریر بحث السیّد الخوئی ، ط مکتبه الداوری ، قم.
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40- مطارح الأنظار ، تقریرات الشیخ مرتضی الأنصاری ، للمحقّق الشیخ أبی القاسم کلانتری ، ط مؤسسه آل البیت علیهم السلام ، قم.

41- معارج الاصول ، للمحقّق الحلّی ، ط مؤسسه آل البیت علیهم السلام ، قم.

42- معالم الدین وملاذ المجتهدین ، ط جماعه المدرسین ، قم.

43- مغنی اللبیب ، لابن هشام ، ط مکتبه سیّد الشهداء علیه السلام ، قم.

44- مفاتیح الاصول ، للسیّد المجاهد ، ط مؤسسه آل البیت علیهم السلام ، قم.

45- مقالات الاصول ، لآغا ضیاء الدین العراقی ، ط مجمع الفکر الإسلامی ، قم.

46- مناهج الأحکام والاصول ، للمولی مهدی النراقی ، مخطوط.

47- من لا یحضره الفقیه ، للشیخ الصدوق ، ط جماعه المدرّسین ، قم.

48- نهایه الأفکار ، للشیخ محمّد تقی البروجردی ، تقریر بحث المحقّق العراقی ، ط جماعه المدرسین ، قم.

49- نهایه الدرایه ، للمحقّق الإصفهانی ، ط مؤسسه آل البیت علیهم السلام ، قم.

50- نهایه النهایه ، للمحقّق الإیروانی ، ط دار الکتب الشرقیّه ، طهران.

51- هدایه المسترشدین ، ط مؤسسه آل البیت علیهم السلام ، قم.

52- الوافیه فی اصول الفقه ، للفاضل التونی ، ط مجمع الفکر الإسلامی ، قم. 53 - وسائل الشیعه ، للحرّ العاملی ، ط مؤسسه آل البیت علیهم السلام ، قم.
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تعريف مرکز

بسم الله الرحمن الرحیم  
هَلْ یَسْتَوِی الَّذِینَ یَعْلَمُونَ وَالَّذِینَ لَا یَعْلَمُونَ  
الزمر: 9  
  
المقدمة:  
تأسّس مرکز القائمیة للدراسات الکمبیوتریة في أصفهان بإشراف آیة الله الحاج السید حسن فقیه الإمامي عام 1426 الهجري في المجالات الدینیة والثقافیة والعلمیة معتمداً علی النشاطات الخالصة والدؤوبة لجمع من الإخصائیین والمثقفین في الجامعات والحوزات العلمیة.  
  
إجراءات المؤسسة:  
نظراً لقلة المراکز القائمة بتوفیر المصادر في العلوم الإسلامیة وتبعثرها في أنحاء البلاد وصعوبة الحصول علی مصادرها أحیاناً، تهدف مؤسسة القائمیة للدراسات الکمبیوتریة في أصفهان إلی التوفیر الأسهل والأسرع للمعلومات ووصولها إلی الباحثین في العلوم الإسلامیة وتقدم المؤسسة مجاناً مجموعة الکترونیة من الکتب والمقالات العلمیة والدراسات المفیدة وهي منظمة في برامج إلکترونیة وجاهزة في مختلف اللغات عرضاً للباحثین والمثقفین والراغبین فیها.  
وتحاول المؤسسة تقدیم الخدمة معتمدة علی النظرة العلمیة البحتة البعیدة من التعصبات الشخصیة والاجتماعیة والسیاسیة والقومیة وعلی أساس خطة تنوي تنظیم الأعمال والمنشورات الصادرة من جمیع مراکز الشیعة.  
  
الأهداف:  
نشر الثقافة الإسلامیة وتعالیم القرآن وآل بیت النبیّ علیهم السلام  
تحفیز الناس خصوصا الشباب علی دراسة أدقّ في المسائل الدینیة  
تنزیل البرامج المفیدة في الهواتف والحاسوبات واللابتوب  
الخدمة للباحثین والمحققین في الحوازت العلمیة والجامعات  
توسیع عام لفکرة المطالعة  
تهمید الأرضیة لتحریض المنشورات والکتّاب علی تقدیم آثارهم لتنظیمها في ملفات الکترونیة  
  
السياسات:  
مراعاة القوانین والعمل حسب المعاییر القانونیة  
إنشاء العلاقات المترابطة مع المراکز المرتبطة  
الاجتنباب عن الروتینیة وتکرار المحاولات السابقة  
العرض العلمي البحت للمصادر والمعلومات  
الالتزام بذکر المصادر والمآخذ في نشر المعلومات  
من الواضح أن یتحمل المؤلف مسؤولیة العمل.  
  
نشاطات المؤسسة:  
طبع الکتب والملزمات والدوریات  
إقامة المسابقات في مطالعة الکتب  
إقامة المعارض الالکترونیة: المعارض الثلاثیة الأبعاد، أفلام بانوراما في الأمکنة الدینیة والسیاحیة  
إنتاج الأفلام الکرتونیة والألعاب الکمبیوتریة  
افتتاح موقع القائمیة الانترنتي بعنوان : www.ghaemiyeh.com  
إنتاج الأفلام الثقافیة وأقراص المحاضرات و...  
الإطلاق والدعم العلمي لنظام استلام الأسئلة والاستفسارات الدینیة والأخلاقیة والاعتقادیة والردّ علیها  
تصمیم الأجهزة الخاصة بالمحاسبة، الجوال، بلوتوث Bluetooth، ویب کیوسک kiosk، الرسالة القصیرة ( (sms  
إقامة الدورات التعلیمیة الالکترونیة لعموم الناس  
إقامة الدورات الالکترونیة لتدریب المعلمین  
إنتاج آلاف برامج في البحث والدراسة وتطبیقها في أنواع من اللابتوب والحاسوب والهاتف ویمکن تحمیلها علی 8 أنظمة؛  
1.JAVA  
2.ANDROID  
3.EPUB  
4.CHM  
5.PDF  
6.HTML  
7.CHM  
8.GHB  
إعداد 4 الأسواق الإلکترونیة للکتاب علی موقع القائمیة ویمکن تحمیلها علی الأنظمة التالیة  
1.ANDROID  
2.IOS  
3.WINDOWS PHONE  
4.WINDOWS  
  
وتقدّم مجاناً في الموقع بثلاث اللغات منها العربیة والانجلیزیة والفارسیة  
  
الکلمة الأخيرة  
نتقدم بکلمة الشکر والتقدیر إلی مکاتب مراجع التقلید منظمات والمراکز، المنشورات، المؤسسات، الکتّاب وکل من قدّم لنا المساعدة في تحقیق أهدافنا وعرض المعلومات علینا.  
عنوان المکتب المرکزي  
أصفهان، شارع عبد الرزاق، سوق حاج محمد جعفر آباده ای، زقاق الشهید محمد حسن التوکلی، الرقم 129، الطبقة الأولی.  
  
عنوان الموقع : : www.ghbook.ir  
البرید الالکتروني : Info@ghbook.ir  
هاتف المکتب المرکزي 03134490125  
هاتف المکتب في طهران 88318722 ـ 021  
قسم البیع 09132000109شؤون المستخدمین 09132000109.