بسم الله الرحمن الرحيم

و اما رفع الوجوب او الجواز مع عدم الامن و الخوف على النفس او العرض مثل ما مر فی ساب النبی ص فلیس فی روایات وجوب قتل مدعی النبوه شیء فی ذلک مثل ما فی روایات ساب النبی فلعله مرتفع بدلیل الاضطرار او التقیه

نعم یمکن ان یقال بان قتل مدعی النبوه خارج عن موضوع التقیه و الاضطرار کالقتال فی سبیل الله فان القتال رفع التقیه و اظهار الاسلام و دفع العدو و لا معنی لحکومه حدیث الاضطرار هناک او الحرج فلعل قتل مدعی النبوه معناه دفع التهجم علی الاسلام و اهله و اذ فتح هذاالباب یخرب ثقافه المجتمع الانسانی و یجعلهم متفرقین متعاندین و لایقف فی حد فلحصم ماده الفتنه امر بقتل المدعی بلغ ما بلغ

نعم یمکن ان یقال بان هناک ما تدل علی شمول التقیه لذلک ایضا و هو ما رواه الصدوق فی العلل عن فضل بن شاذان:

مُحَمَّدُ بْنُ عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ فِی عُيُونِ الْأَخْبَارِ عَن عَبدُ الوَاحِدِ بنِ مُحَمَدِ بنِ عَبدُوسِ النِيسَابُورِی عَن عَلِي بنِ مُحَمَدِ بنِ قُتَيبَةَ النِيسَابُورِی عَنِ الْفَضْلِ بْنِ شَاذَانَ عَنِ الرِّضَا ع فِی كِتَابِهِ إِلَی الْمَأْمُونِ قَالَ وَ لَا يَجُوزُ قَتْلُ أَحَدٍ مِنَ النَّصَّابِ وَ الْكُفَّارِ فِی دَارِ التَّقِيَّةِ إِلَّا قَاتِلٌ أَوْ سَاعٍ فِی فَسَادٍ وَ ذَلِکَ إِذَا لَمْ تَخَفْ عَلَی نَفْسِکَ وَ أَصْحَابِکَ(وسائل۲۸ص۳۳۴)

فان اراقه دم القاتل او الساعی فی الفساد فی دار یجب التقیه لا مانع منه من حیث التقیه و لکن مع ذلک قیده بعدم الخوف علی النفس و من المعلوم ان مدعی النبوه من اقسام من یفسد فی الارض کما اشار الیه فی کشف اللثام و جعله علة لحکم قتله و مقتضی ذلک عدم جواز القتل مع الخوف علی نفسه او اصحابه

بقی هنا شیء و هو ان الظاهر من فتاوی الفقهاء ان قتل مدعی النبوه لایقید بشیء و لیس تابعا لحکم المرتد و لا یحتاج الی الاستتاب اذا کان الارتداد عن مله و لکن هنا ما یدل علی لزوم الاستتاب فان لم یتب فعلیه القتل و هوروایه سنان:

مُحَمَّدُ بْنُ عُمَرَ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ الْكَشِّیُّ فِی كِتَابِ الرِّجَالِ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ قُولَوَيْهِ عَنْ سَعْدِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عُثْمَانَ الْعَبْدِیِّ(مجهول) عَنْ يُونُسَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سِنَانٍ عَنْ أَبِيهِ(سنان بن سنان فیه کلام) عَنْ أَبِی جَعْفَرٍ ع قَالَ إِنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ سَبَإٍ كَانَ يَدَّعِی النُّبُوَّةَ وَ كَانَ يَزْعُمُ أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ ع هُوَ اللَّهُ تَعَالَی عَنْ ذَلِکَ فَبَلَغَ

ذَلِکَ أَمِیرَ الْمُؤْمِنِینَ ع فَدَعَاهُ فَسَأَلَهُ فَأَقَرّ وَ قَالَ نَعَمْ أَنْتَ هُوَ وَ قَدْ کَانَ أُلْقِیَ فِی رُوعِی أَنّکَ أَنْتَ اللّهُ وَ أَنَا نَبِیٌّ فَقَالَ لَهُ أَمِیرُ الْمُؤْمِنِینَ ع وَیْلَکَ قَدْ سَخِرَ مِنْکَ الشّیْطَانُ فَارْجِعْ عَنْ هَذَا ثَکِلَتْکَ أُمّکَ وَ تُبْ فَأَبَی فَحَبَسَهُ وَ اسْتَتَابَهُ ثَلَاثَةَ أَیّامٍ فَلَمْ یَتُبْ فَأَخْرَجَهُ فَأَحْرَقَهُ بِالنّارِ(وسائل۲۸ص۳۳۶)

و یؤیده صحیحه هشام بن سالم:

مُحَمّدُ بْنُ عُمَرَ بْنِ عَبْدِ الْعَزِیزِ الْکَشّیّ فِی کِتَابِ الرّجَالِ عَنْ مُحَمّدِ بْنِ قُولَوَیْه عَنْ سَعْدٍ عَنْ یَعْقُوبَ بْنِ یَزِیدَ وَ مُحَمّدِ بْنِ عِیسَی جَمِیعاً عَنِ ابْنِ أَبِی عُمَیْرٍ عَنْ هِشَامِ بْنِ سَالِمٍ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللّهِ ع یَقُولُ وَ هُوَ یُحَدّثُ أَصْحَابَهُ بِحَدِیثِ عَبْدِ اللّهِ بْنِ سَبَإٍ وَ مَا ادّعَی مِنَ الرّبُوبِیّةِ لِأَمِیرِ الْمُؤْمِنِینَ ع فَقَالَ إِنّهُ لَمّا ادّعَی ذَلِکَ فِیهِ اسْتَتَابَهُ أَمِیرُ الْمُؤْمِنِینَ ع فَأَبَی أَنْ یَتُوبَ فَأَحْرَقَهُ بِالنّارِ(وسائل۲۸ص۳۳۶)

الا ان سند روایه سنان ضعیف به و بمحمد بن عثمان العبدی مع ما فی اصل بن سبا من الترديد و انه شخص حقیقی او مجعول من صنایع بنی امیه ثم بنی عباس لانتساب الشیعه الی یهودی کما فی نقل کشی حیث قال صاحب الوسائل بعد نقل روایه هشام بن سالم:

وَ ذَکَرَ الْکَشّیّ عَنْ بَعْضِ أَهْلِ الْعِلْمِ أَنّ عَبْدَ اللّهِ بْنَ سَبَإٍ کَانَ یَهُودِیّاً فَأَسْلَمَ

و من کان علی ظاهر الإسلام و قال: «لا أدری أن محمد بن عبد اللّه صلّی اللّه علیه و آله صادق أو لا» یقتل.

هذا فی الحقیقه فرع ثالث لانه حکم غیر السب و ادعاء النبوه و ان کان مشترکا معهما فی نوع الحد

فمن یدعی الاسلام و یقر به و ادی الشهادتین و بعد ذلک قال لا ادری ان النبی صادق فی نبوته ام لا بل کذب و ادعی ما لیس له یقتل و لم یفسر ان قتله واجب او جایز و علی الامام او علی من سمع منه

و اما القتل فلما فی روایه الحارث بن المغیره:

مُحَمّدُ بْنُ یَعْقُوبَ عَنْ عَلِیّ بْنِ إِبْرَاهِیمَ عَنْ مُحَمّدِ بْنِ عِیسَی عَنْ عَبْدِ الرّحْمَنِ الْأَبْزَارِیّ الْکُنَاسِیّ(مجهول) عَنِ الْحَارِثِ بْنِ الْمُغِیرَةِ قَالَ قُلْتُ لِأَبِی عَبْدِ اللّهِ ع لَوْ أَنّ رَجُلًا أَتَی

النّبِیّ ص فَقَالَ وَ اللّهِ مَا أَدْرِی أَ نَبِیٌّ أَنْتَ أَمْ لَا کَانَ یَقْبَلُ مِنْهُ قَالَ لَا وَ لَکِنْ کَانَ یَقْتُلُهُ إِنّهُ لَوْ قَبِلَ ذَلِکَ مَا أَسْلَمَ مُنَافِقٌ أَبَداً (وسائل۲۸ص۳۳۳)

و الروایه و ان کانت ضعیفه الا ان الظاهر عمل الاصحاب بها

و قوله علیه السلام ما اسلم منافق ابدا لعل المقصود منه ان جواز اظهار الترديد فی صدقه و نبوته ص یوجب بقاء النفاق فی المجتمع و الترديد و عدم الثبات فی الدین فان الترديد یوجب الشک حتی فیمن علی یقین بالنسبه الی شیء فان الترديد لو لم یؤثر اول مره و لکنه مع التکرار لامحاله یؤثر فی الشک و الترديد فحکم القتل لمن یظهر الترديد یحصم ماده الترديد و القاء الشک

و استدل فی الجواهر بصحیحه عبدالله بن سنان:

أَحْمَدُ بْنُ أَبِی عَبْدِ اللّهِ فِی الْمَحَاسِنِ عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمّدٍ عَنِ ابْنِ مَحْبُوبٍ عَنْ عَبْدِ اللّهِ بْنِ سِنَانٍ عَنْ أَبِی عَبْدِ اللّهِ ع قَالَ مَنْ شَکّ فِی اللّهِ وَ فِی رَسُولِهِ فَهُوَ کَافِرٌ (وسائل۲۸ص۳۴۶)

و لکنه لایفید فی الحکم اذ الکفر قد یکون عن مله فیستتاب و عن فطره فیقتل مع ان الدعوی القتل مطلقا

ثم انه لا دلاله فی الروایه علی قتل الشاک بید کل من سمع الترديد بل بیان اصل الحکم فیبقی علی الاصل من کون التنفیذ بید الامام و باذنه بل لعل روایه ابن المغیر ظاهر فی کون قتله بید الامام و رایه و نظره حیث قال کان النبی یقتله

و اما التقیید بکون الترديد ممن علی ظاهر الاسلام فلانه لایوجب الترديد من الکافر القتل اذ هو کافر و الترديد یوجب الکفر و هو ینکر واقعا و یقول ما هو علی یقین به فلامعنی لقتله بالترديد

نعم یمکن سرایه الحکم بالنسبه الی الکافر من جهه ان اظهار الترديد منه خرق لحکم الذمه و یدخل فی المحارب فیقتل فان الیهودی او المسیحی لایجبر علی قبول الحق و لکن لایسمح له بالقاء الترديد فی صدق النبی و کونه رسول الله فلافرق بین من کان علی ظاهر الاسلام و الکافر من سایر الملل

و بعباره اخری قتل من یلقی الترديد و یظهره لیس لانه کافر و مرتد و ان کان یوجب الکفر و الارتداد بل لنفس القاء الترديد و لا فرق بین کون الترديد منه او من الکافر بل

الحکم فی الکافر اشد اذ من المعلوم انه یلقی الترديد لیمنع الناس عن الاسلام مثل ما صدر من الیهود فی المدینه حیث کانوا یقولون آمنوا بالذی انزل علی الذین آمنوا وجه النهار و اکفروا آخره لعلهم یرجعون (آل عمران۷۲) فاذا صدر من الکافر ذلک فحکمه القتل بلاریب

نعم لو کان اظهار الترديد لا عن انکار بل عما وقع فی قلبه من الترديد و یظهره للعالم لیرفع الشک بالدلیل و سایر الطرق فانه ح لایقتل بل یبین له الحق فان ارتفع الشبهه و قبل فلاشیء علیه و ان بقی فی اظهار الترديد بعد تمامیه الحجه فیقتل و بعباره اخری الترديد و قوله لاادری قد یکون لالقاء الشبهه و المخالفه مع النبی و الاسلام فانه ح کافر و فی حکم الحربی اذا کان اسلامه عن التزویر و الخدعه و الاستهزاء او من المرتدین اذا کان اسلامه لا عن نفاق و خروجه عن الدین واقعی و عن الجحد و الجحود فهو مرتد و فی کلا الوجهین یقتل و اما اذا کان الترديد واقعیا و لا عن جحود بل من عمل الشیطان القی فی امنیته فیسال لترفع الشبهه و لایرید النفی و الرد و الحرب فلیس فی ترديده شیء الا التعاون معه لرفع شبهته

و لعله یؤید بما فی صحیحه محمد بن مسلم

مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ عَنْ عِدَّةٍ مِنْ أَصْحَابِنَا عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ خَالِدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ خَلَفِ بْنِ حَمَّادٍ عَنْ أَبِي أَيُّوبَ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ مُسْلِمٍ قَالَ كُنْتُ عِنْدَ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ ع جَالِساً عَنْ يَسَارِهِ وَ زُرَارَةُ عَنْ يَمِينِهِ فَدَخَلَ عَلَيْهِ أَبُو بَصِيرٍ فَقَالَ يَا أَبَا عَبْدِ اللَّهِ مَا تَقُولُ فِيمَنْ شَكَّ فِي اللَّهِ فَقَالَ كَافِرٌ يَا أَبَا مُحَمَّدٍ قَالَ فَشَكَّ فِي رَسُولِ اللَّهِ فَقَالَ كَافِرٌ ثُمَّ الْتَفَتَ إِلَى زُرَارَةَ فَقَالَ إِنَّمَا يَكْفُرُ إِذَا جَحَدَ (وسائل۲۸ص۳۵۶)

فانه قوله الشک یوجب الکفر اذا کان عن جحد فمعناه انه اذا لم یکن عن جحد بل عن شبهه وقع له فیسال فلا یوجب الکفر و لا یخرج عن الاسلام و لایحکم علیه بالارتداد فلامحاله لایجوز قتله

و یمکن ان یقال بان الترديد من مصادیق الارتداد بمعنی ان الارتداد قد یکون صریحا و قد یکون مشتبها فان المسلم او غیره اذا انکر الرساله و المعاد و التوحید صراحتا او انکر الصلاه و الصوم و الزکاه و انه باطل و لا اله و لا جنه و لا نار او الاسلام باطل و الحق فی الیهودیه او النصرانیه و ان نبی الاسلام کاذب فهو مرتد فیقتل و اما اذا تردد

و قال لا انکر و لکن لادری انه حق ام لا فهل هذا مرتد او لا فالروایه تدخل المردد فی المرتد فلیس فی مقام بیان الحکم بل فی بیان انه من مصادیق الارتداد التی لو بقی علی ارتداده فجزائه القتل لایقال دل علی قتل المردد فانه یقال اذا استدل له و خرج عن الترديد و قال انا باليقين على كون الرسول حق فلامردد و لا ترديد حتى يقتل

ثم ان الشهید حکم بقتل الشاک لان شکه یوجب الارتداد و حکم الارتداد القتل و انت خبیر بان قتل المرتد مشروط بشرائطه فی اقسامه من الملی و الفطری و الفرق بین الرجل و المرئه مع ان قتل الشاک لو کان بمثابه قتل الساب فلافرق بین الرجل و المرئه و لا بین الملی و الفطری

تذییل

کون حکم معلن الشک القتل فی الروایه لاتدل علی کون القتل بید من یسمع او یعلم منه و لایقاس بساب النبی فان الامام علیه السلام صرح بقتله ممن سمع منه و لیس فی معلن الشک هذه العباره فیبقی علی عموم الاحکام بان التفیذ بید الامام و اذنه و امره