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**موضوع**: قسامه /طرق اثبات قتل /قصاص

**خلاصه مباحث گذشته:**

بحث در اثبات دعوی به وسیله‌ی قسامه بود که گفتیم مدعی باید پنجاه نفر و یا پنجاه سوگند اقامه کند.

# دخول مدعی در حالفین

مسأله ای که مستقلا در کلام فقها مورد توجه قرار نگرفته این است که آیا خود مدعی هم جزء پنجاه نفری است که باید قسم بخورند و یا اینکه وظیفه‌ی او فقط این است که پنجاه نفر بیابد که برای اثبات دعوا قسم یاد کنند کما اینکه در سائر حقوق وظیفه‌ی مدعی اقامه‌ی بینه بود که دو نفر عادل غیر از خود او بودند و فرق بینه و قسامه در عدالت است که لازم نیست قسم خورندگان عادل باشند ولی بینه باید عادل باشد و دیگر اینکه بینه باید شهادتش حسی باشد ولی در قسامه آنچه که مهم است قطع حالفین است حال چه حسی باشد و چه حدسی. در مورد اینکه مدعی جزء حالفین است یا نه سه طائفه از روایات داریم. یک دسته از روایات دال بر این است که مدعی جزء حالفین نیست و دسته‌ی دوم این است که او جزء حالفین است و دسته‌ی سوم مجمل است.

## روایات دال بر اینکه مدعی جزء حالفین نیست

از بعضی روایات استفاده می شود که مدعی جزء حالفین نیست مثلا در روایت ابی بصیر آمده است: «فَإِذَا ادَّعَى الرَّجُلُ عَلَى الْقَوْمِ بِالدَّمِ أَنَّهُمْ قَتَلُوا كَانَتِ الْيَمِينُ لِمُدَّعِي الدَّمِ قَبْلَ الْمُدَّعَى عَلَيْهِمْ فَعَلَى الْمُدَّعِي أَنْ يَجِي‏ءَ بِخَمْسِينَ رَجُلًا يَحْلِفُونَ أَنَّ فُلَاناً قَتَلَ فُلَاناً فَيُدْفَعُ[[1]](#footnote-1) إِلَيْهِمُ الَّذِي حُلِفَ عَلَيْهِ فَإِنْ شَاءُوا عَفَوْا وَ إِنْ شَاءُوا قَتَلُوا وَ إِنْ شَاءُوا قَبِلُوا الدِّيَة» که ظاهر این روایت که می گوید پنجاه نفر را حاضر کند این است که غیر از خود او باشند.

## روایات دال بر اینکه مدعی جزء حالفین است

از بعضی دیگر از روایات استفاده می شود که مدعی جزء حالفین است مثلا در روایت ابن سنان آمده است: «مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ عَنْ عَلِيِّ بْنِ إِبْرَاهِيمَ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عِيسَى عَنْ يُونُسَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سِنَانٍ قَالَ: سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ ع عَنِ الْقَسَامَةِ هَلْ جَرَتْ فِيهَا سُنَّةٌ فَقَالَ نَعَمْ خَرَجَ رَجُلَانِ مِنَ الْأَنْصَارِ يُصِيبَانِ مِنَ الثِّمَارِ فَتَفَرَّقَا فَوُجِدَ أَحَدُهُمَا مَيِّتاً فَقَالَ أَصْحَابُهُ لِرَسُولِ اللَّهِ ص إِنَّمَا قَتَلَ‏ صَاحِبَنَا الْيَهُودُ- فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ص يَحْلِفُ الْيَهُودُ قَالُوا يَا رَسُولَ اللَّهِ- كَيْفَ يَحْلِفُ الْيَهُودُ عَلَى أَخِينَا [وَ هُمْ‏] قَوْمٌ كُفَّارٌ قَالَ فَاحْلِفُوا أَنْتُمْ قَالُوا كَيْفَ نَحْلِفُ عَلَى مَا لَمْ نَعْلَمْ وَ لَمْ نَشْهَدْ فَوَدَاهُ النَّبِيُّ ص مِنْ عِنْدِهِ قَالَ قُلْتُ: كَيْفَ كَانَتِ الْقَسَامَةُ قَالَ فَقَالَ أَمَا إِنَّهَا حَقٌّ وَ لَوْ لَا ذَلِكَ لَقَتَلَ النَّاسُ بَعْضُهُمْ بَعْضاً وَ إِنَّمَا الْقَسَامَةُ حَوْطٌ يُحَاطُ بِهِ النَّاسُ»[[2]](#footnote-2) که ظاهر این روایت که فرموده « فَاحْلِفُوا أَنْتُمْ» این است که مدعی هم جزء قسم خورندگان است. صحیحه‌ی زراره هم مانند این روایت است که فرموده است: «وَ عَنْ عَلِيِّ بْنِ إِبْرَاهِيمَ عَنْ أَبِيهِ عَنِ ابْنِ أَبِي عُمَيْرٍ عَنِ ابْنِ أُذَيْنَةَ عَنْ زُرَارَةَ قَالَ: سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ ع عَنِ الْقَسَامَةِ فَقَالَ هِيَ حَقٌّ إِنَّ رَجُلًا مِنَ الْأَنْصَارِ وُجِدَ قَتِيلًا فِي قَلِيبٍ‏ مِنْ قُلُبِ‏ الْيَهُودِ- فَأَتَوْا رَسُولَ اللَّهِ ص فَقَالُوا يَا رَسُولَ اللَّهِ- إِنَّا وَجَدْنَا رَجُلًا مِنَّا قَتِيلًا فِي قَلِيبٍ مِنْ قُلُبِ الْيَهُودِ- فَقَالَ ائْتُونِي بِشَاهِدَيْنِ مِنْ غَيْرِكُمْ قَالُوا يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا لَنَا شَاهِدَانِ مِنْ غَيْرِنَا فَقَالَ لَهُمْ رَسُولُ اللَّهِ ص- فَلْيُقْسِمْ خَمْسُونَ رَجُلًا مِنْكُمْ عَلَى رَجُلٍ نَدْفَعْهُ إِلَيْكُمْ قَالُوا يَا رَسُولَ اللَّهِ كَيْفَ نُقْسِمُ عَلَى مَا لَمْ نَرَ قَالَ فَيُقْسِمُ الْيَهُودُ- قَالُوا يَا رَسُولَ اللَّهِ كَيْفَ نَرْضَى بِالْيَهُودِ- وَ مَا فِيهِمْ مِنَ الشِّرْكِ أَعْظَمُ فَوَدَاهُ رَسُولُ اللَّهِ ص- قَالَ زُرَارَةُ قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ ع إِنَّمَا جُعِلَتِ الْقَسَامَةُ احْتِيَاطاً لِدِمَاءِ النَّاسِ لكَيْمَا إِذَا أَرَادَ الْفَاسِقُ أَنْ يَقْتُلَ رَجُلًا أَوْ يَغْتَالَ رَجُلًا حَيْثُ لَا يَرَاهُ أَحَدٌ خَافَ ذَلِكَ فَامْتَنَعَ مِنَ الْقَتْلِ»[[3]](#footnote-3) که عبارت «فَلْيُقْسِمْ خَمْسُونَ رَجُلًا مِنْكُمْ» ظهور در این دارد که مدعی هم جزء قسم خورندگان است.

روایت دیگر دال بر این مطلب روایت لیث مرادی است که در آن آمده است: «وَ بِإِسْنَادِهِ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيِّ بْنِ مَحْبُوبٍ عَنْ أَحْمَدَ بْنِ عُبْدُوسٍ عَنِ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيِّ بْنِ فَضَّالٍ عَنْ مُفَضَّلِ بْنِ صَالِحٍ عَنْ لَيْثٍ الْمُرَادِيِّ قَالَ: سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ ع عَنِ الْقَسَامَةِ عَلَى مَنْ هِيَ أَ عَلَى أَهْلِ‏الْقَاتِلِ أَوْ عَلَى أَهْلِ الْمَقْتُولِ قَالَ عَلَى أَهْلِ الْمَقْتُولِ يَحْلِفُونَ بِاللَّهِ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ لَقَتَلَ فُلَانٌ فُلَاناً.»[[4]](#footnote-4) در این روایت هم «أَهْلِ الْمَقْتُولِ» ظهور دارد در اینکه مدعی جزء قسم خورندگان است.

در روایت سلیمان بن خالد آمده است: «مُحَمَّدُ بْنُ عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ بِإِسْنَادِهِ عَنْ مَنْصُورِ بْنِ يُونُسَ عَنْ سُلَيْمَانَ بْنِ خَالِدٍ قَالَ: قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ ع‏ سَأَلَنِي عِيسَى‏ وَ ابْنُ شُبْرُمَةَ مَعَهُ عَنِ الْقَتِيلِ يُوجَدُ فِي أَرْضِ الْقَوْمِ‏- فَقُلْتُ وَجَدَ الْأَنْصَارُ رَجُلًا فِي سَاقِيَةٍ مِنْ سَوَاقِي خَيْبَرَ- فَقَالَتِ الْأَنْصَارُ الْيَهُودُ قَتَلُوا صَاحِبَنَا فَقَالَ لَهُمْ رَسُولُ اللَّهِ ص لَكُمْ بَيِّنَةٌ فَقَالُوا لَا فَقَالَ أَ فَتُقْسِمُونَ فَقَالَتِ الْأَنْصَارُ كَيْفَ نُقْسِمُ عَلَى مَا لَمْ نَرَهُ فَقَالَ فَالْيَهُودُ يُقْسِمُونَ فَقَالَتِ الْأَنْصَارُ يُقْسِمُونَ عَلَى صَاحِبِنَا قَالَ فَوَدَاهُ رَسُولُ اللَّهِ ص مِنْ عِنْدِهِ فَقَالَ ابْنُ شُبْرُمَةَ أَ رَأَيْتَ لَوْ لَمْ يُؤَدِّهِ النَّبِيُّ ص- قَالَ قُلْتُ: لَا نَقُولُ‏ لِمَا قَدْ صَنَعَ رَسُولُ اللَّهِ ص لَوْ لَمْ يَصْنَعْهُ قَالَ فَقُلْتُ‏ فَعَلَى مَنِ الْقَسَامَةُ قَالَ عَلَى أَهْلِ الْقَتِيلِ»[[5]](#footnote-5) ظاهر « فَقَالَ أَ فَتُقْسِمُونَ » هم این است که خود مدعی هم جزء قسم خورندگان است.

## روایتی که نسبت به دخول مدعی در حالفین مجمل است

در روایت «أَبُو عَلِيٍّ الْأَشْعَرِيُّ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ الْجَبَّارِ عَنْ صَفْوَانَ بْنِ يَحْيَى عَنِ ابْنِ بُكَيْرٍ عَنْ أَبِي بَصِيرٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ ع قَالَ: إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَ جَلَّ حَكَمَ‏ فِي‏ دِمَائِكُمْ‏ بِغَيْرِ مَا حَكَمَ بِهِ فِي أَمْوَالِكُمْ حَكَمَ فِي أَمْوَالِكُمْ أَنَّ الْبَيِّنَةَ عَلَى الْمُدَّعِي وَ الْيَمِينَ عَلَى الْمُدَّعَى عَلَيْهِ وَ حَكَمَ‏ فِي‏ دِمَائِكُمْ‏ أَنَّ الْبَيِّنَةَ عَلَى مَنِ ادُّعِيَ عَلَيْهِ وَ الْيَمِينَ عَلَى مَنِ ادَّعَى لِكَيْلَا يَبْطُلَ دَمُ امْرِئٍ مُسْلِمٍ»[[6]](#footnote-6) این روایت فقط در مورد اینکه وظیفه در باب دماء چیست در مقام بیان است و نسبت به کیفیت قسامه در مقام بیان نیست.

## نظر استاد در مسأله

اگر بنا باشد از روایت ابی بصیر تعین غیر از مدعی برای حلف استفاده نشود و روایات دیگر مطلق باشند در این صورت دو روایت مثبتین هستند در نتیجه معنایش این است که قسم پنجاه نفر هر چند مدعی هم در ضمن آنها باشد، کفایت می کند. ولی ظاهر روایت ابی بصیر این است که متعین است قسم خورندگان باید غیر از مدعی باشند در نتیجه اطلاق باید مقید شود و بگوییم پنجاه نفری که مدعی جزء آنها نیست باید قسم بخورند.

اما از آنجا که احتمال می دهیم از باب اطلاق مقامی که قسامه امر معهودی بوده است و اینکه روایت گفته پنجاه قسم بیاورد مرکوز بوده، خود مدعی هم جزء قسم خورندگان است و ظاهر کلام بعضی از فقهای ما هم همین است کما اینکه در کلام شیخ مفید بود «وإذا لم يوجد في الدم رجلان عدلان يشهدان بالقتل، وأحضر ولي المقتول خمسين رجلا من قومه، يقسمون بالله تعالى على قاتل صاحبهم، قضى بالدية عليه. فإن حضر دون الخمسين حلف ولي الدم بالله من الأيمان ما يتم بها الخمسين يمينا، وكان له الدية. فإن لم تكن له قسامة حلف هو خمسين يمينا، ووجبت له الدية»[[7]](#footnote-7) حال اگر شک کنیم نمی توانیم به اطلاق روایات تمسک کرده و حکم کنیم که خود مدعی هم می تواند جزء حالفین باشد مقتضای قاعده این است که پنجاه نفر قسم بخورند و خود مدعی هم یک قسم بخورد یعنی جمعا پنجاه و یک قسم چون امر دائر بین متباینین است زیرا نمی دانیم پنجاه نفر باید قسم بخورند که مدعی جزء آنهاست و یا پنجاه نفر به جز مدعی که نتیجه‌ی احتیاط این است که پنجاه و یک قسم بخورند.

# قسامه‌ی مدعی علیه

مسأله‌ی دیگری که مرحوم خوئی[[8]](#footnote-8) فرموده این است که شهرت عظیمه بین فقها داریم که در ناحیه مدعی علیه هم قسامه باید پنجاه نفر باشند حال یا خود مدعی علیه هم جزء آنها هست یا نه که مانند بحث قبل است ولی مرحوم خوئی خلافا للمشهور (بلکه بنده مخالفی ندیدم) فرموده است که حتی با وجود قسم خورنده در ناحیه‌ی مدعی علیه ولی نوبت به آنها نمی رسد و خود مدعی علیه باید قسم بخورند. ایشان برای ادعای خود به بعضی از روایات تمسک کرده و روایات دیگر هم صالح برای معارضه نیستند. در مورد اینکه حق با ایشان هست یا نه یأتی الکلام ان شاءالله.
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