

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ

صاحب عروة در فصل چهارم فرمودند مکیدن خاتم و سنگریزه وعلک و امثال اینها برای صائم اشکالی ندارد و ما مفصلاً در مورد آن بحث کردیم فقط یک مسئله‌ای از این فصل باقی مانده بود و آن اینکه ؛ (مسئله ۱) : إذا امترج برقه دم واستهلك فيه يجوز بلعه على الأقوى ، وكذا غير الدم من المحرمات وال محلات ، والظاهر عدم الجواز تعمد المزج والاستهلاك للبلع ، سواء كان مثل الدم و نحوه من المحرمات أو الماء و نحوه من المحلات ، فما ذكرنا من الجواز إنما هو إذا كان ذلك على وجه الاتفاق .

اگر چیزی از محرمات مثل خون و نحوه و یا چیزی از محلات مثل آب و نحوه با آب دهان مخلوط شد و در آن مستهلك شد على الأقوى بلعیدن آن جایز است زیرا عرفًا آب دهان محسوب می شود ، البته در صورتی بلعیدن آنها جایز است که به صورت اتفاقی انجام شود وإلا اگر عمداً این کار را انجام دهد بلعیدن آنها جایز نیست . در این مسئله فقط آیت الله گلپایگانی حاشیه دارند و بنده هم در حاشیه نوشته ام که بلعیدن آنها جایز نیست . بحث در اینجا بر می گردد به صدق عرفی زیرا این ماده ای که با آب دهان مخلوط شده کم بوده فلذًا عرفًا می گویند که آب دهان خو را فرو برد ، خوب حالا ما باید بینیم که آیا همین صدق عرفی کافی است یا نه ؟ چرا که اگر با دقت عقلی به مسئله نگاه کنیم در واقع آن شخص خون را بلعیده است ، و این بحث فقط مربوط به صوم نیست بلکه اعم از صوم می باشد . گاهی عرف مسامحه می کند ولی گاهی اگر عرف را متنبه و متوجه کنیم دیگر مسامحه نمی کند و گاهی هم در جایی مسامحه می کند ولی در جای دیگر مسامحه نمی کند یعنی جاها با هم فرق دارند مثلاً اگر عرف بگوید که یکی از اوصاف ثلاته آب تغییر نکرده است نظرش متبع است هر چند که ممکن است در مورد همان آب با دقت عقلی و در زیر دستگاههای مخصوص حکم به تغییر اوصاف شود ، و یا مثلاً اگر

در گندم مقداری خاک باشد عرف در آن مسامحه می کند ولی اگر در طلا مقداری خاک باشد دیگر مسامحه نمی کند یعنی در اینطور مسامحات اگر عرف را متوجه کنیم بعيد است که به صدق عرفی اکتفا کند ، خلاصه بحث در اینجا بر میگردد به اینکه آیا مستهلك شدن خون در دهان کافی است تا اینکه بگوئیم بلعیدن آن جائز است یا نه ؟ از نظر عرف اشکالی ندارد زیرا صدق آب را می کند ولی به نظر بندۀ مشکل است فلذًا فرو بردن آن جائز نیست و اگر روزه هم باشد باید به قدری که یقین به خروج کند آب دهانش را بیرون بریزد .

فصل پنجم درباره مستحبات و مکروهات است که خودتان آن را مطالعه کنید .

صاحب عروة در فصل ششم می فرمایند : **المفطرات المذكورة كما أنها موجبة للقضاء كذلك توجب الكفاره إذا كانت مع العمد وال اختيار من غير كره ولا إجبار... .** اگر مفطرات صوم در غیر از صورت اکراه و اجبار عمداً و اختیاراً انجام شوند موجب قضاe و کفاره می باشند و اکراه آن بود که شخص صائم را می ترسانند سپس با اختیار خودش و برای فرار از ترس و ضرر روزه اش را می خورد یعنی در هر جایی که انسان برای احتراز از ترس و ضرر کاری را با اراده و اختیار انجام دهد مکرر است ولی اجبار در جایی است که هیچگونه اختیار و اراده ای برای انسان وجود ندارد بلکه مثلاً شخص را می خوابانند و آب به گلویش می ریزند ، بنابراین در اکراه و اجبار کفاره ثابت نیست زیرا کفاره برای پوشاندن گناه است و کسی که اکراه و اجبار شده گناهی مرتكب نشده ولی باید روزه اش را قضا کند ، این اصل بحث بود که خدمتتان عرض شد .

خوب حالا باید برویم سراغ ادله حکمی که بیان شد ، صاحب وسائل روایات مربوط به این مسئله را در باب ۸ از ابواب مایمیسک عنده الصائم ذکر می کند که خبر اول از این باب ۸ این خبر است : «**محمد بن يعقوب ، عن عدّة من أصحابنا ، عن أَحْمَدَ** بن محمد بن عيسى عن الحسن بن محبوب ، عن عبد الله بن سنان عن أبي عبدالله السّلّـ في رجل أُفطر من شهر رمضان متعمداً يوماً

أَتَنِّي النَّبِيُّ ﷺ قَالَ: النَّارُ يَا رَسُولَ اللَّهِ! قَالَ: وَمَالِكٌ؟ قَالَ: وَقَعْتُ عَلَى هَلِيٍّ قَالَ: تَصْدِقُ وَاسْتَغْفِرُ، فَقَالَ الرَّجُلُ: فَوَاللَّذِي عَظَمَ حَقَّكَ مَا تَرَكَ فِي الْبَيْتِ شَيْئًا، لَاقْلِيلًا وَلَا كَثِيرًا! قَالَ: فَدَخَلَ رَجُلٌ مِّنَ النَّاسِ بِمَكْتَلٍ مِّنْ تَمَرٍ فِيهِ عَشْرُونَ صَاعًا يَكُونُ عَشْرَةً أَصْوَعَ بِصَاعِنَا فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: خَذْ هَذَا التَّمَرَ فَتَصْدِقُ بِهِ، فَقَالَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، عَلَى مَنْ أَتَصْدِقُ بِهِ وَقَدْ أَخْبَرْتَكَ أَنَّهُ لَيْسَ فِي بَيْتِي قَلِيلٌ وَلَا كَثِيرٌ، قَالَ: فَخَذْهُ وَاطْعُمْهُ عِيَالَكَ وَاسْتَغْفِرْهُ اللَّهُ قَالَ: فَلَمَّا خَرَجَنَا قَالَ أَصْحَابُنَا: إِنَّهُ بَدَأَ بِالْعَتْقِ، فَقَالَ: أَعْتَقْ، أَوْ تَصْدِقْ؟ . هَمَانْطُورُكَ مَمْبَنِي در این خبر و قمت علی اهلى جزء منطرات شمرده شده است چرا که این شخص در واقع جماع کرده بوده ولی از افطار سؤال شده بود که امام صادق علیه السلام در جواب همان طورکه در روایت آمده بود گفتند، پس معلوم می شود که افطر یک معنی عامی دارد و فقط شامل خوردن و آشامیدن نمی شود . خوب اخبار ۱ و ۴ و ۶ و ۱۰ و ۱۱ از این باب دلالت دارند براینکه افطر معنای عامی دارد و تنها شامل اکل و شرب نمی شود یعنی در لسان اهل بیت (ع) افطار یعنی افساد صوم اعم از اینکه با اکل و شرب صورت بگیرد یا با غیر از آن .

روایات دیگری هم در ابواب دیگر وسائل وجود دارند که دلالت بر مانحن فیه (معنای عام افطار) دارند که إن شاء الله فردا آنها را می خوانیم و مورد بحث قرار می دهیم

وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ أَوَّلًا وَآخِرًا وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى
مُحَمَّدٍ وَآلِهِ الطَّاهِرِينَ

واحداً من غير عند ، قال : يعتقد نسمة ، أو يصوم شهرين متتابعين ، أو يطعم ستين مسكيناً ، فإن لم يقدر تصدق بما يطيق ». این خبر از نظر سند در غایت صحت قرار دارد و از نظر دلالت هم بسیار روشن است ولی چند بحث مهم در اینجا بوجود آمده است ؛ اول اینکه آیا این حکم اختصاص به افطار به معنای اکل و شرب دارد یا نه شامل تمام مفطرات می شود ؟ چرا که افطار لغتاً به معنای خوردن و آشامیدن است فلذا افطار به آن غذایی که انسان در افطار می خورد و یا سحور به غذایی که در سحر می خورد می گویند فلذا افطار مسلماً در اکل و شرب صدق می کند ولکن باید بینیم در جماع و کذب علی الله و دیگر مفطرات هم افطار صدق می کند یعنی افطر می گویند یا نه ؟ واگر لغتاً به آنها افطر نمی گویند آیا شارع به آنها افطار اطلاق کرده است یا نه ؟ آیت الله خوئی در مستند العروة می فرمایند ملاک در وجوب کفاره افطر و إفطار است منتهی افطار در روایات ما اعم است از اکل و شرب و جماع و کذب علی الله و دیگر مفطرات ، اما صاحب جواهر می فرمایند که افطر لغتاً فقط به خوردن و آشامیدن می گویند نه به دیگر مفطرات ، خلاصه بحث بر می گردد به اینکه ما از روایات چه استفاده ای می کنیم ، آیا معنای عامی از افطر استفاده می کنیم که شامل تمام مفطرات شود یا اینکه مثل صاحب جواهر از افطر فقط خوردن و آشامیدن را استفاده می کنیم ؟ که در این صورت فقط برای خوردن و آشامیدن کفاره ثابت است و برای بقیه مفطرات باید سراغ دلیل دیگری برویم ، صاحب عروة معنای عام را گرفته اند و فرموده اند که تمام مفطرات مذکوره اگر عمداً و اختياراً انجام شوند موجب قضا و کفاره می باشد ولی حضرت امام (ره) در حاشیه عروة فرموده اند: « على الأحوط في الكذب على الله و رسوله و الآئمة (ع) وفي الارتماس والحقنة وعلى الأقوى في البقية بل في الكذب عليهم لا يخلو من قوّة نعم القوى لا يوجبه على الأقوى ». اما خبر دوم از باب ۸ این خبر است : « وعن علي بن ابراهيم ، عن أبيه ، وعن محمد بن اسماعيل ، عن الفضل بن شاذان جمیعاً عن ابن أبي عمیر ، عن جميل بن دراج ، عن أبي عبد الله علیه السلام آنہ سُئل عن رجل أَفْطَر يَوْمًا مِّنْ شَهْرِ رَمَضَانَ مَتَعْمَدًا؟ فَقَالَ: أَنْ رَجُلًا