

## بسم الله الرحمن الرحيم

مسألة ٩ ما ليس بمحرز لا يقطع سارقه كالسرقة من الخانات و الحمامات و البيوت التي كانت أبوابها مفتوحة على العموم أو على طائفة، و نحو المساجد و المدارس و المشاهد المشرفة و المؤسسات العامة، و بالجملة كل موضع أذن للعموم أو لطائفة، و هل مراعاة المالك و نحوه و مراقبته للمال حرز فلو كانت دابته في الصحراء و كان لها مراعي يقطع بسرقة أو لا؟

الأقوى الثاني، و هل يقطع سارق ستاره الكعبة؟ قيل: نعم، و الأقوى عدمه، و كذا سارق ما في المشاهد المشرفة من الحرم المطهر أو الرواق و الصحن.

المساجد و المشاهد و امثال ذلك قد يكون ابوابها مغلقة فح السرقة مع كسر الحرز و يقطع لكن السرقة منها حين فتح بابها فلا يكون مع هتك الحرز نعم لو كان هناك صناديق لها القفل للاحذية فكسر قفلها و سرق حذاها و بلغ النصاب فيقطعو كذلك سائر الاماكن العامه فان السرقة لو كان مع الهتك فيقطع لما مر في الروايات منها صحيحه ابى بصير قال عليه السلام فَقَالَ كُلُّ مَنْ سَرَقَ مِنْ مُسْلِمٍ شَيْئًا قَدْ حَوَاهُ وَ أَحْرَزَهُ فَهُوَ يَقَعُ عَلَيْهِ اسْمُ السَّارِقِ وَ هُوَ عِنْدَ اللَّهِ سَارِقٌ وَ لَكِنْ لَا يُقَطَعُ إِلَّا فِي رُبْعِ دِينَارٍ أَوْ أَكْثَرَ

فملاك صدق السارق للقطع جمع المال في الحرز فالسرقة من قطع الغنم او البقر او الابل مع كون الراعى معها في الصحراء ليس من السرقة الموجه للقطع لان الراعى جمعها و لكنها ليس في الحرز بل لكل احد امكان الوصول اليها بلا نقب او كسر قفل او فتح باب و يؤيد ذلك روايه محمد بن قيس:

عَنْ عَلِيِّ بْنِ إِبْرَاهِيمَ عَنْ أَبِيهِ وَ عَنْ عَدَّةٍ مِنْ أَصْحَابِنَا عَنْ سَهْلِ بْنِ زِيَادٍ جَمِيعاً عَنْ ابْنِ أَبِي نَجْرَانَ عَنْ عَاصِمِ بْنِ حُمَيْدٍ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ قَيْسٍ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ قَالَ قَضَى أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ ع فِي رَجُلٍ اخْتَلَسَ ثَوْباً مِنَ السُّوقِ فَقَالُوا قَدْ سَرَقَ هَذَا الرَّجُلُ فَقَالَ إِنِّي لَا أَقْطَعُ فِي الدَّغَارَةِ الْمُعْلَنَةِ وَ لَكِنْ أَقْطَعُ مَنْ يَأْخُذُ ثُمَّ يَخْفَى (وسائل ٢٨ ص ٢٣٨)

فان الاختلاس كما مر هو السرقة مع غفله المالك عنه

نعم التردد في استار الكعبة لعله لما ورد في الروايات من قطع يد بنى شيبه عند ظهور الحجة كما في روايه البطائني:

مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ بِإِسْنَادِهِ عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدَ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ الْحَكَمِ عَنْ ابْنِ أَبِي حَمَزَةَ قَالَ يَحُجُّ الْقَائِمُ عَ يَوْمَ السَّبْتِ يَوْمَ عَاشُورَاءَ الْيَوْمِ الَّذِي قُتِلَ فِيهِ الْحُسَيْنُ عَ وَ يَقْطَعُ أَيْدِي بَنِي شَيْبَةَ وَ يُعَلِّقُهَا فِي الْكَعْبَةِ (وسائل ١٣ ص ٢٤٨)

الا ان الروايه ضعيفه و غير وارد في الاستار بل لسرقتهم ما يهدى الى الكعبة دل عليه ما في روايه ياسين:

مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ عَنْ عَلِيِّ بْنِ إِبْرَاهِيمَ عَنْ أَبِيهِ عَنْ حَمَّادِ بْنِ عَيْسَى عَنْ حَرِيْزٍ عَنْ يَاسِينَ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا جَعْفَرٍ يَقُولُ إِنَّ قَوْمًا أَقْبَلُوا مِنْ مِصْرَ فَمَاتَ مِنْهُمْ رَجُلٌ فَأَوْصَى بِأَلْفِ دِرْهَمٍ لِلْكَعْبَةِ فَلَمَّا قَدِمَ الْوَصِيُّ مَكَّةَ سَأَلَ فَدَلَّوهُ عَلَى بَنِي شَيْبَةَ فَأَتَاهُمْ فَأَخْبَرَهُمُ الْخَبَرَ فَقَالُوا قَدْ بَرَأْتَ ذِمَّتَكَ اذْفَعَهَا إِلَيْنَا فَقَامَ الرَّجُلُ فَسَأَلَ النَّاسَ فَدَلَّوهُ عَلَى أَبِي جَعْفَرٍ مُحَمَّدَ بْنِ عَلِيٍّ عَ قَالَ أَبُو جَعْفَرٍ فَاتَانِي فَسَأَلَنِي فَقُلْتُ إِنَّ الْكَعْبَةَ غَنِيَّةٌ عَنْ هَذَا أَنْظِرْ إِلَى مَنْ أُمَّ هَذَا الْبَيْتَ فَقَطَّعَ بِهِ أَوْ ذَهَبَتْ نَفَقَتُهُ أَوْ ضَلَّتْ رَاحِلَتُهُ وَ عَجَزَ أَنْ يَرْجِعَ إِلَى أَهْلِهِ فَادْفَعَهَا إِلَى هَؤُلَاءِ الَّذِينَ سَمَّيْتَ لَكَ فَاتِي الرَّجُلُ بَنِي شَيْبَةَ فَأَخْبَرَهُمْ بِقَوْلِ أَبِي جَعْفَرٍ فَقَالُوا هَذَا ضَالٌّ مُبْتَدِعٌ لَيْسَ يُؤْخَذُ عَنْهُ وَ لَا عِلْمَ لَهُ وَ نَحْنُ نَسْأَلُكَ بِحَقِّ هَذَا وَ بِحَقِّ كَذَا وَ كَذَا لَمَّا أَبْلَغْتَهُ عَنَّا هَذَا الْكَلَامَ قَالَ فَاتَيْتُ أَبَا جَعْفَرٍ عَ فَقُلْتُ لَهُ لَقَيْتُ بَنِي شَيْبَةَ فَأَخْبَرْتَهُمْ فَرَعَمُوا أَنَّكَ كَذَا وَ أَنَّكَ لَا عِلْمَ لَكَ ثُمَّ سَأَلُونِي بِالْعَظِيمِ إِلَّا أَبْلَغْتِكَ مَا قَالُوا قَالَ وَ أَنَا أَسْأَلُكَ بِمَا سَأَلُوكَ لَمَّا أَتَيْتَهُمْ فَقُلْتُ لَهُمْ إِنَّ مِنْ عِلْمِي أَنْ لَوْ وَ لَيْتُ شَيْئًا مِنْ أَمْرِ الْمُسْلِمِينَ لَقَطَّعْتُ أَيْدِيَهُمْ ثُمَّ عَلَّقْتُهَا فِي أَسْتَارِ الْكَعْبَةِ ثُمَّ أَقَمْتَهُمْ عَلَى الْمِصْطَبَةِ ثُمَّ أَمَرْتُ (مُنَادِيًا يُنَادِي أَلَا إِنَّ هَؤُلَاءِ سَرَّاقُ اللَّهِ فَاعْرِفُوهُمْ) (وسائل ١٣ ص ٢٤٩)

نعم صحيحه الهروي دلت على القطع مطلقا:

الصدوق في العلل و في عيون الأخبار عن أحمد بن زياد بن جعفر الهمداني عن علي بن إبراهيم عن أبيه عن عبد السلام بن صالح الهروي عن الرضا ع في حديث قال قلت له بأي شيء يبدأ القائم منكم إذا قام قال يبدأ ببني شيبه فيقطع أيديهم لأنهم سراق بيت الله تعالى (وسائل ١٣ ص ٢٥٤)

الا ان السرقة منسوبه الى بيت الله و من المعلوم عدم امكان سرقة فيجب حملها على سرقة ما يتعلق بالبيت من الاموال و منها الستار و يمكن اراده سرقتهم ما من الاموال و الهدايا التي يجعل فى خزانه اموال الوقف و النذر و الهدايا و يحتمل اختصاص الحكم بظهور ولايتهم على الناس كما فى روايه ياسين حيث قال لو وليت و مع الاحتمالات لا يمكن التمسك بها للقطع لدرء الحد بالشبهه

مسألة ١٠ لو سرق من جيب إنسان فإن كان المسروق محرزا كأن كان فى الجيب الذى تحت الثوب

أو كان على درب جيبه آلة كالآلات الحديثه تحرزه فالظاهر ثبوت القطع، و إن كان فى جيبه المفتوح فوق ثيابه لا يقطع، و لو كان الجيب فى بطن ثوبه الأعلى فالظاهر القطع، فالميزان صدق الحرز.

مسألة ١١ لا إشكال فى ثبوت القطع فى أثمار الأشجار بعد قطفها و حرزها، و لا فى عدم القطع إذا كانت على الأشجار إن لم تكن الأشجار محرزة، و أما إذا كانت محرزة كأن كانت فى بستان مقفل فهل يقطع بسرقة ثمرتها أو لا؟ الأحوط بل الأقوى عدم القطع.

الوجه فى التردد ما ورد من عدم القطع فى سرقة الاثمار منها موثقه السكونى:

مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ عَنْ عَلِيِّ بْنِ إِبْرَاهِيمَ عَنْ أَبِيهِ عَنِ النَّوْفَلِيِّ عَنِ السَّكُونِيِّ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ ع قَالَ قَضَى النَّبِيُّ صَ فِيمَنْ سَرَقَ الثَّمَارَ فِي كُمَّهْ فَمَا أَكَلَ مِنْهُ فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ وَ مَا حَمَلَ فَيَعَزُّ وَ يَغْرَمُ قِيَمَتَهُ مَرَّتَيْنِ (وسائل ٢٨ ص ٢٨٦)

فن الظاهر عدم القطع فى سرقة الثمار من البستان

و موثقه السكونى:

مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ عَنْ عَلِيِّ بْنِ إِبْرَاهِيمَ عَنْ أَبِيهِ عَنِ النَّوْفَلِيِّ عَنِ السَّكُونِيِّ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ ع قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَ لَا قَطْعَ فِي ثَمَرٍ وَ لَا كَثْرٍ وَ الْكَثْرُ شَحْمُ النَّخْلِ (و فى نقل الصدوق وَ الْكَثْرُ الْجُمَارُ) (وسائل ٢٨ ص ٢٨٦)

و الموثقه مطلقه بالنسبه الى الاخذ قبل الصرم او بعده خلافا للسابق حيث دلت على عدم

القطع اذا اخذ من الاشجار او النخيل

و صحيحه الفضيل:

مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ بِإِسْنَادِهِ عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدَ بْنِ عَيْسَى عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سَنَانَ عَنْ حَمَّادِ بْنِ عَثْمَانَ وَعَنْ خَلْفِ بْنِ حَمَّادٍ عَنْ رَبِيعِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنِ الْفُضَيْلِ بْنِ يَسَّارٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ ع قَالَ إِذَا أَخَذَ الرَّجُلُ مِنَ النَّخْلِ وَالزَّرْعِ قَبْلَ أَنْ يُصْرَمَ فَلَيْسَ عَلَيْهِ قَطْعٌ فَإِذَا صُرِمَ النَّخْلُ وَحُصِدَ الزَّرْعُ فَأَخَذَ قَطْعًا (وسائل ٢٨ ص ٢٨٧)

و الروايه صريحه فى عدم القطع اذا اخذ من الاشجار و النخيل و قبل الصرم

و روايه الاصبغ:

مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ بِإِسْنَادِهِ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ مَجُوبٍ عَنْ أَحْمَدَ بْنِ عَبْدِوَسَّ عَنْ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ فَضَّالٍ عَنْ أَبِي جَمِيلَةَ عَنِ الْأَصْبَغِ عَنِ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ ع قَالَ لَا يُقَطَّعُ مَنْ سَرَقَ شَيْئًا مِنَ الْفَاكِهَةِ وَإِذَا مَرَّ بِهَا فَلْيَأْكُلْ وَلَا يُفْسِدْ (وسائل ٢٨ ص ٢٨٧)

الروايه مطلقه بالنسبه الى الصرم الا ان يستشم من قوله فالياكل و لا يفسد اى لا يفسد الاشجا

و النخيل حين الاخذ

و منها

مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ بِإِسْنَادِهِ عَنْ إِسْحَاقَ بْنِ عَمَّارٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ ع فِي رَجُلٍ سَرَقَ مِنْ بُسْتَانٍ عَذَقًا قِيمَتُهُ دِرْهَمَانٍ قَالَ يُقَطَّعُ بِهِ (وسائل ٢٨ ص ٢٨٧)

فالروايه داله على القطع الا انها محمول على التقية لمكان القطع فى درهمين

و روايه ابى البختري

عَبْدُ اللَّهِ بْنُ جَعْفَرٍ فِي قُرْبِ الْإِسْنَادِ عَنِ السَّنْدِيِّ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنِ أَبِي الْبَخْتَرِيِّ عَنْ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنِ أَبِيهِ ع قَالَ لَا قَطْعَ فِي شَيْءٍ مِنْ طَعَامٍ غَيْرِ مَفْرُوعٍ مِنْهُ (وسائل ٢٨ ص ٢٨٧)

فكما ترى الظاهر المتيقن من الجميع عدم القطع فى السرقة من الثمر ما دام على الاصول و

لم يصرم و اخذ منها السارق بالصرم و مطلقه بالنسبه الى النصاب و الحرز فاما نقيذ الروايات

بالنصاب و الحرز و اما يخصص الحرز و النصاب بالروايات و اما بعد الصرم فلا يبقى خلاف

فى القطع اذا كان فى الحرز و بلغ النصاب و عدم القطع اذا اخذ من الاصول و لم يكن

الاصول فى الحرز بلغ النصاب او لا

و الظاهر خصوصيه الروايات بالنسبه الى عمومات القطع فيخصص و اما وجه التردد في  
التخصيص ان البساتين آنذاك في كثير منها لم يكن مقلا و كانت بلا حرز فلعل عدم القطع  
للتنبيه على ان السرقة من البساتين من الخلسه او الدخاره و امثال ذلك الا ان الشبهه لما  
كانت موجوده فالحمد يدرء