

# هشتمین همایش ملی و اولین همایش بین المللی

## دانشجویی فلسفه

زمان چهارشنبه ۱ دی ماه ۱۴۰۰

ساعت ۸:۳۰ الی ۱۸:۰۵

لینک سالن‌ها:

<https://vclass2.modares.ac.ir/b/dav-0ph-mzw-zxl>: سالن فارابی (فارسی):

<https://vclass2.modares.ac.ir/b/ami-3ur-kam-czv>: سالن علامه حلی (فارسی):

<https://vclass2.modares.ac.ir/b/dav-lnw-o7r-07i>: سالن ابن سینا (انگلیسی):

<https://vclass2.modares.ac.ir/b/ami-3ku-52v-o7c>: سالن صدرا (انگلیسی):

دانشگاه تربیت مدرس

# آزادی اراده و فلسفه به مثابه‌ی درمان در فلسفه‌ی دکارت

بهنام اخگر

دانشگاه تهران

۰۹:۴۵ - ۰۹:۰۰

این مقاله می‌کوشد که با بهره‌گیری از مفهوم آزادی نزد دکارت، ایده‌ی فلسفه به مثابه‌ی درمان را مطرح سازد. امکان فلسفه به مثابه‌ی درمان به این صورت باز می‌شود که آزادی اراده سلسله‌مراتبی است و می‌توان از درجات نازل‌تر یا بالاتر آزادی در اراده سخن گفت. بدین ترتیب، می‌توان بر آزادی خود افزود تا زندگی شادمان‌تری داشت. برای نزدیکی به آزادی آرمانی اراده، لازم است که نظریه‌ی انفعالات نفسانی دکارت و نظریه‌ی روش دکارت را توأمان به کار گرفت. ذهن باید روش‌مند و آماده گردد و سپس انفعالات را بشناسد تا بتواند انفعالات خود را مدیریت و راهبری کند.

## توکویل، دموکراسی و آزادی

جواد ترکاشوند

دانشگاه بین‌المللی امام خمینی

۱۰:۳۵ - ۰۹:۵۰

الکسی دو توکویل (۱۸۰۵-۱۸۵۹) را می‌توان یکی از مایه‌ورترین فیلسوفان سیاسی سده نوزدهم دانست که به تامل درباب «آزادی و دموکراسی» پرداخته است. چنان‌که اثر سترگ او «دموکراسی در آمریکا»، مهم‌ترین مرجع درباب شناخت و مطالعه «دموکراسی جدید» به شمار می‌آید. اما، او بیش از آن که هواخواه دموکراسی باشد، دل در گروی آزادی داشت، زیرا معتقد بود دموکراسی زمانی نیرومند است که ریشه در آزادی داشته باشد در غیر این صورت به شیوه‌ای ستمگرانه می‌انجامد. این مقاله در پی آنست نشان دهد چرا توکویل آزادی را مقدم بر دموکراسی می‌داند و «برابری شرایط» چه نقشی در استقرار و تکوین آن دارد.

# تبیین مواقف و روش استدلالی کتاب بنیادگذاری برای

## متافیزیک اخلاق

آرش باقری محمدآبادی

دانشگاه تهران

۱۱:۲۵ - ۱۰:۴۰

در میان مفسران اختلافاتی برای فهم مواقف ادعایی و روش استدلالی کتاب بنیادگذاری برای متافیزیک اخلاق کانت موجود است. آنها درباره اینکه منظور کانت از تحلیلی و ترکیبی بودن روش متن چیست و همچنین در تبیین مواقف متن اختلاف دارند. در نوشتار پیشرو مواقف متن مشخص شده، و نشان داده میشود که منظور کانت از روشهای مذکور طبق اصطلاحشناسی فلسفه نقادی و نه اصطلاحشناسی سنتی، فهمیدنی است.

# وجود ذهنی؛ آمیزه ای معرفت شناختی و هستی شناختی

امین صیدی

دانشگاه تربیت مدرس

۱۲:۱۵ - ۱۱:۳۰

در این مقاله برآنم که با اثبات دو جنبه‌ی معرفت‌شناختی و هستی‌شناختی برای وجود ذهنی، به بحث پیرامون وجود ذهنی پردازم. از آنجا که وجود ذهنی، در هم‌تنیده‌ی با علم حصولی است، محور اصلی بحث را علم حصولی قرار داده‌ام. برای اثبات دو جنبه‌ی مذکور، ابتدا از چیستی علم حصولی بحث می‌کنم، سپس با بیان دو دلیل جدید، به اثبات علم‌حصولی مبادرت ورزیده و مفادش را مورد کنکاش قرار خواهم داد تا از این رهگذر، جهت معرفت‌شناختی وجود ذهنی را سامان دهم، سپس با اثبات تقرر نفسانی، جهت هستی-شناختی آن را خواهم نمود. رویکرد من در این نوشتار، تحلیلی‌توصیفی است.

# استدلال از راه ریسک استقرائی و توجیه دخالت ارزش‌های

## غیر معرفتی

جلال عبدالهی

دانشگاه صنعتی شریف

۰۹:۴۵ - ۰۹:۰۰

دخالت ارزش‌های غیر معرفتی در استدلال علمی بحث‌های فراوانی به همراه داشته است. یکی از راه‌هایی که می‌تواند این دخالت را توجیه نماید، استدلال از راه ریسک استقرائی است. در این مقاله من استدلال داگلاس له دخالت ارزش‌های غیر معرفتی را بررسی می‌کنم. با طرح یک پرسش جدید، مشابه پرسشی که داگلاس اساس استدلال خود قرار می‌دهد، نشان خواهم داد این استدلال ممکن است با یکی از دو اشکال زیر مواجه شود: استدلال یا گرفتار دور و ارجاع‌های بی‌پایان است و یا به امور ظاهراً مبهمی می‌انجامد.

# نگاهی فلسفی به مساله اندازه‌گیری در مکانیک کوانتومی

سید معین دوستانی نژاد

دانشگاه صنعتی اصفهان

۱۰:۳۵ - ۰۹:۵۰

مساله اندازه‌گیری، یکی از مسائل و معضلات مهم در مبانی مکانیک کوانتومی است که علی‌رغم تلاش‌های فلاسفه فیزیک و فیزیکدانان، هنوز به نتیجه‌ی مورد توافقی نرسیده است. در مقاله حاضر پس از طرح این مساله بنابر تقریر مادلین، به بیان مدل‌های پیشنهادی برای حل آن و تبیین پیش‌فرض‌های فلسفی این مدل‌ها خواهیم پرداخت. در نهایت به بیان برخی از اشکالات وارد شده به این راه‌حل‌ها پرداخته و نشان می‌دهیم هیچ‌یک از این مدل‌ها در حل مساله اندازه‌گیری موفق نبوده‌اند.

# نقد و بررسی پلورالیسم و عینیت علم هلن لانجینو

محمد علی عاشوری کیسمی

دانشگاه علامه طباطبائی

۱۱:۲۵ - ۱۰:۴۰

هلن لانجینو از مطرح‌ترین فیلسوفان علم با رویکرد فمینیستی است. لانجینو معتقد است برای رهایی علم از برنامه‌ای مردمحور، باید رویکردی پلورالیستی اتخاذ کرد. او با تکیه بر رویکرد فمینیستی، مفهوم جدیدی از عینیت ارائه می‌دهد که بر مبنای پلورالیسم استوار است. در این پژوهش با استفاده از روش تحلیلی، پلورالیسم و عینیت علم از منظر لانجینو بررسی می‌شود. ابتدا نظرات لانجینو تبیین و سپس نقد لویشنر مبنی بر وجود دور در این نظرات ارائه خواهد شد. نتایج پژوهش نشان می‌دهد گرچه نقد لویشنر وارد است، اما راه‌کاری که ارائه می‌دهد بر پیش‌فرضی خوشبینانه و غیرواقعی استوار است.

## در دفاع از حمل رمزانشی

حسن همتائی

دانشگاه تربیت مدرس

۱۲:۱۵ - ۱۱:۳۰

مایونگ گرایانِ دو حمل‌گرا، در توضیح چگونگی تصدیق گزاره‌هایی مانند "دایره‌ی مربع دایره است"، علاوه بر اشیاء متداول و رابطه‌ی حملی متداول، هم به اشیاء نامتداولی مانند مربع دایره و هم به گونه‌ی نامتداولی از حمل، مانند حمل رمزانشی، ملتزم می‌شوند. بار اضافی این تعهدهای متافیزیکی همواره انگیزه‌ای برای ارائه‌ی شیوه‌های فروکاستِ صورت‌بندی‌های دو حمل‌گرایانه به صورت‌بندی‌های متداول بوده است. اینجا کمی درباره‌ی چیستی حمل رمزانشی خواهیم گفت و خانواده‌ای از راهکارهای فروکاست حمل رمزانشی به

حمل متداول را معرفی خواهیم کرد. سپس استدلالی علیه سازگاری آنها پیش خواهیم کشید که شاهی بر اصالت حمل ماینونگی، لاقول در شکل تقریرشده توسط زالتا است.



دانشگاه تربیت مدرس

# The 8th TMU Student Philosophy Conference

Department of Philosophy at Tarbiat Modares University  
Wednesday, December 22, 2021

## Ibn Sina Hall

Link: <https://vclass2.modares.ac.ir/b/dav-lnw-o7r-07i>

## Sadra Hall

Link: <https://vclass2.modares.ac.ir/b/ami-3ku-52v-o7c>

دانشگاه تربیت مدرس

# Relevance and Vagueness A Proof Theoretic approach to fuzzy relevance logics

Seyyed Ahmad Mirsanei

Tarbiat Modares University

14:00-14:45 (THR)

10:30-11:15 (GMT)

In scientific reasoning and in our everyday reasoning, the relevance between the premise of the argument and the conclusion is important. In this paper, according to two important categories in natural language and logic, namely "relevance" and "vagueness", I introduced and extended proof theoretic systems, whose reasoning are both fuzzy and relevant, and they are called fuzzy relevance logics. Some Fuzzy relevant logic (such as **RM**) introduced with omitting constants 1 and 0, and some other without omitting them, are obtained. These systems are between the weakest fuzzy relevant logic (**RUL**) and the strongest relevant fuzzy logic (**RIUML**).

## In defense of a Unionist version of ZGA

Meysam Zandi

Tarbiat Modares University

14:50-15:35 (THR)

11:20-12:05 (GMT)

Grounding ground theories tries to stop the ground relation in fundamental facts. Else, the grounding theories would be fruitless and derivate facts are not be grounded in fundamental facts. Litland presents ZGA as a grounding ground theory for solving this



problem. On the other hand, many grounding theorists like Wallner and Litland believes grounding and metaphysical explanation are the same(Unionism). However, Wallner believes ZGA is not compatible by Unionism. Without defending Unionism, I show Wallner's objections against ZGA are not valid. In addition, I show that if we accept his objection, there would be no room for any unionist grounding theory.

## **Scrutinizing Anti-exceptionalism about Logic**

Mansoorah (Sophia) Kimiagari

**University of Calgary**

15:40-16:25 (THR)

12:10-12:55 (GMT)

In this paper, I argue against present accounts of anti-exceptionalism about logic, while preserving some of their insights. I will do that by offering objections against the anti-exceptionalists' claims that revisions happen in the same way in sciences and in logic, and that the methodology of logic involves abduction simpliciter.

## **Avicenna's Proof for the Existence of God: Reading Against Davidson**

Mary Peterson

**University of Edinburgh**

16:30-17:15 (THR)

13:00-13:45(GMT)

This paper argues that Avicenna's proof for the existence of God is ontological and a demonstrative syllogism. I defend this interpretation against Herbert Davidson's reading. Davidson finds that Avicenna attempts a new form of the cosmological proof. He thinks that Avicenna could not have given an ontological argument because his proof form differs from that of a demonstrative syllogism, and the structure of major and minor premises in a demonstrative syllogism is 'ontological' in nature. In contrast to Davidson, I argue that Avicenna does prove God's existence using a demonstrative syllogism.

## Time is Simple: Abū'l-Barakāt's (anti?) Avicennan Account

Michael Lessman

Yale University

17:20-18:05 (THR)

13:50-14:35 (GMT)

In this paper I argue that for Abū'l-Barakāt, time is epistemically and metaphysically primitive (*awwaliyyan*). One consequence of this is that Abū'l-Barakāt will say that time is not to be explained by motion or space; the reason for this is not that time is ontologically prior and thus is substantial or has hypostatic-bearing qualities. The significance for this is that Abū'l-Barakāt's idea that time is magnitude of existence (*miqdār al-wujūd*) will lead him to say that time also measures God. What this phrase may mean is what I explore in this paper.

# Debate of Ontology: A Verbal Dispute or A Case of Miscommunication?

Mashhood Safar

Islamic Azad University

14:00-14:45 (THR)

10:30-11:15 (GMT)

In this paper, I will attempt to demonstrate that the ontological debates over what sorts of entities exist are not genuine debates. Those are either verbal disputes or cases of miscommunication where disputants are unable to communicate with each other through their utterances successfully. In preparation for addressing this issue, I will take a (neo)Carnapian approach to the metaphysical claims by re-interpreting linguistic frameworks as conversational contexts. Based on this re-interpretation, I will examine how and why disputants can(not) engage in an ontological debate.

# The Relation Between Being and Language in Early Heidegger

Mostafa Salamati

Tarbiat Modares University

14:50-15:35 (THR)

11:20-12:05 (GMT)

Jacque Derrida challenges the relation between "Ideal meanings" and their expressions in language, which he perceives as the foundation of Edmund Husserl's phenomenology, in a fundamental criticism. Martin Heidegger, in *Being and Time* defines "discourse"

as "the articulation of intelligibility." With equating ideal meanings with "the being of beings" and lingual expression with "discourse", in *Being and Time*, this criticism can be applied to *Being and Time* as Derrida's criticism on "the relation between Being and language in Heidegger's early thinking." Evaluating such an application, I show its illegitimacy.

## **Mill and Whewell on discovery and proof of scientific theories**

Martin Justin

University of Ljubljana

15:40-16:25 (THR)

12:10-12:55 (GMT)

One obvious source of Mill's and Whewell's disagreement about the nature of inductive reasoning are their different underlying epistemological views. In this paper, I will try to explicate another source: their different meta-methodological commitments about the scope of aims of philosophy of science. I will argue that Mill thought that the role of philosophy of science is to provide normative criteria for proving scientific theories, while Whewell's theory can be seen as an early attempt at reconstruction of scientific development.

## **A Modeling Account of Function**

Seth Goldwasser

University of Pittsburgh

16:30-17:15 (THR)

13:00-13:45 (GMT)

The ascription of normal functions abounds in biology. Normal functions tell us what parts of a system *are supposed to* do and what parts that system *is supposed to* have. Functional explanation of this sort serves to construct models of the systems that comprise the domain of biology. In this paper, I present a novel descriptive account of normal function, the Modeling Account that satisfies a key *desideratum* for such theories, namely, being thoroughly consistent with the practice of ascribing normal functions in biology, including ascribing normal functions to what I call ‘self-maintaining pathologies.’

## A Machiavellian Analysis of Italian Fascism

Samuel J. Thomas

Arizona State University

17:20-18:05 (THR)

13:50-14:35 (GMT)

This essay explores the connection between the “gentlemen” of Machiavelli and tyranny, arguing that Machiavelli’s theory can explain fascism as an anti-republican ideology. Thus, this essay does not limit itself to the exposition of Machiavelli’s theory of the state, but also includes an analysis of fascism as it was born after the First World War. The relation between the class structure of a state and its form of government is not a relic of the past. The gentlemen of today, namely capitalists, damage a republic for reasons like those Machiavelli gives. Thus, Machiavelli’s analysis sheds light on capitalism.